

## **PRONUNCIAMIENTO N° 519-2023/OSCE-DGR**

Entidad: Programa Nacional de Telecomunicaciones (PRONATEL)

Referencia: Concurso Público N° 05-2023-MTC/24-1, para la contratación del “Servicio de Internet Satelital para los Espacios Públicos de Acceso Digital (EPAD) de las Regiones Amazonas, Junín, Loreto, Madre de Dios, Pasco, San Martín y Ucayali EPAD Satelital”

---

### **1. ANTECEDENTES**

Mediante el Formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 23 de octubre de 2023<sup>1</sup> y subsanado el 30<sup>2</sup> de octubre de 2023 y 10<sup>3</sup> de noviembre de 2023, el presidente del Comité de Selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia, remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), las solicitudes de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas u observaciones y Bases integradas presentadas por los participantes **VIETTEL PERU S.A.C. y GILAT NETWORKS PERÚ S.A.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N.º 30225, Ley de Contrataciones del Estado, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N.º 344-2018-EF y sus modificaciones, en adelante el “Reglamento”.

Ahora bien, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información remitida por la Entidad con fecha 10 de noviembre de 2023, a efectos de subsanar y completar lo requerido, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, lo cual tiene carácter de declaración jurada.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio<sup>4</sup>; y, los temas materia de cuestionamientos del mencionado participante, conforme el siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N.º 1:** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N.º 39 y N.º 368, referidas al **“Plazo de ejecución de las Instalaciones del Servicio”**.
- **Cuestionamiento N.º 2:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N.º 78, referida a la **“Reposición de los equipos materia de hurto”**.

---

<sup>1</sup> Mediante Trámite Documentario N.º 2023-25505756-LIMA

<sup>2</sup> Mediante Trámite Documentario N.º 2023-25524111-LIMA.

<sup>3</sup> Mediante Trámite Documentario N.º 2023-25714629-LIMA.

<sup>4</sup> Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

- **Cuestionamiento N.º 3:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N.º 159, referida al **“Mapa de niveles de señal en el área de cobertura en cada localidad”**.
- **Cuestionamiento N.º 4:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N.º 275, referida al **“Servicio de acceso a internet”**.

Asimismo, de la revisión de las solicitudes de elevación de cuestionamientos del participante **GILAT NETWORKS PERÚ S.A.**, se advierte que el cuestionamiento a la consulta y/u observación N.º 257 contiene una petición que no fue materia del pliego absolutorio, por lo cual, deviene en extemporánea; razón por la cual, este Organismo Técnico Especializado no se pronunciará al respecto.

## **2. CUESTIONAMIENTOS**

### **Cuestionamiento N.º 1**

### **Respecto al “Plazo de ejecución de las Instalaciones del Servicio”**

El participante **GILAT NETWORKS PERÚ S.A.**, cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N.º 39, manifestando en su solicitud de elevación lo siguiente:

*“(…)*

*Al respecto, precisamos que, conforme se desprende del cuadro supra, se requirió la ampliación del plazo de ejecución de las instalaciones de todos los ítems de los EPAD SATELITALES, lo cual fue respondido por la Entidad señalando que no se acoge lo solicitado.*

*En atención a ello, consideramos necesario señalar que, los plazos de implementación de los EPAD SATELITALES establecidos en los Términos de Referencia no se condicen con la realidad normativa que regula la obtención de permisos por parte de otras. Entidades Públicas, ni con las dilaciones recurrentes en dicha obtención.*

*En efecto, a modo de ejemplo, con relación a los permisos culturales, citamos la quinta disposición final complementaria del Reglamento de Intervenciones Arqueológicas, aprobada por el Decreto Supremo N° 011-2022-MC, que establece que el Plan de Monitoreo Arqueológico será desarrollado y aprobado por el Ministerio de Cultura en un plazo hasta de (20) días hábiles desde su solicitud.*

*De igual forma, con relación a los permisos ambientales, resulta pertinente mencionar que, el artículo 11.3. de la Ley N° 27446 Ley del Sistema Nacional de Evaluación de Impacto ambiental establece que **el plazo máximo de evaluación y aprobación de la Declaración de Impacto Ambiental es de treinta (30) días hábiles**; sin embargo, cabe precisar que, dicho plazo suele estar sujeto a dilaciones injustificadas, toda vez que con frecuencia la aprobación del citado instrumento excede el plazo establecido..*

*(...)*

*Sin embargo, de acuerdo con el numeral 4.2.1 de las Bases Integradas, el primer avance de la instalación de cincuenta (50) EPADS, para todos los ítems, debe entregarse a los sesenta (60) días calendario, luego de aprobado el Plan de Trabajo, lo cual no podría cumplirse considerando los plazos antes indicados.*

*(...)*

*Por lo tanto, consideramos necesario que se apruebe la ampliación del plazo de implementación de plazo de los EPAD SATELITALES - conforme al cuadro infra- y/o se reconozca de forma expresa que las demoras en la obtención de permisos atribuibles a las Entidades Publicar su emisión constituye una causal de ampliación de plazo (...)*

*Cabe precisar que, en caso PRONATEL no reconozca la necesidad de la ampliación de plazo de implementación de los EPAD, se pondrá en riesgo el cumplimiento de los objetivos de la presente contratación (...)" (El subrayado y resaltado es agregado).*

Asimismo, el participante VIETTEL PERU S.A.C., cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N.º 368, manifestando en su solicitud de elevación lo siguiente:

*"(...) Se solicitó a la Entidad mediante la consulta N° 368, que el plazo de instalación del servicio contratado sea mínimo de ciento cincuenta días (150), para el primer hito de 50 sedes por cada ÍTEM, dado que la cantidad de equipamiento a ser provisto para el proyecto, debería considerarse los tiempos de fabricación e importación de los mismos, así como su proceso de transporte, despliegue e instalación a cada localidad, no estaría acorde a lo estimado.*

Por lo expuesto, se solicita a la Entidad que se acepte la ampliación de plazo a un tiempo mayor debido a la complejidad y volumen del proyecto” (El subrayado y resaltado es nuestro).

### Pronunciamiento

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinadas características técnicas; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto<sup>5</sup>.

Al respecto, cabe señalar que, en el acápite 4.2.1 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria (Términos de Referencia), se aprecia lo siguiente:

“(…)

#### **4.2 Segundo Entregable: Informe Técnico del Primer Avance de la implementación del servicio en los EPAD SATELITAL**

4.2.1 El Contratista deberá presentar en formato físico y medio digital (en dispositivo de almacenamiento), el Informe Técnico del Primer Avance correspondiente a la implementación de los EPAD SATELITAL, señalados en la Tabla 2, en los plazos indicados en la mencionada Tabla.

Tabla 2  
Meta y plazo del Segundo entregable

ÍTEM	Informe de Avance	Plazo de Ejecución
Todos los ítems	Instalación del servicio contratado correspondiente a cincuenta (50) Espacios Públicos de Acceso Digital Satelital y remisión del Informe Técnico de Primer Avance	<u>Hasta sesenta (60) días calendario, contados a partir del día siguiente de notificada la aprobación del Plan de Trabajo.</u>

(…)” (El resaltado y subrayado es agregado).

<sup>5</sup> Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Es así que, mediante el pliego absolutorio, solicitó lo siguiente:

Consulta y/u observación N.º 39	Absolución
<p><i>“Las bases definen los plazos para la implementación y así como los avances de los EPAD (Entregables).</i></p> <p><i>Debe tenerse en cuenta que el requerimiento incluye la provisión de equipos electrónicos (modems satelitales, routers, AP y repositorios), así como equipamiento de energía fotovoltaica, <u>por lo que se solicita ampliar el plazo para el segundo entregable a 137 días calendario</u>, y para los siguientes entregables mantener las diferencias en 30 días calendarios.</i></p> <p><i>Nuestra solicitud se basa que, para tener lista la implementación de cada EPAD, se requiere realizar previamente las siguientes actividades para el sistema fotovoltaica:</i></p> <p><i><u>(1) Fabricación de los equipos (las baterías y paneles solares tienen un plazo de 30 días calendario de fabricación después de colocada la orden de compra)</u></i></p> <p><i><u>(2) Proceso de importación (Por temas de seguridad y volumen las baterías requieren de transporte marítimo, las principales fábricas de baterías están en China, el tránsito entre China y Lima son 40 días calendario.</u></i></p> <p><i><u>(3) Proceso de aduanas en origen y en destino 15 días calendario</u></i></p> <p><i><u>(4) Traslado a regiones 7 días</u></i></p>	<p><i>“No se acoge lo solicitado, los plazos brindados se han estimado en relación a las implementaciones ya realizadas por el PRONATEL. <u>Asimismo, durante el estudio de mercado se presentaron más de una cotización del servicio la cual indicaba que cumplían con los Términos de Referencia en los plazos brindados</u>, lo cual condice lo indicado previamente” (El resaltado y subrayado es agregado) .</i></p>

<p><b><u>(5) Proceso de instalación, configuración y activación, total 45 días calendario.</u></b></p> <p><i>Este tiempo adicional se solicita por los problemas de importación que actualmente sufren las cadenas de aprovisionamiento (...)” (El resaltado y subrayado es agregado).</i></p>	
--	--

Del mismo modo, se solicitó lo siguiente:

<b>Consulta y/u observación N.º 368</b>	<b>Absolución</b>
<p><i>“TIEMPO DE IMPLEMENTACIÓN: <u>Solicitamos se pueda ampliar el plazo de la instalación del servicio contratado en un mínimo de ciento cincuenta días (150) para el primer hito de 50 sedes por Ítem;</u> tomando en consideración el volumen de equipamiento requerido, su fabricación e importación, así como el periodo necesario para la inspección preliminar de cada localidad según se solicita en el ítem 3.18.13 y posterior logística de despliegue e instalación” (El resaltado y subrayado es agregado).</i></p>	<p><i>“No se acoge lo solicitado, <u>los plazos brindados se han estimado en relación a las implementaciones ya realizadas por el PRONATEL.</u> Asimismo, durante el estudio de mercado se presentaron más de una cotización del servicio la cual indicaba que <u>cumplían con los Términos de Referencia en los plazos brindados</u>, lo cual condice lo indicado previamente” (El resaltado y subrayado es agregado).</i></p>

De lo expuesto, corresponde señalar que, el Comité de Selección mediante las absoluciones de las consultas y/u observaciones en cuestión, no aceptó las propuestas de ampliar el plazo para la instalación del servicio contratado correspondiente a cincuenta (50) espacios públicos de acceso digital Satelital, bajo el argumento de que los plazos se respaldan en la información obtenida en la indagación de mercado (pluralidad de proveedores).

No obstante, el recurrente cuestionó las absoluciones materia de análisis, alegando que el plazo determinado por la Entidad resultaría insuficiente para cumplir la instalación del servicio en los cincuenta (50) espacios, toda vez que, según refiere, dicho plazo no se condice con los plazos para la obtención de permisos en otras entidades y las dilaciones generadas, y además, indicó que los tiempos de fabricación, importación, transporte, despliegue e instalación no estarían acordes a lo estimado.

Visto lo anterior, la Entidad mediante el Informe N° 6118-2023-MTC/24.09 de fecha 25 de octubre de 2023, elevado con el MEMORANDO N° 8645-2023-MTC/24.09, respecto a la elevación de cuestionamientos, indicó lo siguiente:

“(…)

*Al respecto, la empresa GILAT NETWORKS PERÚ S.A. cuestiona la absolución de las consultas, referidas al plazo de implementación, toda vez que, indican no se habrían considerado los plazos de la normativa que regula la obtención de permisos, ni las dilaciones recurrentes en la obtención de dichos permisos.*

*Cabe precisar que, la obtención de los permisos necesarios para la prestación del servicio a contratar es responsabilidad exclusiva del Contratista, tal como lo detalla el numeral 3.18.8 de los Términos de Referencia: "La gestión de los permisos municipales y de ser necesario permisos del Ministerio de Cultura, municipales y demás requeridos, son responsabilidad del Contratista.*

*Asimismo, la empresa GILAT NETWORKS PERÚ S.A. ha citado dos (2) tipos de permisos que se podrían requerir para lograr la prestación del servicio a contratar mediante el Concurso del Servicio EPAD Satelital, los cuales indica, no concordaría con los plazos de los Términos de Referencia: i) Permisos culturales y ii) Permisos ambientales.*

**Respecto al primer trámite "Permisos Culturales", conforme a lo establecido en el Reglamento de Intervenciones Arqueológicas, aprobado mediante Decreto Supremo N° 011-2022-MC, establece que el Plan de Monitoreo Arqueológico cuenta con un plazo de aprobación por parte del Ministerio de Cultura de hasta veinte (20) días hábiles o aproximadamente entre veintiocho (28) a treinta (30) días calendario, plazos que concuerdan con los plazos indicados en los Términos de Referencia, toda vez que, conforme se observa en la siguiente Figura, para la ejecución del Primer Avance de cada ítem, el Contratista cuenta con mínimamente setenta y siete (77) días calendario, desde suscrito el Contrato. Por lo que los plazos de los "Permisos Culturales", se encontrarían contemplados en los Términos de Referencia.**

(…)

**Respecto al segundo trámite "Permisos Ambientales", conforme a lo establecido en la Ley N° 27446 Ley del Sistema Nacional de Evaluación de Impacto Ambiental y su Reglamento, se establecen plazos para la evaluación de la solicitud de la compatibilidad y de la evaluación del instrumento de gestión ambiental, en el caso del ejemplo citado por la empresa GILAT NETWORKS PERÚ S.A., la Declaración de Impacto Ambiental (DIA). Sin embargo, estos plazos**

pueden reducirse, como es el caso de la evaluación de la solicitud de compatibilidad la cual se ha logrado reducir de treinta (30) días hábiles a quince (15) días hábiles, siempre que este sea realizado a través del Módulo de Compatibilidad Virtual del SERNANP, mientras que el plazo normativo para la evaluación del DIA es de treinta (30) días hábiles.

Sin embargo, la empresa GILAT NETWORKS S.A. cita plazos de cinco (5) días hábiles para el envío del código del módulo de la solicitud de la compatibilidad por parte del PRONATEL hacia SERNANP y para la remisión de la aprobación de la compatibilidad del SERNANP del PRONATEL al Contratista. Al respecto, se precisa que, como parte de la normativa en cuestión, no corresponde al PRONATEL realizar los trámites respectivos, estos son responsabilidad del postor adjudicado del Concurso del Servicio EPAD Satelital, toda vez que este es el titular de la infraestructura a instalarse, siendo el PRONATEL únicamente el contratante del servicio de internet, por lo que el PRONATEL no realizará trámite alguno ante las entidades competentes, siendo esto responsabilidad del Contratista.

En ese sentido, los plazos de los trámites indicados por la empresa GILAT NETWORKS PERÚ S.A. se encontrarían contemplados en los Términos de Referencia.

Por lo expuesto, los plazos brindados resultan razonables para que el postor adjudicado realice los trabajos de implementación, permisos municipales y la adquisición de equipos.

Sin perjuicio a ello, el Artículo 158 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, establece que procede una ampliación de plazo por atrasos y/o paralizaciones no imputables al Contratista. Sin embargo, no es posible pronunciarnos de manera expresa y/o adelantar una opinión, según lo requerido por la empresa GILAT NETWORKS PERÚ S.A., toda vez que son supuestos hechos que no han ocurrido y no se tiene certeza de la causal de la demora, pudiendo esta ser por demora en la presentación de la documentación del Contratista, presentación de la documentación de manera incorrecta, entre otros, hechos que no se podrían indicar que no son atribuibles al Contratista, una vez que se adjudique el Concurso del Servicio EPAD Satelital.

Por otro lado, la empresa GILAT NETWORKS PERÚ S.A. remite una línea de tiempo con actividades de fabricación, importación, aduanas y demás, con el nombre de "Cantidad aproximada de días que se requieren para la obtención de permisos 137 días calendario", título que no guarda relación con la información de la imagen, lo cual dificulta el análisis respecto a la consulta precisa que quiere realizar la empresa.



*Sin perjuicio a ello, se debe precisar que es responsabilidad del Contratista las actividades necesarias para la instalación y puesta en operación de los equipos y el servicio de internet para el Concurso del Servicio EPAD Satelital, por lo que las actividades previas como importación y traslado, constituyen también responsabilidad del Contratista, en ese sentido, este debe tener en consideración que dichas actividades deben guardar relación con los plazos descritos en los Términos de Referencia.*

*Adicionalmente, se debe precisar que como parte de las experiencias previas del PRONATEL, se han implementado EPADS en menor plazo que el brindado como parte del Primer avance indicado en la Figura N° 1, por lo que es posible realizar las actividades necesarias para la instalación y puesta en operación en los plazos brindados.*

*Asimismo, es importante tener en consideración que como parte de las actuaciones preparatorias para la convocatoria del Concurso del Servicio EPAD Satelital, se realizó la indagación de mercado con la finalidad de verificar la pluralidad de proveedores, donde cuatro (4) proveedores remitieron el Anexo N° 6 "PRECIO DE LA OFERTA", el cual contiene la cotización por el Servicio EPAD Satelital indicando que sus propuestas cumplen con los Términos de Referencia del requerimiento realizado por la Entidad, de los cuales, este despacho validó que dos (2) de ellos (TELESPAZIO ARGENTINA S.A. y GILAT TO HOME PERÚ S.A.) cumplieran con los aspectos técnicos de los Términos de Referencia, entre ellos, los plazos de ejecución del servicio.*

*Además, en el Memorando N° 6319-2023-MTC/24.07 e Informe N° 1361-2023- MTC/24.07-CGA del 17 de julio de 2023, la Oficina de Administración indicó que:*

*"(...)*

*Pluralidad de postores:*

***Se ha verificado que existen en el mercado diversas empresas dedicadas a brindar el servicio requerido, por lo que es razonable afirmar la existencia de pluralidad de postores para la presente contratación.***

*Además, se ha verificado en el portal del SEACE que existen procedimientos de selección similares al objeto de contratación suscrito, lo cual evidencia la pluralidad de postores. (...)"*

*En ese sentido, **este despacho ratifica los plazos descritos en los***

**Términos de Referencia, precisando, que existe pluralidad de postores con la capacidad de cumplir con el requerimiento cuestionado, según lo verificado en la indagación de mercado realizada como parte de las actuaciones preparatorias del Concurso del EPAD Satelital**

(...)

*Respecto al cuestionamiento de la empresa VIETTEL PERÚ S.A.C. sobre la consulta N° 368*

*Al respecto, los plazos de prestación del servicio descritos en el numeral 4.8 de los Términos de Referencia, respecto a la instalación del servicio contratado en los EPAD se considera razonable para que el proveedor pueda realizar los trabajos de adquisición de equipos e implementación del servicio de internet satelital en los EPAD.*

*Adicionalmente, se debe tener en consideración que como parte de las actuaciones preparatorias para la convocatoria del Concurso del Servicio EPAD Satelital, se realizó la indagación de mercado con la finalidad de verificar la pluralidad de proveedores, donde cuatro (4) proveedores remitieron el Anexo N° 6 "PRECIO DE LA OFERTA", donde remitieron la cotización por el Servicio EPAD Satelital indicando que sus propuestas cumplen con los Términos de Referencia del requerimiento realizado por la Entidad, de los cuales, este despacho validó que dos (2) de ellos (TELESPAZIO ARGENTINA S.A. y GILAT TO HOME PERÚ S.A.) cumplieran con los aspectos técnicos de los Términos de Referencia, entre ellos, los plazos de ejecución del servicio. (...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

De ahí se esgrime que mediante Informe Técnico posterior, la Entidad ha ratificado los plazos previstos en las Bases, señalando que los trámites para realizarse para la ejecución de las actividades materia de la contratación ya se encontraba contemplado en los especificaciones técnicas, y por ende, al momento de la indagación de mercado, los agentes del mercado validaron dicho aspecto.

Podemos agregar que lo relativo al mercado se coincide con la información obrante en el Resumen Ejecutivo de la presente contratación, en el cual la Entidad habría determinado la existencia de pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir el requerimiento, lo cual incluye el plazo de instalación.

En ese sentido, considerando que la pretensión -real- del recurrente está orientada a que se amplíe el plazo para la instalación del servicio contratado correspondiente a cincuenta (50) Espacios Públicos de Acceso Digital Satelital; y, en tanto, mediante Informe Técnico, la Entidad ha cumplido con sustentar y ratificar el no acogimiento cuestionado, máxime si existiría pluralidad de proveedores que cumplirían con el requerimiento; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar **el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

## **Cuestionamiento N.º 2**

## **Respecto a la “Reposición de los equipos materia de hurto”**

El participante **GILAT NETWORKS PERÚ S.A.**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N.º 78, manifestando en su solicitud de elevación lo siguiente:

*“(…)*

*De lo citado se desprende, que la presente consulta tenía como finalidad que se establezca el número exacto de repuestos que, como entidad responsable del requerimiento y mejor conocedora de sus necesidades, PRONATEL demanda para esta contratación, de tal manera. que los postores tengan certeza de los elementos que deben incluir en su oferta para satisfacer dichas necesidades.*

*Es decir, esta consulta estaba dirigida a establecer claramente las necesidades de la Entidad para cumplir con los objetivos de la presente contratación, siendo que en caso PRONATEL hubiese considerado que cinco (05) kits no eran suficiente, podría haber establecido la cantidad que consideraba correcta o que reconocerán el adicional correspondiente.*

*Cabe precisar que es usual establecer límites para los kits de repuestos en este tipo de proyectos, a manera de ejemplo, podemos señalar que para el Procedimiento Especial de Selección en el Marco del Decreto de Urgencia N° 014-2021 N° 002-2021-MTC/24 - proceso de selección que tenía el mismo objeto que el actualmente elevado a OSCE se estableció en el numeral 3.10.1 de las Bases Integradas que los postores debían contar con cinco (05) kits de repuestos, de la misma forma, en los numerales 5.33 y 5.34 de las Bases Integradas del Concurso Público N° 13-2022-MINEDU/UE026, se estableció la cantidad de repuestos requeridos para el servicio de Conectividad a Internet para Locales Educativos en Zonas Rurales y Urbanas.*

*Como vemos, es una práctica común entre las entidades establecer las cantidades de repuestos para la contratación de este tipo de*

*servicios, precisamente porque son las que conocen la demanda de acuerdo con su experiencia en la ejecución de proyectos previos.*

*En efecto, el artículo 29.8 del Reglamento de la LCE, establece que es el área usuaria de la Entidad la responsable de la adecuada formulación del requerimiento, debiendo asegurar la calidad técnica y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias técnicas que repercutan en el proceso de contratación.*

***Sin embargo, al rechazar nuestra consulta, PRONATEL no asume la responsabilidad de establecer la cantidad de repuestos necesarios para este proyecto, incumpliendo el artículo antes mencionado, lo cual, a su vez, genera que los postores tengan que incluir en su oferta un costo por esta demanda incierta de las cantidades, elevando los precios de esta contratación.***

*La presente situación vulnera el principio de Eficacia y Eficiencia, previsto en el literal f) del artículo 2 de la Ley de Contrataciones del Estado<sup>1</sup>, en virtud del cual las contrataciones públicas, los términos de las Bases y el pliego absolutorio de consultas deben garantizar el mejor uso de los recursos públicos.*

*Por lo tanto, en solicitamos que se acoja nuestra consulta y se establezca el número de repuestos que la Entidad requiere para el presente servicio, y que, de superar esta cantidad durante su ejecución, se reconocerá el adicional correspondiente, lo cual permitirá a los postores elaborar propuestas económicas acordes y coherentes con la ejecución de este servicio y velar por el correcto uso de los recursos del Estado” (El resaltado y subrayado es agregado).*

## **Pronunciamiento**

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinadas características técnicas; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto<sup>6</sup>.

Al respecto, cabe señalar que, en el acápite 3.12.1 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

*“3.12 Reposición de Equipos*

*3.12.1 En caso de pérdida, daño, robo y/o vandalismo, **el Contratista se compromete a reponer cualquiera de los equipos instalados en los***

<sup>6</sup> Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

**EPAD SATELITAL, sin costo alguno para el PRONATEL cada que ocurra un hecho.**” (El resaltado y subrayado es agregado).

Es así que, mediante el pliego absolutorio, solicitó lo siguiente:

Consulta y/u observación N.º 78	Absolución
<p>“Se señala que se debe reponer cualquier equipo materia de hurto o pérdida, sin embargo, teniendo en cuenta que:</p> <p>i) En el caso de hurtos estos son eventos imprevisibles y los costos de reposición para toda la red (peor escenario) podría aumentar el presupuesto del proyecto, y ii) Existirán casos en los que dependiendo la cantidad de hurtos, el plazo podría ser insuficiente para la reposición. <u>Solicitamos que se establezca un tope de hasta cinco (05) kits (cada kit debe contener todos los equipos y componentes instalados en un Espacio Público de Acceso-EPAD) por cada Ítem, asimismo cuando la demanda de reposición de equipos supere la cantidad Kits propuestos, estos podrían ser solicitados como prestación adicional, de acuerdo una lista de precios de equipos y/o componentes y servicios, a ser entregada a la firma del contrato</u>” (El resaltado y subrayado es agregado).</p>	<p>“No se acoge lo solicitado, ello con la finalidad de <u>evitar interrupciones del servicio por el tiempo en tanto se cumplan con los trámites necesarios para una prestación adicional, en el escenario consultado</u>” (El resaltado y subrayado es agregado).</p>

De lo expuesto, corresponde señalar que, mediante la consulta y/u observación en cuestión, se solicitó que en caso de cometerse hurto que afecten los equipos materia del servicio a contratar, se establezca un tope de hasta cinco (5) kits por cada Ítem, siendo el caso que cuando la demanda de reposición de equipos supere esta cantidad de Kits, se tramite la reposición como prestación adicional. Ante lo cual, el Comité de

Selección decidió no aceptar lo propuesto, bajo el argumento de que se intenta evitar interrupciones en el servicio.

No obstante, mediante el citado cuestionamiento se alega que la Entidad al no cuantificar los repuestos materia del servicio a contratar, origina que los interesados asuman un costo incierto por la cantidad de materiales, que resultaría oneroso.

Visto lo anterior, la Entidad mediante el Informe N° 6118-2023-MTC/24.09 de fecha 25 de octubre de 2023, elevado con el MEMORANDO N° 8645-2023-MTC/24.09, respecto a la elevación de cuestionamientos, indicó lo siguiente:

*“Al respecto, en el numeral 3.12.1 de los Términos de Referencia, se estableció lo siguiente:*

*(...)*

*3.12.1. En caso de pérdida, daño, robo y/o vandalismo, el Contratista se compromete a reponer cualquiera de los equipos instalados en los EPAD SATELITAL, sin costo alguno para el PRONATEL cada que ocurra un hecho. (...)*

**Dicho requerimiento fue realizado con la finalidad de reponer los equipamientos siniestrados por los motivos descritos y evitar la interrupción del servicio de internet contratado durante tiempos excesivos.**

*Asimismo, **no se ha considerado un límite y mayores reposiciones mediante prestaciones adicionales, debido a que los equipos se encuentran en espacios abiertos, en zonas lejanas y rurales, incrementando la exposición a pérdida, daño, robo o vandalismo;** además, brindar los adicionales mediante prestación adicional, requeriría el trámite establecido en el Artículo 157 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, debiéndose gestionar la disponibilidad presupuestal para cada caso que ocurra, tiempo mientras el cual los beneficiarios del servicio de internet se verían privados de utilizar el mismo, toda vez que en tanto no se reponga los equipos, no se podría prestar el servicio según los Términos de Referencia.*

**Por lo tanto, el requerimiento planteado busca garantizar la continuidad del servicio a contratar y el beneficio a la población.**

*Adicionalmente, es importante tener en consideración que como parte de las actuaciones preparatorias para la convocatoria del Concurso del Servicio EPAD Satelital, se realizó la indagación*

*de mercado con la finalidad de verificar la pluralidad de proveedores, donde cuatro (4) proveedores remitieron el Anexo N° 6 “PRECIO DE LA OFERTA”, en el cual contiene la cotización por el Servicio EPAD Satelital indicando que sus propuestas cumplen con los Términos de Referencia del requerimiento realizado por la Entidad, de los cuales, este despacho validó que dos (2) de ellos (TELESPAZIO ARGENTINA S.A. y GILAT TO HOME PERÚ S.A.) cumplieran con los aspectos técnicos de los Términos de Referencia.*

*Aunado a ello, en el Memorando N° 6319-2023-MTC/24.07 e Informe N° 1361-2023-MTC/24.07-CGA del 17 de julio de 2023, la Oficina de Administración indicó que:*

*(...) Pluralidad de postores:*

*Se ha verificado que existen en el mercado diversas empresas dedicadas a brindar el servicio requerido, por lo que es razonable afirmar la existencia de pluralidad de postores para la presente contratación.*

*Además, se ha verificado en el portal del SEACE que existen procedimientos de selección similares al objeto de contratación suscrito, lo cual evidencia la pluralidad de postores. (...)”*

***En ese sentido, este despacho ratifica el requerimiento de la reposición descrito en los Términos de Referencia, precisando, que existe pluralidad de postores con la capacidad de cumplir con el requerimiento cuestionado, según lo verificado en la indagación de mercado realizada como parte de las actuaciones preparatorias del Concurso del EPAD Satelital”** (El subrayado y resaltado es nuestro).*

De ahí se desprende que la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades, mediante el Informe ante citado, señala que:

- Este extremo del requerimiento tiene por finalidad la reposición de los equipos materia del servicio, puesto que ello derivaría en garantizar el debido desarrollo del contrato, que evitaría el corte del servicio de internet como así se devendría de la propuesta del recurrente.
- No se consideraría un límite y mayores reposiciones mediante prestaciones adicionales, debido a que los equipos se encuentran en espacios abiertos, en zonas alejadas y rurales, incrementando la exposición a pérdida, daño, robo o vandalismo.

- Por lo que, la Entidad ratificaría el requerimiento de la reposición descrito en los Términos de Referencia, finalizando que se contaría con la debida pluralidad de postores conforme la indagación de mercado realizada.

Es decir, la Entidad habría sustentado la necesidad de la referida reposición, sustentándose en el carácter continuo del referido servicio, no considerándose por ello un límite máximo mínimo de la solicitada cuantificación de los bienes que pudieran ser dañados y/o hurtados; añadiendo que en la indagación de mercado se encuentran empresas que han validado el requerimiento.

Podemos agregar que la Entidad ha declarado que en el Resumen Ejecutivo de la presente contratación la existencia de pluralidad de proveedores que cumplen con el requerimiento, lo cual incluye el compromiso de reposición de equipos.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a que se cuantifique los equipos y/o repuestos que pudieran ser hurtados o dañados, y que se admita la posibilidad de aprobación de prestaciones adicionales para realizar las preposiciones de posiblemente sufra el citado siniestro y, en tanto, mediante Informe Técnico, la Entidad ha cumplido con sustentar y ratificar el no acogimiento cuestionado, máxime si existiría pluralidad de proveedores que cumplirían con el requerimiento; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar **el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

### **Cuestionamiento N.º 3**

### **Respecto al “mapa de niveles de señal en el área de cobertura en cada localidad”**

El participante **GILAT NETWORKS PERÚ S.A.**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N.º 159, manifestando en su solicitud de elevación lo siguiente:

“(…)

*Al respecto, es menester señalar que, **las respuestas previamente descritas adolecen de ambigüedad e imprecisión**, así como también, contravienen el artículo 16.22 de la LCE, y el principio de economía que debe regir la presente contratación, puesto que, como es posible evidenciar en el cuadro supra, **las especificaciones***



*técnicas relacionadas a la forma de elaboración y alcance del mapa de niveles no están desarrolladas de forma precisa y por ende, no permite que los postores cuenten con plena certeza sobre el alcance de sus obligaciones, lo que impacta directamente en los costos de las ofertas económicas y como consecuencia, surge el riesgo inminente de que el principio de economía del Estado se vea afectado.*

*En efecto, podemos evidenciar que, la Entidad considera que el mapa de niveles debe realizarse mediante un análisis de escritorio, el cual puede elaborarse a través de un Software; es decir que sería posible prescindir de la verificación in situ a las ubicaciones de los EPAD, a efectos de recabar la información pertinente para el mapa de niveles.*

*No obstante, la Entidad también afirma que el referido mapa deberá considerar la información referida a estructuras existentes en campo a fin de levantar el mapa de calor real del EPAD, cuya elaboración depende de los datos a recabar en campo, y se verán reflejados en los costos adicionales a incluirse en las propuestas económicas de los postores del EPAD SATELITAL.*

*En ese contexto, es menester que la Entidad determine con claridad si el mapa de niveles deberá contener obligatoriamente datos de estructuras reales de los EPAD recabadas in situ, puesto que, dicho alcance afecta directamente en los costos que serán previstos por los postores, los cuales ante la imprecisión preverán el íntegro de los costos posibles para ejecutar integral y oportunamente la referida obligación, trayendo como consecuencia, la afectación del principio de economía, que busca la aplicación de criterios de simplicidad, austeridad, concentración y ahorro en el uso de los recursos, en las etapas de los procesos de selección, debiéndose evitar en las Bases y en los contratos exigencias y formalidades costosas e innecesarias” (El resaltado y subrayado es agregado).*

## **Pronunciamiento**

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinadas características técnicas; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto<sup>7</sup>.

Al respecto, cabe señalar que, en el acápite 3.6.3 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

---

<sup>7</sup> Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

*“(...) Para cada EPAD SATELITAL, el Contratista deberá entregar un mapa de niveles de señal en el área de cobertura en cada localidad, el cual será entregado en el “Informe Técnico Final de la Implementación del Servicio en los EPAD SATELITAL” (El resaltado y subrayado es agregado).*

Es así que, mediante el pliego absolutorio, solicitó lo siguiente:

Consulta y/u observación N.º 159	Absolución
<p><i>Dice:</i></p> <p><i>Para cada EPAD SATELITAL, el Contratista deberá entregar un mapa de niveles de señal en el área de cobertura en cada localidad, el cual será entregado en el “Informe Técnico Final de la Implementación del Servicio en los EPAD SATELITAL</i></p> <p><i>Consulta:</i></p> <p><u><i>El mapa de niveles de señal sería una simulación en escritorio o una evaluación con mediciones en campo.</i></u></p> <p><u><i>En caso de ser ejecutada en campo sugerimos tenga un límite en el área, por ejemplo un máximo de 200 mt de radio para asegurar el cumplimiento del requerimiento de cobertura (ítem 3.6.2)”</i></u> (El resaltado y subrayado es agregado).</p>	<p><u><i>“Es un análisis de escritorio:</i></u> sin embargo, se deberán de tener en consideración las estructuras existentes en campo a fin de levantar el mapa de calor real del EPAD y considerar el rango mínimo de 200 metros para su elaboración” (El resaltado y subrayado es agregado).</p>

De lo expuesto, corresponde señalar que, mediante la consulta y/u observación en cuestión, se solicitó se precise si el mapa de niveles de señal sería una simulación en escritorio o una evaluación con mediciones en campo, siendo que de corresponder a esta última, se tenga un límite en el área con un máximo de 200 mt de radio; ante lo cual, el Comité de Selección señala que se trata de un análisis de escritorio, y que se debe tener en cuenta las estructuras existentes en campo a fin de levantar el mapa de

calor real del EPAD y por ende, considerar el rango mínimo de 200 metros para su elaboración.

No obstante, el recurrente cuestiona la claridad de la absolución, toda vez que, alega que la Entidad no ha determinado con claridad si el mapa de niveles deberá contener obligatoriamente datos de estructuras reales de los EPAD recabadas in situ, dado que, ello podrá afectar en los costos.

Visto lo anterior, la Entidad mediante el Informe N° 6118-2023-MTC/24.09 de fecha 25 de octubre de 2023, elevado con el MEMORANDO N° 8645-2023-MTC/24.09, respecto a la elevación de cuestionamientos, indicó lo siguiente:

***“Al respecto, es necesario mencionar que las respuestas vertidas, contrariamente a lo indicado por la empresa GILAT NETWORKS PERÚ S.A., carecen de ambigüedad, toda vez que, lo indicado refiere a la forma de elaboración de los mapas de nivel de señal mas no, esto es, a cómo el postor adjudicado (Contratista) deberá generar los citados mapas, toda vez que, estos pueden ser elaborados de dos formas: i) mediante software o ii) mediante mediciones de nivel de señal en campo.***

*A través de la primera forma, el Contratista podría generar mapas de nivel de señal mediante un software, de la marca que este mismo seleccione como parte de su solución, en base a la información de las estructuras verificadas durante sus actividades en campo, toda vez que, indefectiblemente el Contratista se encontrará en campo durante la implementación, puesta en operación, supervisión de los EPAD y posibles subsanación de observaciones en caso se formulen, por lo que se encuentra en la capacidad de recabar dicha información durante dichas etapas.*

***Resulta completamente ilógico lo indicado por la empresa GILAT NETWORKS PERÚ S.A. respecto a que producto de la necesidad de recabar datos en campo se verán reflejados costos adicionales que deberán incluir en sus propuestas económicas, toda vez que, tal como se mencionó previamente, el Contratista se encontrará en campo durante todo el proceso de implementación, puesta en operación, supervisión de los EPAD y posibles subsanación de observaciones en caso se formulen, pudiendo realizar el levantamiento de la información de campo durante cualquiera de estas etapas. En caso de que, por motivos de logística u organización interna del postor, no se encuentre en la capacidad técnica de realizar una eficiente programación de actividades ello no implica que el requerimiento realizado por la entidad se encuentre***

*incorrectamente planteado, sino por el contrario, demostraría un déficit de capacidad organizacional del postor.*

**Respecto a la segunda forma, está implicaría que el Contratista realice mediciones manuales en campo, en diversos puntos alrededor del EPAD a fin de verificar el área de cobertura de cada localidad, lo que llevaría a tener que costear los equipos para la medición en cada uno de los EPAD y para cada uno de los puntos que sean necesarios alrededor del EPAD, así como el personal calificado para realizar dicha medición, a fin de generar los valores para el mapa de nivel de señal. Sin embargo, ello no es lo buscado por la Entidad, toda vez que implicaría un mayor gasto al requerir mayores recursos humanos y herramientas para su ejecución.**

*Teniendo en consideración lo antes expuesto, la absolución de la consulta N° 159 fue absuelta siguiendo el principio Eficacia y Eficiencia indicada en el literal f) del artículo 2 de la Ley de Contrataciones del Estado, buscando que los requerimientos del Concurso del Servicio EPAD Satelital tengan criterios de simplicidad, austeridad y ahorro en el uso de los recursos del Estado(...)"(El subrayado y resaltado es nuestro).*

De ahí se desprende que la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades, mediante el Informe antes citado, señala que:

- Este extremo del cuestionamiento tendría ambigüedad, puesto que considera que lo determinado por el requerimiento, está enfocado a la forma de elaboración de los mapas de nivel de señal y no como el contratista lo generaría.
- No se consideraría correcto que las actividades de recabar datos en campo generen costos adicionales, dado que al encontrarse el Contratista en campo durante todo el proceso de implementación, puesta en operación y supervisión de los EPAD, puede realizar razonablemente el trabajo de información de campo a que refiere la elaboración de los mapas de nivel de señal.
- La realización de las mediciones manuales en campo, en diversos puntos alrededor del EPAD, servirían para verificar el área de cobertura de cada localidad, lo que llevaría a tener que costear los equipos para la medición en cada uno de los EPAD y para cada uno de los puntos que sean necesarios alrededor del EPAD, así como el personal calificado para realizar dicha medición, a fin de generar los valores para el mapa de nivel de señal. Sin embargo, ello no se estaría buscando, toda vez que implicaría un mayor gasto al requerir mayores recursos humanos y herramientas para su ejecución.

Es decir, la Entidad no aceptó que se haya realizado una absolución ambigua de la consulta y/u observación N° 159°, es más, detallo con mayor alcance los fundamentos de su decisión, indicando que el Contratista en la ejecución del servicio puede realizar razonablemente la labor de recabar la información de campo que le permita cumplir con entregar un mapa de niveles de señal.

Podemos agregar que la Entidad ha declarado que en el Resumen Ejecutivo de la presente contratación la existencia de pluralidad de proveedores que cumplen con el requerimiento, lo cual incluye el requerimiento de mapa de señales.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a que se aclare la forma de entrega de un mapa de niveles de señal en el área de cobertura en cada localidad y, en tanto, mediante Informe Técnico, la Entidad ha cumplido con sustentar la absolución de la consulta y/u observación N.° 159, máxime si existiría pluralidad de proveedores que cumplirían con el requerimiento; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar **el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

#### **Cuestionamiento N.º 4**

#### **Respecto al “Servicio de acceso a internet”**

El participante **VIETTEL PERU S.A.C.**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N.º 275, manifestando en su solicitud de elevación lo siguiente:

*“Se solicitó a la Entidad mediante la consulta N° 275, que el servicio de acceso a internet pueda ser brindado a través de enlaces terrestres, en la cual la Entidad respondió que no era posible porque modificaría el objeto de contratación, sin embargo, **no se trata de una desnaturalización del objeto de contratación puesto que uno de los participantes está ofreciendo una MEJORA TECNOLÓGICA a la Entidad en una parte de los EPAD's que incide directamente en una MEJORA EN LA CALIDAD DEL SERVICIO que se va a prestar, puesto que, para ver las diferencias entre internet satelital y fibra óptica, antes tenemos que saber qué es cada una de estas opciones y cómo funcionan.***

*La conexión a internet por fibra óptica es la principal que ofrecen*

las operadoras de telefonía e internet en todo el país. Su funcionamiento se apoya en el envío de pulsos de luz a través de un cable de fibra óptica que, por lo general, suele ser bastante delicado (sobre todo el que circula por el interior de las viviendas).

Es la opción más rápida que hay hoy en día a la hora de hablar de conexiones a internet, de hecho, ya se pueden ver velocidades que alcanzan y hasta superan los 1.000 Mbps de banda ancha tanto de subida como de bajada. Eso, en el internet satelital, es directamente impensable a no ser que se pague una fortuna.

¿A qué se debe esto? Al material del que está hecho el cable que transporta toda la información. La fibra óptica es un material dieléctrico que facilita el movimiento de los impulsos de luz. La velocidad de la luz es mayor que la de la señal eléctrica, y esto es precisamente lo que hace que ofrezca conexiones tan rápidas en comparación con las antiguas instalaciones de cobre.

Cuando hay que hacer una instalación de internet en un entorno rural, por ejemplo, la respuesta a la duda de si escoger internet satelital o fibra óptica es sencilla: satélite, siempre.

En este caso, la conexión a internet se hace gracias a la señal que se recibe desde un satélite a través de una antena. De esta forma, tenemos ya una de las principales y más importantes diferencias entre el internet satelital y la fibra óptica. Por satélite, no hay problemas de ubicación para conectarse.

Además de que la instalación es muy distinta, ya que aquí hay que colocar una antena receptora que va a un transformador de señal conectado a su vez a un router, también son distintas las velocidades.

**La velocidad es otra gran diferencia entre el internet satelital y la fibra óptica.** Si bien es cierto que la conexión por satélite puede ofrecer velocidades mayores a las antiguas conexiones ADSL, no puede igualar a la velocidad que brinda la fibra óptica, es decir, no está al mismo nivel. También es cierto que el ping, la velocidad de respuesta de la conexión, suele ser elevado porque hay un mayor retraso debido a la señal del satélite y la distancia a la que este se encuentra.

En ese orden de ideas, el procedimiento de selección de contratistas ha de estar orientado en la legislación para garantizar un trato igual a todos los que siendo capaces y no estando incursos en causas de prohibición, aspiren a ser contratistas, puesto que los principios y procedimientos de contratación han de suscitar la libre

*conurrencia, basada en el presupuesto de la publicidad, lo que constituye la máxima garantía para los intereses públicos.*

*En razón a ello, se debe promover la competencia en los contratos públicos y obtener así una oferta adecuada al mercado y, por tanto, óptima para la Administración Pública contratante.*

*La libre concurrencia entre los operadores económicos tiene como finalidad tanto la protección de los intereses económicos de la Administración promoviendo la máxima competencia posible, como garantizar la igualdad de los que reúnen los requisitos necesarios para acceder a aquélla*

*Lo planteado busca que en esta contratación se apliquen los criterios de simplicidad, austeridad, concentración y ahorro en el uso de los recursos, en las etapas de los procesos de selección y en los acuerdos y resoluciones recaídos sobre ellos, debiéndose evitar exigencias y formalidades costosas e innecesarias en las Bases y en los contratos.*

*Los bienes, servicios o la ejecución de obras deben reunir las condiciones de calidad y modernidad tecnológicas necesarias para cumplir con efectividad los fines para los que son requeridos, desde el mismo momento en que son contratados, y por un determinado y previsible tiempo de duración, con posibilidad de adecuarse, integrarse y potenciarse si fuera el caso, con los avances científicos y tecnológicos.*

*Independientemente de que se estaría limitando la posibilidad de participación a postores que pueden brindar el servicio de acceso a Internet por medios diferentes a los satelitales, en la cual pueden garantizar la transmisión de información y una menor latencia, y generar menores costos de instalación y operación de los servicios.*

***Por lo expuesto, solicitamos se permita la posibilidad alternativa de poder brindar parte del servicio de acceso a internet a través de enlaces terrestres.***

*Independiente de ello, el OBJETO DE LA CONTRATACIÓN es el ASEGURAR EL SERVICIO DE ACCESO A INTERNET EN ESPACIO PÚBLICOS DE ACCESO DIGITAL, pudiendo ser el MEDIO para brindar dicho servicio, la fibra óptica, los radioenlaces o satelital.*

***No resulta congruente la respuesta de la Entidad puesto que no se va a dejar de brindar el servicio de acceso, lo que se propone es que se permita una mejora tecnológica o una alternativa como***

**medio de acceso para dicha prestación.**

*Como se ha advertido, **el comité de selección no ha motivado de manera clara ni ha expuesto el análisis respectivo al denegar una mejora tecnológica,** vulnerando el principio de transparencia, previsto en el literal c) del artículo 2 de la Ley, así como el artículo 72 del Reglamento, en virtud del cual el comité de selección debe detallar de manera y clara y motivada la totalidad de las respuestas a las solicitudes formuladas por los participantes y el análisis respectivo.*

*En esa línea, que el comité de selección ha vulnerado lo dispuesto en la Directiva N° 23-2016- OSCE/CD Disposiciones sobre la formulación y absolución de consultas y observaciones, al no absolver de forma motivada y clara las consultas y observaciones (...)” (El resaltado y subrayado es agregado).*

**Pronunciamiento**

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinadas características técnicas; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto<sup>8</sup>.

Al respecto, cabe señalar que, en el acápite 3.2.2 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

***“3.2 Características del Servicio de internet***

*(...)*

*3.2.2 El servicio de acceso a internet podrá ser brindado por medio de **enlaces satelitales en banda Ka o banda Ku o en ambas bandas, a través de satélites Geoestacionarios (GEO) o de Órbita Terrestre Baja (LEO)**” (El resaltado y subrayado es agregado).*

Es así que, mediante el pliego absolutorio, solicitó lo siguiente:

---

<sup>8</sup> Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.



Consulta y/u observación N.º 275	Absolución
<p><i>“El servicio de acceso a internet podrá ser brindado por medio de enlaces satelitales en banda Ka o banda Ku o en ambas bandas, a través de satélites Geoestacionarios (GEO) o de órbita Terrestre Baja (LEO).</i></p> <p><i><b>Se solicita a la Entidad confirmar que se aceptará también brindar el servicio <u>a través de enlaces terrestres (Fibra óptica y/o Microondas) con un ancho de banda dedicado y simétrico, en beneficio de la Entidad garantizando así una transmisión de datos adecuada, con latencia menor a 100 ms</u></b>”</i> (El resaltado y subrayado es agregado).</p>	<p><i><b>“No se acoge lo solicitado, <u>ello en razón de que modificaría el objeto de la contratación</u>, así como las estimaciones realizadas durante la indagación de mercado realizada para la presente convocatoria”</b></i> (El resaltado y subrayado es agregado).</p>

De lo expuesto, corresponde señalar que, mediante la consulta y/u observación en cuestión, se solicitó **confirmar** que se aceptará también brindar el servicio a través de enlaces terrestres (Fibra óptica y/o Microondas) con un ancho de banda dedicado y simétrico. Ante lo cual, el Comité de Selección decidió no aceptar lo propuesto, y que ello se estriba en la indagación de mercado.

No obstante, mediante el citado cuestionamiento, se alega que lo pretendido no correspondería a una desnaturalización del objeto de contratación, sino más bien, a una mejora tecnológica a favor de la Entidad, puesto que, dado que consideran que si existen diferencias entre internet satelital y fibra óptica, considerando que esta última si favorece a los fines de la contratación.

De lo expuesto, la Entidad mediante el Informe N° 6118-2023-MTC/24.09 de fecha 25 de octubre de 2023, elevado con el MEMORANDO N° 8645-2023-MTC/24.09, respecto a la elevación de cuestionamientos, indicó lo siguiente:

“(…)  
Al respecto, es necesario precisar lo indicado en el numeral 1 de los Términos de Referencia como Objetivo:

1. Objetivo:

*Contratar el servicio de acceso a internet satelital para los denominados Espacios Públicos de Acceso Digital*

(EPAD), que son espacios abiertos donde se brindará, de manera gratuita, el mencionado servicio a la población en general en las regiones Amazonas, Junín, Loreto, Madre De Dios, Pasco, San Martín y Ucayali."

Del texto anterior, se desprende que **el servicio en cuestión busca contratar el servicio de acceso a internet satelital para los Espacios Públicos de Acceso Digital (EPAD) de las siete (7) regiones a beneficiarse.**

Lo indicado previamente, se enmarca en la propuesta de iniciativa realizada por la Dirección de Estudios del PRONATEL, en el marco de sus funciones, el cual formula y propone la iniciativa EPAD Satelital, quien indica en el numeral 2.5.2.1 del Informe N° 163-2023-MTC/24.08 del 21 de abril de 2023 lo siguiente respecto a la descripción de la iniciativa:

**Los EPAD son puntos inalámbricos ubicados en espacios públicos estratégicos cercanos a instituciones educativas y establecimientos de salud a fin de facilitar el acceso de la población estudiantil y el personal de los establecimientos de salud de los centros poblados beneficiarios, al servicio de acceso a internet, a través de sus propios terminales (smartphone, tabletas, laptop, etc).**

El servicio de acceso a Internet será brindado a través de operadores privados de telecomunicaciones. Las conexiones hacia el EPAD se realizarán a través de enlaces inalámbricos satelitales (...).

En ese sentido, este despacho, en su calidad de área usuaria, elaboró los Términos de Referencia para el Concurso del Servicio EPAD Satelital teniendo en consideración el medio de transmisión satelital tal como fue formulada la iniciativa por la Dirección de Estudios del PRONATEL.

Asimismo, cabe precisar que, no se han considerado únicamente las características de los medios de transmisión para la elección del tipo de servicio a requerir, sino también los plazos que estos podrían requerir para su implementación.

Esto es, **las conexiones satelitales son de rápida instalación y activación, en comparación a la fibra óptica explicada por la empresa VIETTEL PERÚ S.A.C.**, ya que para poder conectar al EPAD mediante fibra óptica, este requiere un tendido de última milla de fibra óptica, desde el nodo más cercano del

*operador hasta el EPAD, así como los permisos para el plantado de cada poste por el cual pase el recorrido de fibra óptica. Adicionalmente de poder requerir mayores plazos a los estimados por la entidad, podrían aumentar también los riesgos durante la etapa de operación, puesto que, en el caso del servicio por medio satelital, únicamente se depende del terminal de recepción satelital y los equipamientos instalados en el EPAD, mientras que, para el caso de la fibra óptica, además de depender de los equipos instalados en el EPAD, dependerá también del funcionamiento del recorrido de la fibra óptica desde el nodo más cercano hasta el EPAD y teniendo en consideración que la ubicación geográfica de los EPAD del presente Concurso es en la zona selva de nuestro país, esto podría incrementar los riesgos de posibles averías al adicionar puntos externos de dependencia para el funcionamiento del servicio de internet, lo cual si bien podría generar penalidades por indisponibilidad del servicio, únicamente terminaría afectando al usuario final del EPAD.*

*Adicionalmente, es necesario mencionar que durante la indagación de mercado no hubo objeción alguna respecto a los medios de transmisión de los Términos de Referencia, lo cual evidencia que los posibles proveedores pueden cumplir con los requerimientos en cuestionamiento.*

*Finalmente, teniendo en consideración lo antes descrito y precisando que es la Entidad, la conocedora de las necesidades de los requerimientos que este realiza, se ratifica en la opinión vertida durante la absolución de la consulta N° 275, debiendo mantenerse el requerimiento de conexiones satelitales para el Concurso del Servicio EPAD Satelital (...)"(El subrayado y resaltado es nuestro).*

De ahí se desprende que la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades, mediante los Informes antes citados, señala que:

- El servicio en cuestión busca contratar el servicio de acceso a internet satelital para los Espacios Públicos de Acceso Digital (EPAD) de las siete (7) regiones a beneficiarse.
- Los EPAD son puntos inalámbricos ubicados en espacios públicos estratégicos cercanos a instituciones educativas y establecimientos de salud a fin de facilitar el acceso de la población estudiantil y el personal de los establecimientos de salud de los centros poblados beneficiarios, al servicio de acceso a internet, a través de sus propios terminales (smartphone, tabletas, laptop, etc).

- Las conexiones satelitales son de rápida instalación y activación, en comparación a la fibra óptica explicada por la empresa VIETTEL PERÚ S.A.C.
- En la indagación de mercado no hubo objeción alguna respecto a los medios de transmisión de los Términos de Referencia.

Es decir, la Entidad ha sustentado la necesidad de la tecnología de internet a utilizar, dado concuerda técnicamente con el objeto que se pretende, esto es, acceso a internet satelital para los Espacios Públicos de Acceso Digital (EPAD) de las siete (7) regiones a beneficiarse.

Podemos agregar que la Entidad ha declarado que en el Resumen Ejecutivo de la presente contratación la existencia de pluralidad de proveedores que cumplen con el requerimiento, lo cual incluye la tecnología para el servicio.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a que se modifique la tecnología de internet materia del objeto contractual y, en tanto, mediante Informe Técnico, la Entidad ha cumplido con sustentar y ratificar el no acogimiento cuestionado, máxime si existiría pluralidad de proveedores que cumplirían con el requerimiento; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar **el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

### **3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO**

Si bien el procedimiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

#### **3.1 De las otras Penalidades:**

De la revisión del acápite 6.2.2. de los términos de referencia contenidos en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas (no definitivas) se advierte, lo siguiente:

“(…)

## **6.2 Otras penalidades:**

(…)

### **6.2.2 El Procedimiento para la aplicación de Otras Penalidades**

<i>Nº</i>	<i>Concepto de aplicación de penalidad</i>	<i>Valor de la penalidad</i>	<i>Procedimiento</i>
01	<i>Disponibilidad del Servicio para enlaces con banda Ka y Ku, tanto para tecnologías GEO y LEO. Si el Contratista excede el tiempo de subsanación de averías en un tiempo igual o menor a 6 horas. Después de contabilizar el término de la distancia y las 4 horas de tiempo de reparación in-situ, tomando en consideración la categorización de la localidad</i>	0.05 UIT.	<i>La verificación se realizará en base al reporte de la herramienta de monitoreo de disponibilidad del servicio.  Esta penalización no aplicará cuando los problemas estén relacionados con la ausencia de energía por fin de autonomía, problemas climatológicos severos o por problemas no atribuibles al Contratista. En estos casos, el Contratista deberá incluir los sustentos en la historia de los tickets y comunicar al PRONATEL. Además, toda la información relacionada deberá ser remitida en el Informe Mensual.</i>
02	<i>Disponibilidad del Servicio para enlaces con banda Ka y Ku, tanto para tecnologías GEO y LEO. Si el Contratista excede el tiempo de subsanación de averías en más de 6 horas.</i>	0.05 UIT, por cada hora adicional o fracción que dure la avería o	<i>La verificación se realizará en base al reporte de la herramienta de monitoreo de disponibilidad del servicio.  Esta penalización no aplicará cuando los</i>

	<i>Después de contabilizar el término de la distancia y las 4 horas de tiempo de reparación in-situ, tomando en consideración la categorización de la localidad.</i>	<i>Indisponibilidad del servicio.</i>	<i>problemas estén relacionados con la ausencia de energía por fin de autonomía, problemas climatológicos severos o por problemas no atribuibles al Contratista. En estos casos, el Contratista deberá incluir los sustentos en la historia de los tickets y comunicar al PRONATEL. Además, toda la información relacionada deberá ser remitida en el Informe Mensual.</i>
03	<i>Si el Contratista genera el ticket de atención, pasada la hora de plazo.</i>	<i>0.03 UIT, por cada hora o fracción de demora hasta la generación del ticket.</i>	<i>La verificación se realizará por medio de los reportes mensuales de tickets que remita el Contratista al PRONATEL y lo verificado en la Plataforma de Tickets del Sistema de Monitoreo Remoto del PRONATEL.</i>

(...)

07	<i>En el caso de tecnología LEO, si se detecta que el Contratista viene brindando una limitante de consumo de datos en el Plan brindado, por más que este sea mayor al que se viene utilizando.</i>	<i>0.5 UIT cada que se detecte</i>	<i>Ello se verificará a través del Sistema de Monitoreo de enlaces satelitales, el cual deberá mostrar dicha información. El PRONATEL reportará cada vez que este se detecte (...)” Sic (el saltado es nuestro)</i>
----	---	------------------------------------	---

De lo expuesto se advierte que en el extremo del procedimiento de las otras penalidades N° 1, 2, 3 y 7, no se habría consignado la unidad orgánica o el responsable

de la imposición de la sanción (a comparación de las otras tipificadas en el numeral 6.2.2.).

Sobre el particular, la Opinión N° 052-2022/DTN, señala que la Entidad tiene la facultad de establecer en los documentos del procedimiento de selección la aplicación de “otras penalidades”, distintas a la penalidad por mora en la ejecución de la prestación; para tal efecto, la Entidad deberá: i) prever que dichas penalidades sean objetivas, razonables, congruentes y proporcionales con el objeto de la contratación; ii) definir los supuestos que originarían su aplicación, los cuales deben ser diferentes al retraso injustificado o mora previsto en el artículo 162 del Reglamento; iii) delimitar la forma de cálculo de la penalidad para cada uno de los supuestos que previamente hubiera definido; y, **iv) establecer el procedimiento a través del cual verificará si se constituye el supuesto que da lugar a la aplicación de la penalidad.**

Al respecto, la Entidad mediante el Informe N° 6397-2023-MTC/24.09 de fecha 9 de noviembre de 2023, respecto a la elevación de cuestionamientos, indicó lo siguiente:

“(…)

*Al respecto, teniendo en consideración que la Dirección de Ingeniería y Operaciones es el área usuaria que requirió la contratación del Servicio de Internet Satelital para los Espacios Públicos de Acceso Digital (EPAD) de las regiones Amazonas, Junín, Loreto, Madre de Dios, Pasco, San Martín y Ucayali – EPAD Satelital, corresponde a este Despacho, la supervisión de la ejecución contractual conforme a lo establecido en el numeral 5.2 del Artículo 5 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, es decir, esta oficina es la responsable de la verificación para el procedimiento de la aplicación de las "Otras penalidades".*

*En ese sentido, atendiendo a lo requerido por la Dirección de Gestión de Riesgos del OSCE, la unidad orgánica o responsable de la imposición de la sanción respecto a las otras penalidades N° 01, 02, 03 y 07 contenidas en el numeral 6.2.2 de los Términos de Referencia es la Dirección de Ingeniería y Operaciones, debiendo quedar según el siguiente detalle:*

## **6.2 Otras penalidades:**

(…)

### **6.2.2 El Procedimiento para la aplicación de Otras Penalidades**

N°	Concepto de aplicación de penalidad	Valor de la penalidad	Procedimiento
01	<p><i>Disponibilidad del Servicio para enlaces con banda Ka y Ku, tanto para tecnologías GEO y LEO.</i></p> <p><i>Si el Contratista excede el tiempo de subsanación de averías en un tiempo igual o menor a 6 horas.</i></p> <p><i>Después de contabilizar el término de la distancia y las 4 horas de tiempo de reparación in-situ, tomando en consideración la categorización de la localidad</i></p>	0.05 UIT.	<p><b><u>La Dirección de Ingeniería y Operaciones realizará la verificación se realizará en base al reporte de la herramienta de monitoreo de disponibilidad del servicio.</u></b></p> <p><b><i>Esta penalización no aplicará cuando los problemas estén relacionados con la ausencia de energía por fin de autonomía, problemas climatológicos severos o por problemas no atribuibles al Contratista. En estos casos, el Contratista deberá incluir los sustentos en la historia de los tickets y comunicar al PRONATEL. Además, toda</i></b></p>



			<i>la información relacionada deberá ser remitida en el Informe Mensual.</i>
02	<p><i>Disponibilidad del Servicio para enlaces con banda Ka y Ku, tanto para tecnologías GEO y LEO.</i></p> <p><i>Si el Contratista excede el tiempo de subsanación de averías en más de 6 horas.</i></p> <p><i>Después de contabilizar el término de la distancia y las 4 horas de tiempo de reparación in-situ, tomando en consideración la categorización de la localidad.</i></p>	<p><i>0.05 UIT, por cada hora adicional o fracción que dure la avería o Indisponibilidad del servicio.</i></p>	<p><b><u>La Dirección de Ingeniería y Operaciones realizará la verificación se realizará en base al reporte de la herramienta de monitoreo de disponibilidad del servicio.</u></b></p> <p><b><i>Esta penalización no aplicará cuando los problemas estén relacionados con la ausencia de energía por fin de autonomía, problemas climatológicos severos o por problemas no atribuibles al Contratista. En estos casos, el Contratista deberá incluir los sustentos en la historia de los tickets y</i></b></p>

			<i>comunicar al PRONATEL. Además, toda la información relacionada deberá ser remitida en el Informe Mensual.</i>
03	<i>Si el Contratista genera el ticket de atención, pasada la hora de plazo.</i>	<i>0.03 UIT, por cada hora o fracción de demora hasta la generación del ticket.</i>	<i><u>La Dirección de Ingeniería y Operaciones realizará la verificación se realizará por medio de los reportes mensuales de tickets que remita el Contratista al PRONATEL y lo verificado en la Plataforma de Tickets del Sistema de Monitoreo Remoto del PRONATEL.</u></i>
<i>(...)</i>			
07	<i>En el caso de tecnología LEO, si se detecta que el Contratista viene brindando una limitante de consumo de datos en el Plan</i>	<i>0.5 UIT cada que se detecte</i>	<i><u>La Dirección de Ingeniería y Operaciones verificará ello a través del Sistema de Monitoreo de</u></i>

	brindado, por más que este sea mayor al que se viene utilizando.		<b>enlaces satelitales, el cual deberá mostrar dicha información. El PRONATEL reportará cada vez que este se detecte (...)” Sic (el resaltado es nuestro)</b>
<p><i>Finalmente, se debe precisar en relación a las penalidades N° 01 y 02 contenidas en el numeral 6.2.2 de los Términos de Referencia que de acuerdo a la absolución de la consulta N° 169 de la empresa Hugues de Perú S.R.L, este Despacho consideró suprimir el enunciado "<b>tomando en consideración la categorización de la localidad</b>", para el concepto de aplicación de las penalidades antes indicadas (...)”(El subrayado y resaltado es nuestro).</i></p>			

Es ese sentido, en aplicación del Principio de Transparencia, con ocasión de la Integración de las Bases Integradas (definitivas) se emitirá las siguientes disposiciones:

- Se **adecuará** el acápite 6.2.2. de los términos de referencia contenidos en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases. Asimismo, en el numeral 2.4 del acápite 6.2.2. de los términos de referencia contenidos en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se aprecia que la Entidad mediante Informe indicó que deberá suprimirse el enunciado “tomando en consideración la categorización de la localidad” de las penalidades 1 y 2. Por lo cual, se **suprimirá** el aspecto señalado, conforme lo siguiente:

“(…)
<b>6.2 Otras penalidades:</b>
(…)
<b>6.2.2 El Procedimiento para la aplicación de Otras Penalidades</b>

N°	Concepto de aplicación de penalidad	Valor de la penalidad	Procedimiento
01	<p>Disponibilidad del Servicio para enlaces con banda Ka y Ku, tanto para tecnologías GEO y LEO.</p> <p>Si el Contratista excede el tiempo de subsanación de averías en un tiempo igual o menor a 6 horas.</p> <p>Después de contabilizar el término de la distancia y las 4 horas de tiempo de reparación in-situ, <del>tomando en consideración la categorización de la localidad</del></p>	0.05 UIT.	<p>La Dirección de Ingeniería y Operaciones realizará la verificación se realizará en base al reporte de la herramienta de monitoreo de disponibilidad del servicio.</p> <p>Esta penalización no aplicará cuando los problemas estén relacionados con la ausencia de energía por fin de autonomía, problemas climatológicos severos o por problemas no atribuibles al Contratista.</p> <p>En estos casos, el Contratista deberá incluir los sustentos en la historia de los tickets y comunicar al PRONATEL.</p> <p>Además, toda la información relacionada</p>

			deberá ser remitida en el Informe Mensual.
02	<p>Disponibilidad del Servicio para enlaces con banda Ka y Ku, tanto para tecnologías GEO y LEO.</p> <p>Si el Contratista excede el tiempo de subsanación de averías en más de 6 horas.</p> <p>Después de contabilizar el término de la distancia y las 4 horas de tiempo de reparación in-situ, <del>tomando en consideración la categorización de la localidad.</del></p>	<p>0.05 UIT, por cada hora adicional o fracción que dure la avería o Indisponibilidad del servicio.</p>	<p>La Dirección de Ingeniería y Operaciones realizará la verificación se realizará en base al reporte de la herramienta de monitoreo de disponibilidad del servicio.</p> <p>Esta penalización no aplicará cuando los problemas estén relacionados con la ausencia de energía por fin de autonomía, problemas climatológicos severos o por problemas no atribuibles al Contratista.</p> <p>En estos casos, el Contratista deberá incluir los sustentos en la historia de los tickets y comunicar al PRONATEL.</p> <p>Además, toda la información relacionada</p>

			deberá ser remitida en el Informe Mensual.
03	Si el Contratista genera el ticket de atención, pasada la hora de plazo.	0.03 UIT, por cada hora o fracción de demora hasta la generación del ticket.	La Dirección de Ingeniería y Operaciones realizará la verificación se realizará por medio de los reportes mensuales de tickets que remita el Contratista al PRONATEL y lo verificado en la Plataforma de Tickets del Sistema de Monitoreo Remoto del PRONATEL.
(...)			
07	En el caso de tecnología LEO, si se detecta que el Contratista viene brindando una limitante de consumo de datos en el Plan brindado, por más que este sea mayor al que se viene utilizando.	0.5 UIT cada que se detecte	La Dirección de Ingeniería y Operaciones verificará ello a través del Sistema de Monitoreo de enlaces satelitales, el cual deberá mostrar dicha información. El PRONATEL

			<i>reportará cada vez que este se detecte (...)” Sic</i>
(...)”(El subrayado y resaltado es nuestro).			

Se **dejará sin efecto** todo extremo del Pliego o de las Bases que se opongan a las precedentes disposiciones.

### 3.2 De la inscripción en el registro de empresas prestadoras de servicios de valor añadido del Ministerio de Transporte y Comunicaciones:

De la revisión conjunta del literal e) del numeral 2.2.1.1 (Documentos para la admisión de la oferta) del Capítulo II y del literal REQUISITOS DE CALIFICACIÓN - A CAPACIDAD LEGAL - HABILITACIÓN del numeral 3.2 del Capítulo III de las Bases Integradas (no definitivas), se advierte lo siguiente:

<b><i>Literal e) del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II (Documentos para la admisión de la oferta)</i></b>	<b><i>Literal A CAPACIDAD LEGAL - HABILITACIÓN del numeral 3.2 del Capítulo III</i></b>
<i>“(...) Copia simple del documento vigente, que acredite al postor estar inscrito en el registro de empresas prestadoras de servicios de valor añadido del Ministerio de Transporte y Comunicaciones, con cobertura a nivel nacional, en la modalidad de Servicio de Conmutación de datos por paquetes (Internet) (...)”.</i>	<i>“(...) Copia simple del documento vigente, que acredite al postor estar inscrito en el registro de empresas prestadoras de servicios de valor añadido del Ministerio de Transporte y Comunicaciones, con cobertura a nivel nacional, en la modalidad de Servicio de Conmutación de datos por paquetes (Internet) (...)”.</i>

De lo expuesto, se advierte que tanto para el Literal e) del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II (Documentos para la admisión de la oferta), como para el Literal A relativo a los Requisitos de calificación - Capacidad legal del numeral 3.2 del Capítulo III de las Bases, se habría consignado para ambos el mismo requisito, situación que afecta el Principio de Transparencia y sería relativo a la autorización del postor para explotar la actividad económica, por lo que, sólo se conservará en el Requisito de Calificación - Habilitación.

Es ese sentido, con ocasión de la Integración de las Bases Integradas (definitivas) se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **suprimirá** el Literal e) del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II (Documentos para la admisión de la oferta) de la Sección Específica de las Bases.

Se **dejará sin efecto** todo extremo del Pliego o de las Bases que se opongan a las precedentes disposiciones.

### **3.3 Duplicidad de requisitos de calificación:**

De la revisión de la sección II del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se advierte que se ha consignado, los requisitos de calificación, consignados en el numeral 3.2 “requisitos de calificación” del mismo capítulo. Por lo tanto, a fin de evitar confusión en los proveedores, se implementará la disposición siguiente:

- Se **suprimirá** la sección II del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases.

Se **dejará sin efecto** todo extremo del Pliego o de las Bases que se opongan a las precedentes disposiciones.

### **3.4. Colegiatura y habilitación**

De la revisión del literal B.1.1 -formación académica- de los requisitos de calificación del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se advierte que se está requiriendo “colegiatura” y “habilitación” vigente, y además consigna una nota que indica que la “colegiatura” se acredita para el inicio efectivo del personal, en caso de que el contratista se adjudique la Buena Pro. Siendo que, el requerimiento de la colegiatura y habilitación en la presentación de ofertas no se condice con el Principio de Libertad de Concurrencia, y el criterio de diversos Pronunciamiento. Por otro lado, si bien existe una nota respecto a la oportunidad para presentar la colegiatura, ella omite a la habilitación y no se condice con los lineamientos de las Bases Estándar, por lo que, se **suprimirá** los textos relativos a la “colegiatura” y “habilitación” del literal B.1.1 -formación académica- de los requisitos de calificación del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases.

Se **dejará sin efecto** todo extremo del Pliego o de las Bases que se opongan a las precedentes disposiciones.

## **4. CONCLUSIONES**

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1** Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2** Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección, asimismo, cabe señalar que, las disposiciones del Pronunciamiento priman sobre aquellas disposiciones emitidas en el pliego



absolutorio y Bases integradas que versen sobre el mismo tema.

- 4.3** El comité de selección deberá **modificar** las fechas de registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, para lo cual deberá tenerse presente que los proveedores deberán efectuar su registro en forma electrónica a través del SEACE hasta antes de la presentación de propuestas, de acuerdo con lo previsto en el artículo 57 del Reglamento; asimismo, cabe señalar que, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE.
- 4.4** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 17 de noviembre de 2023

Códigos: 6.1, 6.3