

**ACTA DE ADMISIÓN, CALIFICACIÓN, EVALUACIÓN Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA  
PRO DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN  
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 62-2024-INIA-1**

**CONTRATACION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISION  
DE LA EJECUCION DE LA OBRA, "CONSTRUCCIÓN DE LOS LABORATORIOS DE  
BIOMETRÍA Y GENÉTICA MOLECULAR, CONSTRUCCIÓN DE INVERNADERO,  
ASCENSOR Y PUENTE METÁLICO DEL PROYECTO PROAGROBIO CON CUI N° 2480490**

**1. SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL:**

En la Molina, al 29 de octubre del 2024, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante FORMATO N° 04 - 01-2024-INIA-UA/AS N° 62-2024-INIA DESIGNACIÓN DEL COMITÉ DE SELECCIÓN, de fecha 12 de setiembre del 2024, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección Adjudicación Simplificada N° 62-2024-1, para la **Contratación del Servicio de Consultoría de Obra para la Supervisión de la Ejecución de la Obra, "Construcción de los Laboratorios de Biometría y Genética Molecular, Construcción de Invernadero, Ascensor y Puente Metálico del Proyecto Proagrobio con CUI N° 2480490**, para lo siguiente:

❖ Efectuar la admisión, calificación y evaluación de las ofertas registradas.

**2. SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN:**

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	MARTIN ALBERTO SANCHEZ PLAZA	Titular	X	Dependencia:	Área Usuaría
		Suplente			
Primer Miembro	JULIO HUAYTA CHAMPE	Titular	X	Dependencia:	Área Usuaría
		Suplente			
Segundo Miembro	ANGEL ABELARDO ANTUNEZ ORELLANO	Titular	X	Dependencia:	Órgano encargado de las Contrataciones
		Suplente			

**3. SOBRE EL REGISTRO DE PARTICIPANTES**

A continuación, se procedió con la revisión de las empresas registradas electrónicamente como participantes en la plataforma SEACE ([www.seace.gob.pe](http://www.seace.gob.pe)), al 08 de octubre del 2024, fecha anterior a la presentación de ofertas, las cuales se detallan a continuación:

Nro.	RUC	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL	FECHA DE REGISTRO	ESTADO
1	10072182320	AHUMADA VASQUEZ JORGE RAMIRO	14/09/2024	Válido
2	10096244229	GUTIERREZ BRAVO CESAR LUIS	14/09/2024	Válido
3	10096581420	GINES MILLA PILAR SHEILA	14/09/2024	Válido
4	10096654231	ARIAS CONDORI GLADYS ELIZABETH	14/09/2024	Válido
5	10164892366	GONZALEZ SANCHEZ SEGUNDO CESAR	14/09/2024	Válido
6	10181107940	VARGAS VIGO PAUL YERKO	14/09/2024	Válido
7	10181318355	ORBEGOSO CAVERO CHRISTIAM MARTIN	14/09/2024	Válido
8	10251808967	ALANOCA ARAGON BERNARDO	14/09/2024	Válido
9	10437980395	CRISOSTOMO SUAREZ RAY VLADIMIR	14/09/2024	Válido
10	20522161331	MORENO CONSULTORES SRL	14/09/2024	Válido
11	20608493477	BIGENIOS S.A.C.	14/09/2024	Válido
12	10441579450	GONZALES SANCHEZ GILMER	15/09/2024	Válido
13	20565437322	JCF ARQUITECTURA-INGENIERIA Y SUPERVISION SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - JCF ARINSU S.A.C.	15/09/2024	Válido

14	20605438424	INGENIERÍA & CONSTRUCCION OQR E.I.R.L	15/09/2024	Válido
15	20610550038	GROUP ROMERO G Y M E.I.R.L.	15/09/2024	Válido
16	20610738576	ENGINEERING LATINOAMERICANO E.I.R.L.	15/09/2024	Válido
17	10074063239	MORE CARDENAS VICTOR MANUEL	16/09/2024	Válido
18	10167636191	ACUÑA SANTISTEBAN LUIS IVAN	16/09/2024	Válido
19	10191882399	GUANILO LLERENA CESAR ISIDRO	16/09/2024	Válido
20	10200537217	MENDOZA PEREZ DANTE MOISES	16/09/2024	Válido
21	10239125412	ROZAS LATORRE JOSE LUIS	16/09/2024	Válido
22	10267053842	ALFARO MENDOZA SANTOS ALFONSO	16/09/2024	Válido
23	20510907486	SJT INMOBILIARIA S.A.C.	16/09/2024	Válido
24	20602034390	DRELCA CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	16/09/2024	Válido
25	20603066279	SMART CONSTRUCTIONS ENGINEERING EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	16/09/2024	Válido
26	10092251000	BARTOLO SEGURA BRENDA CARMEN	17/09/2024	Válido
27	10199379378	GAMARRA MALDONADO JUAN	17/09/2024	Válido
28	20491886413	CONSULTORA Y CONSTRUCTORA BRICEÑO S.A.C.	17/09/2024	Válido
29	20518861604	MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC	17/09/2024	Válido
30	20555976268	JBG CONSTRUCTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - JBG CONSTRUCTORES S.A.C.	17/09/2024	Válido
31	20600020430	GRUPO AYS S.A.C.	17/09/2024	Válido
32	20602028276	MENDOZA INGENIEROS & ASOCIADOS S.A.C.	17/09/2024	Válido
33	20605973125	KATZUMI CONSULTORIA Y SUPERVISION S.A.C.	17/09/2024	Válido
34	20612494071	INIZZIO CONSTRUCTORA S.A.C.	17/09/2024	Válido
35	10072573817	GALVAN HUAMANI DAVID GERARDO	18/09/2024	Válido
36	10106595807	MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO	19/09/2024	Válido
37	20487619508	GEYOSI INGENIEROS S.A.C.	19/09/2024	Válido
38	20561231053	H & H CONSTRUCTORA & CONSULTORA SAC	19/09/2024	Válido
39	20609221578	CONSTRUCTORA Y CONSULTORIA JOHNNY S.A.C.	19/09/2024	Válido
40	10283152079	SERNA DUEÑAS REYNALDO WILBER	20/09/2024	Válido
41	10282442243	BARRIENTOS QUISPE HENRI	3/10/2024	Válido
42	10461187710	PAREDES LOPEZ RAMIRO	4/10/2024	Válido
43	10214007881	HUACHIN SOTO MIRTHA SOLEDAD	8/10/2024	Válido
44	20607479471	LIBRERIA L & A S.A.C.	8/10/2024	Válido

#### 4. SOBRE LA PRESENTACIÓN, APERTURA ELECTRÓNICA Y ADMISIÓN DE LAS OFERTAS.

Dichas empresas registradas como participantes, se advierte que de la revisión de la plataforma del SEACE se observó que, en el plazo establecido al 09 de octubre del 2024, los postores presentaron sus propuestas electrónicas desde las 00:00 hasta las 23:59 horas, de acuerdo al siguiente detalle:

Nº	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Usuario de registro/RUC	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado
1	ALANOCA ARAGON BERNARDO	9/10/2024	13:47:19	10251808967	9/10/2024	13:47:39	Enviado	Valido
2	GONZALEZ SANCHEZ SEGUNDO CESAR	9/10/2024	19:22:45	10164892366	9/10/2024	19:23:33	Enviado	Valido
3	MORENO CONSULTORES SRL	9/10/2024	22:01:11	20522161331	9/10/2024	22:01:49	Enviado	Valido
4	ORBEGOSO CAVERO CHRISTIAM MARTIN	9/10/2024	11:37:50	10181318355	9/10/2024	11:39:32	Enviado	Valido
5	VARGAS VIGO PAUL YERKO	9/10/2024	00:39:48	10181107940	9/10/2024	00:42:29	Enviado	Valido
6	GUANILO LLERENA CESAR ISIDRO	9/10/2024	10:32:46	10191882399	9/10/2024	10:33:57	Enviado	Valido
7	CONSORCIO ARQUITECTOS SUPERVISOR	9/10/2024	17:31:10	10199379378	9/10/2024	20:13:42	Enviado	Valido
8	GRUPO AYS S.A.C.	9/10/2024	20:21:52	20600020430	9/10/2024	20:22:59	Enviado	Valido
9	BARTOLO SEGURA BRENDA CARMEN	9/10/2024	23:23:12	10092251000	9/10/2024	23:23:28	Enviado	Valido
10	CONSORCIO SUPERVISOR S & D	9/10/2024	23:28:03	20561231053	9/10/2024	23:32:33	Enviado	Valido
11	CONSORCIO MONARCA	9/10/2024	17:37:16	20607479471	9/10/2024	23:39:04	Enviado	Valido

En la apertura electrónica de las ofertas, el Comité de Selección procedió a verificar y descargar las ofertas electrónicas recibidas.

##### 5. DE LA ADMISIÓN DE LAS OFERTAS

Posteriormente, el Comité de Selección, procedió a la verificación de los documentos obligatorios señalados en numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases, así como, si éstas responden a las características y condiciones de los términos de referencia detallados en las bases integradas, obteniendo el siguiente resultado ver **ANEXO 1 (información detallada)**:

#### **CUADRO DE ADMISIÓN Y NO ADMISIÓN DE OFERTAS**

Nº	POSTOR	Anexo 1	Doc. que acredite la represent. de quien suscribe la oferta	Anexo 2	Anexo 3	Anexo 4	Anexo 5	Estado
1	ALANOCA ARAGON BERNARDO	SI	SI	SI	SI	SI	-	ADMITIDO
2	GONZALEZ SANCHEZ SEGUNDO CESAR	SI	SI	SI	SI	SI	-	ADMITIDO
3	MORENO CONSULTORES SRL	SI	SI	SI	SI	SI	-	ADMITIDO
4	ORBEGOSO CAVERO CHRISTIAM MARTIN	SI	SI	SI	SI	NO	-	NO ADMITIDO
5	VARGAS VIGO PAUL YERKO	SI	SI	SI	SI	SI	-	ADMITIDO
6	GUANILO LLERENA CESAR ISIDRO	SI	SI	SI	SI	SI	-	ADMITIDO
7	CONSORCIO ARQUITECTOS SUPERVISOR	SI	SI	SI	SI	SI	SI	ADMITIDO
8	GRUPO AYS S.A.C.	SI	SI	SI	SI	SI	-	ADMITIDO
9	BARTOLO SEGURA BRENDA CARMEN	SI	SI	SI	SI	SI	-	ADMITIDO
10	CONSORCIO SUPERVISOR S & D	SI	SI	SI	SI	SI	SI	ADMITIDO

11	CONSORCIO MONARCA	SI	SI	SI	SI	SI	SI	ADMITIDO
----	-------------------	----	----	----	----	----	----	----------

El Postor ORBEGOSO CAVERO CHRISTIAM MARTIN, no presenta el desagregado indicando el plazo de la supervisión de obra y la liquidación como se establece en las bases integradas, en la Sección Específica Capítulo I Generalidades, Numeral 1.8; así como en el Capítulo III Requerimiento, Numeral 4; y al no ser subsanable se da por no Admitida su oferta.

En ese sentido de conformidad a lo establecido en el literal a) del numeral 60.2, del Artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, en el cual se establece que, "Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales: a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, **distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica**".

Por lo descrito este colegiado, da por **NO ADMITIDA** la oferta del postor.

#### 6. CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

Después de obtener el resultado de admisibilidad de las ofertas, se procede a efectuar la calificación de las propuestas técnicas en el orden que fueron presentadas, ello de conformidad con el artículo 82° numeral 82.1 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, en donde se señala lo siguiente: "El comité de selección determina si las ofertas técnicas cumplen los requisitos de calificación previstos en las bases. La oferta que no cumpla con dichos requisitos es descalificada."

En atención a lo establecido en los requisitos de calificación, se obtuvieron los siguientes resultados

REQUISITOS DE CALIFICACIÓN							
N° ORDEN	POSTOR	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL			EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	METODOLOGÍA PROPUESTA	CONDICIÓN
		FORMACIÓN ACADÉMICA	CALIFICACIÓN DEL PERSONAL CLAVE	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO			
1	ALANOCA ARAGON BERNARDO	Se acreditará a la suscripción del contrato, según Art. 49.3			Acredita una Experiencia Acumulada de S/ 3,731,975.59 Soles que supera lo solicitado en los TDR	PRESENTA	CALIFICADO
2	GONZALEZ SANCHEZ SEGUNDO CESAR	Se acreditará a la suscripción del contrato, según Art. 49.3			Acredita una Experiencia Acumulada de S/ 1,176,938.66 Soles que supera lo solicitado en los TDR	PRESENTA	CALIFICADO
3	MORENO CONSULTORES SRL	Se acreditará a la suscripción del contrato, según Art. 49.3			Acredita una Experiencia Acumulada de S/ 1,527,848.36 Soles que supera lo solicitado en los TDR	PRESENTA	CALIFICADO
4	VARGAS VIGO PAUL YERKO	Se acreditará a la suscripción del contrato, según Art. 49.3			Acredita una Experiencia Acumulada de S/ 814,962.56 Soles que supera lo solicitado en los TDR	PRESENTA	CALIFICADO

5	GUANILO LLERENA CESAR ISIDRO	Se acreditará a la suscripción del contrato, según Art. 49.3	Acredita una Experiencia Acumulada de S/ 921,573.75 Soles que supera lo solicitado en los TDR	PRESENTA	CALIFICADO
6	CONSORCIO ARQUITECTOS SUPERVISOR	Se acreditará a la suscripción del contrato, según Art. 49.3	Acredita una Experiencia Acumulada de S/ 1,075,513.42 Soles que supera lo solicitado en los TDR	PRESENTA	CALIFICADO
7	GRUPO AYS S.A.C.	Se acreditará a la suscripción del contrato, según Art. 49.3	Acredita una Experiencia Acumulada de S/ 1,082,475.19 Soles que supera lo solicitado en los TDR	NO PRESENTA	DESCALIFICADO
8	BARTOLO SEGURA BRENDA CARMEN	Se acreditará a la suscripción del contrato, según Art. 49.3	Acredita una Experiencia Acumulada de S/ 868,421.34 Soles que supera lo solicitado en los TDR	PRESENTA	CALIFICADO
9	CONSORCIO SUPERVISOR S & D	Se acreditará a la suscripción del contrato, según Art. 49.3	Acredita una Experiencia Acumulada de S/ 887,206.77 Soles que supera lo solicitado en los TDR	PRESENTA	CALIFICADO
10	CONSORCIO MONARCA	Se acreditará a la suscripción del contrato, según Art. 49.3	Acredita una Experiencia Acumulada de S/ 1,265,621.22 Soles que supera lo solicitado en los TDR	PRESENTA	CALIFICADO

El postor **GRUPO AYS S.A.C.**, no presenta la metodología propuesta y al ser este un requisito de calificación su presentación es obligatoria motivo por la que es DESCALIFICADA su oferta.

## 7. EVALUACION TECNICA

Habiendo culminado la calificación de las ofertas de los postores, los cuales quedan calificados, se procede a aplicar los factores de evaluación técnica de acuerdo a lo establecido en las bases, de las ofertas que se encuentren en condición de CALIFICADAS. Así tenemos referentes a la experiencia en la especialidad que supere lo establecido en los requisitos de calificación y la metodología propuesta de acuerdo a lo requerido en las bases integrada obteniendo los siguientes resultados.

EVALUACIÓN TÉCNICA					
POSTOR	Experiencia en la Especialidad	Puntaje	Metodología Propuesta (Puntaje)	PUNTAJE TÉCNICO	Puntaje con coeficiente de ponderación c1
ALANOCA ARAGON BERNARDO	Acredita una Experiencia Acumulada de S/ 3,731,975.59 Soles que supera lo solicitado en los TDR	70	0	70	56

GONZALEZ SANCHEZ SEGUNDO CESAR	Acredita una Experiencia Acumulada de S/ 1,176,938.66 Soles que supera lo solicitado en los TDR	70	0	70	56
MORENO CONSULTORES SRL	Acredita una Experiencia Acumulada de S/ 1,527,848.36 Soles que supera lo solicitado en los TDR	70	0	70	56
VARGAS VIGO PAUL YERKO	Acredita una Experiencia Acumulada de S/ 814,962.56 Soles que supera lo solicitado en los TDR	70	30	<b>100</b>	<b>80</b>
GUANILO LLERENA CESAR ISIDRO	Acredita una Experiencia Acumulada de S/ 921,573.75 Soles que supera lo solicitado en los TDR	70	0	70	56
CONSORCIO ARQUITECTOS SUPERVISOR	Acredita una Experiencia Acumulada de S/ 1,075,513.42 Soles que supera lo solicitado en los TDR	70	0	70	56
BARTOLO SEGURA BRENDA CARMEN	Acredita una Experiencia Acumulada de S/ 868,421.34 Soles que supera lo solicitado en los TDR	70	30	<b>100</b>	<b>80</b>
CONSORCIO SUPERVISOR S & D	Acredita una Experiencia Acumulada de S/ 887,206.77 Soles que supera lo solicitado en los TDR	70	0	70	56
CONSORCIO MONARCA	Acredita una Experiencia Acumulada de S/ 1,265,621.22 Soles que supera lo solicitado en los TDR	70	30	<b>100</b>	<b>80</b>

Los postores todos superan las 2 veces el valor referencial que es equivalente a S/ 661,177.84 soles por lo que obtienen 70 puntos y los que presentan de manera conforme la metodología propuesta obtendrán 30 puntos, una vez obtenido el puntaje técnico se procederá con la evaluación económica y la determinación del puntaje final

#### **RESULTADO DE LA REVISIÓN DE LA METODOLOGÍA PROPUESTA**

**Postor:** ALANOCA ARAGON BERNARDO.- se ha identificado las siguientes incongruencias:

- ❖ En el FOLIO 238, el postor hace referencia a las actividades a realizar durante la etapa de supervisión en 3 etapas, sin embargo, en su grafico hace referencia a 4 etapas o fases, no guardando concordancia entre su mismo documento.
- ❖ En el FOLIO 244, DE LAS REVISION DE VALORIZACION, OBRAS IMPREVISTAS Y ADICIONALES, la obra por ser a suma **no se valoriza por metrados realmente ejecutados si no metrados considerados en el presupuesto** de obra contratado
- ❖ En el FOLIO 245, SUPERVISION DE LA EJECUCION DE LA OBRA, la obra no contempla ejecución de cisterna, por lo que el postor no conoce las metas del proyecto.
- ❖ FOLIO 249, LIQUIDACION DE OBRA DEL CONTRATISTA, se hace mención a que el contratista deberá detallar los rubros de deductivos o adicionales de obra, se recuerda que en una obra a suma alzada no existe deductivos de obra, por lo que el postor no puede proponer o solicitar la presentación de documentos no permitidos para el sistema de contratación de la obra, lo que demuestra que el postor no conoce la ejecución de obra.
- ❖ En el FOLIO 256, CONTROL DE CALIDAD DEL TRANSPORTE DE MATERIALES A OBRA, la ejecución de la obra en su segunda etapa no contempla el transporte de asfalto puesto que o existe partidas en las cuales se utilice este material de cantidad considerable como para tener un control de calidad en el transporte, lo que demuestra que el postor desconoce las metas del proyecto a supervisar, así mismo en el folio 257, menciona equipos de laboratorio de mecánica de suelos no concordantes con las metas del proyecto a supervisor, como por ejemplo viga de Benkelman, equipo Marshall completo y equipo de lavado asfáltico, etc.
- ❖ En el FOLIO 258, CONTROL DE CALIDAD DE CONCRETO, el postor hace referencia a realizar ensayos del concreto para verificar la calidad del concreto en buzones, meta que no contempla el proyecto a supervisor, desconociendo la magnitud del proyecto
- ❖ En el FOLIO 259, CONTROL DE CALIDAD EN SEGURIDAD DE OBRA, el postor hace referencia a que el supervisor verificara que el contratista coloque señales adecuadas en los diferentes frentes de trabajo, disponiendo de la señalización diurna y nocturna a fin de evitar accidentes que pongan en riesgo la integridad física de la población aledaña, al respecto cabe mencionar que el proyecto a supervisar se ejecutará en el interior del Instituto Nacional de Innovación Agraria, por lo tanto no existe población aledaña, lo que demuestra que el postor no conoce la ubicación de la obra a supervisar, demostrando que la metodología propuesta no guarda concordancia con la realidad de la obra, así mismo se indica que el supervisor verificara que los equipos deberán estar en óptimas condiciones de operatividad y eficiencia que garantice la seguridad del operador y por ende las demás personas que labores y habiten por la zona, cabe mencionar que la obra se ejecuta en el interior de las instalaciones del Instituto Nacional de Innovación Agraria, por lo que no existe personas que habitan alrededor de la obra propiamente dicha que puedan circular por esta, no guardando concordancia con la obra a supervisar.
- ❖ En el FOLIO 259, CONTROL DE CALIDAD DEL IMPACTO AMBIENTAL, el postor hace referencia que el supervisor tiene como objetivo controlar los impactos negativos que pudiera generar el contratista en la inestabilidad de talud por cortes y/o excavaciones en canteras, cabe mencionar que el proyecto no contempla dichos trabajos, por lo que este punto no guarda concordancia con el proyecto a supervisar, de igual manera hace referencia a la destrucción de vegetación natural fuera del áreas de trabajo por depósito de materiales, acceso al lugar de obra, canteras de materiales, campamentos de trabajadores, etc. No guardando concordancia con las metas del proyecto, toda vez que el proyecto no contempla trabajos en canteras, ni vegetación natural ni campamento de trabajadores.
- ❖ En el FOLIO 261, CONTROL DE CALIDAD DE LOS INSUMOS, el postor hace referencia a que el contratista implementara en obra un laboratorio de ingeniería adecuadamente equipado a fin de realizar las pruebas y ensayos requeridos en el expediente técnico, al respecto se indica que el expediente técnico no requiere la implementación de algún laboratorio en obra, puesto que las pruebas a realizarse en obra no lo requiere, por lo tanto, este punto de la metodología propuesta por el postor no guarda concordancia con la obra a supervisar, así mismo habla de un consorcio que garantiza la implementación de un sistema de gestión, no teniendo coherencia, puesto que el postor postula como persona natural, no guardando coherencia con lo requerido, así mismo hace referencia a un manual de organización y funciones y en los respectivos contratos, no siendo coherente con lo solicitado y/o requerido, en el folio 262, hace

referencia a que la supervisión comprometerá la participación a tiempo parcial de un asesor en gestión de calidad, seguridad y medio ambiente, designando a un especialista ambiental integrante del staff del supervisor, lo propuesto por el postor no guarda concordancia a lo requerido y/o solicitado en el presente proceso de selección.

- ❖ En los aspectos operativos, el postor hace mención a laboratorio de mecánica de suelos, pavimentos, concreto, no requeridos por lo que, nuevamente se indica que lo propuesto en la metodología no guarda concordancia con lo requerido, en el mismo folio, en el ítem referente a métodos referidos a los procedimientos de trabajo, el postor hace referencia a que el contratista para cada una de sus actividades que ejecute presentara formatos en los cuales se indique la localización de la actividad contratada, referencia en progresiva como capa, obra y distancia al eje, no siendo coherente con el proyecto a supervisar.
- ❖ En el FOLIO 265, el formato presentado **no guarda concordancia con lo requerido, puesto que el proyecto no considera colocación de Geo-textil**, así mismo en el folio 266, hace referencia a la inspección de densidad de campo – densímetro nuclear, el proyecto no contempla dichos trabajos, por lo tanto, no guarda concordancia lo expuesto con lo requerido.
- ❖ En el FOLIO 272 Y FOLIO 273, el formato adjunto no guarda concordancia con el proyecto a supervisar, puesto que el concreto en zapatas y vigas de cimentación no son de la resistencia indicada en dicho formato, además de que la relación de planos indicados en el formato no existente en el proyecto, además de no utilizar cemento tipo V, no guardando concordancia con la obra a supervisar.
- ❖ En el FOLIO 274, el formato presentado hace referencia a otra obra con otras metas y otras características que no guardan coherencia con la obra a supervisar, incluso se muestran fotografías de otra obra del año 2018.
- ❖ DEL ÍTEM 3 EN EL FOLIO 280, CONTROL DE LAS MEDIAS DE SEGURIDAD E HIGIENE OCUPACIONAL, PROTECCIÓN DE PROPIEDADES E INSTALACIONES DE TERCEROS, **este ítem no guarda concordancia con la obra a supervisar.**
- ❖ En el FOLIO 281 ASPECTOS GENERALES DE SEGURIDAD EN LA OBRA, el postor hace referencia en el Programa de Seguridad – Manual de Seguridad e Higiene Ocupacional, no guarda concordancia con la obra a supervisar, puesto que, este punto hace referencia a manuales de seguridad y medio ambiente del postor y a obras de infraestructura sanitaria, no siendo coherente con la obra a supervisar.
- ❖ En el FOLIO 283, el postor hace referencia a uso de almacenes de líquidos, sólidos y gases inflamables como por ejemplo gas licuado de petróleo, cilindros de gas a presión, **no siendo coherente con lo requerido.**
- ❖ FOLIO 285, el postor hace referencia al ítem aspectos referentes a la señalización y en las señales preventivas hace referencia a cierta señal para el uso de explosivos y obras sanitarias, no siendo coherente con la obra a supervisar.

Por lo expuesto el Postor ALANOCA ARAGON BERNARDO, no obtiene los 30 puntos en este factor de evaluación

**Postor: GONZALEZ SANCHEZ SEGUNDO CESAR.-** se ha identificado las siguientes incongruencias:

- ❖ En el FOLIO 980, LIQUIDACIÓN DE CONTRATO DE OBRA, INFORME FINAL Y RECOMENDACIONES, el respecto el postor hace referencia al monto final de obra como “resultado de aplicar los metrados realmente ejecutados”, al respecto, la obra se ejecuta bajo el sistema de Suma Alzada, por lo que el monto final no se calcula en base a los metrados realmente ejecutados si no, a los metrados conformantes del presupuesto de obra, no siendo coherente la metodología utilizada por el postor para esta etapa del proceso de obra como es la liquidación de contrato.
- ❖ En el FOLIO 981, DEL CRONOGRAMA DE RECURSOS DE LA SUPERVISIÓN, del cronograma se observa que la utilización del personal clave no guarda concordancia con el proceso constructivo de la obra a supervisar, puesto que, por ejemplo el ingeniero estructural tiene una participación hasta el día que culmina la obra, no siendo necesario su permanencia, debiendo participar en la construcción de los elementos estructurales como cimentación, columnas, vigas, losa, es decir a los elementos estructurales a base de concreto armado y en concordancia al cronograma de ejecución de obra, por lo que dicho cronograma no es coherente con la obra a supervisar.
- ❖ En el FOLIO 988, penúltimo punto, el postor hace mención que se verificará que el contratista coloque señales adecuadas diurnas y nocturnas en los diferentes frentes de



trabajo que pongan en riesgo la integridad física de la población aledaña, al respecto cabe mencionar que el proyecto a supervisar se ejecutará en el interior del Instituto Nacional de Innovación Agraria, por lo tanto no existe población aledaña, lo que demuestra que el postor no conoce la ubicación de la obra a supervisar, demostrando que la metodología propuesta NO guarda concordancia con la realidad de la obra.

- ❖ En el FOLIO 989, el postor hace referencia a que el supervisor verificará que los equipos deberán estar en óptimas condiciones de operatividad y eficiencia que garantice la seguridad del operador y por ende las demás personas que labores y habiten por la zona, cabe mencionar que la obra se ejecuta en el interior de las instalaciones del Instituto Nacional de Innovación Agraria, por lo que no existe personas que habitan alrededor de la obra propiamente dicha que puedan circular por esta, no guardando concordancia con la obra a supervisar, así mismo en el control de calidad del impacto ambiental, el postor hace referencia a los impactos negativos como la contaminación del aire con pólvoras, cenizas, inestabilidad de taludes en canteras, no guardando concordancia con la obra a supervisar, puesto que la obra no contempla trabajos ni la utilización de pólvora ni se realizarán trabajos en canteras, además se ha detectado que el desarrollo de la metodología en este ítem, es idéntica a la metodología presentada por el postor Ing. Bernardo Alanoca Aragón (folio 259-260 vs folio 989-990), lo que se puede evidenciar al leer ambos textos.
- ❖ En el DEL ITEM 2, FOLIO 994, el formato adjunto en dicho folio no guarda concordancia con la obra a supervisar puesto que en la obra a supervisar no contempla partidas de demolición ni desmontaje.
- ❖ Del Ítem 3.2, folio 1015, el postor hace referencia a que debe recopilarse información existente en los registros municipales relativa a las características, situaciones y materiales de las cimentaciones de los edificios colindantes, al respecto se menciona que lo indicado no guarda relación con la obra a supervisar puesto que la obra no colinda con edificios, por lo tanto, no es necesario lo indicado en la metodología.

Por lo expuesto el Postor GONZALEZ SANCHEZ SEGUNDO CESAR, no obtiene los 30 puntos en este factor de evaluación

**Postor: MORENO CONSULTORES SRL.-** se ha identificado las siguientes incongruencias:

- ❖ En el folio 384 (ACTIVIDADES DURANTE LA EJECUCION) se hace referencia a la posibilidad de existan inspector y supervisor de obra, siendo esto no permitido por el reglamento, incluso hace referencia a que las consultas que no requieran opinión del proyectista serán absueltas por estos dentro del plazo máximo de cinco (05) días siguientes de anotada, no siendo concordante con el reglamento de la ley de contrataciones.
- ❖ En el folio 385 (ACTIVIDADES DE RECEPCION DE OBRA) se hace mención a que el supervisor junto al contratista verificarán el fiel cumplimiento de lo establecido en los planos, especificaciones técnicas y documentos contractuales, al respecto a la recepción de obra, esta se realiza mediante el comité de recepción, y no entre el supervisor y el contratista, por lo que lo descrito por el postor como metodología no guarda concordancia al RLCE.
- ❖ En la DESCRIPCION DE NORMAS QUE SE APLICARÁN DURANTE LA SUPERVISION, en el folio 390 en su último párrafo, el postor hace mención a que el supervisor conjuntamente con el residente de obra, elaborarán los metrados y efectuarán la valorización de avance de obra, incluyendo reajustes y eventuales adicionales o trabajos complementarios, al respecto para realizar esta actividad los adicionales tendrán que ser aprobados con anterioridad y se presentarán en informes de valorización independientes al informe de valorización contractual, tal cual lo señala el RLCE, así mismo, el contratista no podría ejecutar trabajos complementarios, ya que trabajos complementarios no enmarcan en adicionales de obra y se pueden ejecutar a través de otro servicio, por lo que la metodología mencionada no guarda concordancia con el RLCE.
- ❖ En el CONTROL DE CALIDAD TÉCNICA DE LA OBRA De los formatos de control se observa que el postor adjunta formatos de control de imprimación asfáltica, control de compactación de carpeta asfáltica, partidas que no las comprende la obra a supervisar, no siendo concordante con la requerido en el proceso.

Por lo expuesto el Postor MORENO CONSULTORES SRL, no obtiene los 30 puntos en este factor de evaluación

**Postor: VARGAS VIGO PAUL YERKO.-** presenta Metodología concordante a lo solicitado en las bases integradas por lo que obtiene los 30 puntos en este factor de evaluación..

**Postor: GUANILO LLERENA CESAR ISIDRO.-** se ha identificado las siguientes incongruencias:

- ❖ En el punto de PROCEDIMIENTO DE TRABAJO DE SUPERVISION DE OBRA, no presenta la estructura de metodología requerida.
- ❖ En el folio 264 el postor se refiere a la institución como **GRT**, haciendo referencia a otra institución, no guardando concordancia con el proceso de selección.
- ❖ Propone actividades que si se consideran en la estructura de la metodología solicitada y la desarrolla en el ítem que no hace referencia al ítem que corresponde, no guardando concordancia con lo solicitado, además hace referencia a la ejecución **de saldos de obra**, lo cual no corresponde a la obra a la supervisar.
- ❖ No presenta ACTIVIDADES DE LIQUIDACION DE OBRA.
- ❖ No presenta DESCRIPCION DE NORMAS QUE SE APLICARAN DURANTE LA SUPEVISION
- ❖ DESCRIPCION DE ACTIVIDADES PROPIAS DE LA SUPERVISION, del folio 271, el postor desarrolla un ítem que no corresponde a la metodología requerida, no siendo concordante a lo solicitado.
- ❖ Del folio 283, **no legible y no corresponde con lo solicitado, además de información insuficiente.**
- ❖ CRONOGRAMA DE RECURSOS, **no presenta, lo presenta en otro ítem que no corresponde a la estructura de la metodología solicitada.**
- ❖ CONTROL DE CALIDAD TECNICA DE OBRA, en el folio 296 hace referencia aun ítem que no abarca la metodología solicitada (2.5 control de calidad técnica de la obra), el postor desarrolla lo mismo que el folio 275 en adelante.
- ❖ En el punto PROTECCION DE PROPIEDADES E INSTALACION DE TERCEROS, el postor en el folio 316 (SEGUND PARRAFO ITEM 3.3), hace referencia al proceso de selección como saldo de obra, no siendo concordante con el presente proceso de selección para la consultoría de obra, el contenido hace referencia a otro ítem de la estructura de la metodología requerida... **considerando no presentado dicho ítem.**
- ❖ SALUD OCUPACIONAL, **no desarrolla**
- ❖ EI SISTEMA DE MITIGACION DE IMPACTO AMBIENTAL, no legible
- ❖ MEDIDAS DE MITIGACION DE IMPACTOS AMBIENTALES, en el folio 331, el postor hace referencia a que la obra se desarrolla en áreas rurales, hace referencia cortes de taludes en canteras, no siendo concordante a la obra a supervisar
- ❖ En el Folio 332, 344, formatos no legibles
- ❖ En el punto MEDIDAS DE REPACION Y/O COMPENSACION DE IMPACTOS AMBIENTALES, **no desarrolla**

Por lo expuesto el Postor GUANILO LLERENA CESAR ISIDRO, no obtiene los 30 puntos en este factor de evaluación

**Postor: CONSORCIO ARQUITECTOS SUPERVISOR.-** se ha identificado las siguientes incongruencias:

- ❖ El postor hace referencia en el folio 95 que verificara el adelanto directo equivalente al 30%, no siendo concordante el RLCE.
- ❖ En el FOLIO 91 (ACTIVIDADES DURANTE LA EJECUCION), el postor hace referencia que el supervisor informara a la entidad el monto **de presuntos adicionales de obra**, no siendo lo concordante con el reglamento puesto que antes de este procedimiento, el supervisor debe de ratificar la necesidad de la ejecución de dichos adicionales y luego revisar el expediente técnico de la prestación adicional y no proceder con informar el monto del adicional, no guardando concordancia con el RLCE.

- ❖ En el FOLIO 91 el postor hace referencia que el supervisor debe pronunciarse sobre las consultas y/o reclamos que presente el contratista, no guardando concordancia con el RLCE, puesto que dicho reglamento no comprende el termino reclamos.
- ❖ En el FOLIO 88 (ACTIVIDADES DE LIQUIDACION DE OBRA), el postor hecha referencia a la liquidación del contrato de supervisión, cuando la metodología hace referencia al proceso de liquidación de la obra, no guardando concordancia con la metodología requerida.
- ❖ En el folio 82 (DESCRIPCION DE ACTIVIDADES PROPIAS DE LA SUPERVISION), el postor hace referencia a que supervisara las actividades de movimiento de tierras, estructuras y arquitectura, no guardando concordancia con lo requerido puesto que el servicio solicitado de consultoría abarca la supervisión de todos los trabajos contenidos en el expediente técnico hasta la culminación de la obra.
- ❖ El postor en el folio 79, hace referencia a que se aprobara la planilla de metrados realmente ejecutados, **no siendo concordante con la obra** a supervisar puesto que el sistema de la obra es a sumaalzada y la planilla de metrados se no realiza en base a los metrados realmente ejecutados si no a los metrados conformantes en el presupuesto de obra, así mismo, hace referencia que el plazo máximo de aprobación **de valorizaciones del inspector, no guarda concordancia** con el proceso de selección que se lleva a cabo.
- ❖ En el FOLIO 77, ítem xli, el postor hace referencia a las charlas de 05 min e indicar las actividades a realizar y la identificación de riesgos potenciales, al respecto se indica que la charla de 05 min es al inicio de la jornada laboral y se trata de temas relacionadas al trabajo en general, lo indicado por el postor se hace en los AST, por lo que lo descrito no guarda concordancia a los trabajos a realizar.

Por lo expuesto el Postor CONSORCIO ARQUITECTOS SUPERVISOR, no obtiene los 30 puntos en este factor de evaluación

**Postor: BARTOLO SEGURA BRENDA CARMEN.-** presenta Metodología concordante a lo solicitado en las bases integradas por lo que obtiene los 30 puntos en este factor de evaluación.

**Postor: CONSORCIO SUPERVISOR S & D.-** se ha identificado las siguientes incongruencias:

- ❖ En el punto ACTIVIDADES DURANTE LA EJECUCION la **METODOLOGIA IGUAL A LA DEL CONSORCIO ARQUITECTOS FOLIOS EN ESTE ITEM (94vs149 hasta 91vs192)**
- ❖ **En el punto** ACTIVIDADES DE RECEPCION DE OBRA en el folio 152, el postor hace referencia a un mecanismo de recepción de obra, el cual no es concordante con el RLCE, además el desarrollo por parte del postor sobre este ítem hace referencia a metodología requerido en otros ítem, **no siendo concordante** el contenido con lo solicitado, de la misma forma, hace referencia a la etapa durante la ejecución y no a la requerida que es la de recepción de obra) **no guardando concordancia con lo requerido**
- ❖ La estructura de la metodología presentada no corresponde a lo solicitado.
- ❖ En el punto ACTIVIDADES DE LIQUIDACION DE OBRA, **no presenta.**
- ❖ **En el punto** CRONOGRAMA DE RECURSOS, en el folio 166, el cronograma de recursos no guarda concordancia con el proceso constructivo de obra, por ejemplo, el arquitecto debe estar en el final de la obra con los acabados de la misma.
- ❖ **En el punto**, PROTECCION DE PROPIEDADES E INSTALACION DE TERCEROS, El postor desarrolla actividades no requeridas en las bases integras en el proceso de selección.
- ❖ **En el punto** SALUD OCUPACIONAL, el postor hace referencia en el folio 180 a enfermedades **que no guardan concordancia con la obra a supervisar.**

Por lo expuesto el Postor CONSORCIO SUPERVISOR S & D, no obtiene los 30 puntos en este factor de evaluación

**Postor:** CONSORCIO MONARCA.- presenta Metodología concordante a lo solicitado en las bases integradas por lo que obtiene los 30 puntos en este factor de evaluación..

Habiendo culminado la evaluación Técnica se procede a la evaluación económica

## 8. EVALUACIÓN ECONÓMICA

De acuerdo a lo establecido en las bases integradas, para acceder a la etapa de evaluación económica, el postor debe obtener un **puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos**

POSTOR	PRECIO OFERTADO	PUNTAJE ECONÓMICO	Puntaje con coeficiente de ponderación c2
VARGAS VIGO PAUL YERKO	297,530.028	100	20
BARTOLO SEGURA BRENDA CARMEN	297,530.028	100	20
CONSORCIO MONARCA	297,530.028	100	20

Habiendo culminado la evaluación técnica y económica se procede a determinar el puntaje final de las ofertas presentadas por los postores.

## 9. PUNTAJE FINAL

POSTOR	Puntaje Técnico	Puntaje Económico	Puntaje Total de las Ofertas PTPi= c1PTi+c2Pei	BONIF.	PUNTAJE TOTAL
				REMYPE	
VARGAS VIGO PAUL YERKO	80	20	100	5	<b>105</b>
BARTOLO SEGURA BRENDA CARMEN	80	20	100	5	<b>105</b>
CONSORCIO MONARCA	80	20	100	5	<b>105</b>

## 10. ORDEN DE PRELACIÓN

Que habiéndose consignado el puntaje final de los postores en el que se incluye las bonificaciones (Remype) se evidencia que existen 3 postores que han empatado con 105 puntos por lo que se debe tener en cuenta lo establecido en el Artículo 91. Solución en caso de empate, literal c) A través de sorteo.

91.2. En el caso de consultorías en general y **consultoría de obras en el supuesto que dos (2) o más ofertas empaten**, el otorgamiento de la buena pro se efectúa observando estrictamente el siguiente orden:

a) **Las microempresas y pequeñas empresas integradas por personas con discapacidad** o a los consorcios conformados en su totalidad por estas empresas, siempre que acrediten tener tales condiciones de acuerdo con la normativa de la materia;

**ver Reporte De Sorteo**

<b>1 - Servicio de consultoría de obra para la supervisión de la ejecución de la obra Segunda etapa de la Construcción de los laboratorios de biometría y genética molecular, construcción de invernadero, ascensor y puente metálico, en el marco del PI con CUI 2480490 - Proagrobio</b>							
Cantidad solicitada	1.00	Valor Referencial Total	330588.92	Estado inicial del ítem	Estado final del ítem	Empatado	Adjudicado
Propuesta única	No	Acción		Modificar	Deshacer		
Nombre o Razón social	Orden de prelación inicial	Cantidad ofertada	Monto ofertado	Cantidad adjudicada	Monto adjudicado	Puntaje total	Orden de prelación final
VARGAS VIGO PAUL YERKO	1	1.00	297530.03	1.00	297530.03	105.0	1
CONSORCIO MONARCA	1	1.00	297530.03			105.0	2
BARTOLO SEGURA BRENDA CARMEN	1	1.00	297530.03			105.0	2

*ORDEN DE PRELACIÓN SEGÚN SORTEO*

RAZON SOCIAL	ORDEN DE PRELACION
VARGAS VIGO PAUL YERKO	1°
CONSORCIO MONARCA	2°
BARTOLO SEGURA BRENDA CARMEN	2°

**11. ACUERDOS DEL COMITÉ DE SELECCIÓN Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO**

Siendo así, los integrantes del Comité de Selección, acuerdan por unanimidad lo siguiente:

- Otorgar la buena pro al postor **VARGAS VIGO PAUL YERKO con RUC N° 10181107940**, quien ocupa el primer lugar en el orden de prelación como consecuencia del sorteo realizado para el procedimiento de selección **ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 62-2024-INIA-1**, para la **Contratación del Servicio de Consultoría de Obra para la Supervisión de la Ejecución de la Obra, "Construcción de Los Laboratorios de Biometría y Genética Molecular, Construcción de Invernadero, Ascensor y Puente Metálico del Proyecto ProAgrobio con CUI N° 2480490**, por el importe de **S/ 297,530.03 (Doscientos Noventa y Siete Mil Quinientos Treinta con 03/100 soles)**.
- Publicar los resultados de la evaluación en el portal del SEACE, en la fecha prevista en el cronograma del procedimiento de selección, quedar a la espera del plazo establecido en el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, afín de proceder al consentimiento de la buena pro.
- Posterior al consentimiento de la buena pro, solicitamos al OEC, **se fiscalicen los documentos que ha presentado el postor adjudicado**, afín de establecer la autenticidad de aquello que se ha aceptado ante el principio de presunción de Veracidad y Privilegio de Controles Posteriores, conforme a lo establecido en el numeral 64.6<sup>1</sup> del artículo 64 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

No habiendo otro asunto a tratar, se dio lectura al acta y sin observaciones a la misma esta fue aprobada, para luego proceder a levantar la sesión: firman en señal de conformidad.

---

MARTIN ALBERTO  
SANCHEZ PLAZA  
(Presidente Titular)

---

JULIO HUAYTA CHAMPE  
(Primer Miembro Titular)

---

ANGEL ABELARDO ANTUNEZ  
ORELLANO  
(Segundo Miembro Titular)

---

<sup>1</sup> Art. 64.6: "Asimismo, consentido el otorgamiento de la buena pro, el órgano encargado de las contrataciones o al órgano de la Entidad al que se le haya asignado tal función realiza la verificación de la oferta presentada por el postor ganador de la buena pro. En caso de comprobar inexactitud o falsedad en las declaraciones, información o documentación presentada, la Entidad declara la nulidad del otorgamiento de la buena pro o del contrato, dependiendo de la oportunidad en que se hizo la comprobación, de conformidad con lo establecido en la Ley y en el Reglamento. Adicionalmente, la Entidad comunica al Tribunal para que inicie el procedimiento administrativo sancionador y al Ministerio Público para que interponga la acción penal correspondiente"