

EVALUACIÓN ECONÓMICA Y TÉCNICA
AS-SM-02-2024-INABIF-1:

SUPERVISIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DEL PROYECTO DE INVERSIÓN MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DE LOS SERVICIOS DEL CENTRO DE DESARROLLO INTEGRAL DE LA FAMILIA SAN JUDAS TADEO VILLA EL SALVADOR DEL DISTRITO DE VILLA EL SALVADOR - PROVINCIA DE LIMA - DEPARTAMENTO DE LIMA - CUI 2381910

Valor Referencial : S/ 198,839.44 (Ciento Noventa y Ocho Mil Ochocientos Treinta y Nueve con 44/100 Soles)

FACTORES DE EVALUACIÓN EVALUACIÓN TÉCNICA	1		2		3		4	
	MIRANDA FIGUEROA ANGEL MARTIN		ZAVALETA MELENDEZ RAUL ELMER		GRUPO AYS S.A.C.		HUAYHUA ESPINOZA FELICIANO	
	ADMITIDO Y CALIFICADO		ADMITIDO Y CALIFICADO		ADMITIDO Y CALIFICADO		ADMITIDO Y CALIFICADO	
EXPERIENCIA	MONTO	Puntaje	MONTO	Puntaje	MONTO	Puntaje	MONTO	Puntaje
	S/ 612,098.53	90	S/ 624,170.00	90	S/ 435,321.65	90	S/ 1,229,582.94	90
METODOLOGIA - Conformador por tres (3) entregables y componentes.	No desarrolla adecuadamente lo solicitado El diagrama GANTT presentado carece de tareas y no se observa la ruta crítica Presenta solo CPM, muy limitado, no legible.	0	El diagrama GANTT presentado contiene las tareas vinculadas a los entregables y la respectiva ruta crítica. Metodología propuesta y normativa, amplia Desarrolla el plan de trabajo adecuadamente para cada entregable Propone un buen equipo técnico, de recursos humanos y logísticos. Los objetivos generales y específicos son bien claros a los que se buscan como meta Presenta un buen esquema de organización y funciones del equipo técnico Analiza las actividades con profundidad, así como las funciones del estudio Anexa un detallado Cronograma GANTT de actividades con ruta crítica Anexa al detalle el PERT CPM de las actividades a llevar a cabo con las fechas requeridas.	10	La metodología presentada es muy genérica. El diagrama GANTT presentado es muy pobre se limita a poner los entregables según los Términos de Referencia y considera todos los entregables como ruta crítica. No desarrolla las tareas que vinculan a los entregables de la consultoría de supervisión de elaboración del Expediente Técnico.	0	Propone en el 1er entregable un estudio estructural de las instalaciones existentes, sin embargo el proyecto considera demoler la estructura existente. No desarrolla lo solicitado y su propuesta es muy limitada El diagrama GANTT presentado no presenta una secuencia óptima ni coherente (la revisión del anteproyecto se efectúa al finalizar el levantamiento topográfico, los estudios básicos deben iniciar desde el 1er día de la ejecución del servicio) La descripción de actividades y control de calidad es muy breve, muy resumida. No desarrolla un plan de trabajo detallado.	0
RESULTADO EVALUACIÓN TÉCNICA (PTI)	0		10		0		0	
FACTORES DE EVALUACIÓN EVALUACIÓN ECONÓMICA	MIRANDA FIGUEROA ANGEL MARTIN		ZAVALETA MELENDEZ RAUL ELMER		GRUPO AYS S.A.C.		HUAYHUA ESPINOZA FELICIANO	
	S/ 178,955.50		S/ 178,955.50		S/ 178,955.50		S/ 178,955.50	
	100		100		100		100	
RESULTADO EVALUACIÓN ECONÓMICA (PEI)	100		100		100		100	
EVALUACIÓN TÉCNICA Y ECONÓMICA (PTPI)	92		100		92		92	
MYPE	PRESENTA ANEXO 11	5	PRESENTA ANEXO 11	5	PRESENTA ANEXO 11	5	PRESENTA ANEXO 11	5
INSCRIPCIÓN O REGISTRO DISCAPACIDAD	NO El postor presenta una constancia de inscripción de registro de empresas promocionales para personas con discapacidad, vigente hasta el 09 de septiembre del 2023. Asimismo, no adjunta los documentos como planilla, registro de personas con discapacidad y/o carnet de CONADIS.		NO		NO El postor presenta toda la documentación de conformidad con el Artículo 54 de la Ley N° 29973, donde señala que la empresa promocional de personas con discapacidad es aquella constituida como persona natural o jurídica por lo menos con un 30% de personal con discapacidad. Sin embargo, la planilla de pago corresponde al mes de enero 2024.		NO	
RESULTADO FINAL	97		105		97		97	

EVALUACIÓN ECONÓMICA (Puntaje: 100 Puntos)

FACTOR DE EVALUACIÓN	PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN
A. PRECIO	
Evaluación: Se evaluará considerando la oferta económica del postor.	La evaluación consistirá en asignar un puntaje de cien (100) puntos a la oferta de precio más bajo y otorga a las demás ofertas puntuajes inversamente proporcionales a sus respectivos precios, según la siguiente fórmula: $P_i = \frac{Q_o \times PMP}{O_i}$ Donde: I = Oferta P _i = Puntaje de la oferta a evaluar O _i = Precio i Q _o = Precio de la oferta más baja PMP = Puntaje máximo del precio
Acreditación: Se acreditará mediante el documento que contiene la oferta económica (Anexo N° 8).	
PUNTAJE TOTAL	100 puntos

Donde: $PTPI = c_1 PT_i + c_2 PE_i$

PTPI = Puntaje total del postor i
PTI = Puntaje por evaluación técnica del postor i
PEi = Puntaje por evaluación económica del postor i
c₁ = Coeficiente de ponderación para la evaluación técnica.
c₂ = Coeficiente de ponderación para la evaluación económica.

Se aplicarán las siguientes ponderaciones:

c₁ = 0.80
c₂ = 0.20

Donde: c₁ + c₂ = 1.00

Giancarlo Alberto Murillo Villanueva
Presidente del Comité

Wilson Oswaldo Cerna Francisco
Miembro del Comité

Zolia Isabel Aguilar Caballero
Miembro del Comité