

**ACTA DE APERTURA DE OFERTAS ELECTRONICAS, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS**

<b>1</b>	<b>NÚMERO DE ACTA</b>	006-2023-MPCP-CSO
----------	-----------------------	-------------------

<b>2</b>	<b>SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL</b>	
	<p>En la ciudad de Pucallpa, a los 22 días del mes de noviembre de 2023, en la Oficina del Organo Encargado de las Contrataciones de la Gerencia de Infraestructura y Obras, a las 14:00 horas, se reunieron los miembros del Comité de Selección designados mediante Formato 04 Designación del Comité de Selección N° 099-2023-MPCP-ALC, de fecha 31 de octubre de 2023, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de la ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA - Ley 31728-N° 055 -2023-MPCP-CSO (PRIMERA CONVOCATORIA), cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN CUADRANTE A.H. 9 DE OCTUBRE, ENTRE LA AV. ROCA FUERTE, AV. LLOQUE YUPANQUI, AV. 28 DE JULIO Y JR. SINCHI ROCA DISTRITO DE CALLERIA DE LA PROVINCIA DE CORONEL PORTILLO DEL DEPARTAMENTO DE UCAYALI - CUI N° 2595674, a fin de efectuar la APERTURA DE OFERTAS ELECTRONICAS, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN y EVALUACIÓN de las ofertas presentadas.</p>	

<b>3</b>	<b>SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN</b>				
	El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:				
	Presidente	ING. MAGALY DELICIA VALLADARES PEREZ	Titular	X	Dependencia: GERENCIA DE INFRAESTRUCTURA Y OBRA
			Suplente		
	Primer Miembro	CPC. CRISTINA BASALDUA SIÑOS	Titular	X	Dependencia: ORGANO ENCARGADO DE CONTRATACIONES - GIO
			Suplente		
	Segundo Miembro	ING. ROSA ESTELA CHAVEZ ALVARADO	Titular	X	Dependencia: SUB GERENCIA DE OBRA, SUPERVISION, LIQUIDACION Y ARCHIVO
			Suplente		

<b>4</b>	<b>DETALLE DE LOS PARTICIPANTES</b>			
	De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:			
	N°	Nombre o razón social del participante	RUC	Estado
	1	CONTRATISTAS GENERALES GAMBINI SRL.	20533943706	Válido
	2	CORPORACION GRUPO IBIZA S.A.C.	20542059291	Válido
	3	CORPORACION GIMAHU E.I.R.L.	20600221303	Válido
	4	TECCOMP E.I.R.L.	20393910748	Válido
	5	PROYECTOS VIALES Y CONSTRUCCIONES DEL SUR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20542699435	Válido
	6	CONSTRUCCIONES, INVERSIONES Y NEGOCIOS S.R.L.	20393226502	Válido
	7	3G CONSTRUCTORA S.A.C.	20513051833	Válido
	8	GINNICO INGENIEROS CONTRATISTAS E.I.R.L.	20393675480	Válido
	9	CONSIC S.A.C.	20393157772	Válido
	10	SERVICIOS PARA LA INDUSTRIA DE LA CONSTRUCCION CIVIL AMAZONICA CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L.	20528457691	Válido
	11	ESPINOZA Y AVILA CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	20393658127	Válido
	12	DRS INGENIEROS CONTRATISTAS E.I.R.L.	20393069644	Válido
	13	DISEÑO Y CONSTRUCCIONES ARGOS EIRL	20393665506	Válido
	14	JD & K CONSTRUCTORA Y CONSULTORA S.A.C.	20605654569	Válido
	15	LEOPARDO OBRAS E INMOBILIARIA S.A.C.	20602036490	Válido
	16	INVERSIONES Y SERVICIOS SEGBAR S.R.L.	20393584336	Válido
	17	ESTORAQUE E.I.R.L.	20393877431	Válido
	18	EQUIPOS MECANICOS PARA LA CONSTRUCCIÓN S.A.C.	20394068889	Válido
	19	SERVICIOS GENERALES Y CONSULTORIA MUSIAK S.A.C.	20608705334	Válido

**ACTA DE APERTURA DE OFERTAS ELECTRONICAS, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS**

**DETALLE DE LOS POSTORES**

En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron sus Ofertas a través del Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado - SEACE.

N°	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación
1	DISEÑO Y CONSTRUCCIONES ARGOS EIRL	20/11/2023	13:11:12
2	SERVICIOS PARA LA INDUSTRIA DE LA CONSTRUCCION CIVIL AMAZONICA CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L.	20/11/2023	17:36:01
3	CONSORCIO IS CALLERIA	20/11/2023	19:24:35
	EQUIPOS MECANICOS PARA LA CONSTRUCCIÓN S.A.C.		
	CONCRETERA ATLANTICA S.A.C.		
4	DRS INGENIEROS CONTRATISTAS E.I.R.L.	20/11/2023	20:37:34
5	INVERSIONES Y SERVICIOS SEGBAR S.R.L.	20/11/2023	23:36:08
6	CONSORCIO VIAS 9 DE OCTUBRE	20/11/2023	23:51:30
	ESTORAQUE E.I.R.L.		
	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA GEL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA		

6

Acto seguido, se procede con la descarga de las ofertas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia previstos en las bases.

**DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS**

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se procederá con su calificación:

N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión
1	DRS INGENIEROS CONTRATISTAS E.I.R.L.	<p>De la revisión realizada al Anexo N° 6 Precio de la Oferta, se evidencia un error aritmético en la sumatoria total del Costo Directo, dice S/ 2,433,540.83 y de la sumatoria realizada corresponde S/ 2,433,540.79, siendo lo correcto del monto total de la oferta S/ 2,920,073.53.</p> <p>Siendo así, habiéndose corroborado que el monto del costo directo no es el correcto, corresponde al comité de selección, en aplicación del numeral 60.4 del artículo 60 de Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, señala que; En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva. Por lo que, se procede a realizar la corrección aritmética del monto total ofertado, al haber consignado como el precio total de su oferta S/ 2,920,073.57, cuando corresponde, el precio total de S/ 2,920,073.53; por lo que, se verifica que éste se encuentra por debajo del 90% del valor referencial.</p> <p>De lo expuesto, en aplicación del numeral 68.4 del artículo 68 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, ha previsto que, "tratándose de consultoría de obras y ejecución de obras, se rechaza la oferta que supere el valor referencial en más del diez por ciento (10%) y que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%)".</p> <p>El artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado establece determinados supuestos en los cuales una oferta puede ser subsanada, en el presente caso no resulta posible su aplicación, puesto que, además de no estar prevista como supuesto de subsanación, si se aplicase se estaría modificando el alcance de la oferta presentada por el postor, situación que afectaría el trato igualitario entre los postores.</p> <p>Asimismo, el error advertido en el total del costo directo es responsabilidad única y exclusiva del postor, así pues, debe precisarse que toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad.</p> <p>En ese sentido, se rechaza la oferta; en consecuencia, se considera NO ADMITIDA.</p>

7



ACTA DE APERTURA DE OFERTAS ELECTRONICAS, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS

	2	INVERSIONES Y SERVICIOS SEGBAR S.R.L.	<p>De la revisión realizada del Anexo N° 6 - Precio de la Oferta, se ha identificado un error en la unidad de medida de las siguientes partidas:</p> <p>1. En el Ítem 07.04 REFINE, NIVELACIÓN Y COMPACTACIÓN, el postor consigna la unidad de medida como m3; según La unidad correcta, de acuerdo con el presupuesto de obra y las bases integradas, es m2; este error afectaría el cumplimiento de la meta proyectada en la ejecución de la partida Rampa.</p> <p>2. En el Ítem 10.02 RELLENO Y COMPACTACIÓN CON MATERIAL PROPIO CON EQUIPO LIVIANO, el postor consigna la unidad de medida como m. La unidad correcta, según el presupuesto de obra y las bases integradas, es m3; este error afectaría el cumplimiento de la meta proyectada en la ejecución de la partida Sardineles.</p> <p>3. En el Ítem 10.04 ENCOFRADO Y DESENCOFRADO EN SARDINELES, el postor consigna la unidad de medida como m3. La unidad correcta, según el presupuesto de obra y las bases integradas, es m2; este error afectaría el cumplimiento de la meta proyectada en la ejecución de la partida Sardineles.</p> <p>Es preciso mencionar, que el Anexo N° 6 - Precio de la Oferta, contiene las partidas y desagregados a fin de conocer los precios unitarios que ofertan los postores para la ejecución de la obra, no resultando posible modificar las partidas y sus desagregados que han sido previamente aprobados por la Entidad y publicados en la plataforma del SEACE, como en el presente caso que se ha consignado una unidad de medida distinta a la establecida en el presupuesto de obra.</p> <p>Al respecto, el artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado establece ciertos supuestos en los cuales una oferta puede ser subsanada. Sin embargo, en este caso, no resulta posible su aplicación, ya que, además de no estar contemplado como un supuesto de subsanación, su aplicación modificaría el alcance de la oferta presentada por el postor, afectando el principio de trato igualitario entre los postores.</p> <p>En ese sentido, el error en la unidad de medida de las partidas es responsabilidad única y exclusiva del postor. Por ende, es imperativo que toda la información contenida en la oferta sea objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, con el fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta manera, corroborar si lo descrito concuerda con los requisitos de la Entidad.</p> <p>En consecuencia, no presentó la documentación obligatoria del literal g) numeral 2.2.1.1. del Capítulo II de las bases integradas; por lo que, <b>NO SE ADMITE</b> su oferta.</p>
7	3	CONSORCIO VIAS 9 DE OCTUBRE	<p>De la revisión realizada del Anexo N° 6 - Precio de la Oferta, se ha identificado un error en la unidad de medida de las siguientes partidas:</p> <p>1. En el Ítem 07.04 REFINE, NIVELACIÓN Y COMPACTACIÓN, el postor consigna la unidad de medida como m3; según La unidad correcta, de acuerdo con el presupuesto de obra y las bases integradas, es m2; este error afectaría el cumplimiento de la meta proyectada en la ejecución de la partida Rampa.</p> <p>2. En el Ítem 10.02 RELLENO Y COMPACTACIÓN CON MATERIAL PROPIO CON EQUIPO LIVIANO, el postor consigna la unidad de medida como m. La unidad correcta, según el presupuesto de obra y las bases integradas, es m3; este error afectaría el cumplimiento de la meta proyectada en la ejecución de la partida Sardineles.</p> <p>3. En el Ítem 10.04 ENCOFRADO Y DESENCOFRADO EN SARDINELES, el postor consigna la unidad de medida como m3. La unidad correcta, según el presupuesto de obra y las bases integradas, es m2; este error afectaría el cumplimiento de la meta proyectada en la ejecución de la partida Sardineles.</p> <p>Es preciso mencionar, que el Anexo N° 6 - Precio de la Oferta, contiene las partidas y desagregados a fin de conocer los precios unitarios que ofertan los postores para la ejecución de la obra, no resultando posible modificar las partidas y sus desagregados que han sido previamente aprobados por la Entidad y publicados en la plataforma del SEACE, como en el presente caso que se ha consignado una unidad de medida distinta a la establecida en el presupuesto de obra.</p> <p>Al respecto, el artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado establece ciertos supuestos en los cuales una oferta puede ser subsanada. Sin embargo, en este caso, no resulta posible su aplicación, ya que, además de no estar contemplado como un supuesto de subsanación, su aplicación modificaría el alcance de la oferta presentada por el postor, afectando el principio de trato igualitario entre los postores.</p> <p>En ese sentido, el error en la unidad de medida de las partidas es responsabilidad única y exclusiva del postor. Por ende, es imperativo que toda la información contenida en la oferta sea objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, con el fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta manera, corroborar si lo descrito concuerda con los requisitos de la Entidad.</p> <p>En consecuencia, no presentó la documentación obligatoria del literal g) numeral 2.2.1.1. del Capítulo II de las bases integradas; por lo que, <b>NO SE ADMITE</b> su oferta.</p>

**ACTA DE APERTURA DE OFERTAS ELECTRONICAS, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS**

8	<b>DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACIÓN</b>			
	De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación:			
	N°	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula	
	1	DISEÑO Y CONSTRUCCIONES ARGOS EIRL	Único	
	2	CONSORCIO IS CALLERIA	Único	
	3	SERVICIOS PARA LA INDUSTRIA DE LA CONSTRUCCION CIVIL AMAZONICA CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L.	Único	

  

9	<b>CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS</b>				
	El comité de selección califica a los postores admitidos, verificando que cumplan con los requisitos de calificación detallados en el numeral 3.2 del Capítulo III de la sección específica de las bases. La oferta del postor que no cumpla con los requisitos de calificación es descalificada				
	9.1	<b>DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS</b>			
		La calificación de las ofertas se detallan en numeral 9.2 y 9.3 de la presente acta.			
	9.2	<b>NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR</b>		<b>DISEÑO Y CONSTRUCCIONES ARGOS EIRL</b>	
		<b>REQUISITOS DE CALIFICACIÓN</b>		<b>CUMPLE</b>	<b>NO CUMPLE</b>
		A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		
		A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	X	
		A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
			FORMACIÓN ACADÉMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	X	
A.3		EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	X		
	<b>RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN</b>		<b>CALIFICA</b>		
9.3	<b>NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR</b>		<b>CONSORCIO IS CALLERIA</b>		
	<b>REQUISITOS DE CALIFICACIÓN</b>		<b>CUMPLE</b>	<b>NO CUMPLE</b>	
	A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL			
	A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	X		
	A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE			
		FORMACIÓN ACADÉMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	X		
	A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	X		
	<b>RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN</b>		<b>CALIFICA</b>		
9.3	<b>NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR</b>		<b>SERVICIOS PARA LA INDUSTRIA DE LA CONSTRUCCION CIVIL AMAZONICA CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L.</b>		
	<b>REQUISITOS DE CALIFICACIÓN</b>		<b>CUMPLE</b>	<b>NO CUMPLE</b>	
	A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL			
	A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO		X	
	A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE			
		FORMACIÓN ACADÉMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	X		
	A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	X		
	<b>RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN</b>		<b>DESCALIFICADA</b>		



**ACTA DE APERTURA DE OFERTAS ELECTRONICAS, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS**

	<p>El postor SERVICIOS PARA LA INDUSTRIA DE LA CONSTRUCCION CIVIL AMAZONICA CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L. para sustentar el requisito de Calificación en el Equipamiento Estratégico, en el folio 78 de su oferta, adjunta Compromiso de Alquiler con las siguientes características: RETROEXCAVADORA S/LLANTAS 110HP - 1.25Yd3, adjuntando además la Factura Electrónica N° F051 00000246, que describe la Retroexcavadora de la marca Caterpillar con una potencia de 94 HP. Esta característica es inferior a la requerida según las bases integradas. Además, la característica consignada en el Compromiso de Alquiler es incongruente con la Factura Electrónica.</p> <p>Por lo tanto, dado que los documentos mencionados contienen información contradictoria entre sí, respecto a la potencia del equipo; por lo tanto, este documento no será considerado válido para acreditar el equipamiento estratégico.</p>
--	--

EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS				
10	10.1	DETALLE DEL PRECIO DE LA OFERTA		
	N°	Nombre o razón social del postor	Precio de su oferta	
				% del valor referencial
	1	DISEÑO Y CONSTRUCCIONES ARGOS EIRL	2,920,073.57	SIN IGV 90.00
	2	CONSORCIO IS CALLERIA	2,920,073.57	SIN IGV 90.00
	10.2	DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS EN CONCORDANCIA CON LOS FACTORES DE EVALUACIÓN ESTABLECIDOS EN LAS BASES DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN		
		La evaluación de las ofertas se detalla en el Numeral 11 que forma parte de la presente Acta.		

PUNTAJE DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES				
11	11.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1		DISEÑO Y CONSTRUCCIONES ARGOS EIRL
		FACTORES		
				PUNTAJES
		A. PRECIO		
				40.00 Puntos
		B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		
				55.00 Puntos
		E. SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL *		
				00.00 Puntos
		F. INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA		
				02.00 Puntos
		SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		
				97.00 Puntos
		*De acuerdo con lo establecido en el literal C del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases Integradas, se establece que el Factor de Evaluación SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL se evaluará considerando que el postor cuente con una (1) práctica de sostenibilidad ambiental o social.		
		El postor presenta, para la acreditación de este factor en la práctica C.1. Sistema de Gestión de la Seguridad y Salud en el Trabajo, el Certificado ISO 45001:2018, Número: PER/OHSMS/JAS-C0036/RC1/0355. Según las Bases Integradas, se acreditará con una copia simple del certificado que demuestre la implementación de un sistema de gestión de seguridad y salud en el trabajo conforme a la norma ISO 45001:2018 o con la Norma Técnica Peruana equivalente (NTP-ISO 45001:2018) o norma que la sustituya, cuyo alcance o campo de aplicación considere OBRAS CIVILES COMO INFRAESTRUCTURA VIAL QUE INCLUYA PAVIMENTO.		
		Sin embargo, al revisar el certificado, se observa que su alcance abarca Construcción, habilitación, mejora y renovación de infraestructura vial de obras civiles, carreteras y caminos vecinales, entre otros, pero no cumple con la condición de las bases que establece que debe incluir PAVIMENTO		
		Asimismo, presenta para la acreditación de la práctica C.3. Certificación del Sistema de Gestión Ambiental, el Certificado ISO 14001:2015, Número: PER/EMS/JAS-C0019/RC1/0349. Según las Bases Integradas, se acreditará con una copia simple del certificado que demuestre la implementación de un sistema de gestión ambiental acorde con la norma ISO 14001:2015, o con la Norma Técnica Peruana equivalente (NTP-ISO 14001:2015), cuyo alcance o campo de aplicación considere OBRAS CIVILES COMO INFRAESTRUCTURA VIAL QUE INCLUYA PAVIMENTO.		
		Al revisar el certificado, se evidencia que su alcance abarca Construcción, habilitación, mejoramiento y renovación de obras civiles de infraestructura vial, carreteras y caminos vecinales, entre otros, pero no cumple con la condición de las bases que establece que debe incluir pavimento.		
		Por lo expuesto, el postor no acredita el Factor de Evaluación SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL, por lo que no se le asignará puntaje.		

**ACTA DE APERTURA DE OFERTAS ELECTRONICAS, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS**

11.2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2	CONSORCIO IS CALLERIA
	FACTORES	PUNTAJES
	A. PRECIO	40.00 Puntos
	B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	55.00 Puntos
	E. SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL	03.00 Puntos
	F. INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA	02.00 Puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	100.00 Puntos

12	<b>RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN</b>			
	De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación es el siguiente:			
	N° DE ORDEN DE PRELACIÓN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE	PUNTAJE TOTAL
	1	CONSORCIO IS CALLERIA	100.00	100.00
	2	DISEÑO Y CONSTRUCCIONES ARGOS EIRL	97.00	97.00

13	<b>ACUERDO ADOPTADO</b>
	Los integrantes del comité de selección, por Unanimidad, dan por aprobados los resultados de la evaluación de las ofertas y calificación, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Evaluación de Ofertas y Calificación que forman parte del Acta.

14		
	 <b>ING. MAGALY DELICIA VALLADARES PEREZ</b> PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN	
	 <b>CPC. CRISTINA BASALDUA SIÑOS</b> PRIMER MIEMBRO	 <b>ING. ROSA ESTELA CHAVEZ ALVARADO</b> SEGUNDO MIEMBRO