

PRONUNCIAMIENTO N° 083-2025/OSCE-DGR

Entidad : Unidad Ejecutora 125 Programa Nacional de Inversiones en Salud

Referencia : Concurso Público N° 12-2024-PRONIS-1, convocado para la contratación del “*Servicio de consultoría de obra supervisión de la obra mejoramiento y ampliación los servicios de salud del Hospital de Apoyo Tomas Lafora Guadalupe del distrito de Guadalupe provincia de Pacasmayo departamento de La Libertad CUI N° 2427376*”.

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de solicitud de emisión de pronunciamiento recibido el 9 de enero de 2025¹ y subsanado el 17² de enero de 2025, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones presentada por el participante **CONSULTORA PERUANA DE INGENIERIA S.A.C.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Ahora bien, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio³ y los temas materia de cuestionamientos de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 151, referida a la “**Liquidación de la consultoría de obra**”.
- **Cuestionamiento N° 2** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 152, referida al “**Anexo N° 06**”.
- **Cuestionamiento N° 3** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 165 y N° 166, referidas a las “**Otras penalidades**”

¹ Mediante el Expediente N° 2025-0004591.

² Mediante el Expediente N° 2025-0008569.

³ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

2. CUESTIONAMIENTOS

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento (especificaciones técnicas, términos de referencia y expediente técnico de obra, según corresponda); sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto⁴, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Cuestionamiento N° 1:

Respecto a la “Liquidación de la consultoría de obra”

El participante **CONSULTORA PERUANA DE INGENIERIA S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 151, alegando que la Entidad no ha aclarado si la liquidación del contrato de consultoría de obra se realizará una sola vez y de manera posterior de la liquidación de la obra principal del proyecto o si se presentarán dos liquidaciones de consultoría de obra (una posterior a la liquidación de contingencia y otra posterior a la liquidación de la obra principal); por lo que, resulta necesario que las Bases y el pliego absolutorio establezcan condiciones de forma coherente, clara y precisa.

Por tanto, la pretensión del recurrente está orientada a que, considerando que el presente procedimiento presenta un Ítem Paquete conteniendo dos (2) tipos de supervisión diferentes, **se aclare si se realizará una liquidación del contrato de consultoría de obra o si deberá realizarse dos liquidaciones de consultoría de obra.**

Pronunciamiento

Al respecto, de la revisión del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

1.3.1. CARACTERÍSTICAS Y OBLIGACIONES GENERALES DEL SERVICIO

El Servicio se desarrollará en dos etapas:

- *Etapas:*

<i>PAQUETE DE SUPERVISIÓN DE OBRA</i>	
<i>N°</i>	<i>Descripción</i>
<i>1</i>	<i>Plan de Contingencia</i>
<i>2</i>	<i>Obra Principal</i>

El inicio del Plazo de Supervisión de la Obra Principal, se encuentra sujeto a condición. Este se hará efectivo una vez la Entidad comunique al supervisor la recepción e implementación de la obra correspondiente a la Contingencia, a partir del cual se contabilizará el plazo para que se cumplan las condiciones de inicio de plazo de ejecución de Obra Principal, previsto en el artículo 176 del RLCE

⁴ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

(...)

1.3.2. Actividades específicas del supervisor por etapas

(...)

ETAPA II. - LIQUIDACIÓN DE LA OBRA

(...)

n) El Informe Final que presente el Supervisor, deberá ser entregado dentro de los 40 días calendario, siguientes a la Recepción de Obra. Este Informe incluirá recomendaciones para la conservación de las Obras, incluyendo la mejor alternativa de mantenimiento vial.

o) Efectuada la última prestación del Supervisor, éste presentará a la entidad la Liquidación de su Contrato en concordancia con los plazos previstos en el RLCE.

(...)

1.3.15 Liquidación del contrato de supervisión de obra

El contratista presenta a la Entidad la liquidación del contrato de consultoría de obra, dentro de los quince (15) días siguientes de haberse otorgado la conformidad de la última prestación o de haberse consentido la resolución del contrato. El PRONIS se pronuncia respecto de dicha liquidación y notifica su pronunciamiento dentro de los treinta (30) días siguientes de recibida; de no hacerlo, se tiene por aprobada la liquidación presentada por el contratista.

(El subrayado y resaltado es agregado)

En relación con ello, de la revisión del pliego absolutorio, se aprecia que mediante la consulta y/u observación N° 151, se solicitó aclarar si la liquidación de contrato de consultoría de obra, se realizará una sola vez y posterior a la liquidación de la obra principal del proyecto, o se presentará una liquidación de contrato de consultoría de obra correspondiente a la supervisión del plan de contingencia del proyecto y otra liquidación de contrato de consultoría de obra correspondiente a la supervisión de la obra principal del proyecto.

Ante lo cual, la Entidad señaló que, de acuerdo al numeral 1.3.7 Plazo de ejecución del Plan de Contingencia y de la Obra Principal, la etapa II de Liquidación de obra, está considerado, tanto para el Plan de Contingencia como para la Obra Principal.

En relación con lo anterior, y en atención al cuestionamiento formulado por el participante, mediante Informe N° 85-2025-MINSA/PRONIS-UO-SUO⁵, la Entidad señaló lo siguiente:

“Se aclara que se presentará dos liquidaciones de consultoría de obra, una posterior a la liquidación del plan de contingencia y otra posterior a la liquidación de la obra principal”.

(El subrayado y resaltado es agregado)

Sobre el particular, cabe señalar que el numeral 170.1 del artículo 170 del Reglamento señala que el contratista presenta a la Entidad la liquidación del contrato de consultoría

⁵ Mediante el Expediente N° 2025-0010987, de fecha 22 de enero de 2025.

de obra, dentro de los quince (15) días siguientes de haberse otorgado la conformidad de la última prestación o de haberse consentido la resolución del contrato. La Entidad se pronuncia respecto de dicha liquidación y notifica su pronunciamiento dentro de los treinta (30) días siguientes de recibida; de no hacerlo, se tiene por aprobada la liquidación presentada por el contratista.

Ahora bien, en atención del tenor de lo cuestionado, se aprecia que la Entidad, mediante el citado informe técnico, ha aclarado que deberán realizarse dos liquidaciones de consultoría de obra, una posterior a la liquidación de la obra del plan de contingencia y otra posterior a la liquidación de la obra principal; lo cual resulta razonable, considerando que la “obra principal” se realizará luego de la recepción de la “obra de contingencia”, que cada obra comprende un contrato y liquidación diferente, a pesar de formar parte del mismo Ítem Paquete.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes y dado que la pretensión del recurrente está orientada a que se aclare si se realizará una liquidación del contrato de consultoría de obra o si deberá realizarse dos liquidaciones de consultoría de obra, y en tanto que la Entidad ha aclarado dicho aspecto mediante su informe técnico; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento. Por tanto, se emitirá la siguiente disposición al respecto:

- **Se deberá tener en cuenta**⁶ lo señalado por la Entidad en el Informe N° 85-2025-MINSA/PRONIS-UO-SUO, respecto de que: *“se presentará dos liquidaciones de consultoría de obra, una posterior a la liquidación del plan de contingencia y otra posterior a la liquidación de la obra principal”*.
- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las bases o Informe Técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 2:

Respecto al “Anexo N° 06”

El participante **CONSULTORA PERUANA DE INGENIERIA S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 152, alegando que la Entidad no aclaró si se deberá presentar dos ejemplares del Anexo N° 06 (para la supervisión del plan de contingencia y para la supervisión de la obra principal) o si se deberá presentar un solo Anexo N° 06; considerando que el referido anexo se ha consignado de forma genérica en las Bases Integradas, lo que genera incertidumbre y confusión respecto de cómo se deberá formular la oferta económica y el señalado anexo.

⁶ La presente disposición se deberá tener en cuenta en la etapa pertinente, por lo que no requerirá de ser implementada en las Bases Integradas Definitivas.

Por lo tanto, la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que, considerando que el presente procedimiento presenta un Ítem Paquete conteniendo dos (2) tipos de supervisión diferentes, **se aclare si se deberá presentar dos ejemplares del Anexo N° 06 (para la supervisión del plan de contingencia y para la supervisión de la obra principal) o si se deberá presentar un solo Anexo N° 06.**

Pronunciamiento

Al respecto, de la revisión del numeral 1.3 del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

El valor referencial asciende a S/ 20,246,115.13 (Veinte millones doscientos cuarenta y seis mil ciento quince con 13/100 soles), incluidos los impuestos de Ley y cualquier otro concepto que incida en el costo total del servicio de consultoría de obra. El valor referencial ha sido calculado al mes de octubre 2024.				
(...)				
✓ SUPERVISIÓN DEL PLAN DE CONTINGENCIA DEL PROYECTO MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DE LOS SERVICIOS DE SALUD DEL HOSPITAL DE APOYO TOMAS LAFORA GUADALUPE, DEL DISTRITO DE GUADALUPE PROVINCIA DE PACASMAYO DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD CON CUI N 242737.				
DESCRIPCIÓN DEL OBJETO	N° DE PERIODOS DE TIEMPO ⁶	PERIODO O UNIDAD DE TIEMPO ⁷	TARIFA REFERENCIAL UNITARIA	VALOR REFERENCIAL TOTAL
Supervisión de obra	270	Días	6,987.66914814815	1,886,670.67
Liquidación de obra				73,364.75
				1,960,035.42
✓ SUPERVISIÓN DE LA OBRA PRINCIPAL DEL PROYECTO MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DE LOS SERVICIOS DE SALUD DEL HOSPITAL DE APOYO TOMAS LAFORA GUADALUPE, DEL DISTRITO DE GUADALUPE PROVINCIA DE PACASMAYO DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD CON CUI N 2427376.				
DESCRIPCIÓN DEL OBJETO	N° DE PERIODOS DE TIEMPO ⁸	PERIODO O UNIDAD DE TIEMPO ⁹	TARIFA REFERENCIAL UNITARIA	VALOR REFERENCIAL TOTAL
Supervisión de obra	1080	Días	16,534.4846944444	17,857,243.47
Liquidación de obra				428,836.24
				18,286,079.71

Al respecto, cabe señalar que las Bases Estándar aplicables al objeto de contratación, respecto del Anexo N° 06 “Precio de la oferta”, señalan lo siguiente:

“Importante para la Entidad

En el caso de supervisión de obras, cuando se haya previsto que las actividades comprenden además la liquidación del contrato de obra, se debe reemplazar por la tabla siguiente:

DESCRIPCIÓN DEL OBJETO	N° DE PERIODOS DE TIEMPO ⁶⁶	PERIODO O UNIDAD DE TIEMPO ⁶⁷	TARIFA UNITARIA OFERTADA ⁶⁸	TOTAL OFERTA ECONÓMICA
<i>Supervisión de obra</i>				
<i>Liquidación de obra</i>				

Sobre el particular, mediante la consulta y/u observación N° 152, se solicitó que se aclare cómo deberá ser presentada la oferta económica, o en su defecto adecuar el formato del Anexo N° 06, acorde al numeral 1.3 de las Bases; asimismo, aclarar también si se presentará un Anexo N° 06 para la supervisión del plan de contingencia del proyecto y otro Anexo N° 06 para la supervisión de la obra principal del proyecto, o si se presentarán en un solo Anexo N° 06, ello con el fin de evitar confusiones y posibles vicios que puedan generar nulidad del proceso de selección. Ante lo cual, la Entidad señaló que se considerará el presupuesto de obra Anexo 06 por cada actividad de la consultoría de obra y no por el monto total.

En relación con lo anterior, y en atención al cuestionamiento formulado por el participante, mediante Informe N° 7-2025-MINSA/PRONIS-UO-PALRO⁷, la Entidad señaló lo siguiente:

“Solo deberá presentar un único Anexo N° 06, donde debe indicar los montos correspondientes a la Obra Principal y Contingencia y la suma total.”

(El subrayado y resaltado es agregado)

Ahora bien, en atención del tenor de lo cuestionado, se aprecia que la Entidad, mediante el citado informe ha aclarado que los postores deberán presentar un único Anexo N° 06 “Precio de la oferta”, el cual debe comprender los montos correspondientes a ambos componentes del objeto de contratación, es decir, la supervisión de obra de la obra principal y la supervisión de la obra de contingencia; además, deberá contener la suma total de ambos componentes.

Asimismo, cabe señalar que los postores, al formular su Anexo N° 06, deberán considerar los lineamientos establecidos por las Bases Estándar aplicables para los casos de supervisión de obras que comprenden además la liquidación del contrato de obra, conforme al presente objeto de contratación.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes y dado que la pretensión del recurrente está orientada a que se aclare si se deberá presentar dos Anexos N° 06 (para la supervisión del plan de contingencia y para la supervisión de la obra principal) o si se deberá presentar un solo Anexo N° 06, y en tanto que la Entidad ha

⁷ Mediante el Expediente N° 2025-0013027, de fecha 27 de enero de 2025.

brindado alcances que aclaran dicho aspecto; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que, se emitirá la siguiente disposición al respecto:

- **Se deberá tener en cuenta**⁸ lo señalado en el Informe N° 7-2025-MINSA/PRONIS-UO-PALRO, respecto de lo siguiente: *“Solo deberá presentar un único Anexo N° 06, donde debe indicar los montos correspondientes a la Obra Principal y Contingencia y la suma total.”*
- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las bases o Informe Técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 3:

Respecto a las “Otras penalidades”

El participante **CONSULTORA PERUANA DE INGENIERIA S.A.C.** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 165 y N° 166, conforme a lo siguiente:

- Respecto de la absolución de la consulta y/u observación N° 165:

El participante refiere que las penalidades N° 8 y N° 9, estarían asociadas a la penalidad N° 10, por emitir informes fuera de plazo; por lo que, la pretensión del recurrente está orientada a que **se suprima la penalidad N° 10 o se adecúe de manera razonable y congruente.**

- Respecto de la absolución de la consulta y/u observación N° 166:

El participante refiere que las penalidades N° 8 y N° 9, estarían asociadas a la penalidad N° 10 y N° 13, por emitir informes fuera de plazo y por no presentarlos en el plazo otorgado por la Entidad; por lo que, la pretensión del recurrente está orientada a que **se supriman las penalidades N° 10 y N° 13 o se adecúen de manera razonable y congruente.**

Pronunciamiento

En el presente caso, de la revisión del acápite 2.7 del numeral 3.1 del Capítulo III de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

2.7 Otras Penalidades

⁸ La presente disposición se deberá tener en cuenta en la etapa pertinente, por lo que no requerirá de ser implementada en las Bases Integradas Definitivas.

Nº	Supuestos de aplicación	Forma de cálculo	Procedimiento
8	<u>Por no presentar dentro de los plazos especificados en los términos de referencia, los siguientes documentos:</u> el <u>Calendario de Avance Acelerado (CAA)</u> el <u>Calendario de Avance de Obra Actualizado (CAOA)</u> , que son de conocimiento de la Supervisión y que forman parte integrante del contrato.	0.25 UIT vigente, por cada día de retraso.	Según informe del Coordinador de la Unidad de Obras.
9	Por <u>demora en la presentación de los Informes inicial, mensuales, especiales, de valorizaciones,</u> de Expedientes de presupuestos adicionales o de deductivos, del informe final y de ampliaciones de plazo	0.50 UIT vigente, por cada día de retraso.	Según informe del Coordinador de la Unidad de Obras.
10	Por <u>remitir informe fuera de plazo contractual o legal.</u>	1.00 UIT vigente, por cada día de retraso	Según informe del Coordinador de la Unidad de Obras.
13	Por <u>no presentar informe</u> y/o informes referentes a la obra solicitado por la entidad <u>en el plazo otorgado por la misma.</u>	0.50 UIT por cada día de retraso.	Según informe del Coordinador de la Unidad de Obras.
14	Por no presentar informes con opiniones precisas*** y sustentos en el ámbito de las normas técnicas y legales que permitan a la entidad tomar la mejor decisión y no inducir a error.	0.50 UIT por cada evento.	Según informe del Coordinador de la Unidad de Obras.
(...) (El subrayado y resaltado es agregado)			

Al respecto, de la revisión del pliego absolutorio, se aprecia lo siguiente:

- **Mediante la consulta y/u observación N° 165**, teniendo en cuenta que las penalidades N° 08, N° 9 y N° 10, estarían penalizando doblemente el mismo supuesto (por emitir documentación fuera del plazo), se solicitó que dichas penalidades se supriman y/o se adecúen, de manera razonable y congruente, en una sola penalidad, ya que de lo contrario se estaría vulnerando la normativa de contrataciones.

Ante lo cual, la Entidad no acogió lo solicitado, señalando que las penalidades señaladas son diferentes y complementarias.

- **Mediante la consulta y/u observación N° 166**, teniendo en cuenta que las penalidades N° 08, N°9, N° 10 y N° 13, estarían penalizando doblemente el mismo supuesto (por emitir documentación fuera del plazo), se solicitó que dichas penalidades se supriman y/o se adecúen, de manera razonable y congruente, en una sola penalidad, ya que de lo contrario se estaría vulnerando la normativa de contrataciones.

Ante lo cual, la Entidad no acogió lo solicitado, señalando que las penalidades señaladas son diferentes.

En relación con lo anterior, y en atención al cuestionamiento formulado por el participante, mediante Informe N° 65-2025-MINSA/PRONIS-UO-SUO⁹, la Entidad señaló lo siguiente:

“La Penalidad N° 8 se refiere por no presentar dentro de los plazos especificados en los TDR, el Calendario de Avance acelerado (CAA), Calendario de Avance de Obra Actualizado (CAOA) .

La Penalidad N° 9 se refiere por demora en la presentación del informe inicial, mensuales, especiales, de valorizaciones, de expedientes de presupuestos adicionales o de deductivos, del informe final, y de ampliaciones de plazo.

La Penalidad N° 10, se refiere a remitir informe y/o informes fuera del plazo legal o contractual.

La Penalidad N° 13 se refiere, por no presentar informe y/o informes referentes a la obra en el plazo otorgado por la Entidad.

Por lo tanto, cada penalidad está referida a causales diferentes, por lo que no se está penalizando doblemente el mismo supuesto.

(El subrayado y resaltado es agregado)

Asimismo, mediante Informe N° 85-2025-MINSA/PRONIS-UO-SUO¹⁰, la Entidad señaló lo siguiente: *“se aclara que en las otras penalidades no se penaliza doblemente el mismo supuesto y son diferentes a la penalidad por mora”*.

Al respecto, cabe señalar que el artículo 163 del Reglamento, señala que *“los documentos del procedimiento de selección pueden establecer penalidades distintas a la penalidad por mora, siempre que sean objetivas, razonables, congruentes y proporcionales con el objeto de la contratación. Para estos efectos, incluyen los supuestos de aplicación de penalidad, distintas al retraso o mora, la forma de cálculo de la penalidad para cada supuesto y el procedimiento mediante el cual se verifica el supuesto a penalizar”*.

En relación a ello, debe tenerse en cuenta que el objeto de una penalidad es **disuadir** al contratista del incumplimiento o del cumplimiento defectuoso de las prestaciones a las que se comprometió al momento de presentar su oferta. Por tanto, los supuestos bajo los cuales se configura su aplicación deben estar directamente relacionados con la prestación del contratista, siendo potestad de la Entidad definir las “otras penalidades” – distintas a

⁹ Mediante el Expediente N° 2025-0013027, de fecha 27 de enero de 2025.

¹⁰ Mediante el Expediente N° 2025-0010987, de fecha 22 de enero de 2025.

la penalidad por mora- que estime necesarias, siempre y cuando reúnan las siguientes características: objetivas, razonables, congruentes y proporcionales con el objeto de la contratación.

Ahora bien, en atención del tenor de lo cuestionado, se aprecia que la Entidad, mediante el citado informe ha ratificado las mencionadas penalidades, señalando que están referidas a causales diferentes, por lo que no se está penalizando doblemente el mismo supuesto.

Sin embargo, se advierte que las penalidades no han sido adecuadamente delimitadas, por lo que, a fin de no generar confusión entre los participantes, resulta razonable precisar que los informes para cada una de las penalidades son distintos.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes y que la pretensión del recurrente está orientada a que se supriman o adecuen las penalidades N° 10 y N° 13, y en tanto que la Entidad no ha brindado alcances que desvirtúen lo cuestionado por el participante; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de ello, se aprecia que en la penalidad N° 14, se han establecido condiciones tales como: "*opiniones precisas*" y "*que permitan a la entidad tomar la mejor decisión y no inducir a error*"; siendo que, a fin de brindar mayor precisión al sentido y alcance de la referida penalidad, la Entidad mediante Informe N° 85-2025-MINSA/PRONIS-UO-SUO¹¹, ha señalado lo siguiente:

"Opiniones precisas": Juicio o valoración que se expresa de manera clara, exacta y rigurosa
"Normas Técnicas": Documentos que establecen los requisitos y características que deben cumplir los productos, procesos o servicios y/o documentos que contienen especificaciones técnicas basadas en los resultados de la experiencia y del desarrollo tecnológico.
"Normas legales": Leyes que regulan el proceso de construcción de una obra.
"Mejor decisión": Es aquella que se toma de forma consciente y analítica y que tiene en cuenta la información disponible
"No inducir a error": No incitar a alguien a algo que sea falso o engañoso.

Por tanto, considerando lo expuesto precedentemente, se emitirá la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** el acápite 2.7 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

2.7 Otras Penalidades			
N°	Supuestos de aplicación	Forma de cálculo	Procedimiento
8	Por no presentar dentro de los plazos especificados en los términos de referencia, los siguientes	0.25 UIT vigente,	Según informe del

¹¹ Mediante el Expediente N° 2025-0013027, de fecha 27 de enero de 2025.

	<i>documentos: el Calendario de Avance Acelerado (CAA) el Calendario de Avance de Obra Actualizado (CAOA), que son de conocimiento de la Supervisión y que forman parte integrante del contrato.</i>	<i>por cada día de retraso.</i>	<i>Coordinador de la Unidad de Obras.</i>
9	<i>Por demora en la presentación de los Informes inicial, mensuales, especiales, de valorizaciones, de Expedientes de presupuestos adicionales o de deductivos, del informe final y de ampliaciones de plazo</i>	<i>0.50 UIT vigente, por cada día de retraso.</i>	<i>Según informe del Coordinador de la Unidad de Obras.</i>
10	<i>Por remitir informe (informe no comprendido en las penalidades N° 9 y 13) fuera de plazo contractual o legal.</i>	<i>1.00 UIT vigente, por cada día de retraso</i>	<i>Según informe del Coordinador de la Unidad de Obras.</i>
13	<i>Por no presentar informe y/o informes referentes a la obra solicitado por la entidad en el plazo otorgado por la misma (informe(s) no comprendido(s) en las penalidades N° 9 y 10).</i>	<i>0.50 UIT por cada día de retraso.</i>	<i>Según informe del Coordinador de la Unidad de Obras.</i>
14	<p><i>Por no presentar informes con opiniones precisas*** y sustentos en el ámbito de las normas técnicas y legales que permitan a la entidad tomar la mejor decisión y no inducir a error.</i></p> <p><i>"Opiniones precisas": Juicio o valoración que se expresa de manera clara, exacta y rigurosa</i></p> <p><i>"Normas Técnicas": Documentos que establecen los requisitos y características que deben cumplir los productos, procesos o servicios y/o documentos que contienen especificaciones técnicas basadas en los resultados de la experiencia y del desarrollo tecnológico.</i></p> <p><i>"Normas legales": Leyes que regulan el proceso de construcción de una obra.</i></p> <p><i>"Mejor decisión": Es aquella que se toma de forma consciente y analítica y que tiene en cuenta la información disponible</i></p> <p><i>"No inducir a error": No incitar a alguien a algo que sea falso o engañoso.</i></p>	<i>0.50 UIT por cada evento.</i>	<i>Según informe del Coordinador de la Unidad de Obras.</i>

(...)

(El subrayado y resaltado es agregado)

- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las bases o Informe Técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de

elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1 Duplicidad de los requisitos de calificación y los factores de evaluación

De la revisión del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas, se advierte que se ha consignado los requisitos de calificación; sin embargo, en el acápite 3 “requisitos de calificación” del mismo capítulo, se ha considerado los mismos requisitos de calificación. Adicionalmente, del mismo modo, también se ha considerado doblemente el Capítulo IV “Factores de evaluación”.

Por lo tanto, a fin de evitar confusión en los proveedores, y considerando los lineamientos de las Bases Estándar objeto de la presente convocatoria, se implementarán las disposiciones siguientes:

- **Se suprimirá** el acápite 3 “requisitos de calificación” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.
- **Se suprimirá** uno de los Capítulos IV “Factores de evaluación” de la Sección Específica de las Bases integradas definitivas.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.2 Respetto del personal clave

De la revisión de los requisitos de calificación “Formación académica” y “Experiencia del personal clave” del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se advierte lo siguiente:

<i>“Formación académica”</i>	<i>“Experiencia del personal clave”</i>
<i>Personal clave del Plan de Contingencia</i>	<i>Personal clave del Plan de Contingencia</i>
<i>“Especialista en control de calidad”</i>	<i>“Especialista en control <u>y aseguramiento</u> de calidad”</i>
<i>Ingeniero civil o Arquitecto o Ingeniero Industrial.</i>	<i>Ingeniero civil o Arquitecto o Ingeniero Industrial <u>o Ingeniero de materiales.</u></i>

(El subrayado y resaltado es agregado)

De lo expuesto, se advierte que no queda clara la denominación del puesto de dicho personal; asimismo, se advierte que su formación académica no resulta la misma.

Al respecto, mediante Informe N° 85-2025-MINSA/PRONIS-UO-SUO¹², la Entidad ha señalado lo siguiente:

*Se uniformiza la denominación del especialista N° 10 del Personal clave del Plan de Contingencia: **ESPECIALISTA EN CONTROL Y ASEGURAMIENTO DE CALIDAD.***

*Se uniformiza la formación académica del especialista N° 10 del Personal clave del Plan de Contingencia: **INGENIERO CIVIL O ARQUITECTO O INGENIERO INDUSTRIAL O INGENIERO DE MATERIALES.***

(El subrayado y resaltado es agregado)

Por tanto, considerando lo expuesto precedentemente, se emitirá la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** el acápite 2.3.1 del numeral 3.1 y el requisito de calificación “Formación académica” del numeral 3.2, ambos del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

Personal clave del Plan de Contingencia

*“Especialista en control **y aseguramiento** de calidad”*

*Ingeniero civil o Arquitecto o Ingeniero Industrial **o Ingeniero de materiales.***

- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las bases o Informe Técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

3.3 Respetto del factor de evaluación “Experiencia del postor en la especialidad”

De la revisión del factor de evaluación “Experiencia del postor en la especialidad” del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases Integradas, se advierte lo siguiente:

<i>EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</i>	<i>70 Puntos</i>
<i><u>Evaluación:</u></i> <i>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 17,209,197.86 (Diecisiete Millones Doscientos Nueve Mil Ciento Noventa y</i>	<i>M= Monto facturado acumulado por el postor por la prestación de servicios de consultoría en la especialidad.</i>

¹² Mediante el Expediente N° 2025-0013027, de fecha 27 de enero de 2025.

<p><i>Siete con 86/100 soles), por la contratación de servicios de consultoría de obras iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de presentación de ofertas que se computaran desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</i></p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p><i>La experiencia en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u ordenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por la Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago.</i></p> <p><i>Las disposiciones sobre el requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad” previstas en el literal C del numeral 3.2 del Capítulo III de la presente sección de las bases resultan aplicables para el presente factor.</i></p>	<p><i>$M \geq 0.85$ veces el valor referencial:</i></p> <p>70 puntos</p> <p><i>$M \geq 0.5$ veces el valor referencial y $M < 0.85$ veces el valor referencial</i></p> <p><i>$M \geq 0.83$ veces el valor referencial y $M < 0.85$ veces el valor referencial</i></p> <p>50 puntos</p> <p><i>$M \geq 0.2$ vez el valor referencial y $M < 0.5$ veces el valor referencial</i></p> <p><i><u>$M \geq 0.80$</u> veces el valor referencial y $M < 0.83$ veces el valor referencial</i></p> <p>30 puntos</p>
---	--

Al respecto, cabe señalar que las Bases Estándar aplicables al objeto de contratación disponen que el monto (M) debe ser mayor al requerido como requisito de calificación, por lo que, si por ejemplo se solicitó como requisito de calificación una (1) vez el valor referencial, la metodología del factor de evaluación debería ser $M > 1$ vez el valor referencial.

Ahora bien, en el presente caso se aprecia que 0.80 veces el valor referencial es el monto facturado requerido en el requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad”, por lo que, considerando lo señalado en las Bases Estándar, no corresponde que se brinde puntaje para las ofertas iguales a 0.80 veces el valor referencial.

Por tanto, considerando lo expuesto precedentemente, se emitirá la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** el factor de evaluación “Experiencia del postor en la especialidad” del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	70 Puntos
<p><u>Evaluación:</u></p> <p><i>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 17,209,197.86 (Diecisiete Millones Doscientos Nueve Mil Ciento Noventa y Siete con 86/100 soles), por la contratación de servicios de consultoría de obras iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de presentación de ofertas que se computaran desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</i></p> <p>(...)</p>	<p>(...)</p> <p>$M \geq 0.2$ vez el valor referencial y ≤ 0.5 veces el valor referencial</p> <p>$M > 0.80$ veces el valor referencial y $M < 0.83$ veces el valor referencial</p> <p>30 puntos</p>

- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las bases o Informe Técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1 Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2 Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

- 4.3 Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar

menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

- 4.4** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 4 de febrero de 2025

Código: 6.1, 22.1.