

**INFORME N° 392 -2023-DL**

A : **JOSE ALBERTO KANASHIRO UECHI**  
Superintendente Adjunto de Administración General

DE : **LEYLA MERCEDES FERNANDEZ PINILLOS**  
Presidente del Comité de Selección

ASUNTO : Declaratoria de desierto Adjudicación Simplificada N° 47-2023-SBS  
Servicio de suscripción de licencias y del servicio de soporte técnico y  
actualización del software Success Factors o equivalente

FECHA : 20 de diciembre de 2023

---

**I. OBJETIVO DEL INFORME**

El presente informe es elaborado, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 65.2 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, con la finalidad de justificar y evaluar las razones que no permitieron la conclusión del procedimiento de selección Adjudicación Simplificada N° 47-2023-SBS derivado del Concurso Público N° 009-2023-SBS.

**II. ANTECEDENTES**

1. Mediante Memorando N° 430-2023-SAAG, de fecha 17/11/2023, se aprobó el Expediente de Contratación del servicio de suscripción de licencias y del servicio de soporte técnico y actualización del software Success Factors o equivalente.
2. Asimismo, mediante Memorando N° 432-2023-SAAG, de fecha 20/11/2023, se aprobaron las Bases de la Adjudicación Simplificada N° 47-2023-SBS derivada del Concurso Público N° 009-2023-SBS.
3. Con fecha 24/11/2023, se publicó en el SEACE, la convocatoria de la Adjudicación Simplificada N° 47-2023-SBS derivada del Concurso Público N° 009-2023-SBS.
4. Con fecha 04/12/2023, el comité de selección declaró desierto el procedimiento de selección Adjudicación Simplificada N° 47-2023-SBS derivada del Concurso Público N° 009-2023-SBS al no admitirse las ofertas presentadas por las empresas HC CONSULTING S.A.C. y OMNIA OLUTION S.A.C. y lo comunicó a través de la plataforma SEACE del OSCE.
5. El 13/12/2023 venció el plazo para que los participantes de la Adjudicación Simplificada N° 47-2023-SBS derivada del Concurso Público N° 009-2023-SBS puedan interponer recurso de apelación contra los actos dictados durante el desarrollo del procedimiento de selección, habiéndose verificado que no se interpuso ninguna apelación.

**III. ANALISIS Y COMENTARIOS**

1. En atención a lo dispuesto en el numeral 65.2 del artículo 65 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, cuando un procedimiento de selección es declarado desierto total o parcialmente, el órgano encargado de las contrataciones o el comité de selección, según corresponda, emite un informe al Titular de la Entidad o al funcionario a quien haya delegado la facultad de aprobación del expediente de contratación en el que justifique y evalúe las causas que no

permitieron la conclusión del procedimiento, debiéndose adoptar las medidas correctivas antes de convocar nuevamente. Dicho informe es registrado en el SEACE.

2. El numeral 65.3 del artículo 65 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado establece que, cuando los procedimientos de selección se declaran desiertos, la siguiente convocatoria se efectúa siguiendo el mismo procedimiento de selección. En el caso de Licitación Pública o Concurso Público, la siguiente convocatoria se efectúa siguiendo el procedimiento de Adjudicación Simplificada.
3. En tal sentido, con la finalidad de evaluar las causas que no permitieron la conclusión del procedimiento, y adoptar las medidas correctivas antes de convocar nuevamente, a través de correos electrónicos, se consultó a los proveedores que habían participado en la indagación de mercado con el fin de determinar las razones del desierto.
4. Las respuestas obtenidas fueron las siguientes:

#### **HC CONSULTING S.A.C. (SEIDOR)**

Mediante correo electrónico de fecha 14/12/2023 indicaron lo siguiente:

*“En el pliego solicitaron que indiquemos la ubicación de los Data centers con los que cuenta el software, sin embargo, se debe considerar que ustedes como cliente ya cuentan con una plataforma del software funcionando la cual ya tiene asignado un Data center, la información del mismo puede ser consultada por ustedes o por el Partner actual que tiene las credenciales de la instancia”.*

#### **OMNIA SOLUTION S.A.C.**

Mediante correo electrónico de fecha 18/12/2023 indicaron lo siguiente:

“SECCIÓN: Tabla 4-Aplicación de penalidades

1. Incidente de seguridad: Nuestra interpretación es que por solo el hecho de la ocurrencia de un incidente de seguridad de información que afecte la confidencialidad, disponibilidad e integridad se aplicaría la penalidad ¿esto es correcto? De ser caso, es importante comentar que cualquier sistema en línea está sujeto a una incidencia como tal y ningún proveedor o fabricante puede asegurar la no ocurrencia. Sugerimos retirar la cláusula.
2. Plazo de remediación de una vulnerabilidad: En este punto tenemos dos consultas:
  - a) ¿A qué se refieren con el término remediación? No nos queda claro si se refiere a tiempo de resolución, tiempo de atención o al tiempo de respuesta sobre el conocimiento del caso de la incidencia. Sugerimos que podría “plazo de capacidad de respuesta”
  - b) El plazo no queda claro, si es horas, días, etc. Sería importante definir horas o días de tolerancia antes de aplicar una penalidad como es el caso de la cláusula 4. En la cual indica que se tiene 1 hora para responder sobre el conocimiento del caso desde la ocurrencia de la incidencia. Sugerimos colocar 1 hora desde el conocimiento del incidente.

#### **CONTENIDO DE LAS OFERTAS**

- c) Finalmente, en la sección de documentos para la oferta, pedimos que puedan ser más explícitos sobre el tipo de la documentación solicitada como en el inciso “F” ya que la ubicación de donde se almacena los datos se encuentra en un link de la página oficial de SAP.

#### **OBSERVACIÓN DE LOS PROVEEDORES**

***El principal motivo de observación se encuentra en el Numeral 4.3.5 i) de los Términos de Referencia y en el numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la sección específica de las bases:***



***“Dentro del marco normativo de la LPDP, el postor debe brindar a la SBS información detallada sobre todas las ubicaciones y localización en las que se almacenan y procesan los datos y dónde gestiona el servicio. Para ello, deberá presentar en su oferta, una carta del fabricante del software con la información solicitada”.***

Por lo tanto, tomando en cuenta que las respuestas de HC CONSULTING S.A.C. (SEIDOR) y de OMNIA SOLUTION S.A.C. están referidas a los Términos de Referencia, corresponde a la Gerencia de Tecnologías de Información pronunciarse al respecto y, de ser el caso, tomar las medidas correctivas que correspondan, antes de proceder con la convocatoria de la Adjudicación Simplificada N° 47-2023-SBS Segunda Convocatoria derivada del Concurso Público N° 009-2023-SBS, de conformidad con lo establecido en el numeral 65.2 del artículo 65 del Reglamento de la Ley de Contrataciones.

#### **IV. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES**

En mérito a lo señalado anteriormente, se sugiere derivar las respuestas de HC CONSULTING S.A.C. (SEIDOR) y de OMNIA SOLUTION S.A.C., a la Gerencia de Tecnologías de Información con el objeto de que se pronuncien al respecto y, de ser el caso, se tomen las medidas correctivas que correspondan, antes de proceder con la segunda convocatoria de la Adjudicación Simplificada N° 047-2023-SBS, derivada del Concurso Público N° 009-2023-SBS, de conformidad con lo establecido en el numeral 65.2 del artículo 65 del Reglamento de la Ley de Contrataciones.

Atentamente,

**Firmado digitalmente por:**

**Leyla Mercedes Fernández Pinillos**  
Presidente del Comité de Selección