

PRONUNCIAMIENTO N° 010-2025/OSCE-DGR

Entidad : Municipalidad Distrital de Pachacamac

Referencia : Licitación Pública N° 3-2024-CS/MDP-1, convocada para la “Adquisición de camión madrina, trimóvil, camión baranda y minicargador; además de otros activos en el (la) Gerencia de Servicios a la Ciudad y Gestión Ambiental y Subgerencia de Limpieza Pública, distrito de Pachacamac, provincia de Lima, departamento de Lima”; CUI N° 2648308

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de solicitud de emisión de pronunciamiento recibido el 28 de noviembre de 2024¹ y subsanado el 12² de diciembre de 2024, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de bases presentada por el participante **INVERSIONES ASTON PERU S.A.C.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobada mediante la Ley N° 30225, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Adicionalmente, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio³ y los temas materia de cuestionamientos de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1** : Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 13 y N° 14, referidas a la “**Agrupación de ítems**”.
- **Cuestionamiento N° 2** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 18, referida a la “**Suspensión del Tractocamión 6x4 del Ítem paquete N° 1**”.
- **Cuestionamiento N° 3** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 19, referida a las “**Especificaciones técnicas del Tractocamión 6x4 del Ítem paquete N° 1**”.

¹ Mediante Expediente N° 2024-0165174.

² Mediante Expediente N° 2024-0171904.

³ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

- **Cuestionamiento N° 4** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 23, referida a la **“Cilindrada del Camión Volquete 6x4 del Ítem paquete N° 1”**.
- **Cuestionamiento N° 5** : Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 26 y N° 33, referidas a la **“Suspensión del Camión Volquete 6x4 del Ítem paquete N° 1”**.
- **Cuestionamiento N° 6** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 28, referida al **“Material de la Tolva del Camión Volquete 6x4 del Ítem paquete N° 1”**.
- **Cuestionamiento N° 7** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 29, referida a la **“Cilindrada del Camión Cisterna 6000 GLS del Ítem paquete N° 1”**.
- **Cuestionamiento N° 8** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 30, referida a la **“Transmisión del Camión Volquete 6x4 y del Camión Cisterna 6000 GLS. del Ítem paquete N° 1”**.
- **Cuestionamiento N° 9** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 38, referida a la **“Condición de distribuidor y/o concesionario autorizado de la marca en Perú”**.
- **Cuestionamiento N° 10** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 41, referida a la **“Unidad de medición y forma de pago”**.
- **Cuestionamiento N° 11** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 42, referida al **“Plazo de entrega”**.
- **Cuestionamiento N° 12** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 43, referida al **“Factor de Evaluación “Disponibilidad de Servicios y Repuestos””**.

- **Cuestionamiento N° 13** : Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 44 y N° 46, referidas al “**Factor de evaluación “Mejoras a las especificaciones técnicas” del Ítem paquete N° 1**”.

2. CUESTIONAMIENTOS

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento (especificaciones técnicas, términos de referencia y expediente técnico de obra, según corresponda); sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto⁴, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Cuestionamiento N° 1:

Respecto a la “Agrupación de ítems”

El participante **INVERSIONES ASTON PERU S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 13, alegando que el Ítem paquete N° 1 agrupa ocho (8) vehículos de valor individual superior a S/ 500,000.00 en un sólo ítem, lo cual afectaría negativamente la especialización de la oferta y restringiría la participación de proveedores. Por lo que, el recurrente **solicita que la Entidad divida los vehículos del Ítem N° 1 (paquete) en ítems independientes.**

Asimismo, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 14, señalando que el Ítem paquete N° 2 agrupa dos (2) vehículos en un sólo ítem, lo cual limitaría la participación de postores que puedan ofertar sólo uno de los vehículos. Por lo tanto, el recurrente **solicita que la Entidad divida los vehículos del Ítem paquete N° 2 en ítems independientes.**

Pronunciamiento

Al respecto, de la revisión del numeral 2.3 del Formato “Resumen ejecutivo de las actuaciones preparatorias (Bienes)” publicado en el SEACE, se aprecia que la Entidad habría señalado que la contratación incluirá la contratación por paquetes, tal como se muestra en la imagen siguiente:

2.3. EVALUAR SI LA CONTRATACIÓN INCLUIRÁ PAQUETE(S)	SI	X	NO
	Detallar el sustento técnico de la dependencia usuaria o el órgano encargado de las contrataciones, según el caso.		De acuerdo al estudio de mercado realizado se considero, la contratación en paquete que es más eficiente que efectuar contrataciones separadas

De otro lado, de la revisión del numeral 1.2 del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

⁴ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

1.2. OBJETO DE LA CONVOCATORIA

El presente procedimiento de selección tiene por objeto la contratación de 'ADQUISICION DE CAMION MADRINA, TRIMÓVIL, CAMIÓN BARANDA Y MINICARGADOR; ADEMÁS DE OTROS ACTIVOS EN EL (LA) GERENCIA DE SERVICIOS A LA CIUDAD Y GESTIÓN AMBIENTAL Y SUBGERENCIA DE LIMPIEZA PÚBLICA, DISTRITO DE PACHACAMAC, PROVINCIA DE LIMA, DEPARTAMENTO DE LIMA'; CUI N°2648308.

ITEM	SUB ITEM	DESCRIPCION DEL BIEN	UNIDA DE MEDIDA	CANTIDAD
1		ADQUISICION DE CARGADOR FRONTAL, MINICARGADOR, RETROEXCAVADORA, TRACTO CAMION, VOLQUETES, CAMION CISTERNA, CAMION BARANDA PARA LA GERENCIA DE SERVICIOS A LA CIUDAD Y GESTION AMBIENTAL Y SUBGERENCIA DE LIMPIEZA		
	1.1	CARGADOR FRONTAL	Unid	1
	1.2	MINICARGADOR	Unid	1
	1.3	RETROEXCAVADORA	Unid	1
	1.4	TRACTO CAMION 6x4	Unid	2
	1.5	VOLQUETE 6x4 16 M3	Unid	3
	1.6	VOLQUETE 4x2 10 M3	Unid	1
	1.7	CAMION CISTERNA 6000 GLS	Unid	1
	1.8	CAMION BARANDA 4x2 12 TN	Unid	1
2		ADQUISICION DE CAMION GRUA, TRIMOVIL DE CARGA PARA LA GERENCIA DE SERVICIOS A LA CIUDAD Y GESTION AMBIENTAL Y SUBGERENCIA DE LIMPIEZA		
	2.1	CAMION GRUA	Unid	1
	2.2	TRIMOVIL DE CARGA	Unid	11

Es así que, a través de la consulta y/u observación N° 13, se solicitó dividir los vehículos del Ítem paquete N° 1 en ítems independientes; por otro lado, mediante la consulta y/u observación N° 14, se solicitó dividir los vehículos del Ítem paquete N° 2 en ítems independientes.

Ante lo cual, el comité de selección no acogió lo solicitado, señalando que ello se ha definido en función a la pluralidad de proveedores y en beneficio de la Entidad al optimizar los recursos económicos.

Ahora bien, mediante el Informe N° 738-2024-MDP/GDU-SGPOP⁵, la Entidad indicó lo siguiente:

Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 13

*“Al respecto de la agrupación de ítems, **se optó por el tipo de contratación por paquete, el cual beneficia a la Entidad, optimizando los recursos económicos en bien de la comuna y según la indagación de mercado existe pluralidad de postores**, mediante las cotizaciones de las empresas ZAPLER S.A.C., UNIMAQ S.A. y CORPVECA S.A.C., además existe la posibilidad de que una o más empresas puedan consorciarse, el cual la actual normativa lo permite. En ese sentido, no se acogió la observación”.*

Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 14:

*“Al respecto de la agrupación de ítems, **se optó por el tipo de contratación por paquete, el cual beneficia a la Entidad, optimizando los recursos económicos en bien de la comuna y según la indagación de mercado existe pluralidad de postores**, mediante las cotizaciones de las empresas J&L METAL GROUP S.A.C. y CORPVECA S.A.C. además existe la posibilidad de que una o más empresas puedan consorciarse, el cual la actual normativa lo permite. En ese*

⁵ Remitido mediante Expediente N° 2024-0165174, de fecha 28 de noviembre de 2024.

sentido, no se acogió la observación”.

(El resaltado y subrayado es agregado).

Al respecto, el numeral 37.1 del artículo 37 del Reglamento establece que la Entidad puede efectuar contrataciones por paquete, agrupando en el objeto de la contratación, varios bienes, servicios en general o consultorías distintas pero vinculados entre sí, considerando que la contratación conjunta es más eficiente que efectuar contrataciones separadas.

De la misma forma, el numeral 39.1. del artículo 39 del Reglamento señala que la Entidad puede realizar un procedimiento de selección según relación de ítems para contratar bienes, servicios en general, consultorías u obras distintas pero vinculadas entre sí con montos individuales superiores a ocho (8) UIT, siempre que el órgano encargado de las contrataciones determine la viabilidad económica, técnica y/o administrativa de dicha posibilidad. Cada ítem constituye un procedimiento independiente dentro de un procedimiento principal al que se le aplica las reglas correspondientes al principal, con las excepciones previstas en el Reglamento.

Con relación a ello, de conformidad con la Opinión N° 001-2021/DTN, la contratación por paquete de bienes, servicios y consultorías pretende simplificar las relaciones contractuales que constituye el Estado. En consecuencia, el ejercicio de esta estrategia contractual implica: i) que la Entidad convoque un único procedimiento de selección que tenga por objeto la adjudicación a un solo proveedor, del paquete de bienes, servicios o consultorías; y (ii) que, una vez realizada la adjudicación, se suscriba y ejecute un único contrato que contemple todos los elementos que conforman el paquete.

Por otro lado, corresponde mencionar que si bien la normativa de contrataciones del Estado recoge la tendencia logística del agrupamiento de objetos, lo que en algunos casos podría dotar de mayor eficacia y eficiencia a determinada contratación, debe tenerse en cuenta que una manifestación de la contratación por paquete, es que debe existir una vinculación entre sí, a fin de contratarlas de manera conjunta; ello, siempre que la Entidad determine que dicha contratación conjunta resulte más eficiente que la contratación independiente. Mediante esta estrategia, se busca dotar al proceso de contratación de mayor eficiencia, pues podría reducir el tiempo del abastecimiento, acceder a beneficios propios de las economías de escala y simplificar las relaciones contractuales al permitir que el Estado se entienda con un solo proveedor. Por tal razón, la Entidad –durante la etapa de actuaciones preparatorias- a partir de los requerimientos de las áreas usuarias y de los resultados de la indagación de mercado, debe determinar la pertinencia del uso de esta figura.

Ahora bien, en atención al aspecto cuestionado por el recurrente, se aprecia que la Entidad mediante su informe técnico y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, ha ratificado su absolución, señalando que optó por el tipo de contratación por paquete para los vehículos comprendidos dentro del Ítem paquete N° 1 y el Ítem paquete N° 2, a fin de optimizar los recursos económicos de la Entidad, siendo que lo afirmado posee carácter de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas.

Adicionalmente, cabe indicar que en el numeral 4.2 del “Formato de Resumen ejecutivo de las actuaciones preparatorias”, la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento relativo a los Ítems paquete N° 1 y N° 2; conforme a las cotizaciones recibidas durante la indagación de mercado en la etapa de actuaciones preparatorias.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos precedentes, y en la medida que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que la Entidad desagregue el contenido de los Ítems paquete N° 1 y N° 2 en ítems independientes que permitan la contratación de cada tipo de vehículo de forma individual, y en tanto que la Entidad mediante su informe técnico ha ratificado lo absuelto y brindado mayores alcances, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos,** en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 2:

Respecto a la “Suspensión del tractocamión 6x4 del Ítem paquete N° 1”

El participante **INVERSIONES ASTON PERU S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 18, alegando que las especificaciones técnicas establecen que la suspensión de los tractocamiones sea exclusivamente “neumática”, excluyendo así la posibilidad de ofrecer suspensiones de muelles, a pesar que éstas resultan más resistentes y adecuadas para ciertos tipos de operaciones.

En ese sentido, el recurrente **solicita que la Entidad admita también la suspensión de muelles, en relación al Tractocamión 6x4 del Ítem paquete N° 1.**

Pronunciamiento

De la revisión de la “Suspensión” del Tracto Camión 6x4 del Ítem paquete N° 1, previsto en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

<i>“ÍTEM 1:</i>	
<i>TRACTO CAMIÓN 6x4</i>	
<i>SUSPENSIÓN</i>	
<i>(...)</i>	<i>(...)</i>

Posterior	Suspensión neumática con 08 bolsas de aire con ECAS”.
-----------	---

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 18, se solicitó permitir que la suspensión de los tractocamiones varíe a neumática o suspensión de muelles; ante lo cual, el comité de selección no acogió lo solicitado, indicando -entre otros- que la finalidad del tractocamión es remolcar una cisterna para riego de áreas verdes, y no transportar grandes cargas o cargas pesadas.

Asimismo, mediante Informe N° 738-2024-MDP/GDU-SGPOP⁶, la Entidad indicó lo siguiente:

“En primer lugar, hacemos mención a lo estipulado por el Reglamento Nacional de Vehículos - Decreto Supremo N° 058-2003-MTC, cuya definición para la suspensión de aire o neumática es la siguiente:

- Suspensión que utiliza cojines o bolsas de aire como elemento portante de la carga. Se caracteriza por un mayor control de la suspensión, mejor distribución de la carga, así como menor vibración transmitida a la carga y la vía.

Además, indique que:

- Los vehículos equipados con suspensión neumática en todos sus ejes o conjuntos de ejes, con excepción del eje o conjunto de ejes delanteros, incluyendo las combinaciones vehiculares (camión más remolque y/o remolcador más semiremolques), obtienen una bonificación de hasta el 10% sobre los pesos máximos por eje o conjunto de ejes legales establecidos en el presente Reglamento, así como una bonificación de hasta 5% sobre el peso bruto vehicular legal máximo permitido.

*Asimismo, técnicamente, **la suspensión neumática es un tipo de suspensión más avanzada que utiliza aire comprimido para absorber las irregularidades de la carretera. Mayor confort, proporciona una conducción más suave y cómoda que la suspensión con muelles. Mejor protección a la carga ayuda a proteger la carga de los golpes y las vibraciones, además se puede regular en altura y ajustar la suspensión según la carretera a transitar. Por el contrario, la suspensión de muelles es rígida y no es ideal para un tracto camión, cuya función principal es la de remolcar y en el caso del presente proceso jalará un semirremolques cisterna, cuya función será la de regar áreas verdes y distribución de agua, y no la de soportar cargas pesadas** como hace mención el postor observante. En ese sentido no se acogió la observación”.*

(El resaltado y subrayado es agregado).

Sobre el particular, el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, establecen que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (las especificaciones técnicas en caso de bienes y requisitos de calificación), debiendo éste contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación.

⁶ Remitido mediante Expediente N° 2024-0165174, de fecha 28 de noviembre de 2024.

De lo expuesto, se puede colegir que el área usuaria, como responsable y mejor conocedora de sus necesidades, ratificó la necesidad de mantener como única opción a la suspensión neumática del tractocamión 6x4 del Ítem paquete N° 1, señalando que el referido tipo de suspensión resulta más ventajoso debido a que utiliza aire comprimido para absorber las irregularidades de la carretera, y brinda mayor confort, proporcionando una conducción más suave y cómoda que la suspensión con muelles, así como proteger la carga de los golpes y las vibraciones; además, agrega que se puede regular en altura y ajustar la suspensión según la carretera a transitar. Por el contrario, la suspensión de muelles es rígida, y no resulta ideal para remolcar una cisterna que regará las áreas verdes, la cual es la función principal del tractocamión; siendo que lo afirmado por la Entidad, posee carácter de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas.

Adicionalmente, cabe indicar que en el numeral 4.2 del “Formato de Resumen ejecutivo de las actuaciones preparatorias”, la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento, lo cual incluyó la suspensión del tractocamión 6x4 requerido dentro del Ítem paquete N° 1.

En ese sentido, considerando el análisis realizado en los párrafos precedentes, así como que la solicitud del recurrente se encuentra orientada a que se admita como una opción a la suspensión de muelles para el tractocamión 6x4 del Ítem paquete N° 1, y en tanto que, mediante informe técnico, la Entidad ha ampliado las razones de no admitir lo solicitado, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 3:

Respecto a las “Especificaciones técnicas del Tractocamión 6x4 del Ítem paquete N° 1”

El participante **INVERSIONES ASTON PERU S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 19, señalando que las especificaciones técnicas del tractocamión omiten la inclusión de cubos reductores y doble corona trasera, cuando dichas características resultan cruciales para mejorar la capacidad de carga y durabilidad del vehículo en condiciones exigentes.

Por lo que, el recurrente **solicita que la Entidad incluya cubos reductores y doble corona trasera, en relación al Tractocamión 6x4 del Ítem paquete N° 1.**

Pronunciamiento

Mediante la consulta y/u observación N° 19, se solicitó incluir que los tractocamiones 6x4 cuenten con doble corona trasera y cubos reductores en las ruedas posteriores; ante lo cual, el comité de selección no acogió lo solicitado indicando -entre otros- que la finalidad del tractocamión es remolcar una cisterna para riego de áreas verdes, y no transportar grandes cargas o cargas pesadas.

Asimismo, mediante Informe N° 738-2024-MDP/GDU-SGPOP⁷, la Entidad indicó lo siguiente:

“En primer lugar, la definición de la corona y del cubo reductor, también conocido como reductor final o caja de engranajes final, es un conjunto de engranajes y ejes ubicado en las ruedas traseras, cuya función principal es reducir la velocidad y aumentar el torque generado por el motor, pasando por la corona (conjunto de engranajes y piñones) antes de transmitirlo a las ruedas. En ese sentido, considerar que el tractocamión cuente con cubos reductores y doble corona, sólo ocasionaría que el vehículo se traslade lentamente, ya que como su nombre mismo indica, son reductores de velocidad, no siendo ideal para la función principal del equipo, además de ser más costoso en el mantenimiento por tener mayor cantidad de componentes. En ese sentido, con un interés particular, lo que pretende el postor observante es que se consigne características no consideradas y que atentan contra la economía de la Entidad y finalidad de la adquisición, y se restrinja la participación de marcas consideradas en el estudio de mercado en beneficio propio. Por lo tanto, no se acogió lo solicitado”.

(El resaltado y subrayado es agregado).

Sobre el particular, el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, establecen que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (las especificaciones técnicas en caso de bienes y requisitos de calificación), debiendo éste contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación.

De lo expuesto, se puede colegir que el área usuaria, como responsable y mejor conocedora de sus necesidades, se ratificó en lo absuelto, aclarando que incluir cubos reductores y doble corona trasera para el tractocamión 6x4 del Ítem paquete N° 1, no resultaría ideal para la función principal del vehículo porque generaría que el vehículo se traslade lentamente; además, agrega que el mantenimiento sería más costoso por contar con mayor cantidad de componentes. Asimismo, agrega que la incorporación de características no consideradas inicialmente, podría afectar la pluralidad de proveedores obtenida. Lo cual afirma en calidad de declaración jurada y se encuentra sujeto a rendición de cuentas.

Adicionalmente, cabe indicar que en el numeral 4.2 del “Formato de Resumen ejecutivo de las actuaciones preparatorias”, la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento, lo cual incluyó a las especificaciones técnicas del tractocamión 6x4 requerido en el Ítem paquete N° 1.

⁷ Remitido mediante Expediente N° 2024-0165174, de fecha 28 de noviembre de 2024.

En ese sentido, considerando el análisis realizado en los párrafos precedentes, así como que la solicitud del recurrente se encuentra orientada a que se incluya cubos reductores y doble corona trasera para al tractocamión 6x4 del Ítem paquete N° 1, y en tanto que, mediante informe técnico, la Entidad ha ampliado las razones de no admitir lo solicitado, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 4: **Respecto a la “Cilindrada del Camión Volquete 6x4 del Ítem paquete N° 1”**

El participante **INVERSIONES ASTON PERU S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 23, alegando que la Entidad no habría ampliado suficientemente el rango de la cilindrada requerida para el Camión Volquete 6x4 del Ítem paquete N° 1, con lo que se afectaría la participación de todos los fabricantes europeos.

Por lo que, el recurrente **solicita que la Entidad varíe el rango de la cilindrada requerida a fin de considerarla de 12,500 cc a 13,000 cc, en relación al Camión Volquete 6x4 del Ítem paquete N° 1.**

Pronunciamiento

De la revisión del “Motor” del Camión Volquete 6x4 del Ítem paquete N° 1, previsto en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

<i>“ÍTEM 1:</i>	
<i>CAMIÓN VOLQUETE 6x4</i>	
<i>MOTOR</i>	
<i>(...)</i>	<i>(...)</i>
<i>Cilindrada</i>	<i>10,800 CC</i>

Es así que, a través de la consulta y/u observación N° 23, se solicitó ampliar la cilindrada del Camión Volquete 6x4 del Ítem paquete N° 1, a fin de admitir cilindradas mayores; ante lo cual, el comité de selección acogió parcialmente lo

solicitado indicando que la Entidad ha definido las especificaciones técnicas con el objeto de optimizar los recursos y economía de la misma, a lo que agrega que una elevada cilindrada daría como resultado un mayor consumo de combustible; sin embargo, a fin de fomentar una mayor pluralidad de proveedores, dispone ampliar la cilindrada a un rango de 10,800 cc a 12,000 cc.

En consecuencia de lo absuelto, de la revisión del “Motor” del Camión Volquete 6x4 del Ítem paquete N° 1, previsto en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas, se aprecia lo siguiente:

<i>“ÍTEM 1:</i>	
<i>CAMIÓN VOLQUETE 6x4</i>	
<i>MOTOR</i>	
<i>(...)</i>	<i>(...)</i>
<i>Cilindrada</i>	<i>10,800 CC a 12,000 CC</i>

Asimismo, mediante Informe N° 738-2024-MDP/GDU-SGPOP⁸, la Entidad indicó lo siguiente:

“Se hace mención, que técnicamente un motor con alta cilindrada representa mayor consumo de combustible, por el mayor área en las cámaras de combustión, el cual necesita mayor combustible para llegar a la potencia requerida, por lo tanto, se consideró la cilindrada con el rango entre 10,800 CC a 12,000 CC, el cual va acorde con la potencia requerida del motor, salvaguardando la economía de la entidad y no sobredimensionando la unidad requerida. En ese sentido, lo que pretende el postor observante con un interés particular, es la de ampliar el rango, pidiendo que se considere alta cilindrada (12,500 cm³ a 13,000 cm³) que ocasionará mayor consumo de combustible, atentando contra la economía de la entidad, además de limitar la participación de marcas consideradas en el estudio de mercado, en beneficio propio”.

(El resaltado y subrayado es agregado).

Sobre el particular, el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, establecen que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (las especificaciones técnicas en caso de bienes y requisitos de calificación), debiendo éste contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación.

De lo expuesto, se puede colegir que el área usuaria, como responsable y mejor conocedora de sus necesidades, se ratificó en lo absuelto, aclarando que la ampliación de la cilindrada admitida para el motor del camión volquete 6x4 del Ítem paquete N° 1, no resultaría ideal para la función principal del vehículo, debido a que una mayor cilindrada representa también un mayor consumo de combustible, por el mayor área en las cámaras de combustión, de lo que se colige que se necesitará de

⁸ Remitido mediante Expediente N° 2024-0165174, de fecha 28 de noviembre de 2024.

mayor cantidad de combustible para llegar a la potencia requerida. Por tal motivo, el rango admitido de la cilindrada resulta acorde con la potencia requerida del motor, con lo cual se procura salvaguardar la economía de la Entidad, al no sobredimensionar la unidad requerida. Lo cual afirma en calidad de declaración jurada y se encuentra sujeto a rendición de cuentas.

Adicionalmente, cabe indicar que en el numeral 4.2 del “Formato de Resumen ejecutivo de las actuaciones preparatorias”, la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento, lo cual incluyó a la cilindrada del camión volquete 6x4 requerido en el Ítem paquete N° 1; siendo de notar que la modificación posterior de dicha especificación técnica amplió aún más la pluralidad de proveedores al permitir un rango superior al anteriormente previsto.

En ese sentido, considerando el análisis realizado en los párrafos precedentes, así como que la solicitud del recurrente se encuentra orientada a que se aumente el rango de la cilindrada del motor para el camión volquete 6x4 del Ítem paquete N° 1, y en tanto que, mediante informe técnico, la Entidad ha ampliado las razones de no admitir lo solicitado, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 5:

Respecto a la “Suspensión del Camión Volquete 6x4 del Ítem paquete N° 1”

El participante **INVERSIONES ASTON PERU S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 26, alegando que la Entidad no habría ampliado suficientemente el rango de la “Relación de reducción de la corona” de la suspensión requerida para el Camión Volquete 6x4 del Ítem paquete N° 1, debido a que la especificación técnica actual no es una configuración estándar en el mercado y que favorece a una marca específica.

Asimismo, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 33, alegando que la especificación técnica de la “Relación de reducción de la corona” de la suspensión del Camión Volquete 6x4 del Ítem paquete N° 1, establece un mínimo de 5.90:1, lo cual no sería una configuración estándar en el mercado y excluye a fabricantes que ofrecen 5.09:1.

Por lo que, el recurrente **solicita que la Entidad varíe el rango de la relación de reducción de la corona de la suspensión requerida, a fin de considerarla de 5.00:1 hasta 6.00:1, en relación al Camión Volquete 6x4 del Ítem paquete N° 1.**

Pronunciamento

De la revisión de la “Suspensión” del Camión Volquete 6x4 del Ítem paquete N° 1, previsto en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

<i>“ÍTEM 1:</i>	
<i>CAMIÓN VOLQUETE 6x4</i>	
<i>SUSPENSIÓN</i>	
<i>(...)</i>	<i>(...)</i>
<i>Relación de reducción de la corona</i>	<i>(...) 5.90:1</i>

Es así que, a través de las consultas y/u observaciones N° 26 y N° 33, se solicitó ampliar la relación de reducción de la corona de la suspensión del Camión Volquete 6x4 del Ítem paquete N° 1, a fin de admitir un rango entre 5.00:1 hasta 6.00:1; ante lo cual, el comité de selección acogió parcialmente lo solicitado indicando que la Entidad ha definido las especificaciones técnicas con el objeto de optimizar los recursos y economía de la misma, a lo que agrega que la reducción de la corona determina el torque de la misma, otorgando fuerza al equipo en pendientes y a plena carga; por lo que dispone ampliar el rango de la reducción de la corona desde 5.26:1 hasta 6.00:1.

En consecuencia de lo absuelto, de la revisión de la “Suspensión” del Camión Volquete 6x4 del Ítem paquete N° 1, previsto en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas, se aprecia lo siguiente:

<i>ÍTEM 1:</i>	
<i>CAMIÓN VOLQUETE 6x4</i>	
<i>SUSPENSIÓN</i>	
<i>(...)</i>	<i>(...)</i>
<i>Relación de reducción de la corona</i>	<i>5.26:1 hasta 6.00:1</i>

Asimismo, mediante Informe N° 738-2024-MDP/GDU-SGPOP⁹, la Entidad indicó lo siguiente:

⁹ Remitido mediante Expediente N° 2024-0165174, de fecha 28 de noviembre de 2024.

“Se hace mención, que la reducción de la corona determina el torque del mismo, otorgando fuerza al equipo en pendientes y a plena carga, un camión con baja relación de reducción de la corona no tendrá el suficiente torque para romper la inercia al inicio del recorrido a plena carga, es por ello que se considera un rango mínimo entre 5.26:1 a 6.00:1, con el cual existe una variedad de marcas de camiones que cumplen con lo requerido. Por el contrario, con un interés particular, lo que pretende el postor observante es que se disminuya la relación requerida, lo que ocasionará que el camión no tenga el suficiente torque al arranque a plena carga”.

(El resaltado y subrayado es agregado).

Sobre el particular, el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, establecen que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (las especificaciones técnicas en caso de bienes y requisitos de calificación), debiendo éste contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación.

De lo expuesto, se puede colegir que el área usuaria, como responsable y mejor conocedora de sus necesidades, se ratificó en lo absuelto, aclarando que la variación de la relación de reducción de la corona para la suspensión del Camión Volquete 6x4 del Ítem paquete N° 1, obedece únicamente al interés particular del recurrente, ya que dicha variación no resultaría ideal para la función principal del vehículo, debido a que la reducción de la corona determina el torque del mismo, otorgando fuerza al equipo en pendientes y a plena carga, pues un camión con baja relación de reducción de la corona no tendrá el suficiente torque para romper la inercia al inicio del recorrido a plena carga. Lo cual afirma en calidad de declaración jurada y se encuentra sujeto a rendición de cuentas.

Adicionalmente, cabe indicar que en el numeral 4.2 del “Formato de Resumen ejecutivo de las actuaciones preparatorias”, la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento, lo cual incluyó el valor de la relación de reducción de la corona para la suspensión del camión volquete 6x4 requerido en el Ítem paquete N° 1.

En ese sentido, considerando el análisis realizado en los párrafos precedentes, así como que la solicitud del recurrente se encuentra orientada a que se varíe el rango de la relación de reducción de la corona para la suspensión del camión volquete 6x4 del Ítem paquete N° 1, y en tanto que, mediante informe técnico, la Entidad ha ampliado las razones de no admitir lo solicitado, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 6:**Respecto al “Material de la Tolva del Camión Volquete 6x4 del Ítem paquete N° 1”**

El participante **INVERSIONES ASTON PERU S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 28, alegando que el material de acero ASTM A-36 de la tolva del Camión Volquete 6x4 del Ítem paquete N° 1 sería inadecuado para las partes en contacto directo con los materiales abrasivos que se pretende transportar.

Por lo que, el recurrente **solicita que la Entidad admita incorporar que la parte de la tolva que está en contacto con los materiales abrasivos sea de acero Brinell 400 o superior, en relación al Camión Volquete 6x4 del Ítem paquete N° 1.**

Pronunciamiento

De la revisión de la “Tolva” del Camión Volquete 6x4 del Ítem paquete N° 1, previsto en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

<i>“ÍTEM 1:</i>	
<i>CAMIÓN VOLQUETE 6x4</i>	
<i>TOLVA</i>	
<i>(...)</i>	<i>(...)</i>
<i>Material</i>	<i>Estructura: Acero ASTM A-36”.</i>

Es así que, a través de la consulta y/u observación N° 28, se solicitó modificar la especificación técnica de la tolva del camión volquete 6x4, indicando que la estructura de la tolva puede ser de acero ASTM A-36, pero que la parte interna debe ser de plancha abrasiva calidad Brinell 400 o superior. Ante ello, el comité de selección acogió parcialmente lo solicitado, indicando lo siguiente: “*Material: Estructura acero ASTM A-36 y/o Brinell 400 y/o superior*”.

En atención a lo expuesto, de la revisión de la “Tolva” del Camión Volquete 6x4 del Ítem paquete N° 1, previsto en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia que se consignó lo siguiente:

<i>“ÍTEM 1:</i>	
<i>CAMIÓN VOLQUETE 6x4</i>	
<i>TOLVA</i>	
<i>(...)</i>	<i>(...)</i>

Material	Estructura: Acero ASTM A-36 y/o Brinell 400 y/o superior”.
----------	--

Ahora bien, a través del Informe N° 738-2024-MDP/GDU-SGPOP¹⁰, la Entidad indicó lo siguiente:

“Al respecto del acero requerido, se consideró el acero ASTM A-36, el cual es un acero al carbono para el uso en fabricaciones soldadas, el cual cumple las normas ASTM A 36/A 36M - 04, cuenta con propiedades mecánicas: Esfuerzo a la fluencia mínimo: 250 MPa (36300 PSI), Esfuerzo a la tensión: 400 - 500 MPa (58000 - 79800 PSI), Elongación mínima en 50 mm (2’): 23%, Módulo de elasticidad 200 GPa (29000 KSI), además es el acero mayor usado en tolvas en el mercado nacional y existen marca de camiones que cumplen con lo requerido, asimismo, se acogió parcialmente la observación, considerando que los postores pueden ofertar con material: Estructura acero ASTM A-36 y/o Brinell 400 y/o superior, dejando un amplio abanico de posibilidades y no solo atendiendo el interés particular del postor observante, el cual pretende restringir la participación de potenciales postores”.

(El resaltado y subrayado es agregado).

Sobre el particular, el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, establecen que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (las especificaciones técnicas en caso de bienes y requisitos de calificación), debiendo éste contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación.

De lo expuesto, se puede colegir que el área usuaria, como responsable y mejor conocedora de sus necesidades, ha ratificado lo absuelto, a fin de no limitar que sólo una parte específica de la tolva sea de acero Brinell 400 o superior, conforme al interés particular del recurrente; pues conforme a lo absuelto se deja la libertad a los postores a que puedan ofrecer vehículos con tolvas cuya estructura sea de acero ASTM A-36 y/o Brinell 400 y/o superior. Adicionalmente, precisa que el acero ASTM A-36 es un acero al carbono para el uso en fabricaciones soldadas, el cual cumple las normas ASTM A 36/A 36M - 04 y cuenta con propiedades mecánicas, tales como, esfuerzo a la fluencia mínimo: 250 MPa (36300 PSI), esfuerzo a la tensión: 400 - 500 MPa (58000 - 79800 PSI), elongación mínima en 50 mm (2’): 23%, módulo de elasticidad 200 GPa (29000 KSI). Lo cual afirma en calidad de declaración jurada y se encuentra sujeto a rendición de cuentas.

Adicionalmente, cabe indicar que en el numeral 4.2 del “Formato de Resumen ejecutivo de las actuaciones preparatorias”, la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento, lo cual incluyó el material de la tolva del Camión Volquete 6x4 requerido en el Ítem paquete N° 1.

En ese sentido, considerando el análisis realizado en los párrafos precedentes, así como que la solicitud del recurrente se encuentra orientada a que la Entidad incluya una nueva exigencia para que la parte de la tolva del camión volquete 6x4 que está

¹⁰ Remitido mediante Expediente N° 2024-0165174, de fecha 28 de noviembre de 2024.

en contacto con los materiales abrasivos sea de acero Brinell 400 o superior, y en tanto que, mediante informe técnico, la Entidad ha denegado la exigencia solicitada, brindando mayores alcances al respecto, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos,** en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 7: **Respecto a la “Cilindrada del Camión Cisterna 6000 GLS del Ítem paquete N° 1”**

El participante **INVERSIONES ASTON PERU S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 29, señalando que la cilindrada máxima de 12,500 cc del motor del Camión Cisterna 6000 GLS del Ítem paquete N° 1. restringe la participación de vehículos con cilindradas que oscilan entre 12,500 cc y 13,000 cc. y orienta la contratación hacia un determinado origen del producto.

Por lo tanto, el recurrente **solicita que la Entidad admita hasta 13,000 cc la cilindrada del motor del Camión Cisterna 6000 GLS, relativo al Ítem paquete N° 1.**

Pronunciamiento

De la revisión del “Motor” del Camión Cisterna 6000 GLS. del Ítem paquete N° 1 previsto en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

<i>“ÍTEM 1:</i>	
<i>CAMIÓN CISTERNA 6000 GLS.</i>	
<i>MOTOR</i>	
<i>(...)</i>	<i>(...)</i>
<i>Cilindrada</i>	<i>11,000 cc como máximo”.</i>

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 29, se solicitó suprimir el límite máximo de 11,000 cc y permitir una cilindrada igual o mayor a 11,000 cc del Camión Cisterna 6000 GLS. Ante lo cual, el comité de selección, acogió parcialmente lo solicitado señalando lo siguiente: “*Cilindrada: 12,500 CC como máximo*”.

En atención a ello, de la revisión del “Motor” del Camión Cisterna 6000 GLS del Ítem paquete N° 1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se consignó lo siguiente:

“ÍTEM 1:	
CAMIÓN CISTERNA 6000 GLS.	
MOTOR	
(...)	(...)
Cilindrada	12,500 cc como máximo”.

Ahora bien, a través del Informe N° 738-2024-MDP/GDU-SGPOP¹¹, la Entidad indicó lo siguiente:

“Al respecto de la cilindrada requerida, se hace mención, que técnicamente un motor con alta cilindrada representa mayor consumo de combustible, por la mayor área en las cámaras de combustión, el cual necesita mayor combustible para llegar a la potencia requerida, por lo tanto, se consideró la cilindrada hasta 12,500 cc, el cual va acorde con la potencia requerida del motor, salvaguardando la economía de la Entidad y no sobredimensionando la unidad requerida. En ese sentido, lo que pretende el postor observante con un interés particular, es la de ampliar el rango, pidiendo que se considere alta cilindrada (13,000 cm³) que ocasionará mayor consumo de combustible, atentando contra la economía de la Entidad, además de limitar la participación de marcas consideradas en el estudio de mercado, en beneficio propio”.

(El resaltado y subrayado es agregado).

Sobre el particular, el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, establecen que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (las especificaciones técnicas en caso de bienes y requisitos de calificación), debiendo éste contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación.

De lo expuesto, se puede colegir que el área usuaria, como responsable y mejor conocedora de sus necesidades, ha ratificado el valor de la cilindrada del motor del Camión Cisterna 6000 GLS de 12,500 cc como máximo, a fin de salvaguardar la economía de la Entidad, puesto que va acorde con la potencia requerida del motor; además, agrega que un motor con alta cilindrada representa mayor consumo de combustible debido a que existiría mayor área en las cámaras de combustión; por lo que, necesitaría una mayor cantidad de combustible para llegar a la potencia requerida. Lo cual afirma en calidad de declaración jurada y se encuentra sujeto a rendición de cuentas.

¹¹ Remitido mediante Expediente N° 2024-0165174, de fecha 28 de noviembre de 2024.

Adicionalmente, cabe indicar que en el numeral 4.2 del “Formato de Resumen ejecutivo de las actuaciones preparatorias”, la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento, lo cual incluyó a la cilindrada del motor del camión cisterna 6000 gls. requerido en el Ítem paquete N° 1; siendo de notar que la modificación posterior de dicha especificación técnica amplió aún más la pluralidad de proveedores al permitir un rango superior al anteriormente previsto.

En ese sentido, considerando el análisis realizado en los párrafos precedentes, así como que la solicitud del recurrente se encuentra orientada a que se aumente el rango de la cilindrada del motor para el camión cisterna 6000 gls. del Ítem paquete N° 1, y en tanto que, mediante informe técnico, la Entidad ha ampliado las razones de no admitir lo solicitado, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos,** en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 8:

Respecto a la “Transmisión del Camión Volquete 6x4 y del Camión Cisterna 6000 GLS. del Ítem paquete N° 1”

El participante **INVERSIONES ASTON PERU S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 30, alegando que las especificaciones técnicas indican que la transmisión del Camión Volquete 6x4 y del Camión Cisterna 6000 GLS. del Ítem paquete N° 1 debe tener exactamente 12 marchas hacia adelante y 2 en reversa, con lo cual se excluye la participación de fabricantes que ofrecen vehículos con transmisiones con una mayor cantidad de marchas.

Por lo tanto, el recurrente **solicita que la Entidad admita que la transmisión del Camión Volquete 6x4 y del Camión Cisterna 6000 GLS tenga como mínimo 12 marchas hacia adelante y mínimo 2 marchas en reversa, en relación al Ítem paquete N° 1.**

Pronunciamiento

De la revisión de la “Transmisión” del Camión Volquete 6x4 y del Camión Cisterna 6000 GLS del Ítem paquete N° 1, previsto en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“ÍTEM 1:

CAMIÓN VOLQUETE 6x4	
TRANSMISIÓN	
(...)	(...)
Número de marchas	12 velocidades adelante y 02 reversa
(...)	
CAMIÓN CISTERNA 6000 GLS.	
TRANSMISIÓN	
(...)	(...)
Número de marchas	12 velocidades adelante y 02 reversa”.

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 30, se solicitó modificar la especificación técnica de la transmisión del Camión Volquete 6x4 y del Camión Cisterna 6000 GLS, indicando que debe tener mínimo 12 marchas hacia adelante y mínimo 2 en reversa, en lugar de un número exacto; ante lo cual, el comité de selección no acogió lo solicitado, indicando que existen marcas que cumplen el requerimiento.

Ahora bien, mediante Memorándum N° 130-2024-MDP/GDU-SGPOP¹², la Entidad indicó lo siguiente:

“Al respecto del número de marchas requerida, es en base a la indagación de mercado y la pluralidad de marcas que cuentan con 12 marchas adelante y 2 en reversa, tales marcas son: FAW, SHACMAN, SINOTRUK, VOLVO, DONGFENG, FOTON, JAC, entre otros más.

En ese sentido, se aclara que los equipos requeridos son camiones volquete y camión cisterna, cuya función es la de trasladar material y agua respectivamente, a cortas distancias y baja velocidad, es por ello, que se consideran 12 marchas adelante y 2 en reversa, permitiendo mantener al motor en un rango óptimo de revoluciones, en casi todas las situaciones mejorando la eficiencia del combustible. Cambiando la marcha adecuada evita que el motor trabaje demasiado o muy poco. Lo que maximiza la eficiencia y reduce el consumo, así como el desgaste del motor, asimismo, el conductor realiza un eficiente manejo y operación del equipo, ya que no tiene que maniobrar con demasiadas marchas, por otro lado, una caja con mayor número de cambios es más compleja de utilizar”.

(El resaltado y subrayado es agregado).

Sobre el particular, el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, establecen que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (las especificaciones técnicas en caso de bienes y requisitos de calificación), debiendo éste contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación.

¹² Remitido mediante Expediente N° 2024-0174174, de fecha 17 de diciembre de 2024.

De lo expuesto, se puede colegir que el área usuaria, como responsable y mejor conocedora de sus necesidades, ha ratificado el número máximo de marchas de 12 velocidades hacia adelante y de 2 marchas en reversa, de la transmisión del Camión Volquete 6x4 y del Camión Cisterna 6000 GLS, debido a que su función es la de trasladar material y agua, respectivamente, a cortas distancias y a baja velocidad; por lo que, la cantidad de marchas consideradas por el área usuaria y previstas en el requerimiento mantienen el motor dentro de un rango óptimo de revoluciones, mejorando la eficiencia del combustible y evitando el desgaste del motor; asimismo, agrega que la cantidad de marchas requerida permite al conductor realizar un eficiente manejo y operación del equipo, considerando que una caja con un mayor número de cambios resulta más compleja de utilizar debido a que el operador no debe maniobrar con demasiadas marchas. Lo cual afirma en calidad de declaración jurada y se encuentra sujeto a rendición de cuentas.

Adicionalmente, cabe indicar que en el numeral 4.2 del “Formato de Resumen ejecutivo de las actuaciones preparatorias”, la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento, lo cual incluyó el número de marchas de la transmisión del Camión Volquete 6x4 y del Camión Cisterna 6000 GLS, requeridos dentro del Ítem paquete N° 1.

En ese sentido, considerando el análisis realizado en los párrafos precedentes, así como que la solicitud del recurrente se encuentra orientada a que la Entidad admita un mayor número de marchas hacia adelante y hacia atrás de la transmisión del Camión Volquete 6x4 y del Camión Cisterna 6000 GLS del Ítem paquete N° 1, y en tanto que, mediante informe técnico, la Entidad ha ampliado las razones de no admitir lo solicitado, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 9:

Respecto a la “Condición de distribuidor y/o concesionario autorizado de la marca en Perú”

El participante **INVERSIONES ASTON PERU S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 38, señalando que si bien el comité de selección acogió la observación, existiría una ambigüedad al consignar el conector “y/o” en lugar del conector “o”, respecto a la condición de ser distribuidor y/o concesionario.

Por lo que, el recurrente **solicita que la Entidad admita variar las disposiciones generales, a fin que se considere la condición de ser distribuidor “o” concesionario autorizado de la marca en el Perú.**

Pronunciamento

De la revisión del extremo “Disposiciones Generales” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“DISPOSICIONES GENERALES

(...)

- *DISTRIBUIDOR AUTORIZADO: Distribuidor autorizado de la marca del equipo ofertado, acreditar con carta de representación oficial de la marca en el Perú.*

(...)”.

Ante ello, a través de la consulta y/u observación N° 38, se solicitó incluir a los concesionarios autorizados de la marca en el Perú en el extremo “Distribuidor autorizado”; ante lo cual, el comité de selección, acogió lo solicitado, señalando lo siguiente: “*DISTRIBUIDOR AUTORIZADO: Distribuidor y/o concesionario autorizado de la marca en el Perú*”.

En atención a lo expuesto, de la revisión del extremo “Disposiciones Generales” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia que se consignó lo siguiente:

“DISPOSICIONES GENERALES

(...)

- *DISTRIBUIDOR AUTORIZADO: Distribuidor y/o concesionario autorizado de la marca en el Perú.*

(...)”.

Ahora bien, mediante Informe N° 738-2024-MDP/GDU-SGPOP¹³, la Entidad indicó lo siguiente:

“Al respecto, se acogió la observación, de acuerdo a lo pedido por el postor observante, dejando abierta la posibilidad de que el postor pueda distribuidor y concesionario o por otro lado pueda ser solo distribuidor o solo concesionario. es por ello que se consignó ‘y/o’, lo cual no genera ninguna contradicción ni mala interpretación”.

(El resaltado y subrayado es agregado).

Sobre el particular, el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, establecen que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (las especificaciones técnicas en caso de bienes y requisitos de calificación), debiendo éste contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación.

De lo expuesto, se puede colegir que el área usuaria, como responsable y mejor conocedora de sus necesidades, se ratificó en el extremo absuelto, aclarando que no existe ambigüedad o contradicción en las disposiciones generales referidas al

¹³ Remitido mediante Expediente N° 2024-0165174, de fecha 28 de noviembre de 2024.

distribuidor autorizado, debido a que se empleó el conector “y/o” con la intención de dejar abierta la posibilidad de que el postor pueda ser distribuidor y concesionario o sólo distribuidor o sólo concesionario. Lo cual afirma en calidad de declaración jurada y se encuentra sujeto a rendición de cuentas.

En ese sentido, considerando el análisis realizado en los párrafos precedentes, así como que la solicitud del recurrente se encuentra orientada a que la Entidad reemplace el conector “y/o” por “o”, respecto de la condición del postor dentro de las disposiciones generales, y en tanto que, mediante informe técnico, la Entidad ha denegado la modificación solicitada, brindando mayores alcances al respecto, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento; no obstante, considerando que la Entidad brindó mayores alcances respecto al extremo cuestionado, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá la siguiente disposición:

- **Se deberá tener en cuenta**¹⁴ lo señalado por la Entidad, a través del Informe N° 738-2024-MDP/GDU-SGPOP, mediante el cual precisa que no existe ambigüedad o contradicción en las disposiciones generales referidas al distribuidor autorizado, debido a que se empleó el conector “y/o” con la intención de dejar abierta la posibilidad de que el postor pueda ser distribuidor y concesionario o sólo distribuidor o sólo concesionario.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Sin perjuicio de lo expuesto, teniendo en consideración que no se ha precisado la forma de acreditar la condición de distribuidor y/o concesionario autorizado de la marca en el Perú, ni la oportunidad de su presentación, y atendiendo a que dicho requisito no resulta posible de ser acreditado como parte de los documentos para la admisión de la oferta, conforme a lo establecido en las Bases Estándar aplicables, es que con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementarán las siguientes disposiciones:

- **Se incluirá** en el numeral 2.3 “Requisitos para perfeccionar el contrato” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, lo siguiente:

“2.3. REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO

El postor ganador de la buena pro debe presentar los siguientes documentos para perfeccionar el contrato:

¹⁴ Resulta pertinente precisar que la presente disposición deberá tenerse en cuenta en la etapa correspondiente, no siendo necesario su integración en las Bases.

(...)

- *Documento mediante el cual se acredite la condición de distribuidor y/o concesionario autorizado de la marca en el Perú”.*

- **Cabe precisar que se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

Cuestionamiento N° 10

Respecto a la “Unidad de medición y forma de pago”

El participante **INVERSIONES ASTON PERU S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 41, alegando que en las “disposiciones generales” se establecen procedimientos ambiguos respecto a la unidad de medición y la forma de pago, toda vez que hacen referencia a “metrajes” y “unidades”, respectivamente, lo que podría generar confusión y subjetividad.

Por lo tanto, el recurrente **solicitaría que la Entidad corrija la ambigüedad y falta de claridad advertidas en la unidad de medición y la forma de pago de las disposiciones generales del requerimiento.**

Pronunciamiento

De la revisión del extremo “Disposiciones Generales” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“DISPOSICIONES GENERALES

(...)

Unidad de Medición:

Se realizará de acuerdo al metrado verificado en situ por el Asesor Técnico o Ing Mecánico del proyecto y se medirá por el total en UNIDAD (UND).

Formas de pago:

El pago se efectuará en UND. en la forma indicada y aprobado por el Asesor Técnico o Ing Mecánico del proyecto, al precio unitario del Contrato”.

Ante ello, a través de la consulta y/u observación N° 41, se solicitó suprimir las disposiciones relacionadas con la unidad de medición y la forma de pago aprobada por el Ingeniero Mecánico, y en su lugar se debe establecer criterios claros y objetivos tanto para la medición como para el pago; ante lo cual, el comité de selección, acogió lo solicitado, suprimiendo lo observado.

Ahora bien, mediante Memorándum N° 130-2024-MDP/GDU-SGPOP¹⁵, la Entidad señaló lo siguiente:

“Al respecto se informa que el comité de selección, *de acuerdo a las disposiciones ambiguas que el postor señaló en su consulta, el comité de selección acogió a su observación y optó por*

¹⁵ Remitido mediante Expediente N° 2024-0174174, de fecha 17 de diciembre de 2024.

suprimir las disposiciones mencionadas (Unidad de medición y Forma de pago), por lo que en las bases integradas se suprimieron”.

(El resaltado y subrayado es agregado).

Sobre el particular, el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, establecen que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (las especificaciones técnicas en caso de bienes y requisitos de calificación), debiendo éste contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación.

De lo expuesto, se puede colegir que el área usuaria, como responsable y mejor conocedora de sus necesidades, se ha ratificado en lo absuelto, aclarando que durante la formulación de consultas y/u observaciones, uno de los participantes advirtió ambigüedad y falta de claridad en los extremos relativos a la “unidad de medición” y a la “forma de pago”, razón por la cual, la Entidad decidió acoger lo solicitado y suprimir las disposiciones generales del requerimiento que fueron observadas. Lo cual afirma en calidad de declaración jurada y se encuentra sujeto a rendición de cuentas.

Asimismo, en concordancia con lo expuesto por la Entidad, de la revisión de los extremos observados, se aprecia que la “unidad de medición” indicaba que “*se realizará de acuerdo al medrado*” y “*se medirá por el total en UNIDAD (UND)*”; siendo de notar que, dicho contenido no guarda congruencia con el objeto de la contratación, considerando que éste se trata de la adquisición de maquinaria. Por lo que, la supresión de dicho extremo, por parte de la Entidad, tuvo como objeto el corregir la observación efectuada por el participante.

Del mismo modo, se aprecia que en las Bases de la convocatoria existían dos (2) versiones de la forma de pago, por lo que el participante observó dicho extremo por resultar ambiguo; siendo de notar que, la Entidad suprimió la forma de pago que hacía referencia a que “*el pago se efectuará en UND*”, debido a que resultaba contradictorio con el otro extremo de la forma de pago. Por lo que, la supresión de dicho extremo, por parte de la Entidad, tuvo como objeto el corregir la observación efectuada por el participante y en consecuencia, mantener la forma de pago a la que se sujetará el contratista.

En ese sentido, considerando el análisis realizado en los párrafos precedentes, así como que la solicitud del recurrente se encontraría orientada a que la Entidad corrija la posible ambigüedad advertida en la unidad de medición y la forma de pago de las disposiciones generales del requerimiento, y en tanto que, mediante informe técnico, la Entidad aclaró que con ocasión de la absolución de la consulta y/u observación N° 41, se decidió suprimir dichos extremos de las Bases Integradas, con la finalidad de corregir la ambigüedad y falta de claridad advertidas inicialmente, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el**

Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 11:

Respecto al “Plazo de entrega”

El participante **INVERSIONES ASTON PERU S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 42, alegando que el plazo de entrega no está claramente establecido en las Bases, y que a pesar de ello, se otorga puntaje a la entrega de los bienes en un menor plazo, como factor de evaluación; lo que resultaría irrealista e imposible de cumplir para los fabricantes de camiones volquete y cisterna.

En ese contexto, el recurrente **solicita ampliar el plazo de entrega a 180 días calendarios y en consecuencia, ajustar el rango para la asignación de puntaje del factor de evaluación “Plazo de entrega”.**

Pronunciamiento

De la revisión del numeral 1.9 “Plazo de entrega del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“1.9. PLAZO DE ENTREGA

Los bienes materia de la presente convocatoria se entregarán en el plazo de 30 DÍAS CALENDARIOS, en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación”.

Asimismo, de la revisión de las “Disposiciones generales” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“DISPOSICIONES GENERALES

(...)

PLAZO DE ENTREGA: 30 días calendarios después de la suscripción del contrato”.

Ante ello, a través de la consulta y/u observación N° 42, se solicitó establecer un plazo de entrega de 180 días y ajustar el rango para la asignación de puntaje del factor de evaluación “Plazo de entrega”; ante lo cual, el comité de selección, no acogió lo solicitado precisando que el plazo de entrega es de 30 días, debido a que se requiere contar con los vehículos en el menor plazo posible.

Ahora bien, mediante Informe N° 738-2024-MDP/GDU-SGPOP¹⁶, la Entidad indicó lo siguiente:

“Al respecto del plazo de entrega, se estableció 30 días calendarios después de la firma del contrato, existiendo pluralidad de marcas en el mercado peruano, siendo vehículos estándar

¹⁶ Remitido mediante Expediente N° 2024-0165174, de fecha 28 de noviembre de 2024.

sin ninguna característica especial, cuyas características son comunes, además siendo el plazo de entrega lo primordial en el actual proceso, ya que es de urgencia para la población que los equipos se encuentren a su disposición y no esperar los 180 días (6 meses) que pretende el postor observante”.

(El resaltado y subrayado es agregado).

Sobre el particular, el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, establecen que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (las especificaciones técnicas en caso de bienes y requisitos de calificación), debiendo éste contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación.

De lo expuesto, se puede colegir que el área usuaria, como responsable y mejor conocedora de sus necesidades, ratificó la necesidad de contar con la maquinaria relativa a ambos ítems en los 30 días calendarios siguientes a la firma del contrato; además, precisa que éstas no requieren contar con alguna característica especial; por lo que, existen proveedores en capacidad de entregar los vehículos dentro del plazo requerido en las especificaciones técnicas. Más aún, agrega que el plazo de entrega de las mismas resulta primordial en el presente proceso, debido a que resulta de urgencia para la población que dicha maquinaria se encuentre operando a su disposición. Lo cual afirma en calidad de declaración jurada y se encuentra sujeto a rendición de cuentas.

Adicionalmente, cabe indicar que en el numeral 4.2 del “Formato de Resumen ejecutivo de las actuaciones preparatorias”, la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento, lo cual incluyó el plazo de entrega de la maquinaria relativa a ambos ítems.

En ese sentido, considerando el análisis realizado en los párrafos precedentes, así como que la solicitud del recurrente se encuentra orientada a que la Entidad amplíe el plazo de entrega a 180 días calendarios y, en consecuencia, ajuste el rango para la asignación de puntaje del factor de evaluación “Plazo de entrega”, y en tanto que, mediante informe técnico, la Entidad ha denegado lo solicitado, brindando mayores alcances al respecto, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 12:

**Respecto al “Factor de Evaluación
“Disponibilidad de Servicios y Repuestos””**

El participante **INVERSIONES ASTON PERU S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 43, señalando que en el factor de evaluación “Disponibilidad de Servicios y Repuestos”, se otorgaría puntaje al postor que cuente con un taller propio en los distritos de Pachacamac o Lurín, siendo que dicha exigencia resultaría restrictiva, pues lo relevante es la existencia de un taller autorizado de la marca en dichas localidades, y no que el taller sea de propiedad del postor.

Por lo tanto, el recurrente **solicita suprimir el término “propio” y sustituirlo por “taller autorizado de la marca”, dentro del factor de evaluación “Disponibilidad de Servicios y Repuestos”.**

Pronunciamiento

De la revisión del factor de evaluación “Disponibilidad de Servicios y Repuestos” previsto en el Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

<i>E. DISPONIBILIDAD DE SERVICIOS Y REPUESTOS</i>	
<i>Evaluación:</i> <i>Se evaluará en función a la cobertura de concesionarios y/o talleres autorizados con capacidad de suministro de repuestos que oferte el postor por un periodo de 05 años.</i>	<i>15 puntos</i>
<i>LOCALIDAD 1: Taller propio en los distritos de Pachacamac y/o Lurín</i>	<i>ITEM 01</i> <i>LOCALIDAD 1: 15 puntos</i>
<i>Acreditación:</i> <i>Se acreditará mediante la presentación de declaración jurada</i>	<i>ITEM 02</i> <i>LOCALIDAD 1: 15 puntos</i>

Ante ello, a través de la consulta y/u observación N° 43, se solicitó suprimir el término “propio” y reemplazarlo por “taller autorizado de la marca” en los distritos de Pachacamac o Lurín; ante lo cual, el comité de selección no acogió lo solicitado, indicando que la Entidad contrata sólo con el postor que obtenga la buena pro y no con un tercero que vendría a ser el taller autorizado de la marca, con quien la Entidad no tendría ninguna relación contractual u obligación.

Ahora bien, mediante Memorándum N° 130-2024-MDP/GDU-SGPOP¹⁷, la Entidad indicó lo siguiente:

¹⁷ Remitido mediante Expediente N° 2024-0174174, de fecha 17 de diciembre de 2024.

“(…) mencionar que las especificaciones técnicas del requerimiento inicial en el acápite de disposiciones generales señala:

TALLERES DE SERVICIO, MANTENIMIENTO Y ALMACENES DE REPUESTO: Indicar ubicación.

Al respecto se solicita suprimir el factor de evaluación DISPONIBILIDAD DE SERVICIOS Y REPUESTOS.

(…)

Considerando que, en las especificaciones técnicas, hace referencia a que el proveedor pueda indicar la ubicación de su taller y no tendría congruencia a lo solicitado en el factor de evaluación el cual señala LOCALIDAD 1: Taller propio en los distritos de Pachacamac y/o Lurín.

En ese sentido se solicita se suprima el factor de evaluación Disponibilidad de Servicios y Repuestos y asignar ese puntaje al precio de la oferta”.

(El resaltado y subrayado es agregado).

Al respecto, en el numeral 51.1 del artículo 51 del Reglamento se dispone que la Entidad evalúa las ofertas conforme a los factores de evaluación previstos en los documentos del procedimiento, a fin de determinar la mejor oferta.

Adicionalmente, de conformidad con el literal a) del numeral 50.1 previsto en el artículo 50 del Reglamento, los factores de evaluación consignados en los documentos del procedimiento deben guardar vinculación, razonabilidad y proporcionalidad con el objeto de la contratación.

De lo anterior, se desprende que el principal objetivo de los factores de evaluación es comparar y discriminar ofertas, de aquí que no puede exigirse al comité de selección elaborar factores de evaluación cuyo puntaje máximo pueda ser obtenido por la totalidad de los postores, debido a que ello podría desnaturalizar su función principal.

Por otro lado, las Bases Estándar objeto de la presente convocatoria, establecen que además del “precio”, la Entidad puede consignar los factores de evaluación “plazo de entrega”, “sostenibilidad ambiental y social”, “protección social y desarrollo humano”, “integridad en la contratación pública”, “garantía comercial del postor”, “disponibilidad de servicios y repuestos”, “capacitación del personal de la Entidad” y “mejoras a las especificaciones técnicas”; según corresponda a la naturaleza y características del objeto del procedimiento, su finalidad y a la necesidad de la Entidad.

En relación a ello, la Opinión N° 144-2016-OSCE/DTN, precisó, entre otros aspectos que, constituye una mejora, todo aquello que agregue un valor adicional al parámetro mínimo establecido en las especificaciones técnicas o términos de referencia, según corresponda, mejorando su calidad o las condiciones de su entrega o prestación, sin generar un costo adicional a la Entidad.

Ahora bien, en atención al cuestionamiento del participante, el comité de selección de la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades y en ejercicio de sus atribuciones, ha decidido suprimir el factor de evaluación “Disponibilidad de

servicios y repuestos” de los Ítems paquete N° 1 y N° 2, precisando que se estaría otorgando puntaje al requerimiento a pesar de que no guardaría congruencia con el parámetro mínimo establecido en el requerimiento, respecto del citado factor de evaluación. Adicionalmente, agregó que su puntaje se reasigne al precio.

Así, de lo indicado por la Entidad, cabe tener en cuenta que ya no resulta viable la modificación solicitada por el recurrente, debido a que mediante el informe técnico citado, la Entidad dispuso suprimir todo el factor de evaluación sobre el cual se enfocó el presente cuestionamiento.

En ese sentido, considerando el análisis realizado en los párrafos precedentes, así como que la solicitud del recurrente se encontraba orientada a que la Entidad suprima el término “propio” y se sustituya por “taller autorizado de la marca” dentro del factor de evaluación “Disponibilidad de servicios y repuestos”, y en tanto que, mediante informe técnico, la Entidad ha decidido suprimir dicho factor de evaluación, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de ello, teniendo en cuenta que la Entidad decidió suprimir el factor de evaluación “Disponibilidad de servicios y repuestos” e indicó reasignar su puntaje al factor de evaluación “Precio”, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementarán las siguientes disposiciones:

- **Se suprimirá** el factor de evaluación “Disponibilidad de servicios y repuestos” de los Ítems paquete N° 1 y N° 2, previsto en el Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.
- **Se asignará** el puntaje del factor de evaluación “Disponibilidad de servicios y repuestos” en el factor de evaluación “Precio” del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.
- **Cabe precisar que se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 13:

**Respecto al “Factor de evaluación
“Mejoras a las especificaciones técnicas”
del Ítem paquete N° 1”**

El participante **INVERSIONES ASTON PERU S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 44, alegando que la Entidad estaría otorgando puntaje adicional a aquellos postores que ofrezcan un Tractocamión 6x4 con una capacidad

de carga superior a la prevista en el requerimiento. Por lo que, el recurrente **solicita que la Entidad incluya el factor de evaluación “Mejora a las especificaciones técnicas” a fin que se otorgue puntaje a los postores que acrediten contar con una capacidad del Tractocamión 6x4 del Ítem paquete N° 1, conforme al siguiente detalle:**

- **5 puntos para vehículos con capacidad de carga de 30,501 a 38,000 kilos.**
- **10 puntos para vehículos con capacidad de carga de 38,001 a 41,000 kilos.**

Adicionalmente, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 46, alegando que las Bases establecen que los vehículos Tractocamión 6x4, Camión Volquete 6x4 y Camión Cisterna 6000 GLS del Ítem paquete N° 1, deben ser del año 2023 o mayor, lo que generaría desigualdad, debido a que un vehículo 2023 es más económico que uno del 2025, sin embargo, las Bases no reconocen dicha diferencia como parte de los factores de evaluación. Adicionalmente, las Bases exigen una potencia mínima de 430 caballos de fuerza, pero los postores pueden ofrecer motores más potentes sin incurrir en costos adicionales, lo cual debería incentivarse mediante puntaje adicional. En ese sentido, el recurrente **solicita que la Entidad incluya el factor de evaluación “Mejora a las especificaciones técnicas” a fin que se otorgue puntaje a los postores que acrediten contar con una antigüedad del Tractocamión 6x4, Camión Volquete 6x4 y Camión Cisterna 6000 GLS del Ítem paquete N° 1, conforme al siguiente detalle:**

- **Otorgar 5 puntos adicionales a los vehículos del 2024 y 10 puntos a los vehículos del 2025, incentivando la oferta de vehículos más nuevos y de mayor valor comercial.**
- **Otorgar 5 puntos a los motores con potencia entre 431 y 480 caballos de fuerza y 10 puntos a los motores de 481 o más caballos de fuerza para incentivar la oferta de vehículos con motores más potentes sin costo adicional.**

Pronunciamiento

A través de la consulta y/u observación N° 44, se solicitó otorgar puntaje adicional a los postores que ofrezcan tractocamiones con mayor capacidad de carga, proponiendo que se incluya un nuevo factor de evaluación relativo a la mejora a las especificaciones técnicas, mediante el cual se otorgue 5 puntos para vehículos con capacidad de 30,501 a 38,000 kilos, y 10 puntos para vehículos con capacidad de 38,001 a 41,000 kilos, sumando la capacidad de carga de las suspensiones delantera y posterior; ante lo cual, el comité de selección, no acogió lo solicitado y pidió ceñirse a las Bases.

Además, mediante la consulta y/u observación N° 46, se solicitó modificar las Bases para se incluya un nuevo factor de evaluación relativo a la mejora a las especificaciones técnicas del Tractocamión 6x4, Camión Volquete 6x4 y Camión Cisterna 6000 GLS, mediante el cual se otorgue 5 puntos a los vehículos del año 2024, y 10 puntos a los vehículos del año 2025, con el fin de incentivar la oferta de vehículos más nuevos. Asimismo, solicitó otorgar 5 puntos a los motores de 431 a 480 caballos de fuerza y 10 puntos a los motores de 481 o más caballos de fuerza,

incentivando la oferta de vehículos más potentes. Ante ello, el comité de selección no acogió lo solicitado y pidió ceñirse a las Bases.

Ahora bien, a través del Informe N° 738-2024-MDP/GDU-SGPOP¹⁸, la Entidad indicó lo siguiente:

Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 44:

“En primer lugar, hacemos mención a lo estipulado por el Reglamento Nacional de Vehículos - Decreto Supremo N° 058-2003-MTC, cuya definición para tracto remolcador es: Vehículo automotor de la Categoría N2 o N3 diseñado exclusivamente para jalar semirremolques y soportar parte de la carga total que le transmite el semirremolque a través de la quinta rueda.

*En ese sentido, como se puede apreciar, **la función del equipo requerido no es la de soportar cargas pesadas, sino la de remolcar, además se hace mención que la finalidad es la de jalar un semirremolque cisterna y no transporte pesado.** En ese sentido, lo que pretende el postor observante en beneficio propio, es la de limitar la participación de potenciales postores que cumplen con el requerimiento”.*

Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 46:

*“Al respecto de lo requerido, la Entidad con las especificaciones técnicas mínimas, existe pluralidad de marcas y postores, además hacemos mención que la Entidad **con lo requerido en el numeral 3.1 satisface sus necesidades del bien a adquirir, y si debe optar por considerar mejoras, estas deben ser transparentes, objetivas y sin favorecimientos.** En ese sentido, el postor observante, con el único objetivo de ser beneficiado, pretende que se considere como mejora a un motor sobredimensionado y de mayor potencia, lo cual atenta contra la economía de la Entidad, en mayor consumo de combustible, por lo tanto, no atendiendo su interés particular, no se le acogió la observación”.*

(El resaltado y subrayado es agregado).

Al respecto, en el numeral 51.1 del artículo 51 del Reglamento se dispone que la Entidad evalúa las ofertas conforme a los factores de evaluación previstos en los documentos del procedimiento, a fin de determinar la mejor oferta.

Adicionalmente, de conformidad con el literal a) del numeral 50.1 previsto en el artículo 50 del Reglamento, los factores de evaluación consignados en los documentos del procedimiento deben guardar vinculación, razonabilidad y proporcionalidad con el objeto de la contratación.

De lo anterior, se desprende que el principal objetivo de los factores de evaluación es comparar y discriminar ofertas, de aquí que no puede exigirse al comité de selección elaborar factores de evaluación cuyo puntaje máximo pueda ser obtenido por la totalidad de los postores, debido a que ello podría desnaturalizar su función principal.

Por otro lado, las Bases Estándar objeto de la presente convocatoria, establecen que además del “precio”, la Entidad puede consignar los factores de evaluación “plazo de entrega”, “sostenibilidad ambiental y social”, “protección social y desarrollo humano”, “integridad en la contratación pública”, “garantía comercial del postor”,

¹⁸ Remitido mediante Expediente N° 2024-0165174, de fecha 28 de noviembre de 2024.

“disponibilidad de servicios y repuestos”, “capacitación del personal de la Entidad” y “mejoras a las especificaciones técnicas”; según corresponda a la naturaleza y características del objeto del procedimiento, su finalidad y a la necesidad de la Entidad.

En relación a ello, la Opinión N° 144-2016-OSCE/DTN, precisó, entre otros aspectos que, **constituye una mejora, todo aquello que agregue un valor adicional al parámetro mínimo establecido en las especificaciones técnicas** o términos de referencia, según corresponda, mejorando su calidad o las condiciones de su entrega o prestación, sin generar un costo adicional a la Entidad.

Ahora bien, en atención al cuestionamiento del participante, el comité de selección de la Entidad, como mejor conocedor de sus necesidades y en ejercicio de sus atribuciones, ha decidido ratificarse en denegar la inclusión del factor de evaluación “Mejoras a las especificaciones técnicas” del Ítem paquete N° 1, y en consecuencia, no admite otorgar puntaje adicional a los postores que acrediten contar con un Tractocamión 6x4 con capacidad de carga superior a la prevista en el requerimiento, debido a que la función de la maquinaria requerida no es la de soportar cargas pesadas, sino más bien la de jalar un semirremolque cisterna; asimismo, agrega que la pretensión del recurrente únicamente limitaría la participación de potenciales postores que cumplan con el requerimiento, pues lo solicitado únicamente obedece a su interés particular.

Asimismo, respecto al extremo mediante el cual propone que se incluya el factor de evaluación “Mejoras a las especificaciones técnicas”, otorgando puntaje adicional a los postores que acrediten contar con un Tractocamión 6x4, Camión Volquete 6x4 y Camión Cisterna 6000 GLS con un año de fabricación más reciente y con una potencia de motor superior a la prevista en el requerimiento, la Entidad denegó lo solicitado, precisando que la Entidad considera su necesidad suficientemente satisfecha con el año de fabricación y potencia de motor exigido en el requerimiento; lo cual además obtuvo pluralidad de proveedores en la indagación de mercado. A lo cual agrega que la propuesta del recurrente tiene únicamente como objeto la de ser beneficiado con puntaje adicional, a pesar que las mejoras solicitadas no resultan transparentes ni objetivas, pues pretende que se favorezca a quienes ofrezcan un motor sobredimensionado para el trabajo a realizar por la maquinaria requerida; con lo cual atenta contra la economía de la propia Entidad, debido a que de admitirse, se requeriría de un mayor consumo de combustible. Por lo que la pretensión del recurrente únicamente obedece a su interés particular. Siendo de notar que lo afirmado posee calidad de declaración jurada y se encuentra sujeto a rendición de cuentas.

En ese sentido, considerando el análisis realizado en los párrafos precedentes, así como que la solicitud del recurrente se encontraría orientada a que la Entidad incluya un nuevo factor de evaluación relativo a las “Mejoras a las especificaciones técnicas” del Ítem paquete N° 1, y en tanto que, mediante informe técnico, la Entidad ha denegado lo solicitado, brindando mayores alcances al respecto, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. Documentación de presentación facultativa

De la revisión del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia que la Entidad está considerando evaluar otros factores de evaluación además del “Precio”.

Sin embargo, el numeral 2.2.2 “Documentación de presentación facultativa” del Capítulo II de la misma sección, no se encuentra acorde a lo previsto por las Bases Estándar aplicables; por lo tanto, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementarán las siguientes disposiciones:

- **Se adecuará** en el numeral 2.2.2 “Documentación de presentación facultativa” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme al siguiente detalle:

“2.2.2. Documentación de presentación facultativa

a) Incorporar en la oferta los documentos que acreditan los “Factores de Evaluación” establecidos en el Capítulo IV de la presente sección de las bases, a efectos de obtener el puntaje previsto en dicho Capítulo para cada factor”.

- **Cabe precisar que se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

3.2. Requisitos para perfeccionar el contrato

De la revisión de las “Disposiciones Generales” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“DISPOSICIONES GENERALES
(...)

- **PROGRAMA DE MANTENIMIENTO PREVENTIVO:** *Se presentará en detalle el programa de mantenimiento preventivo, el cual deberá de incluir todas las acciones a realizar en la intervención, así mismo los cambios de filtros y aceites correspondientes, el mismo que se presentará a la firma de contrato.*
- **CAPACITACIÓN Y ASISTENCIA TÉCNICA:** *Deberá de presentarse un cronograma de cursos teóricos y prácticos a dictarse de operación y mantenimiento, mínimo de 04 horas, el mismo que se presentará a la firma de contrato”.*

Al respecto, se aprecia que dentro del requerimiento, la Entidad ha establecido algunos documentos a presentarse para el perfeccionamiento del contrato; no obstante, éstos no fueron consignados dentro del numeral 2.3 “Requisitos para perfeccionar el contrato” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas.

Adicionalmente, en las “Disposiciones Generales” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se consignó lo siguiente:

“DISPOSICIONES GENERALES

(...)

- **GARANTÍA DE SERVICIOS Y REPUESTOS:** *El proveedor deberá garantizar la existencia de un adecuado stock de repuestos para la unidad, así como un adecuado mantenimiento. (Presentar declaración jurada)”.*

Sobre el particular, se aprecia que a pesar que la Entidad ha previsto la presentación de una declaración jurada que acredite la existencia de un adecuado stock, no obstante, no se ha precisado la oportunidad de su presentación, y atendiendo a que dicho requisito no resulta posible de ser acreditado como parte de los documentos para la admisión de la oferta, conforme a lo establecido en las Bases Estándar aplicables, es que con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementarán las siguientes disposiciones:

- **Se incluirá** en el numeral 2.3 “Requisitos para perfeccionar el contrato” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, lo siguiente:

“2.3. REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO

El postor ganador de la buena pro debe presentar los siguientes documentos para perfeccionar el contrato:

(...)

- *Programa de mantenimiento preventivo, el cual deberá de incluir todas las acciones a realizar en la intervención, así mismo los cambios de filtros y aceites correspondientes.*
- *Cronograma de cursos teóricos y prácticos a dictarse de operación y mantenimiento, mínimo de 04 horas.*

- *Declaración jurada mediante la cual el proveedor deberá garantizar la existencia de un adecuado stock de repuestos para la unidad, así como un adecuado mantenimiento*”.

- **Cabe precisar que se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absoluto y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

3.3. Forma de pago

De la revisión de la forma de pago prevista en los Capítulos II y III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se advierte que no se condice con la conformidad contemplada en el Capítulo III, conforme se aprecia a continuación:

Capítulo II	Capítulo III
<p>2.5. FORMA DE PAGO</p> <p><i>La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en PAGO ÚNICO.</i></p> <p><i>Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>Recepción del Área de Almacén.</i> - <i>Acta de Recepción de Maquinaria</i> - <i>Informe del Ingeniero Mecánico y/o especialista mecánico sobre la evaluación de la recepción de las maquinarias.</i> - <i>Informe del funcionario responsable de la Subgerencia de Proyectos y Obras Públicas y la Gerencia de Servicios a la Ciudad y Gestión Ambiental, emitiendo la conformidad de la prestación efectuada.</i> - <i>Comprobante de pago.</i> - <i>Guía de remisión</i> <p><i>Dicha documentación se debe presentar en mesa de partes sito en Jr. Paraíso N°206 – Pachacamac.</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> - <i>Conformidad de los bienes</i> • <i>Área que recepcionará y brindará la conformidad</i> <i>La maquinaria adjudicada será recepcionado por el Área de Almacén y la conformidad será otorgada por el Área Usuaría, <u>con aprobación de la Oficina de Supervisión.</u></i> • (...) - <i>Forma de pago</i> <i>La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en un (01) pago, para lo cual se deberá contar con la siguiente documentación:</i> <ul style="list-style-type: none"> - <i>Recepción del Área de Almacén.</i> - <i>Acta de Recepción de la Maquinaria.</i> - <i>Informe del funcionario responsable del Área Usuaría emitiendo la conformidad de la prestación efectuada.</i> - <i>Comprobante de pago.</i> - <i>Guía de remisión</i>

(El resaltado y subrayado es agregado).

Al respecto, mediante Memorándum N° 130-2024-MDP/GDU-SGPOP¹⁹, la Entidad indicó lo siguiente:

¹⁹ Remitido mediante Expediente N° 2024-0174174, de fecha 17 de diciembre de 2024.

“(…) mencionar que, de acuerdo a la consulta respecto a la forma de pago, en el Capítulo II y Capítulo III, se aclara lo siguiente:

Quedará de la siguiente manera:

Forma de pago:

- Recepción del Área de Almacén.
- Acta de Recepción de Maquinaria.
- Informe del Ingeniero Mecánico y/o especialista mecánico sobre la evaluación de la recepción de las maquinarias.
- Informe del funcionario responsable de la Subgerencia de Proyectos y Obras Públicas y la Gerencia de Servicios a la Ciudad y Gestión Ambiental, emitiendo la conformidad de la prestación efectuada.
- Comprobante de pago.
- Guía de remisión

Conformidad de los bienes.

Área que recepcionará y brindará la conformidad.

La maquinaria adjudicada será recepcionado por el Área de Almacén y la conformidad será otorgada por el Área Usuaria”.

En ese sentido, teniendo en consideración que mediante el citado informe técnico, la Entidad precisó cómo quedará uniformizada la forma de pago y la conformidad de los bienes en el Capítulo III, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme al siguiente detalle:

“- Conformidad de los bienes.

- Área que recepcionará y brindará la conformidad.

La maquinaria adjudicada será recepcionado por el Área de Almacén y la conformidad será otorgada por el Área Usuaria, ~~con aprobación de la Oficina de Supervisión.~~

(…)

- Forma de pago

La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en un (01) pago, para lo cual se deberá contar con la siguiente documentación:

- Recepción del Área de Almacén.
- Acta de Recepción de la Maquinaria.
- Informe del Ingeniero Mecánico y/o especialista mecánico sobre la evaluación de la recepción de las maquinarias.
- Informe del funcionario responsable ~~del Área Usuaria~~ de la Subgerencia de Proyectos y Obras Públicas y la Gerencia de Servicios a la Ciudad y Gestión Ambiental, emitiendo la conformidad de la prestación efectuada.
- Comprobante de pago.
- Guía de remisión”

- **Cabe precisar que se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

3.4. Vicios ocultos

De la revisión del extremo “Vicios ocultos” del numeral 3.1 del Capítulo III y de la cláusula duodécima: Responsabilidad por vicios ocultos del Capítulo V, ambos pertenecientes a la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

Capítulo III	Capítulo V
<p>“RESPONSABILIDAD POR VICIOS OCULTOS <i>La responsabilidad del contratista por la calidad ofrecida y por los vicios ocultos del equipo contratado será de un (1) año, contado a partir de la recepción formal del equipo contratado, de conformidad con artículos 40 de la Ley de Contrataciones del Estado y 173 de su Reglamento.”.</i></p>	<p>“CLÁUSULA DUODÉCIMA: RESPONSABILIDAD POR VICIOS OCULTOS <i>La recepción conforme de la prestación por parte de LA ENTIDAD no enerva su derecho a reclamar posteriormente por defectos o vicios ocultos, conforme a lo dispuesto por los artículos 40 de la Ley de Contrataciones del Estado y 173 de su Reglamento.</i></p> <p><i>El plazo máximo de responsabilidad del contratista es de [CONSIGNAR TIEMPO EN AÑOS, NO MENOR DE UN (1) AÑO] año(s) contado a partir de la conformidad otorgada por LA ENTIDAD”.</i></p>

De lo anterior, se advierte que el extremo “Vicios ocultos” del Capítulo III omitió contemplar los lineamientos señalados en las Bases Estándar aplicables.

Por otro lado, de la revisión de la cláusula duodécima: Responsabilidad por vicios ocultos del Capítulo V de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia que la Entidad omitió consignar el plazo máximo de responsabilidad por vicios ocultos en años.

En ese sentido, considerando lo expuesto precedentemente, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementarán las siguientes disposiciones:

- **Se adecuará y uniformizará** el extremo “Vicios ocultos” del numeral 3.1 del Capítulo III y la Cláusula Duodécima: Responsabilidad por vicios ocultos del Capítulo V, ambos pertenecientes a la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme al siguiente detalle:

Capítulo III	Capítulo V
“16. RESPONSABILIDAD POR VICIOS OCULTOS	“CLÁUSULA DUODÉCIMA:

<p>La responsabilidad del contratista por la calidad ofrecida y por los vicios ocultos del equipo contratado será de un (1) año, contado a partir de la recepción formal del equipo contratado, de conformidad con artículos 40 de la Ley de Contrataciones del Estado y 173 de su Reglamento.</p> <p>La recepción conforme de la prestación por parte de LA ENTIDAD no enerva su derecho a reclamar posteriormente por defectos o vicios ocultos, conforme a lo dispuesto por los artículos 40 de la Ley de Contrataciones del Estado y 173 de su Reglamento.</p> <p>El plazo máximo de responsabilidad del contratista es de un (01) año contado a partir de la conformidad otorgada por la Entidad”.</p>	<p><u>RESPONSABILIDAD POR VICIOS OCULTOS</u></p> <p>La recepción conforme de la prestación por parte de LA ENTIDAD no enerva su derecho a reclamar posteriormente por defectos o vicios ocultos, conforme a lo dispuesto por los artículos 40 de la Ley de Contrataciones del Estado y 173 de su Reglamento.</p> <p>El plazo máximo de responsabilidad del contratista es de un (01) año(s) contado a partir de la conformidad otorgada por LA ENTIDAD”.</p>
--	---

- **Cabe precisar que se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

3.5. Cláusula novena “Adelanto Directo”

De la revisión de la Cláusula Novena “Adelanto” del Capítulo V perteneciente a la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

<p>“CLÁUSULA NOVENA: ADELANTO DIRECTO</p> <p>“LA ENTIDAD otorgará [CONSIGNAR NÚMERO DE ADELANTOS A OTORGARSE] adelantos directos por el [CONSIGNAR PORCENTAJE QUE NO DEBE EXCEDER DEL 30% DEL MONTO DEL CONTRATO ORIGINAL] del monto del contrato original.</p> <p>EL CONTRATISTA debe solicitar los adelantos dentro de [CONSIGNAR EL PLAZO Y OPORTUNIDAD PARA LA SOLICITUD], adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante carta fianza o póliza de caución acompañada del comprobante de pago correspondiente. Vencido dicho plazo no procederá la solicitud.</p> <p>LA ENTIDAD debe entregar el monto solicitado dentro de [CONSIGNAR EL PLAZO] siguientes a la presentación de la solicitud del contratista”.</p>
--

De lo expuesto, se aprecia que la Entidad incluyó la Cláusula Novena “Adelanto directo” del Capítulo V perteneciente a la Sección Específica de las Bases Integradas; sin embargo, ésta sólo corresponde cuando la Entidad ha previsto la entrega de adelantos directos, lo cual no corresponde para el presente procedimiento de selección.

En ese sentido, considerando lo expuesto precedentemente, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementarán las siguientes disposiciones:

- **Se suprimirá** la Cláusula Novena “Adelanto” del Capítulo V de la Sección Específica de las Bases Integradas, conforme al siguiente detalle:

~~“CLÁUSULA NOVENA: ADELANTO DIRECTO~~

~~LA ENTIDAD otorgará [CONSIGNAR NÚMERO DE ADELANTOS A OTORGARSE] adelantos directos por el [CONSIGNAR PORCENTAJE QUE NO DEBE EXCEDER DEL 30% DEL MONTO DEL CONTRATO ORIGINAL] del monto del contrato original.~~

~~EL CONTRATISTA debe solicitar los adelantos dentro de [CONSIGNAR EL PLAZO Y OPORTUNIDAD PARA LA SOLICITUD], adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante carta fianza o póliza de caución acompañada del comprobante de pago correspondiente. Vencido dicho plazo no procederá la solicitud.~~

~~LA ENTIDAD debe entregar el monto solicitado dentro de [CONSIGNAR EL PLAZO] siguientes a la presentación de la solicitud del contratista”.~~

- **Cabe precisar que se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

3.6. Anexo N° 6 “Precio de la oferta”

De la revisión de las Bases Integradas, se aprecia que se consignó el Anexo N° 6 “Precio de la oferta”; sin embargo, se advierte que la Entidad estableció el anexo bajo el sistema a precios unitarios, siendo que el presente procedimiento de selección se rige al sistema de contratación a suma alzada.

Por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementarán las siguientes disposiciones:

- **Se suprimirá** el Anexo N° 6 “Precio de la oferta” relativo a precios unitarios, de la Sección “Anexos” de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.
- **Cabe precisar que se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

3.7. Anexo N° 7 - Declaración jurada de cumplimiento de condiciones para la aplicación de la exoneración del IGV

De la revisión de las Bases Integradas, se aprecia que se consignó el Anexo N° 7 - Declaración jurada de cumplimiento de condiciones para la aplicación

de la exoneración del IGV; no obstante, se advierte que la Entidad no habría establecido un listado de documentación de presentación facultativa dentro de las Bases.

Asimismo, cabe precisar que las Bases Estándar aplicables, establecen que dicho Anexo se podrá incluir *“si durante la fase de actos preparatorios, las Entidades advierten que es posible la participación de proveedores que gozan del beneficio de la exoneración del IGV prevista en la Ley N° 27037, Ley de Promoción de la Inversión en la Amazonía”*.

Por lo tanto, de la revisión de la información del expediente de contratación se verifica que la Entidad, durante la fase de actos preparatorios, no habría advertido la posibilidad de la participación de proveedores que gozan del beneficio de la exoneración del IGV prevista en la Ley N° 27037 - Ley de Promoción de la Inversión en la Amazonía.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementarán las siguientes disposiciones:

- **Se suprimirá** el Anexo N° 7 “Declaración jurada de cumplimiento de condiciones para la aplicación de la exoneración del IGV”, de la Sección “Anexos” de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.
- **Cabe precisar que se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

3.8. Integración de las Bases

Al respecto, cabe señalar que, el Principio de Transparencia consignado en el literal c) del artículo 2 de la Ley establece que la Entidad debe proporcionar información clara y coherente con el fin que esta sea comprendida por todos los potenciales proveedores; es así que, en la Directiva N° 23-2016-OSCE/CD se dispone que al absolver las consultas y/u observaciones, el comité de selección deberá detallar de manera clara y motivada la respuesta a la solicitud formulada por el participante y el análisis del mismo.

En tal sentido, el Principio de Transparencia contempla el derecho a la información en la compra pública, el cual tiene esencialmente por objeto garantizar que no exista riesgo de favoritismo y arbitrariedad por parte de la Entidad convocante; para lo cual, se exige que todas las condiciones del procedimiento estén formuladas de forma clara, precisa e inequívoca en las Bases o en las respuestas brindadas en el pliego absolutorio, con el fin de que, por una parte, todos los postores razonablemente informados y normalmente diligentes puedan comprender su alcance exacto e interpretarlas de la misma forma y, por otra parte, la Entidad convocante pueda comprobar efectivamente que las ofertas presentadas por los postores responden a los criterios aplicables al contrato.

Ahora bien, es conveniente señalar que, en las Bases Integradas publicadas en el SEACE, el 21 de octubre de 2024, no se ha implementado la totalidad de las modificaciones y/o precisiones a los extremos de ésta, en relación con la absolución a la consulta y/u observación N° 22 del pliego absolutorio.

En razón de ello, cabe indicar que, si bien no existe un método exacto para integrar las Bases; cierto es que, dicha integración deberá permitir que los potenciales postores razonablemente informados y normalmente diligentes puedan comprender el alcance exacto de las mismas, conforme al Principio de Transparencia que regula toda contratación Estatal.

En ese sentido, considerando que las Bases Integradas publicadas en el SEACE el 21 de octubre de 2024, podrían conllevar la confusión de los potenciales postores, se emitirán dos (2) disposiciones al respecto.

- **Se implementará** las Bases Integradas Definitivas, de acuerdo a lo establecido por el comité de selección, en la absolución de la consulta y/u observación N° 22 del pliego absolutorio, a fin que la información obrante en ésta pueda ser comprendida por los potenciales postores.
- **Corresponderá al Titular de la Entidad** implementar las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con Integrar las Bases de forma clara y precisa, conforme a lo dispuesto en el Principio de Transparencia que regula toda contratación Estatal.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1 Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2 Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

- 4.3 Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la

publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

4.4 Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 6 de enero de 2025

Códigos: 6.1, 7.1, 12.6, 13.4 y 15.1