

ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE OFERTAS DE LA LICITACIÓN PÚBLICA N° 001-2024-MDT/OBRAS - PRIMERA CONVOCATORIA, PARA LA CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE EJECUCIÓN DE OBRA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LA CAPITAL DEL DISTRITO DE TICALCAYAN DE LA PROVINCIA DE PASCO DEL DEPARTAMENTO DE PASCO" con CUI N° 2603808.

1	NÚMERO DE ACTA		LP-SM-1-2024-MDT/OBRAS-1				
2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL						
En el distrito de Ticalcayan, siendo las catorce y veinte minutos del día Dieciseis (16) de setiembre del año 2024, en la Sub Gerencia de Logística y Abastecimiento 3er piso (PZA.PLAZA DE ARMAS NRO. 86 TICALCAYAN PASCO - PASCO - TICALCAYAN) del Municipio del Distrito de "Ticalcayan", se reunieron los miembros del Comité de Selección, designados con Resolución de Gerencia Municipal N° 0231-2024-MDT/GM, de fecha 10 de setiembre del 2024, encargados de conducir y desarrollar el procedimiento de selección Licitación Pública N° 001-2024-MDT/OBRA - PRIMERA CONVOCATORIA, para la Contratación del servicio de ejecución de obra: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LA CAPITAL DEL DISTRITO DE TICALCAYAN DE LA PROVINCIA DE PASCO DEL DEPARTAMENTO DE PASCO" con CUI N° 2603808. por un costo referencial de S/ 8,343,994.16 (Ocho Millones Trescientos Cuarenta y Tres Mil Novecientos Noventa y Cuatro Con 16/100 soles) a fin de efectuar la ADMISIÓN, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS electrónicas presentadas en el marco del presente procedimiento de selección.							
3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN						
El quórum necesario que exige la normativa según el Art. 46 literal a) del RLCE. se logró con la presencia de los siguientes:							
Presidente	CPC. Arnold Jefferson JAIMES PAREDES	Titular	X	Dependencia:	Sub Gerencia de Logística y Abastecimiento		
		Suplente					
Primer Miembro	Ing. Cesar Augusto ROMERO AQUINO	Titular	X	Dependencia:	Gerencia de Desarrollo Urbano y Rural		
		Suplente					
Segundo Miembro	Bach/Ing. Alexander Eduardo HUAMAN CASTRO	Titular	X	Dependencia:	Unidad de Planeamiento Urbano, Rural y Catastro		
		Suplente					
4	DETALLE DE LOS PARTICIPANTES						
El presidente del Comité de Selección da inicio al Acto Privado dando a conocer que luego de haberse convocado el Procedimiento de selección, se registraron como participantes a través del Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado – SE@CE en cumplimiento del Artículo 55° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado Mediante Decreto Supremo N.º 234-2022-EF, modificado por el Decreto Supremo N° 051-2024-EF.los siguientes proveedores:							
Nº	Nombre o razón social del participante			RUC	ESTADO		
1	LUNAREJO CARRASCO PERCI ADRIAN			10096036502	VALIDO		
2	CORDOVA ESPINOZA JESUS ANGEL			10097300432	VALIDO		
3	CONSTRUCTORA Y SERVICIOS RODEMA E.I.R.L			20154727826	VALIDO		
4	FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L			20261295246	VALIDO		
5	CHC INGENIEROS S.A.			20396681651	VALIDO		
6	CONTRATISTA INMOBILIARIA CONSULTORA Y SERVICIOS AFINES H&A S.R.L.			20448194737	VALIDO		
7	CONSTRUCTORA PERU TRACTOR SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIM			20450519783	VALIDO		
8	C&R CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.			20479780847	VALIDO		
9	INVERSIONES HILARIO S.A.C.			20489466741	VALIDO		
10	H&G ZAFIRO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA			20489665604	VALIDO		
11	CONSULTORES Y EJECUTORES DE PROYECTOS PUBLICOS Y PRIVADOS B & M EMPRE			20489686601	VALIDO		
12	MEJESA S.R.L.			20506003351	VALIDO		
13	ARCONST SOCIEDAD ANONIMA CERRADA			20508461489	VALIDO		
14	CONSTRUCTORA NUÑEZ SAC			20515013149	VALIDO		
15	CONSTRUCTORA Y CONSULTORES FALIM E.I.R.L.			20528910433	VALIDO		
16	HERMOZA & QUISPE CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA			20529020962	VALIDO		
17	INVERSIONES SINCONMAQ SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA			20529077131	VALIDO		
18	CONSTRUCTORA MARIN CONDEZO EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LI			20529215038	VALIDO		
19	CORPORACION INTERNACIONAL RIO AMAZONAS S.R.L.			20533943706	VALIDO		
20	CORPORACION GRUPO IBIZA S.A.C.			20542059291	VALIDO		
21	GRUPO MITRACON SOCIEDAD ANONIMA CERRADA			20542437236	VALIDO		
22	CRISAMYR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA			20542513439	VALIDO		
23	M & S PROYECTS S.A.C.			20547097069	VALIDO		
24	CONCRETERA SUDAMERICANA SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA			20557341430	VALIDO		
25	YAEV E.I.R.L.			20571135885	VALIDO		
26	MONTALVO CONSTRUCTORA Y CONSULTORIA E.I.R.L.			20601059381	VALIDO		





27	SERVICIOS GENERALES HCP.13 E.I.R.L.	20601831717	VALIDO
28	DUAL DOOM S.A.C.	20602220827	VALIDO
29	INGECOL SUCURSAL DE PERU	20602267491	VALIDO
30	DEUDOR CONDEZO CONTRATISTAS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD L	20602284574	VALIDO
31	DICONST JAROME SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20603013540	VALIDO
32	INCOMIN FECOJ SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20603064101	VALIDO
33	CONSECO GROUP S.R.L.	20604906475	VALIDO
34	CONSTRUCTORA TORRES RODRIGUEZ S.A.C.	20607544451	VALIDO
35	ESTRELLA M Y M SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA	20609815249	VALIDO

#### 5 PRESENTACIÓN DE LA OFERTA:

Luego de haberse verificado el registro de participantes, en concordancia con las etapas del procedimiento de selección, el Comité de Selección deja constancia que se ha recepcionado de manera electrónica, en cumplimiento del Artículo 90° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado Mediante Decreto Supremo N.º 234-2022-EF, las ofertas de los siguientes participantes:

Nº	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación
1	CONSORCIO VIAL TICLACAYAN	09/08/2024	18:17:50
2	CONSTRUCTORA Y SERVICIOS RODEMA E.I.R.L	09/08/2024	17:36:08
3	MEJESA S.R.L.	09/08/2024	17:46:27
4	CONCRETERA SUDAMERICANA SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	09/08/2024	18:09:11
5	CONSORCIO SAN PEDRO	09/08/2024	18:58:03
6	GRUPO MITRACON SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	09/08/2024	23:14:16
7	CONSORCIO VIAL TICLACAYAN	09/08/2024	20:48:55
8	CONSORCIO EJECUTOR TICLACAYAN	09/08/2024	21:52:56

- 6 En la apertura electrónica de la oferta, el comité de selección, verifica la presentación de los documentos requeridos en la sección específica de las bases de conformidad con el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las Especificaciones Técnicas, detallados en la sección específica de las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida. La admisión de ofertas presentadas, para los documentos de presentación obligatoria, se tiene según al siguiente detalle:

#### 7 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:

Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión
1	MEJESA S.R.L.	Según Anexo de Admision de Ofertas
2	CONCRETERA SUDAMERICANA SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	
3	CONSORCIO SAN PEDRO	
4	GRUPO MITRACON SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	
5	CONSORCIO VIAL TICLACAYAN	
6	CONSORCIO EJECUTOR TICLACAYAN	

#### 8 DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN

Las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:

Nº	Nombre o razón social del postor	Condicion o estado
1	CONSORCIO VIAL TICLACAYAN	Admitido
2	CONSTRUCTORA Y SERVICIOS RODEMA E.I.R.L	Admitido

#### 9 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS

##### DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS EN CONCORDANCIA CON LOS FACTORES DE EVALUACIÓN ESTABLECIDOS EN LAS BASES DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN

Que, el primer párrafo del punto 1.8) de la Sección General - Página N° 06 - de las Bases Estandarizadas, ha establecido lo siguiente: "La evaluación consiste en la aplicación de los factores de evaluación previstos en el Capítulo IV de la sección específica de las bases a las ofertas admitidas, con el objeto de determinar la oferta con el mejor puntaje y el orden de prelación de las ofertas. Conforme al párrafo anterior, seguidamente el Comité de Selección procedió a evaluar la oferta, para determinar el orden de prelación, de lo cual se tiene el siguiente resultado:





<b>10</b>	<b>PUNTAJE DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES</b>				
COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE CADA POSTOR					
<b>10.1</b>	<b>NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1</b>		CONSORCIO VIAL TICLACAYAN		
	<b>FACTORES</b>			<b>PUNTAJES</b>	
	PRECIO = S/ 8,330,000.00			93.36	
	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL			3.00	
	INTEGRIDAD EN LA CONTRATACION PUBLICA			2.00	
	<b>SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES</b>			<b>98.36</b>	
	<b>10.2</b>	<b>NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2</b>		CONSTRUCTORA Y SERVICIOS RODEMA E.I.R.L	
		<b>FACTORES</b>			<b>PUNTAJES</b>
		PRECIO = S/ 8,185,980.71			95.00
		SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL			3.00
INTEGRIDAD EN LA CONTRATACION PUBLICA			2.00		
<b>SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES</b>			<b>100.00</b>		
<b>RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN</b>					
De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación es el siguiente:					
<b>N° DE ORDEN DE PRELACIÓN</b>		<b>NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR</b>		<b>PUNTAJE TOTAL</b>	
1		CONSTRUCTORA Y SERVICIOS RODEMA E.I.R.L		100.00	
2		CONSORCIO VIAL TICLACAYAN		98.36	
<b>Nota.-</b> En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación.					
<b>11</b>	<b>CALIFICACIÓN</b>				
Luego de culminada la evaluación, el comité de selección determinó si el postor que obtuvo el primer y segundo lugar según el orden de prelación cumple con los requisitos de calificación detallados en las bases:					
<b>11.1</b>	<b>NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1</b>		CONSTRUCTORA Y SERVICIOS RODEMA E.I.R.L		
	<b>REQUISITOS DE CALIFICACIÓN</b>			<b>CUMPLE</b> <b>NO CUMPLE</b>	
	<b>A</b>	<b>CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL</b>			
	A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO		OEC - PARA LA SUSCRIPCION DE CONTRATO	
	A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE			
	<b>B</b>	<b>EXPERIENCIA DEL POSTOR</b>			
	B.1	FACTURACIÓN EN OBRAS SIMILARES		X	
	<b>RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN</b>			DESCALIFICADO	
	<b>11.2</b>	<b>NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2</b>		CONSORCIO VIAL TICLACAYAN	
		<b>REQUISITOS DE CALIFICACIÓN</b>			<b>CUMPLE</b> <b>NO CUMPLE</b>
<b>A</b>		<b>CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL</b>			
A.1		EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO		OEC - PARA LA SUSCRIPCION DE CONTRATO	
A.2		CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE			
<b>B</b>		<b>EXPERIENCIA DEL POSTOR</b>			
B.1		FACTURACIÓN EN OBRAS SIMILARES		X	
<b>RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN</b>			CALIFICADO		
<b>12</b>		<b>RESULTADOS DE LA CALIFICACIÓN</b>			
De acuerdo a la calificación realizada, el siguiente postor que obtuvo el primer lugar en orden de prelación, cumple los requisitos de calificación establecidos en las bases:					
<b>13</b>	<b>ACUERDO ADOPTADO</b>				
Los integrantes del comité de selección, por unanimidad, dan por aprobados los resultados de la evaluación de las ofertas y calificación, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Evaluación de Ofertas y Calificación adjuntos que forman parte del Acta.					



14	<b>OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO</b>	
	De acuerdo con los resultados de la calificación, el postor ganador de la buena pro es:	
	Nombre o razón social del postor ganador <b>CONSORCIO VIAL TICLACAYAN</b>	Monto adjudicado <b>S/ 8,330,000.00</b>

15	<b>BASE LEGAL</b>	
	Artículo 56 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado: "Luego de la calificación de las ofertas, el comité de selección debe otorgar la buena pro, mediante su publicación en el SEACE".	





**LP-SM-1-2024-MDT/OBRAS-1 CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LA CAPITAL DEL DISTRITO DE TICLACAYAN DE LA PROVINCIA DE PASCO DEL DEPARTAMENTO DE PASCO" con CUI N° 2603808.**

**PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS**

El participante presentará su oferta de manera electrónica a través del SEACE, desde las 00:01 horas hasta las 23:59 horas del día establecido para el efecto en el cronograma del procedimiento; adjuntando el archivo digitalizado que contenga los documentos que conforman la oferta de acuerdo a lo requerido en las bases.

Nro.	Empresa	RUC.	
1	CONSORCIO VIAL TICLACAYAN	20603064101	INCOMIN FECOJ SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA
		20603013540	DICONST JAROME SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA
2	CONSTRUCTORA Y SERVICIOS RODEMA E.I.R.L.	20154727826	
3	MEJESA S.R.L.	20506003351	
4	CONCRETERA SUDAMERICANA S.C.R.L.	20557341430	
5	CONSORCIO SAN PEDRO	20603194676	GREBO CONSTRUCCIÓN Y SERVICIOS S.A.C. - GREBO S.A.C.
		20571135885	YAEV E.I.R.L.
6	GRUPO MITRACON S.A.C.	20542437236	
7	CONSORCIO VIAL TICLACAYAN	20479780847	C&R CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.
		20529202998	CONSTRUCTORA MINERA DE SERVICIOS MULTIPLES SANTANA S.A.C.
8	CONSORCIO EJECUTOR TICLACAYAN	20528910433	CONSTRUCTORA Y CONSULTORES FALIM E.I.R.L.
		20489263123	ELITE CORPORATION S.A.C.



CPC. Arnold Jefferson JAIMES PAREDES  
PRESIDENTE (T) Comité de Selección



Ing. Cesar Augusto ROMERO AQUINO  
PRIMER MIEMBRO (T) Comité de Selección



Bach./Ing. Alexander Eduardo HUAMAN CASTRO  
SEGUNDO MIEMBRO (T) Comité de Selección



LP-SM-1-2024-MDT/OBRAS-1 CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LA CAPITAL DEL DISTRITO DE TILACAYAN DE LA PROVINCIA DE PASCO" con CUI N° 2603808.

ADMISION DE PARTICIPANTES:

Documentos para la admisión de la oferta

	POSTOR 01	POSTOR 02	POSTOR 03	POSTOR 04	POSTOR 05	POSTOR 06	POSTOR 07	POSTOR 08
	CONSORCIO VIAL TILACAYAN	CONSTRUCTORA Y SERVICIOS RODENA E.I.R.L.	MEJESA S.R.L.	CONCRETERA SUDAMERICANA S.C.R.L.	CONSORCIO SAN PEDRO	GRUPO MITRACON S.A.C.	CONSORCIO VIAL TILACAYAN	CONSORCIO EJECUTOR TILACAYAN
<b>Anexo 1</b>	Presento	Presento	Presento	Presento	Presento	Presento	Presento	Presento
a) Declaración jurada de datos del postor.	Vigencia de Poder 19/07/2024 18/07/2024	Vigencia de Poder 08/08/2024	Vigencia de Poder 08/08/2024	Vigencia de Poder 17/07/2024	Vigencia de Poder 26/07/2024 19/07/2024	Vigencia de Poder 20/06/2024	Vigencia de Poder 03/07/2023 08/05/2023	Vigencia de Poder 27/06/2024 12/07/2025
b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	Presento	Presento	Presento	Presento	Presento	Presento	Presento	Presento
c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento.	Presento	Presento	Presento	Presento	Presento	Presento	Presento	Presento
d) Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección.	Presento	Presento	Presento	Presento	Presento	Presento	Presento	Presento
e) Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra.	Presento	Presento	Presento	Presento	Presento	Presento	Presento	Presento
f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones.	Presento	No Corresponde	No Corresponde	No Corresponde	Presento	No Corresponde	Presento	Presento
g) El precio de la oferta en soles y: El desagregado de partidas, cuando el procedimiento se haya convocado a suma alzada.	Presento	Presento	Presento	Presento	Presento	Presento	Presento	Presento
	<b>Admitido</b>	<b>Admitido</b>	<b>No admitido</b>	<b>No admitido</b>	<b>No admitido</b>	<b>No admitido</b>	<b>No admitido</b>	<b>No admitido</b>
<b>Documentación de presentación facultativa</b>								
a) En el caso de microempresas y pequeñas empresas integradas por personas con discapacidad	No Presento	No Presento	No Presento	No Presento	No Presento	No Presento	No Presento	No Presento
b) Solicitudes de bonificación del cinco por ciento (5%) por tener la condición de micro y pequeña empresa	No Corresponde	No Corresponde	No Corresponde	No Corresponde	No Corresponde	No Corresponde	No Corresponde	No Corresponde
c) Solicitudes de bonificación por obras ejecutadas fuera de la provincia de Lima y Callao	No Corresponde	No Corresponde	No Corresponde	No Corresponde	No Corresponde	No Corresponde	No Corresponde	No Corresponde
El COMITÉ DE SELECCIÓN ha cumplido con los procedimientos establecidos para verificar la presentación de documentos requeridos en las bases para la ADMISIÓN o NO ADMISIÓN de las ofertas, en base a los documentos escaneados y presentados de manera electrónica por los postores al SEACE, siendo responsabilidad de los postores, exime de responsabilidad al Comité de Selección, sin perjuicio que se realicen las acciones que correspondan.								
<b>Oferta del Postor</b>	<b>S/ 8,330,000.00</b>	<b>S/ 8,185,980.71</b>	<b>S/ 7,509,594.75</b>	<b>S/ 7,509,594.75</b>	<b>S/ 8,010,234.39</b>	<b>S/ 8,049,890.47</b>	<b>S/ 7,509,594.75</b>	<b>S/ 7,509,595.48</b>





LP-SM-1-2024-MDT/OBRAS-1 CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LA CAPITAL DEL DISTRITO DE TICLACAYAN DE LA PROVINCIA DE PASCO DEL DEPARTAMENTO DE PASCO" con CUI N° 2603808.

RESULTADOS LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS:

PRESUPUESTO PUBLICADO EN LA PLATAFORMA DEL SEACE		OFERTA EL POSTOR	
7.2	OBRAS DE CONCRETO SIMPLE	07.02	OBRAS DE CONCRETO SIMPLE
7.2.1	SOLADO E= 4" F'C = 100 KG/CM2 - E=0.10M.	07.02.01	ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE C/MAQUINARIA DIST.-8.39 KM.

Consideramos importante precisar que el tribunal de contrataciones ya resolvió diversos casos iguales y/o similares concluyendo que:

**Resolución N° 2635-2022-TCE-S2** (...) es necesario tener en cuenta, que la revisión de las ofertas presentadas por los postores, debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso."

**Resolución N° 1269-2022-TCE-S4** "La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)"

**Resolución N° 02167-2020-TCE-S1**: "... (...) no es función del comité de selección (ni de este Tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato".

Por lo expuesto y teniendo en consideración que la oferta económica contiene información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita conocer con certeza de alcance de la oferta, corresponde declarar la no admisión de dicha oferta.

Conforme se puede apreciar, el reglamento a establecido que en el documento que contiene la oferta económica solo pueden subsanarse algunos supuestos, y ninguno de ellos establece la subsanación de incongruencias, errores que perjudican el alcance de la oferta u omisiones, por lo que en el presente caso no corresponde solicitar subsanación de ofertas, corregir errores o salvar ambigüedades, ya que ello implicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato.

**RESULTADO: NO ADMITIDO**

PRESUPUESTO PUBLICADO EN LA PLATAFORMA DEL SEACE		OFERTA EL POSTOR	
7.2	OBRAS DE CONCRETO SIMPLE	07.02	OBRAS DE CONCRETO SIMPLE
7.2.1	SOLADO E= 4" F'C = 100 KG/CM2 - E=0.10M.	07.02.01	ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE C/MAQUINARIA DIST.-8.39 KM. X

Consideramos importante precisar que el tribunal de contrataciones ya resolvió diversos casos iguales y/o similares concluyendo que:

**Resolución N° 2635-2022-TCE-S2** (...) es necesario tener en cuenta, que la revisión de las ofertas presentadas por los postores, debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso."

**Resolución N° 1269-2022-TCE-S4** "La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)"

**Resolución N° 02167-2020-TCE-S1**: "... (...) no es función del comité de selección (ni de este Tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato".

Por lo expuesto y teniendo en consideración que la oferta económica contiene información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita conocer con certeza de alcance de la oferta, corresponde declarar la no admisión de dicha oferta.

Asimismo Es preciso señalar que se analizó lo establecido en el Art 60.4 del Reglamento de la Ley de Contrataciones respecto a la posibilidad de corresponder subsanación de ofertas

**60.4.** En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento...

Conforme se puede apreciar, el reglamento a establecido que en el documento que contiene la oferta económica solo pueden subsanarse algunos supuestos, y ninguno de ellos establece la subsanación de incongruencias, errores que perjudican el alcance de la oferta u omisiones, por lo que en el presente caso no corresponde solicitar subsanación de ofertas, corregir errores o salvar ambigüedades, ya que ello implicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato.

**RESULTADO: NO ADMITIDO**





LP-SM-1-2024-MDT/OBRAS-1 CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LA CAPITAL DEL DISTRITO DE TICLACAYAN DE LA PROVINCIA DE PASCO DEL DEPARTAMENTO DE PASCO" con CUI N° 2603808.

RESULTADOS LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS:

PRESUPUESTO PUBLICADO EN LA PLATAFORMA DEL SEACE		OFERTA EL POSTOR	
1.1.1	CONSTRUCCION PROVISIONALES	1.1.1	SOLADOS
1.1.1.1	CARTEL DE OBRA 3.60X4.80 M.	1.1.1.1	CARTEL DE OBRA 3.60X4.80M
1.1.1.2	ALQUILER DE ALMACEN Y OFICINA	1.1.1.2	ALQUILER DE ALMACEN Y OFICINA
1.1.2	PLAN DE DESVIO VEHICULAR	1.1.2	PLAN DE DESVIO VEHICULAR
1.1.2.1	TRANQUERAS DE MADERA 1.20 X 1.10 M. PARA DESVIO VEHICULAR	1.1.2.1	TRANQUERAS DE MADERA 1.20X1.10M. PARA DESVIO VEHICULAR
1.1.2.2	SEÑALIZACION DE DESVIO DE TRANSITO EN PERIODO DE CONSTRUCCION	1.1.2.2	SEÑALIZACION DE DESVIO DE TRANSITO EN PERIODO DE CONSTRUCCION
4.2	CUNETA CERRADA	4.2	CUNETA CERRADA
4.2.1	OBRAS DE CONCRETO SIMPLE	4.2.1	OBRAS DE CONCRETO SIMPLE
4.2.1.1	CONCRETO F'C=210 KG/CM2 FONDO DE CANAL	4.2.1.1	CONCRETO F'C=210 KG/CM2 FONDO DE CANAL
11.1	SEGURIDAD SALUD EN EL TRABAJO	11.1	SEGURIDAD SALUD EN EL TRABAJO
11.1.1	ELABORACION, IMPLEMENTACION Y ADMINISTRACION DEL PLAN DE SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO	11.1.1	ELABORACION, IMPLEMENTACION Y ADMINISTRACION DEL PLAN DE SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO
11.1.2	EQUIPOS DE PROTECCION INDIVIDUAL	11.1.2	EQUIPOS DE PROTECCION INDIVIDUAL

Consideramos importante precisar que el tribunal de contrataciones ya resolvió diversos casos iguales y/o similares concluyendo que:

**Resolución N° 2635-2022-TCE-S2** (...) es necesario tener en cuenta, que la revisión de las ofertas presentadas por los postores, debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita certeza del alcance de la oferta, corresponde declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso."

**Resolución N° 1269-2022-TCE-S4** "La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)".

**Resolución N° 02167-2020-TCE-S1**: "... (...) no es función del comité de selección (ni de este Tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato".

Por lo expuesto y teniendo en consideración que la oferta económica contiene información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita conocer con certeza de alcance de la oferta, corresponde declarar la no admisión de dicha oferta.

Conforme se puede apreciar, el reglamento a establecido que en el documento que contiene la oferta económica solo pueden subsanarse algunos supuestos, y ninguno de ellos establece la subsanación de incongruencias, errores que perjudican el alcance de la oferta u omisiones, por lo que en el presente caso no corresponde solicitar subsanación de ofertas, corregir errores o salvar ambigüedades, ya que ello implicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato.

RESULTADO: NO ADMITIDO

GRUPO MITRACON SAC

La oferta Económica del postor contiene errores insubsanables los mismos que no permiten conocer el verdadero alcance de su oferta, ya que contiene incongruencias entre sí de acuerdo al siguiente detalle: El postor oferta partidas o actividades con descripciones diferentes a lo establecido en el expediente técnico,

Presenta un numero de partida distinto al establecido en el presupuesto de obra del expediente tecnico

Asimismo presenta en la partida 3.2.1.1 una unidad de medida en M² y en las partidas 3.2.1.3, 3.3.1.1, 6.1.3 entre otros, unidades de medida inexistentes no permitiendo conocer con certeza lo ofertado por el postor

PRESUPUESTO PUBLICADO EN LA PLATAFORMA DEL SEACE		OFERTA EL POSTOR	
4.1.1	MOVIMIENTO DE TIERRAS	4.1.1	MOVIMIENTO DE TIERRAS
4.1.1.1	CORTE EN TERRENO NORMAL A MANO	4.1.1.1	CORTE EN TERRENO NORMAL A MANO
4.1.1.2	CONFORMACION Y COMPACTACION DE SUBRASANTE EN CUNETAS	4.1.1.2	CONFORMACION Y COMPACTACION DE SUBRASANTE EN CUNETAS
5.2.1.4	ACARREO DE MATERIAL EXCEDENTE (A MANO) D. PROM=30 M.	5.2.1.4	ACARREO DE MATERIAL EXCEDENTE (A MANO) D. PROM=30 M.
5.2.1.5	ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE C/MAQUINARIA DIST.=8.39 KM.	5.1.2.5	ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE C/MAQUINARIA DIST.=8.39 KM.
4.1.4	SELLADO DE JUNTAS	4.1.4	SELLADO DE JUNTAS
4.1.4.1	RELLENO DE JUNTAS	4.1.4.1	RELLENO DE JUNTAS
4.2	CUNETAS CERRADAS	4.2	CUNETAS CERRADAS
5.1.4	SELLADO DE JUNTAS	5.2.4	SELLADO DE JUNTAS
5.1.4.1	RELLENO DE JUNTAS	5.2.4.1	RELLENO DE JUNTAS
5.2	CUNETAS EN ESCALINATAS	6	AREAS VERDE
5.2.4	SELLADO DE JUNTAS	5.1.4	SELLADO DE JUNTAS
5.2.4.1	RELLENO DE JUNTAS	5.1.4.1	RELLENO DE JUNTAS
6	AREA VERDE	5.2	CUNETAS EN ESCALINATAS
3.2.1	MOVIMIENTO DE TIERRAS	3.2.1.1	CORTE EN TERRENO NORMAL CON MAQUINARIA EN RAMPA
3.2.1.1	CORTE EN TERRENO NORMAL CON MAQUINARIA EN RAMPA	3.2.1.2	CONFORMACION Y COMPACTACION DE LA RAZANTE PARA RAMPAS
3.2.1.3	ACARREO DE MATERIAL EXCEDENTE (A MANO) D. PROM=30 M.	3.2.1.3	ACARREO DE MATERIAL EXCEDENTE (A MANO) D. PROM=30 M.
3.3.1.1	CORTE EN TERRENO NORMAL CON MAQUINARIA EN EN MARTILLO	3.2.1.4	ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE C/MAQUINARIA DIST.=8.39 KM.
6.1.3	ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE C/MAQUINARIA DIST.=8.39 KM.	3.2.1.5	AFIRMADO 4" PARA RAMPAS
		3.3.1.1	CORTE EN TERRENO NORMAL CON MAQUINARIA EN EN MARTILLO
		6.1.3	ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE C/MAQUINARIA DIST.=8.39 KM.





LP-SM-1-2024-MDT/OBRAS-1 CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LA CAPITAL DEL DISTRITO DE TICLACAYAN DE LA PROVINCIA DE PASCO DEL DEPARTAMENTO DE PASCO" con CUI N° 2603808.

RESULTADOS LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS:

Consideramos importante precisar que el tribunal de contrataciones ya resolvió diversos casos iguales y/o similares concluyendo que:

**Resolución N° 2635-2022-TCE-S2** (...) es necesario tener en cuenta, que la revisión de las ofertas presentadas por los postores, debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso."

**Resolución N° 1269-2022-TCE-S4** "La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)"

**Resolución N° 02167-2020-TCE-S1**: "... (...) no es función del comité de selección (ni de este Tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato".

Por lo expuesto y teniendo en consideración que la oferta económica contiene información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita conocer con certeza de alcance de la oferta, corresponde declarar la no admisión de dicha oferta.

Conforme se puede apreciar, el reglamento a establecido que en el documento que contiene la oferta económica solo pueden subsanarse algunos supuestos, y ninguno de ellos establece la subsanación de incongruencias, errores que perjudican el alcance de la oferta u omisiones, por lo que en el presente caso no corresponde solicitar subsanación de ofertas, corregir errores o salvar ambigüedades, ya que ello implicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato.

RESULTADO: NO ADMITIDO

CONSORCIO VIAL TICLACAYAN

La oferta Económica del postor contiene errores insubsanables los mismos que no permiten conocer el verdadero alcance de su oferta, ya que contiene incongruencias entre si de acuerdo al siguiente detalle: (El postor oferta partidas o actividades sin indicar unidades de medida, con descripciones y cantidades diferentes a lo establecido en el expediente técnico,) Asimismo ofrece una distancia de eliminación de desmonte inferior al solicitado siendo esto contrario con la ubicación con coordenadas expresada en el expediente técnico para depósito de material excedente, por ende la información comprendida en la partida 3.1.1.4 respecto a la distancia de eliminación corresponde a un punto específico el cual posee autorización de libre disponibilidad y es responsabilidad de la entidad su otorgamiento según artículo 146.1 146.2 responsabilidad de la entidad. Y cualquier modificación y/o propuesta nueva en las ofertas modificaría y alteraría el alcance del proyecto

PRESUPUESTO PUBLICADO EN LA PLATAFORMA DEL SEACE		OFERTA EL POSTOR	
1.1.2 PLAN DE DESVIO VEHICULAR		01.01.02 PLAN DE DESVIO VEHICULAR	
1.1.2.1 TRANQUERAS DE MADERA 1.20 X 1.10 M. PARA DESVIO VEHICULAR		01.01.02.01 TRANQUERAS DE MADERA 1.20 X 1.10 PARA DESVIO VEHICULAR	
1.1.3 MOVILIZACION DE EQUIPOS Y TRANSPORTE DE MATERIALES		01.01.03 MOVILIZACION DE EQUIPOS Y TRANSPORTE DE MATERIALES	
1.1.3.1 FLETE TERRESTRE DE PASCO A CAPITAL DEL DISTRITO DE TICLACAYAN		01.01.03.01 FLETE TERRESTRE DE PASCO A CAPITAL DEL DISTRITO DE TICLACAYAN	
1.1.3.2 MOVILIZACION Y DESMOVILIZACION DE EQUIPOS		01.01.03.02 MOVILIZACION Y DESMOVILIZACION DE EQUIPOS	
1.3.3 DEMOLICION DE VEREDA DE CONCRETO DE 10 CM		01.03.03 DEMOLICION DE VEREDA DE CONCRETO DE 10CM	
1.3.4 ELIMINACION DE DESMONTE DE DEMOLICION D=8.39KM		01.03.04 ELIMINACION DE DESMONTE DE DEMOLICION 5.39KM	
2.1.2 OBRAS DE CONCRETO ARMADO		02.01.02 OBRAS DE CONCRETO ARMADO	
2.1.2.1 CONCRETO FC= 210 KG/CM2 EN LOSAS E=17.5CM, INCLUY ACABADO DE PAVIMENTO 17.5 CM		02.01.02.01 CONCRETO FC=210 KG/CM2 EN LOSAS E=17.5 CM INCLUYE ACABADO DE PAVIMENTO 17.5CM	
3.1.1.3 ACARREO DE MATERIAL EXCEDENTE (A MANO) D. PROM=30 M.		03.01.01.03 ACARREO DE MATERIAL EXCEDENTE (A MANO) D PROM=30M	
3.1.1.4 ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE C/MAQUINARIA DIST.=8.39 KM.		03.01.01.04 ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE C/MAQUINARIA DISTR.=8.39 M	
5.1.2 OBRAS DE CONCRETO SIMPLE		05.01.02 OBRA DE CONCRETO SIMPLE	
5.1.2.1 CONCRETO EN ESCALINATAS FC=175 KG/CM2 Y FROTACHADO		05.01.02.01 CONCRETO FC= 175KG/CM2 Y FROTACHADO	
5.1.2.2 ENCOFRADO Y DESENCOFRADO NORMAL EN ESCALINATAS		05.01.02.02 ENCOFRADO Y DESENCOFRADO NORMAL DE ESCALINATAS	

Consideramos importante precisar que el tribunal de contrataciones ya resolvió diversos casos iguales y/o similares concluyendo que:

**Resolución N° 2635-2022-TCE-S2** (...) es necesario tener en cuenta, que la revisión de las ofertas presentadas por los postores, debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso."

**Resolución N° 1269-2022-TCE-S4** "La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)"

**Resolución N° 02167-2020-TCE-S1**: "... (...) no es función del comité de selección (ni de este Tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato".

Por lo expuesto y teniendo en consideración que la oferta económica contiene información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita conocer con certeza de alcance de la oferta, corresponde declarar la no admisión de dicha oferta.

Conforme se puede apreciar, el reglamento a establecido que en el documento que contiene la oferta económica solo pueden subsanarse algunos supuestos, y ninguno de ellos establece la subsanación de incongruencias, errores que perjudican el alcance de la oferta u omisiones, por lo que en el presente caso no corresponde solicitar subsanación de ofertas, corregir errores o salvar ambigüedades, ya que ello implicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato.

RESULTADO: NO ADMITIDO





LP-SM-1-2024-MDT/OBRAS-1 CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LA CAPITAL DEL DISTRITO DE TICLACAYAN DE LA PROVINCIA DE PASCO DEL DEPARTAMENTO DE PASCO" con CUI N° 2603808.

RESULTADOS LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS:

CONSORCIO EJECUTOR TICLACAYAN			
La oferta Económica del postor contiene errores insubsanables los mismos que no permiten conocer el verdadero alcance de su oferta, ya que contiene incongruencias entre sí de acuerdo al siguiente detalle: (El postor oferta partidas o actividades con medidas diferentes a lo establecido en el expediente técnico) Asimismo ofrece una distancia de eliminación de desmonte superior al solicitado siendo esto contrario con La ubicación con coordenadas expresada en el expediente técnico para depósito de material excedente, por ende la información comprendida en la partida 3.1.1.4 respecto a la distancia de eliminación corresponde a un punto específico el cual posee autorización de libre disponibilidad y es responsabilidad de la entidad su otorgamiento según artículo 146.1 146.2 responsabilidad de la entidad. Y cualquier modificación y/o propuesta nueva en las ofertas modificaría y alteraría el alcance del proyecto			
PRESUPUESTO PUBLICADO EN LA PLATAFORMA DEL SEACE		OFERTA EL POSTOR	
1.1.1 CONSTRUCCION PROVISIONALES		1.1.1 CONSTRUCCION PROVISIONAL	
1.1.1.1 CARTEL DE OBRA 3.60X4.80 M.		1.1.1.1 CARTEL DE OBRA 3.6X4.8 M.	
		1.1.1.2 ALQUILER DE ALMACEN Y OFICINA	
3.1.1.4 ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE C/MAQUINARIA DIST.=8.39 KM.		3.1.1.4 ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE C/MAQUINARIA DIST.= 9.39 KM	
3.1.1.5 AFIRMADO DE 4" PARA LA BASE VEREDAS		3.1.1.5 AFIRMADO DE 4" PARA LA BASE VEREDAS	
Consideramos importante precisar que el tribunal de contrataciones ya resolvió diversos casos iguales y/o similares concluyendo que:			
<b>Resolución N° 2635-2022-TCE-S2</b> (...) es necesario tener en cuenta, que la revisión de las ofertas presentadas por los postores, debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso."			
<b>Resolución N° 1269-2022-TCE-S4</b> "La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)"			
<b>Resolución N° 02167-2020-TCE-S1</b> : "... (...) no es función del comité de selección (ni de este Tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato".			
Por lo expuesto y teniendo en consideración que la oferta económica contiene información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita conocer con certeza de alcance de la oferta, corresponde declarar la no admisión de dicha oferta.			
Conforme se puede apreciar, el reglamento a establecido que en el documento que contiene la oferta económica solo pueden subsanarse algunos supuestos, y ninguno de ellos establece la subsanación de incongruencias, errores que perjudican el alcance de la oferta u omisiones, por lo que en el presente caso no corresponde solicitar subsanación de ofertas, corregir errores o salvar ambigüedades, ya que ello implicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato.			
RESULTADO: NO ADMITIDO			





EVALUACION DE OFERTAS

La evaluación consiste en la aplicación de los factores de evaluación previstos en el Capítulo IV de la sección específica de las bases a las ofertas admitidas, con el objeto de determinar la oferta con el mejor puntaje y el orden de prelación de las ofertas.

Para determinar la oferta con el mejor puntaje, se toma en cuenta lo indicado en el numeral 74.2 del artículo 74 del Reglamento.

Nro.	NOMBRE O RAZON SOCIAL	Oferta Económica	Sostenibilidad Ambiental y Social	Integridad en la Contratación Pública	Puntaje	Orden de Prelación	V. R.
1	CONSORCIO VIAL TICLACAYAN	S/ 8,330,000.00	3	2	98.36	2	S/ 8,343,994.16
2	CONSTRUCTORA Y SERVICIOS RODEMA E.I.R.L	S/ 8,185,980.71	3	2	100.00	1	

  
CPC. Arnold Jefferson JAIMES PAREDES  
PRESIDENTE (T) Comité de Selección

  
Ing. Cesar Augusto ROMERO AQUINO  
PRIMER MIEMBRO (T) Comité de Selección

  
Bach/Ing. Alexander Eduardo HUAMAN CASTRO  
SEGUNDO MIEMBRO (T) Comité de Selección



Calificación de Participantes

Luego de culminada la evaluación, el órgano encargado de las contrataciones o comité de selección, según corresponda califica a los postores que obtuvieron el primer, segundo, tercer y cuarto lugar, según el orden de prelación, verificando que cumplan con los requisitos de calificación detallados en el numeral 3.2 del Capítulo III de la sección específica de las bases. La oferta del postor que no cumpla con los requisitos de calificación es descalificada. Si alguno de los cuatro (4) postores no cumple con los requisitos de calificación, se aplica lo establecido en los numerales 75.2 y 75.3 del artículo 75 del Reglamento.

Nro.	3.1. REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CONSORCIO VIAL TICLACAYAN	CONSTRUCTORA Y SERVICIOS RODEMA E.I.R.L.
	N°	DESCRIPCIÓN	CANTIDAD	
1	1	ESTACIÓN TOTAL	1	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato
	2	NIVEL TOPOGRAFICO	1	
	3	MARTILLO NEUMÁTICO	1	
	4	TRACTOR ORUGA	1	
	5	TRINCHADO DE OBRA	1	
	6	TRINCHADO DE OBRA	1	
	7	CAMBIO DE OBRA	1	
	8	RECHISTRO DE OBRA	1	
	9	RECHISTRO DE OBRA	1	
	10	CAMBIO DE OBRA	1	
	11	CAMBIO DE OBRA	1	
2	1	RESIDENTE DE OBRA	1	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato
	2	ESPECIALISTA EN CALIDAD	1	
	3	ESPECIALISTA AMBIENTAL	1	
	4	ESPECIALISTA DE SEGURIDAD EN OBRA Y SALUD EN EL TRABAJO	1	
	5	ESPECIALISTA EN SEGURIDAD AMBIENTAL	1	
	6	ESPECIALISTA EN SEGURIDAD AMBIENTAL	1	
	7	ESPECIALISTA EN SEGURIDAD AMBIENTAL	1	
	8	ESPECIALISTA EN SEGURIDAD AMBIENTAL	1	
	9	ESPECIALISTA EN SEGURIDAD AMBIENTAL	1	
	10	ESPECIALISTA EN SEGURIDAD AMBIENTAL	1	
	11	ESPECIALISTA EN SEGURIDAD AMBIENTAL	1	







Calificación de Participantes

Luego de culminada la evaluación, el órgano encargado de las contrataciones o comité de selección, según corresponda califica a los postores que obtuvieron el primer, segundo, tercer y cuarto lugar, según el orden de prelación, verificando que cumplan con los requisitos de calificación detallados en el numeral 3.2 del Capítulo III de la sección específica de las bases. La oferta del postor que no cumpla con los requisitos de calificación es descalificada. Si alguno de los cuatro (4) postores no cumple con los requisitos de calificación, se aplica lo establecido en los numerales 75.2 y 75.3 del artículo 75 del Reglamento.

3.1. REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CONSORCIO VIAL TICALCAYAN	CONSTRUCTORA Y SERVICIOS RODEMA E.I.R.L
Nro.	3	<div>OTIZACIÓN DEL SERVICIO DE TRA Y STABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN LA ZONA PERIFÉRICA DE LA LOCALIDAD DE BOLIVAR DEL DISTRITO DE BOLIVAR-PROVINCIA DE SAN MIGUEL-DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA</div>	<div>MEJORAMIENTO DE LAS CALLES PRINCIPALES DE LA LOCALIDAD DE PACCHA EN EL DISTRITO DE CHULUCANAS PROVINCIA DE MORROPON PIURA - PRIMERA ETAPA, CON CODIGO SNIP N°264660</div>
			<div><b>NO CUMPLE</b> El contrato de consorcio presentando no establece las obligaciones de los consorciados, por lo que, no es posible determinar si el postor ejecutó las actividades vinculadas al objeto de contratación conforme lo requiere las bases del procedimiento de selección y DIRECTIVA 005-2019-JOSCE/CD Que establece que :  El contrato de consorcio debe contener la siguiente información mínima numeral 7.4.2 d) ... En el caso de ejecución de obras todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas con el objeto de contratación ... e) El porcentaje de las obligaciones de cada uno de los integrantes ... El porcentaje de sus obligaciones respecto del objeto del contrato.  Asimismo el tribunal de contrataciones ya resolvió diversos casos iguales y/o similares concluyendo que:  <b>Resolución N° 3467-2023-TCE-S5.</b> : Numería 44. ... Entonces, se advierte que el contrato de consorcio presentado por el Impugnante hace mención a los porcentajes de participación de los consorciados, pero, en relación a todos los costos, ganancias, pérdidas, aportes de capital y responsabilidad financiera, más no en relación con las obligaciones que asumieron en el contrato presentado, tal como se exige en forma expresa y clara en las bases integradas. Cabe precisar que tal porcentaje de las obligaciones no puede suponerse, sino que debe desprenderse fehacientemente del contrato o promesa de consorcio, caso contrario, no se computará la experiencia proveniente del contrato, conforme a lo expresamente regulado en las bases integradas ...  <b>Resolución N.° 1090-2021-TCE-S1</b> : Numeral 50. ... En tal sentido, considerando que el contrato de consorcio presentado por el Adjudicatario para acreditar la participación de su consorciada Constructora y Servicios C &amp; C S.R.L. en el Consorcio Agua Casma, no contiene la información mínima respecto de las obligaciones directamente relacionadas o no al objeto de la contratación (ejecución de la obra) que aquel habría asumido, acorde con la normativa que le es aplicable, no corresponde valorarlo para acreditar la experiencia ...</div>



Calificación de Participantes

Luego de culminada la evaluación, el órgano encargado de las contrataciones o comité de selección, según corresponda califica a los postores que obtuvieron el primer, segundo, tercer y cuarto lugar, según el orden de prelación, verificando que cumplan con los requisitos de calificación detallados en el numeral 3.2 del Capítulo III de la sección específica de las bases. La oferta del postor que no cumpla con los requisitos de calificación es descalificada. Si alguno de los cuatro (4) postores no cumple con los requisitos de calificación, se aplica lo establecido en los numerales 75.2 y 75.3 del artículo 75 del Reglamento.

3.1. REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CONSORCIO VIAL TILACAYAN	CONSTRUCTORA Y SERVICIOS RODEMA E.I.R.L
Nro.	<p>EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LA CAPITAL DEL DISTRITO DE TILACAYAN DE LA PROVINCIA DE PASCO DEL DEPARTAMENTO DE PASCO" con CUI N° 2603808.</p>	<p>EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LA CAPITAL DEL DISTRITO DE TILACAYAN DE LA PROVINCIA DE PASCO DEL DEPARTAMENTO DE PASCO" con CUI N° 2603808.</p>	<p>MEJORAMIENTO DE CALLES EN EL CENTRO POBLADO DE LA ENCANTADA, DISTRITO DE CHULUCANAS, PROVINCIA DE MORROPON, PIURA. CODIGO SNP N°274785</p>
		<p>CUMPLE</p>	<p><b>NO CUMPLE</b></p> <p>El testimonio de consorcio presentado no es considerado válido ya que las bases del procedimiento de selección solo facilitan la presentación de Promesa o Contrato de Consorcio, además dicho testimonio no cuenta con la firma de los integrantes del consorcio. Asimismo no establece las obligaciones de los consorciados, por lo que, no es posible determinar si el postor ejecutó las actividades vinculadas al objeto de contratación conforme lo requiere las bases del procedimiento de selección y DIRECTIVA 005-2019-OSCE/CD Que establece que :</p> <p>El contrato de consorcio debe contener la siguiente información mínima numeral 7.4.2 d) ... En el caso de ejecución de obras todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas con el objeto de contratación ...</p> <p>e) El porcentaje de las obligaciones de cada uno de los integrantes ... El porcentaje de sus obligaciones respecto del objeto del contrato.</p> <p>Asimismo el tribunal de contrataciones ya resolvió diversos casos iguales y/o similares concluyendo que:</p> <p><b>Resolución N° 3467-2023-TCE-SS :</b> Numerla 44, ... Entonces, se advierte que el contrato de consorcio presentado por el Impugnante hace mención a los porcentajes de participación de los consorciados, pero, en relación a todos los costos, ganancias, pérdidas, aportes de capital y responsabilidad financiera; más no en relación con las obligaciones que asumieron en el contrato presentado, tal como se exige en forma expresa y clara en las bases integradas. Cabe precisar que tal porcentaje de las obligaciones no puede suponerse, sino que debe desprenderse fehacientemente del contrato o promesa de consorcio, caso contrario, no se computará la experiencia proveniente del contrato, conforme a lo expresamente regulado en las bases integradas ...</p> <p><b>Resolución N° 1090-2021-TCE-S1 :</b> Numeral 50, ... En tal sentido, considerando que el contrato de consorcio presentado por el Adjudicatario para acreditar la participación de su consorciada Constructora y Servicios C &amp; CSRL en el Consorcio Agua Casma, no contiene la información mínima respecto de las obligaciones directamente relacionadas o no al objeto de la contratación (ejecución de la obra) que aquel habría asumido; acorde con la normativa que le es aplicable, no corresponde valorarlo para acreditar la experiencia ...</p>





Calificación de Participantes

Luego de culminada la evaluación, el órgano encargado de las contrataciones o comité de selección, según corresponda califica a los postores que obtuvieron el primer, segundo, tercer y cuarto lugar, según el orden de prelación, verificando que cumplan con los requisitos de calificación detallados en el numeral 3.2 del Capítulo III de la sección específica de las bases. La oferta del postor que no cumpla con los requisitos de calificación es descalificada. Si alguno de los cuatro (4) postores no cumple con los requisitos de calificación, se aplica lo establecido en los numerales 75.2 y 75.3 del artículo 75 del Reglamento.

3.1. REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CONSORCIO VIAL TICLACAYAN	CONSTRUCTORA Y SERVICIOS RODEMA E.I.R.L.
Nro.	MEJORAMIENTO DEL PERIMETRO DE LA PLAZA DE ARMAS Y DEL JR. FRANCISCO ALVAREZ (DESDE EL JR. JULIO C. TELLO HASTA LA AV. EL EJERCITO) - DISTRITO DE SEPAKUA, PROVINCIA DE ATALAYA- REGION UCAYALI - TERCERA ETAPA	CUMPLE	X
RESULTADOS	ACREDITA S/ 14,770,038 SOLES, EQUIVALENTE A MAS DE (01) VEZ EL VALOR REFERENCIAL	ACREDITA S/ 3,612,293.30 SOLES, EQUIVALENTE A MENOS DE (01) VEZ EL VALOR REFERENCIAL	
		CALIFICA	NO CALIFICA

