

PRONUNCIAMIENTO N° 015-2025/OSCE-DGR

Entidad : Universidad Nacional San Martín

Referencia : Concurso Público 2-2024-UNSM/CS-1, convocado para el “Servicio de implementación de infraestructura de telecomunicación digital integral por medio de fibra óptica con servicios de acceso a internet, transmisión de datos para la Universidad Nacional de San Martín”.

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de solicitud de emisión de pronunciamiento recibido el 27 de noviembre¹ de 2024 y subsanado el 5² y 12³ de diciembre de 2024, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de Bases presentada por el participante **WIN EMPRESAS S.A.C.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobada mediante la Ley N° 30225, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Asimismo, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información complementaria remitida por la Entidad⁴ mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, lo cual tiene carácter de declaración jurada.

Ahora bien, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio⁵ y los temas materia de cuestionamientos de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1** : Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 70, N° 152 y N° 154, referidas a las “**Factor de Evaluación - Mejoras a los términos de referencia**”.
- **Cuestionamiento N° 2** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 16, referida a la “**Disponibilidad del servicio**”.

¹ Mediante Expediente N°2024-0164008.

² Mediante Expediente N°2024-0168684.

³ Mediante Expediente N°2024-0171307.

⁴ Mediante Expediente N°2024-0164994.

⁵ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

Por otro lado, cabe señalar que de la revisión de la solicitud de elevación del participante **WIN EMPRESAS S.A.C.**, se aprecia que cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 157 y N° 158, solicitando lo siguiente: “(...) *precise el modelo y marca de los equipos con los que cuenta (...)*”.

Al respecto, de la revisión del pliego absolutorio, se advierte que las consultas y/u observaciones N° 157 y N° 158, no versan sobre solicitar que se precise el modelo y marca de los equipos con los que cuenta la Entidad, sino a que la Entidad confirme que cuenta con al menos 2 puertos de fibra con sus respectivos transceivers LC de 10G multimodo, se confirme que la Entidad cuenta con al menos 2 puertos en sus equipos donde se puedan conectar los routers en activo/pasivo, y, que la configuración de los puertos de los equipos de la entidad será responsabilidad de la entidad, respectivamente.

En ese sentido, lo indicado por el recurrente en su solicitud de elevación no fue abordado en la etapa de formulación de consultas y/u observaciones; por lo que, al tratarse de una pretensión adicional que debió ser presentada en la etapa pertinente, esta deviene en extemporánea; razón por la cual, este Organismo Técnico Especializado no se pronunciará al respecto.

2. CUESTIONAMIENTOS

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento (especificaciones técnicas, términos de referencia y expediente técnico de obra, según corresponda); sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto⁶, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Cuestionamiento N° 1

Respecto al “Factor de evaluación - Mejoras a los términos de referencia”.

El participante **WIN EMPRESAS S.A.C.** indicó que mediante las consultas y/u observaciones N° 70, N° 152 y N° 154, se solicitó modificar los rangos y puntaje establecidos en el factor de evaluación-Mejoras a los términos de referencia- o retirar las mejoras consignadas en el citado factor de evaluación, respectivamente. Ante ello, la Entidad sólo aceptó modificar los rangos y puntaje establecidos en el factor de evaluación-Mejoras a los términos de referencia, indicando además que no retirará dicho factor de evaluación pues el estudio de mercado respalda el mismo. En relación a ello, el recurrente señaló que lo absuelto por la Entidad atenta contra los principios de Libertad de Concurrencia y Competencia. Por lo tanto, la pretensión del

⁶ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

recurrente se encuentra orientada a **suprimir el Factor de evaluación “Mejoras a los términos de referencia”.**

Pronunciamento

De la revisión del Capítulo IV, ambos de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

<i>C. MEJORAS A LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA</i>	
<i>Evaluación:</i> <i>Se evaluará en función al plazo ofertado, el cual debe mejorar el plazo de ejecución establecido en los Términos de Referencia.</i>	<i>(Máximo 10 puntos)</i> <i><u>De 25 hasta 29 días calendario:</u></i> <i><u>2 puntos</u></i>
<i>Acreditación:</i> <i>Se acreditará mediante la presentación de declaración jurada de plazo de prestación del servicio. (Anexo N° 4)</i>	<i><u>De 16 hasta 24 días calendario:</u></i> <i><u>4 puntos</u></i>
	<i><u>De 8 hasta 15 días calendario:</u></i> <i><u>10 puntos</u></i>

(El subrayado y resaltado es agregado).

Sobre el particular, mediante las consultas y/u observación N° 70, N° 152 y N° 154, se solicitó lo siguiente:

- **Mediante la consulta y/u observación N° 70**, se solicitó modificar las mejoras a los términos de referencia del literal “C” conforme a lo siguiente: “De 6 a 29 días calendario: 4 puntos, de 1 a 5 días calendario: 10 puntos”.

Ante lo cual la Entidad decidió aceptar parcialmente lo solicitado, precisando que debe decir “De 08 hasta 29 días calendario: 4 puntos, De 01 hasta 07 días calendario: 10 puntos”.

- **Mediante las consultas y/u observaciones N° 152 y N° 154**, se solicitó retirar las mejoras a los términos de referencia consignada en el factor de evaluación-Mejoras a los términos de referencia-.

Ante lo cual, la Entidad señala que no se acepta lo solicitado, señalando que dicho requerimiento es respaldado por el estudio de mercado.

En atención a la absolución de la consulta y/u observación N° 70, la Entidad modificó el contenido del Capítulo IV de las Bases integradas conforme a lo siguiente:

<i>H. MEJORAS A LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA</i>	
<i><u>“Evaluación:</u></i>	<i><u>(Máximo 20 puntos)</u></i>

<p>MEJORA 01: (...)</p> <p><u>MEJORA 02:</u> <i>Se evaluará en función al plazo de instalación ofertado, el cual debe mejorar el plazo de instalación establecido en los Términos de Referencia:</i></p> <p><u>De 08 hasta 29 días calendario: 04 puntos</u> <u>De 01 hasta 07 días calendario: 10 puntos</u></p> <p><i>Acreditación:</i> <i>Se acreditará mediante la presentación de declaración jurada de plazo de prestación del servicio. (Anexo N° 4)</i> (...)"</p>	<p><i>Mejora 1 : [10] puntos</i></p> <p><i>Mejora 2 : [10] puntos</i></p>
---	---

En vista de ello, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente respecto a la absolución señalada en los párrafos precedentes, el área usuaria de la Entidad mediante INFORME TÉCNICO N° 0003-2024-UNSM-OTI⁷, señaló lo siguiente:

<p><i>“Respecto a la absolución de la consulta y/u observación 70, 152 y 154</i> (...) <i>El área Usuaria, en aras de garantizar el respeto a los principios que rigen la contratación pública, como el de libertad de concurrencia, competencia efectiva e igualdad de trato, previstos en el artículo 2 del TUO de la Ley de Contrataciones del Estado, ha decidido reconsiderar la modificación realizada en la absolución de la consulta N° 70 respecto al factor de evaluación relacionado con los plazos de implementación. En consecuencia:</i></p> <p><u>1. Se mantendrán los plazos establecidos en las bases estándar, respaldados por el estudio de mercado, ya que estos garantizan condiciones de participación equitativas para todos los postores y no restringen la pluralidad de proveedores.</u> <i>Fundamentos de la Decisión:</i> (...)</p> <p><u>• La modificación inicial de los plazos, aunque tuvo como objetivo fomentar mayor competitividad, pudo ser percibida como una barrera que favorecía a postores con infraestructura previamente instalada por lo cual se mantendrá los plazos anteriores.</u> (...)</p> <p><i>3. Revisión Interna para la Transparencia del Proceso:</i> <u>• La reconsideración de esta absolución responde al principio de transparencia (artículo 2 del TUO de la Ley), dado que el área usuaria reconoce que el ajuste podría haberse interpretado como una ventaja para el proveedor actual, lo cual se corrige con la presente decisión.</u> (...)"</p>
--

(El subrayado y resaltado es agregado).

⁷ Remitido mediante Expediente N° 2024-0168684 de fecha 05 de diciembre de 2024.

Al respecto, en el numeral 51.1 del artículo 51 del Reglamento se dispone que **la Entidad evalúa las ofertas conforme a los factores de evaluación previstos en los documentos del procedimiento, a fin de determinar la mejor oferta.**

Adicionalmente, de conformidad con el literal a) del numeral 50.1 previsto en el artículo 50 del Reglamento, los factores de evaluación consignados en los documentos del procedimiento deben guardar vinculación, razonabilidad y proporcionalidad con el objeto de la contratación.

De lo anterior, se desprende que **el principal objetivo de los factores de evaluación es comparar y discriminar ofertas, de aquí que no puede exigirse al comité de selección elaborar factores de evaluación cuyo puntaje máximo pueda ser obtenido por la totalidad de los postores,** ya que ello desnaturalizaría su función principal.

Asimismo, las Bases Estándar aplicable al objeto de la presente convocatoria, establecen que, la Entidad **puede** consignar, entre otros, el factor de evaluación “Mejoras a los términos de referencia”; según corresponda a la naturaleza y características del objeto del procedimiento, su finalidad y a la necesidad de la Entidad, y corresponde señalar que el comité de selección como encargado de elaborar las Bases, debe determinar la inclusión de dicho factor.

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, el comité de selección en coordinación con el área usuaria de la Entidad, mediante el citado informe técnico ratificó la inclusión del factor “Mejoras a los términos de referencia” como parte de los factores de evaluación consignados en el Capítulo IV de las Bases; de otro lado, señaló que si bien con ocasión de la absolución de la consulta y/u observación N° 70 modificó los plazos establecidos inicialmente en dicho factor de evaluación, ello podría ser considerado como una barrera que favorecería a postores con infraestructura previamente instalada, por lo que decidió dejar sin efecto la modificación realizada mediante la mencionada absolución, restableciendo los plazos establecidos en las bases de la convocatoria.

De lo expuesto, se puede colegir que la Entidad con ocasión de su informe ratificó la consignación del factor “Mejoras a los términos de referencia” como parte de los factores de evaluación; siendo que dicha decisión estriba en la potestad de la Entidad de establecer otros factores de evaluación adicionales al Factor de evaluación - Precio, decidiendo además dejar sin efecto la modificación realizada con ocasión de la absolución de la consulta y/u observación N° 70.

En este sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes y dado que la pretensión del recurrente consiste en suprimir el Factor de evaluación “Mejoras a los términos de referencia”, y en tanto la Entidad mediante su informe técnico ratificó que no acepta suprimir dicho factor de evaluación; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de lo antes mencionado, cabe señalar que la Entidad mediante el INFORME TÉCNICO N° 0003-2024-UNSM-OTI, precisó que reconsiderará la absolución de la consulta y/u observación N° 70, decidiendo que mantendrá los

plazos establecidos en el factor de evaluación “Mejoras a los términos de referencia” consignados en las bases de la convocatoria.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la disposición siguiente:

- Se **adecuará** el Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, según el siguiente detalle:

H. MEJORAS A LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA	
<p><u>“Evaluación:</u></p> <p>MEJORA 01: (...)</p> <p><u>MEJORA 02:</u> Se evaluará en función al plazo de instalación ofertado, el cual debe mejorar el plazo de instalación establecido en los Términos de Referencia:</p> <p>De 08 hasta 29 días calendario: 04 puntos De 01 hasta 07 días calendario: 10 puntos De 25 hasta 29 días calendario: 2 puntos De 16 hasta 24 días calendario: 4 puntos De 8 hasta 15 días calendario: 10 puntos</p> <p>Acreditación: Se acreditará mediante la presentación de declaración jurada de plazo de prestación del servicio. (Anexo N° 4) (...)”</p>	<p>(Máximo 20 puntos)</p> <p>Mejora 1 : [10] puntos</p> <p>Mejora 2 : [10] puntos</p> <p>De 25 hasta 29 días calendario: 2 puntos De 16 hasta 24 días calendario: 4 puntos De 8 hasta 15 días calendario: 10 puntos</p>

- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o informe técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, **son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación**.

Cuestionamiento N° 2

Respecto a la “Disponibilidad del servicio”.

El participante **WIN EMPRESAS S.A.C.** indicó que mediante la consulta y/u observación N° 16 se solicitó optimizar la *disponibilidad y esta sea de 99.5%* en las sedes remotas, ante lo cual la Entidad decidió aceptar en parte lo solicitado aclarando que se requerirá un SLA para todos los puntos al 99.5%, para uniformizar todas las sedes. En relación con ello, el recurrente indica que la modificación restringe la participación y atenta contra los principios de Libertad de Concurrencia y Competencia; asimismo, señala que las 8 horas de indisponibilidad del servicio son calculadas de manera mensual, por lo que la disponibilidad del servicio al 99% no es irrazonable. Por lo tanto, la pretensión del recurrente se encuentra orientada a **dejar sin efecto lo absuelto por el comité en la observación N° 16, requiriendo que el porcentaje del servicio sea del 99%.**

Pronunciamiento

De la revisión del del numeral 7.2 del Capítulo III de las Bases de la convocatoria, se aprecia que la Entidad consignó lo siguiente:

“7.2 DESCRIPCIÓN DEL SERVICIO DE INTERNET DEDICADO

(...)

*b) La disponibilidad del servicio de internet para la ciudad universitaria de la entidad será como mínimo 99.95 % y para las **sedes remotas será como mínimo de 99.00%.***

(...)”.

(El subrayado y resaltado es agregado).

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 16, se solicitó optimizar el requerimiento al 99.5% respecto a la disponibilidad del servicio; ante lo cual, la Entidad acoge parcialmente la consulta e indica que requiere un SLA para todas las sedes al 99.5%, uniformizando la disponibilidad del servicio.

En vista de ello, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente respecto a la absolución señalada en los párrafos precedentes, el área usuaria de la Entidad mediante INFORME TÉCNICO N° 0003-2024-UNSM-OTI⁸, señaló lo siguiente:

“Respecto a la absolución de la consulta y/u observación 16 relacionada al “porcentaje de disponibilidad del servicio”

(...)

1. Justificación del Nivel de Disponibilidad:

- **El nivel de disponibilidad establecido (99.5%) es indispensable para garantizar la continuidad operativa de un servicio crítico para la comunidad universitaria, especialmente para la población estudiantil, quienes dependen de una conectividad confiable para sus actividades académicas, como clases virtuales, acceso a plataformas de aprendizaje, e investigación.**

(...)

2. Antecedentes del Cambio:

- *Como se describe en las bases originales, el porcentaje de disponibilidad del servicio de internet para la sede principal se estableció inicialmente en 99.95%. Sin embargo, **con el objetivo de fomentar la pluralidad de postores, el área***

⁸ Remitido mediante Expediente N° 2024-0168684 de fecha 05 de diciembre de 2024.

usuaria decidió reducir este nivel a 99.5% y estandarizarlo para todas las sedes, lo cual refleja un balance entre las necesidades operativas de la entidad y la participación del mercado. Y una mayor practicidad al momento de evaluar las penalidades, ya que hablamos de un solo nivel de SLA para todas las sedes.

(...)

4. Incompatibilidad con el Nivel Propuesto por el Postor:

- El porcentaje de disponibilidad de 99% planteado por el postor no refleja las necesidades críticas de la entidad y no asegura un servicio con la calidad requerida. Por ello, el área usuaria no comparte la propuesta del postor y mantiene el porcentaje de disponibilidad en 99.5%, en concordancia con los principios de razonabilidad y proporcionalidad”.

(El subrayado y resaltado es agregado).

Aunado a ello, a través del INFORME TÉCNICO N° 0004-2024-UNSM-OTI⁹, se precisó lo siguiente:

“(…)

Sustento:

Respecto a la solicitud de dejar sin efecto lo absuelto por el área usuaria en la observación N° 16, realizada por el participante TECNOLOGÍA Y TELECOMUNICACIONES OPTICAS S.A.C., requiriendo que la disponibilidad del servicio sea del 99%, siendo que inicialmente las bases de la convocatoria requerían la disponibilidad del servicio de internet para la sede Ciudad universitaria como mínimo del 99.95% y para las sedes remotas un mínimo de 99.00%, En ningún momento el área usuaria deja sin efecto lo absuelto en la observación N° 16, al contrario, se respalda la respuesta los cuales respondieron a dicha observación(…).

(...)teniendo en cuenta que, por lo agreste de la zona selvática y las condiciones climáticas, ningún operador en la zona de cobertura del siguiente proceso de licitación puede garantizar más del 99.5% de SLA, porque están sujetos a condiciones de terceros, ya que todos los operadores no cuentan con red de fibra óptica propia y hacen uso de empresas tercerizadas como la red dorsal entre otras que alquilan su transporte a los operadores que prestan servicios en la zona de cobertura del proceso, estas empresas prestadoras del servicio también se ven expuestas a razones ajenas a ellos como el clima, derrumbes, incendios forestales entre otros factores, no controlables y ajenos a su servicio. Por tal motivo solo se solicita un SLA de 99.5%”.

(El subrayado y resaltado es agregado).

Al respecto, corresponde señalar que en los procedimientos que correspondan, los participantes pueden formular “consultas”, es decir, pedidos de aclaración sobre cualquier extremo de las Bases u “observaciones”, las cuales conllevan un cuestionamiento por supuestas vulneraciones normativas. En ese orden, el artículo 72 del Reglamento ha previsto que, si como resultado de una consulta u observación corresponde precisar o ajustar el requerimiento, se solicita la autorización del área usuaria, y se pone en conocimiento de tal hecho a la dependencia que aprobó el expediente de contratación.

⁹ Remitido mediante Expediente N° 2024-0171307 de fecha 12 de diciembre de 2024.

A tal efecto, al efectuarse modificaciones al requerimiento con ocasión de la absolución de consultas y observaciones que podrían afectar la pluralidad de proveedores obtenida con ocasión de la indagación de mercado, el órgano encargado de las contrataciones (OEC), por ser quien efectuó la mencionada indagación, debe validar con las fuentes obtenidas en dicha indagación, a fin de verificar que las modificaciones realizadas no alterarían dicho aspecto, en atención a lo descrito en la Opinión N° 004-2023/DTN.

Ahora bien, en atención a lo cuestionado por el recurrente, el área usuaria de la Entidad, como mejor conocedora y responsable de su requerimiento, mediante sus informes técnicos, indicó que la precisión referida a solicitar que el nivel de disponibilidad establecido sea de 99.5%, se dio con la finalidad de garantizar la continuidad operativa del servicio, y, por el contrario el porcentaje de disponibilidad de 99% no refleja las necesidades de la entidad, ratificando que se mantiene el porcentaje de disponibilidad en 99.5%.

Aunado a ello, cabe indicar que la Entidad mediante documento denominado “REVALIDACION DE INDAGACION DE MERCADO INTERNET.pdf”¹⁰ remitió los actuados de la revalidación de mercado de dos (2) empresas, con lo cual se garantiza la existencia de pluralidad de proveedores en la capacidad de cumplir con el requerimiento modificado; lo que resulta congruente con lo descrito en la Opinión N° 004-2023/DTN.

En este sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes y dado que la pretensión del recurrente consiste en dejar sin efecto lo absuelto por el comité en la observación N° 16, requiriendo que el porcentaje del servicio sea del 99%; y en la medida que la Entidad mediante sus informes técnicos brindó los alcances necesarios que sustentan la modificación de su requerimiento y, adicionalmente remitió los actuados con los cuales se acredita que el requerimiento modificado cuenta con pluralidad de proveedores; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos,** en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, **son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.**

Sin perjuicio de lo antes mencionado, cabe señalar que de la revisión del literal b) del acápite 7.2 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas, se advierte que la Entidad no implementó de forma correcta las presiones realizadas en la absolución de la consulta y/u observación N° 16, teniendo en cuenta que en dicha absolución se uniformiza la disponibilidad del servicio de todas las sedes al 99.5%.

¹⁰ Remitido mediante expediente N° 2024-0171307 de fecha 12 de diciembre de 2024.

En este sentido, con ocasión de la integración definitiva de las bases se implementarán las siguientes disposiciones:

- Se **adecuará** el literal b del numeral 7.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, quedando de la siguiente manera:

“7.2 DESCRIPCIÓN DEL SERVICIO DE INTERNET DEDICADO

(...)

b) La disponibilidad del servicio de internet para la ciudad universitaria de la entidad ~~será como mínimo 99.95 %~~ y para las sedes remotas será como mínimo de ~~99.00%~~ 99.5%.

(...)”.

- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o informe técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1 Vicios ocultos

De la revisión del numeral 16 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se advierte lo siguiente:

“16. RESPONSABILIDAD POR VICIOS OCULTOS:

La conformidad del servicio por parte de LA ENTIDAD no enerva su derecho a reclamar posteriormente por defectos o vicios ocultos, conforme a lo dispuesto por los artículos 40 de la Ley de Contrataciones del Estado y 146 de su Reglamento.

El plazo máximo de responsabilidad del contratista es de 990 días calendario contado a partir de la conformidad otorgada por LA ENTIDAD (término del periodo de ejecución del servicio de 990 días calendario)”.

Al respecto, las Bases estándar aplicables al presente procedimiento de selección señalan que, se deberá consignar el plazo máximo de responsabilidad del contratista de tiempo en años no menor de un (1) año (s) contado a partir de la conformidad otorgada por la Entidad.

En ese sentido, de lo expuesto en los párrafos que preceden se advierte que la Entidad no consignó el plazo máximo de responsabilidad del contratista en años; por

lo que, a través del INFORME TECNICO N° 0003-2024-UNSM-OTI¹¹, la Entidad procede a precisar el plazo de responsabilidad por vicios ocultos.

En ese sentido, considerando lo señalado en el informe de la Entidad, se implementarán las siguientes disposiciones:

- Se **adecuará** en el numeral 16 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas definitivas, quedando de la siguiente manera:

“16. RESPONSABILIDAD POR VICIOS OCULTOS:

La conformidad del servicio por parte de LA ENTIDAD no enerva su derecho a reclamar posteriormente por defectos o vicios ocultos, conforme a lo dispuesto por los artículos 40 de la Ley de Contrataciones del Estado y 146 de su Reglamento.

*El plazo máximo de responsabilidad del contratista es de ~~990 días calendario~~ **tres (03) años** contado a partir de la conformidad otorgada por LA ENTIDAD (~~término del periodo de ejecución del servicio de 990 días calendario~~)”.*

- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o informe técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

3.2 Perfeccionamiento del contrato

De la revisión del numeral 2.4 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas se aprecia lo siguiente:

“2.4 Perfeccionamiento del contrato

El contrato se perfecciona con la suscripción del documento que lo contiene. Para dicho efecto el postor ganador de la buena pro, dentro del plazo previsto en el artículo 141 del Reglamento, debe presentar la documentación requerida en el Jr. Maynas Nro. 179 – Tarapoto – San Martín en horario de 8 am a 2pm”.

En relación a ello, corresponde precisar que las Bases Estándar aplicables a la presente contratación, disponen que se debe precisar el lugar y la dirección exacta en donde se dará el perfeccionamiento del contrato; de lo expuesto se advierte que la Entidad en el numeral 2.4 no precisó el lugar en donde se dará el perfeccionamiento; por lo que, a través del INFORME TECNICO N° 0003-2024-UNSM-OTI¹², la Entidad procede a precisar el lugar para los efectos mencionados.

En ese sentido, considerando lo señalado en el informe de la Entidad, se implementarán las siguientes disposiciones:

- Se **adecuará** en el numeral 2.4 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases integradas definitivas, quedando de la siguiente manera:

¹¹ Remitido mediante Expediente N° 2024-0168684 de fecha 05 de diciembre de 2024.

¹² Remitido mediante Expediente N° 2024-0168684 de fecha 05 de diciembre de 2024.

“2.4 Perfeccionamiento del contrato

El contrato se perfecciona con la suscripción del documento que lo contiene. Para dicho efecto el postor ganador de la buena pro, dentro del plazo previsto en el artículo 141 del Reglamento, debe presentar la documentación requerida en la Unidad de Abastecimiento de la Universidad Nacional de San Martín, sito en el Jr. Maynas Nro. 179 – Tarapoto – San Martín en horario de 8 am a 2pm”.

- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o informe técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

3.3 Forma de pago

De la revisión de la forma de pago prevista en las Bases estándar aplicables a la presente convocatoria, se dispone completar la información siguiente:

“2.6. FORMA DE PAGO

La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en [CONSIGNAR EL DETALLE DE LOS PAGOS PERIÓDICOS].

Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:

- *Recepción del [REGISTRAR LA DENOMINACIÓN DEL ÁREA DE ALMACÉN O LA QUE HAGA SUS VECES].*
- *Informe del funcionario responsable del [REGISTRAR LA DENOMINACIÓN DEL ÁREA RESPONSABLE DE OTORGAR LA CONFORMIDAD] emitiendo la conformidad de la prestación efectuada.*
- *Comprobante de pago.*
- *[CONSIGNAR OTRA DOCUMENTACIÓN NECESARIA A SER PRESENTADA PARA EL PAGO ÚNICO O LOS PAGOS A CUENTA, SEGÚN CORRESPONDA].*

Dicha documentación se debe presentar en [CONSIGNAR MESA DE PARTES O LA DEPENDENCIA ESPECÍFICA DE LA ENTIDAD DONDE SE DEBE PRESENTAR LA DOCUMENTACIÓN], sito en [CONSIGNAR LA DIRECCIÓN EXACTA]”

En relación a ello, de la revisión del numeral 2.5 del Capítulo II y acápite 14 del numeral 3.1 del Capítulo III de las Bases integradas, se aprecia lo siguiente:

<i>Capítulo II</i>	<i>Capítulo III</i>
<p>“2.5 FORMA DE PAGO</p> <p><i>La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en PAGOS MENSUALES.</i></p> <p><i>Para efectos del pago de las contraprestaciones</i></p>	<p>“14. FORMA Y CONDICIONES DE PAGO</p> <ul style="list-style-type: none">• <i>El pago se realizará de forma mensual luego de</i>

<p><i>ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - Informe del funcionario responsable del Responsable de la Oficina de Tecnologías de la Información, emitiendo la conformidad de la prestación efectuada. - informe del encargado de seguridad y gestión de red - Comprobante de pago. - Informe mensual de consumo y uso del servicio por parte de EL CONTRATISTA. <p><i>Dicha documentación se debe presentar en la Oficina de Tecnologías de la información, sito en la Ciudad Universitaria – Distrito de Morales – San Martin”.</i></p>	<p><i>emitida la conformidad del servicio</i></p> <ul style="list-style-type: none"> ● <i>Comprobante de pago</i> ● <i>Informe mensual de consumo y uso del servicio por parte de EL CONTRATISTA”.</i>
--	--

De lo expuesto, se advierte que la información consignada no sería congruente entre ambos literales; por lo que, a través del INFORME TECNICO N° 0003-2024-UNSM-OTI¹³, la Entidad procede a uniformizar la forma de pago para el presente procedimiento de selección.

En ese sentido, considerando lo señalado en el informe de la Entidad, se implementarán las siguientes disposiciones:

- Se **uniformizará** el numeral 14 del Capítulo III, de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, quedando de la siguiente manera:

<p>“14. FORMA Y CONDICIONES DE PAGO</p> <p><i>La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en PAGOS MENSUALES.</i></p> <p><i>Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> ● <i>El pago se realizará de forma mensual luego de emitida la conformidad del servicio</i> ● <i>Informe del funcionario responsable del Responsable de la Oficina de Tecnologías de la Información, emitiendo la conformidad de la prestación efectuada.</i> ● <i>informe del encargado de seguridad y gestión de red</i> ● <i>Comprobante de pago</i> ● <i>Informe mensual de consumo y uso del servicio por parte de EL CONTRATISTA.</i> <p><i>Dicha documentación se debe presentar en la Oficina de Tecnologías de la información, sito en la Ciudad Universitaria – Distrito de Morales – San Martin”.</i></p>
--

¹³ Remitido mediante Expediente N° 2024-0168684 de fecha 05 de diciembre de 2024.

- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o informe técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

3.4 Actividades del personal

Al respecto, cabe indicar que las Bases estándar aplicables al objeto de contratación, precisan, entre otros aspectos, que de corresponder puede consignarse el personal necesario para la ejecución de la prestación, debiendo detallarse su perfil mínimo y las actividades a desarrollar, así como clasificar al personal clave, esto es, aquél que resulta esencial para la ejecución de la prestación.

De la revisión del numeral 10, del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, respecto al personal clave se advierte que la Entidad omitió precisar las actividades a desarrollar por parte del personal.

Ahora bien, la Entidad a través del INFORME TÉCNICO N° 0003-2024-UNSM-OTI¹⁴, procedió a precisar las actividades a realizar por el personal “Jefe de Proyecto”, “Gestor de Proyecto”, “Especialista de Redes” y “Especialista de Seguridad”.

En ese sentido, considerando lo señalado en el informe de la Entidad, se implementarán las siguientes disposiciones:

- Se **precisará** en el numeral 10 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, quedando de la siguiente manera:

“ 10. Personal clave

El personal propuesto para la solución del servicio deberá pertenecer a la planilla del postor, teniendo como único objetivo, mantener la comunicación directa y fluida con el contratista.

10.1. JEFE DE PROYECTO (01 Persona)

Título universitario en ingeniería electrónica o ingeniería de telecomunicaciones o ingeniería de sistemas o ingeniería informática o computación o Ingeniería electrónica o Ingeniería Industrial.

Colegiatura vigente y habilitada

Curso mínimo 120 horas en Gerencia de Proyectos y/o Gestión de proyectos y/o Dirección de Proyectos y/o PMP vigente (Project Management Professional)

Experiencia mínima de 03 años en Gestión de proyectos y/o servicios de telecomunicaciones tales como internet y/o transmisión/ comunicación/ enlace/ interconexión de datos y/o telefonía y/o seguridad.

ACTIVIDADES A DESARROLLAR:

- *Elaborar el plan de trabajo del proyecto que incluya la definición de objetivos, alcance, cronograma, recursos y entregables, garantizando su aprobación y comunicación con todas las partes interesadas.*

¹⁴ Remitido mediante Expediente N° 2024-0168684 de fecha 05 de diciembre de 2024.

- *Asignar y gestionar los recursos humanos, materiales y técnicos necesarios para la ejecución del proyecto, asegurando la disponibilidad oportuna y eficiente para cada fase.*
- *Establecer y mantener comunicación constante con el cliente, contratista y equipo técnico para coordinar actividades, informar avances, gestionar solicitudes y resolver problemas que puedan surgir.*
- *Supervisar la instalación y configuración de la infraestructura de fibra óptica, asegurando el cumplimiento de los estándares técnicos, normativos y de calidad establecidos en el proyecto.*
- *Identificar, evaluar y gestionar los riesgos asociados al proyecto, proponiendo e implementando planes de mitigación para minimizar su impacto en tiempo, costo y calidad.*
- *Realizar el seguimiento y control del avance del proyecto mediante la evaluación de indicadores de rendimiento y cumplimiento de hitos, garantizando la alineación con el cronograma establecido.*
- *Validar las pruebas de funcionamiento y calidad de la infraestructura instalada, asegurando que la red de fibra óptica cumpla con los requisitos de conectividad, capacidad de transmisión y estabilidad antes de la entrega final al cliente.*
- *Elaborar informes técnicos y administrativos sobre el estado del proyecto, destacando hitos alcanzados, actividades pendientes y recomendaciones para optimizar la operación de la infraestructura implementada.*

10.2. GESTOR DE PROYECTO

A GESTOR DE PROYECTO A (01 Persona)

Título universitario en ingeniería electrónica o ingeniería de telecomunicaciones o ingeniería de sistemas o ingeniería informática o computación o Ingeniería electrónica o Ingeniería Industrial.

Colegiatura vigente y habilitada

Curso de mínimo 40 horas en gestión de proyectos.

Experiencia mínima de 03 años en Gerencia de Proyectos y/o Gestión de proyectos y/o Dirección de Proyectos y/o servicios de telecomunicaciones tales como internet y/o transmisión/ comunicación/ enlace/ interconexión de datos y/o telefonía y/o seguridad.

ACTIVIDADES A DESARROLLAR:

- *Coordinar la ejecución operativa del proyecto, organizando las actividades diarias de instalación y asegurando la disponibilidad de materiales, herramientas y personal necesario en cada etapa.*
- *Supervisar la correcta ejecución del tendido y empalme de la fibra óptica, verificando que el cableado estructurado cumpla con los planos y especificaciones técnicas establecidas.*
- *Monitorear el cumplimiento del cronograma de actividades, identificando posibles desviaciones y tomando medidas correctivas para garantizar que se alcancen los hitos en los plazos previstos.*
- *Realizar inspecciones periódicas en campo para verificar el avance físico del proyecto, asegurando que se cumplan las normativas de seguridad y calidad en el sitio de instalación.*
- *Coordinar con los especialistas de redes y seguridad la integración de equipos de comunicación, asegurando que las configuraciones sean consistentes con los requerimientos de transmisión de datos.*

- Gestionar la documentación técnica del proyecto, incluyendo planos, reportes de instalación, actas de prueba y certificación de enlaces de fibra óptica, garantizando su disponibilidad y actualización constante.
- Informar al jefe de proyecto sobre el avance, dificultades y requerimientos adicionales que puedan surgir durante la ejecución, proponiendo soluciones para optimizar los resultados.

10.3. ESPECIALISTA DE REDES

A. ESPECIALISTA DE REDES A (01 Persona)

- Técnico y/o título universitario en electrónica o telecomunicaciones o sistemas o informática o computación o electrónica o Industrial o redes y comunicación.
- Curso y/o Taller de capacitación de mínimo 48 horas en seguridad de redes. Curso y/o Taller de capacitación de mínimo 48 horas en Planeamiento de Fibra Óptica o Infraestructura de Fibra Ópticas o Comunicaciones Ópticas.
- Experiencia mínima de 03 años en implementación de proyectos y/o servicios de telecomunicaciones tales como internet y/o transmisión/ comunicación/ enlace/ interconexión de datos y/o telefonía y/o seguridad.

ACTIVIDADES A DESARROLLAR:

- Diseñar y ejecutar el despliegue físico de la red de fibra óptica, realizando el tendido, empalme y certificación de enlaces según las especificaciones del proyecto y los estándares de la industria.
- Configurar, instalar y poner en operación los equipos de red, incluyendo switches, routers y dispositivos de comunicación, optimizando su funcionamiento para maximizar la capacidad de transmisión de datos.
- Realizar pruebas de conectividad, latencia, velocidad y estabilidad en la red de fibra óptica, documentando los resultados y corrigiendo cualquier problema detectado durante la validación.
- Implementar esquemas de redundancia y balanceo de carga en la infraestructura de red, garantizando la disponibilidad continua del servicio y minimizando posibles interrupciones.
- Ejecutar labores de mantenimiento preventivo y correctivo en los componentes de la red, asegurando la continuidad del servicio y la máxima vida útil de los equipos instalados.
- Documentar el diseño, configuración y topología de la red, incluyendo diagramas, configuraciones de dispositivos y reportes de certificación de enlaces.
- Brindar soporte técnico al equipo de proyecto y al cliente durante la fase de implementación, atendiendo consultas y resolviendo incidencias relacionadas con la conectividad y el rendimiento de la red.

10.4. ESPECIALISTA DE SEGURIDAD

A ESPECIALISTA DE SEGURIDAD A (01 Persona)

Técnico y/o título universitario en electrónica o telecomunicaciones o sistemas o informática o computación o electrónica o Industrial o redes y comunicación.
 Curso mínimo de 40 horas en Firewall de Seguridad Perimetral.
 Certificado de seguridad vigente
 Experiencia mínima de 03 años en implementación de proyectos y/o servicios de seguridad”.

ACTIVIDADES A DESARROLLAR:

- *Diseñar, configurar e implementar la seguridad perimetral de la red, instalando y gestionando firewalls, sistemas de detección de intrusos y otras herramientas de protección para garantizar la seguridad de la infraestructura.*
- *Definir e implementar políticas de seguridad que regulen el acceso a la red, controlando el tráfico de datos y estableciendo restricciones para usuarios y dispositivos no autorizados.*
- *Monitorear de manera continua el tráfico y los eventos de seguridad en la red, detectando posibles amenazas o actividades sospechosas y aplicando medidas correctivas en tiempo real.*
- *Configurar y gestionar conexiones seguras mediante redes privadas virtuales (VPN) y otros protocolos de cifrado, garantizando la protección de los datos transmitidos a través de la red de fibra óptica.*
- *Realizar auditorías de seguridad, pruebas de penetración y análisis de vulnerabilidades en la infraestructura, documentando los resultados y aplicando medidas de mitigación para fortalecer la seguridad de la red.*
- *Actualizar y gestionar certificados de seguridad, parches de software y configuraciones de dispositivos de seguridad, asegurando que todos los sistemas estén protegidos contra las últimas amenazas.*
- *Documentar todas las configuraciones de seguridad implementadas, generando reportes técnicos sobre incidentes y proponiendo mejoras continuas para garantizar la protección integral de la infraestructura”.*

- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o informe técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

3.5 Colegiatura y habilitación

De la revisión del literal B.3.1 del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas, se aprecia lo siguiente:

“B.3.1 FORMACIÓN ACADÉMICA

Requisitos:

JEFE DE PROYECTO:

*Título universitario en ingeniería electrónica o ingeniería de telecomunicaciones o ingeniería de sistemas o ingeniería informática o computación o Ingeniería electrónica o Ingeniería Industrial. **Colegiado y habilitado.***

*GESTOR DE PROYECTO: Título universitario en ingeniería electrónica o ingeniería de telecomunicaciones o ingeniería de sistemas o ingeniería informática o computación o Ingeniería electrónica o Ingeniería Industrial. **Colegiado y habilitado.***

(...)”

Al respecto, cabe señalar que “La colegiatura y habilitación de los profesionales debe requerirse para el inicio de su participación efectiva en la ejecución de la prestación”, por lo que no corresponde requerir la “colegiatura y habilitación” como parte del requisito de calificación “Formación Académica”.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementarán las siguientes disposiciones:

- Se **suprimirá** del literal B.3.1, del acápite 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, el extremo referido a la “colegiatura y habilitación”.
- Se **precisará** que la colegiatura y habilitación requerida para los profesionales “JEFE DE PROYECTO” y “GESTOR DE PROYECTO” debe requerirse para el inicio de su participación efectiva en la ejecución de la prestación
- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o informe técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

3.6 Duplicidad de los Factores de Evaluación

De la revisión de las Bases integradas, se advierte que en el numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se encuentran consignados los “Factores de Evaluación”, los cuales se encuentran reiterados en el Capítulo IV de las Bases integradas, aspecto que podría generar confusión entre los participantes.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementarán las siguientes disposiciones:

- Se **suprimirá** del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, el extremo referido a los “Factores de Evaluación”.
- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o informe técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

3.7 Duplicidad de los Requisitos de Calificación

De la revisión de las Bases integradas, se advierte que en el acápite 20 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas, se encuentran consignados los requisitos “Habilitación” y “Experiencia de Facturación”, los cuales se encuentran reiterados en el numeral 3.2 “Requisitos de Calificación” del mismo Capítulo, aspecto que podría generar confusión entre los participantes.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementarán las siguientes disposiciones:

- Se **suprimirá** el acápite 20 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.

- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o informe técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

3.8 Duplicidad de los documentos para la admisión de la oferta y firma de contrato

De la revisión de las Bases integradas, se advierte que en los acápites 17 y 18 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas, se encuentran consignados los documentos para la “admisión de la oferta” y “firma de contrato”, los cuales se encuentran reiterados en los numerales 2.2.1.1 y 2.3 del Capítulo II, aspecto que podría generar confusión entre los participantes.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementarán las siguientes disposiciones:

- Se **suprimirán** los acápites 17 y 18 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.
- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o informe técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

3.9 De los documentos para la admisión de la oferta

De la revisión del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases integradas, se aprecia lo siguiente:

“2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta
(...)
e) **Declaración Jurada de Cumplimiento de contar con 01 TIER DE 10 Gbps.**”

En relación a ello, se aprecia que las Bases estándar aplicables al objeto de contratación precisan que en caso la Entidad determine que adicionalmente a la declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia, el postor deba presentar algún otro documento para acreditar algún componente de los Términos de Referencia, debe precisar con claridad qué componente de los términos de referencia serán acreditados, siendo que, **no se puede incluir documentos** referidos a cualquier tipo de **equipamiento**, infraestructura, calificaciones y experiencia del personal en general.

Ahora bien, de lo expuesto se aprecia que la Entidad solicita la presentación de una “Declaración Jurada de Cumplimiento de contar con 01 TIER DE 10 Gbps”, lo cual no se condice con lo establecido en las Bases estándar aplicables al objeto de contratación, pues solicita la acreditación de contar con un equipo para ejecutar el servicio.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementarán las siguientes disposiciones:

- Se **suprimirá** el literal e) del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.
- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o informe técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1** Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2** Posteriormente, el comité de selección deberá **modificar** las fechas de registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, para lo cual deberá tenerse presente que los proveedores deberán efectuar su registro en forma electrónica a través del SEACE hasta antes de la presentación de propuestas, de acuerdo con lo previsto en el artículo 57 del Reglamento; asimismo, cabe señalar que, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE.
- 4.3** Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección, asimismo, cabe señalar que, las disposiciones del Pronunciamiento priman sobre aquellas disposiciones emitidas en el pliego absolutorio y Bases integradas que versen sobre el mismo tema.
- 4.4** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 7 de enero de 2025

Código: 12.6, 22.1