

| FORMATO N° 24   |   |   |   |  |
|---|---|---|---|--|
| ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS<br>Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:<br>CONSULTORÍA DE OBRAS<br>(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)   |   |   |   |  |
| 1   | NÚMERO DE ACTA  | F24-AS-SM-31-2024-ENOSA-1   |   |  |
| 2   | <b>SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL</b>   |   |   |  |
| En, Piura, a los diez (10) días del mes de junio del 2024, de forma virtual en la sala Meet, a las 15:00 horas, se reunieron los integrantes del Comité de Selección designados mediante Formato N° DCS-0045-2024-ENOSA, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de Adjudicación Simplificada N° AS-SM-31-2024-ELECTRONOROESTE SA (ENOSA)-1, cuyo objeto de convocatoria es SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE EJECUCION DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO ELÉCTRICO DEL ALIMENTADOR 1934 EN MEDIA TENSIÓN (10KV) DE LA SET CASTILLA – DISTRITO DE CASTILLA – PROVINCIA DE PIURA – DEPARTAMENTO DE PIURA", a fin de APERTURAR EL SOBRE DE LA OFERTA ECONÓMICA y OTORGAR LA BUENA PRO. |   |   |   |  |
| 3   | <b>SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN</b>  |   |   |  |
| El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:   |   |   |   |  |
| Presidente  | Javier Garcia Mogollon  | Titular   | X   | Dependencia: Área de Administración de Proyectos |
|   |   | Suplente  |   |  |
| Primer Miembro  | Carol Lili Sanchez Rodriguez  | Titular   | X   | Dependencia: OEC                                 |
|   |   | Suplente  |   |  |
| Segundo Miembro   | Dick Roggers Linares Mesones  | Titular   | X   | Dependencia: Área de Administración de Proyectos |
|   |   | Suplente  |   |  |
| 4   | <b>DETALLE DE LOS POSTORES QUE PASARON A LA ETAPA DE EVALUACIÓN ECONÓMICA:</b>  |   |   |  |
| De acuerdo con la evaluación técnica realizada el día tres y diez (03 y 10) de junio del 2024, los siguientes postores pasaron a la etapa de evaluación económica, en vista de que obtuvieron y/o superaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos, de acuerdo con lo establecido en las bases:   |   |   |   |  |
| N°  | Nombre o razón social del postor  | Puntaje por Evaluación Técnica  |   |  |
| 1   | CONSULTORA Y EJECUTORA ISEL E.I.R.L.  | 100.00 puntos   |   |  |
| 2   | COLLANTES CORPORACION S.A.C   | 90.00 puntos  |   |  |
| 5   | <b>APERTURA Y DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS:</b>  |   |   |  |
| Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas económicas de los mencionados postores, cuyas ofertas son las siguientes:  |   |   |   |  |
| N°  | Nombre o razón social del postor  | Oferta Económica  | % del Valor Referencial                         |  |
| 1   | CONSULTORA Y EJECUTORA ISEL E.I.R.L.  | S/ 152,735.52   | 90.00%  |  |
| 2   | COLLANTES CORPORACION S.A.C   | S/ 152,735.52   | 90.00%  |  |
| DE SER EL CASO INCLUIR LO SIGUIENTE:  |   |   |   |  |
| 6   | <b>DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS QUE FUERON DESCALIFICADAS</b>  |   |   |  |
| De acuerdo con la evaluación realizada, las siguientes ofertas económicas han sido descalificadas:  |   |   |   |  |
| N°  | Nombre o razón social del postor  | Consignar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas |   |  |
| 1   | *****   | *****   |   |  |
| 7   | <b>EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS:</b>  |   |   |  |
| 7.1   | <b>DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO NO SE ENCUENTRA DENTRO DE LOS LÍMITES DEL VALOR REFERENCIAL.</b> |   |   |  |
| De conformidad con el artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado, Tratándose de ejecución o consultoría de obras, la Entidad rechaza las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial o que excedan este en más del diez por ciento (10%). En este último caso, las propuestas que excedan el valor referencial en menos del 10% serán rechazadas si no resulta posible el incremento de la disponibilidad presupuestal.   |   |   |   |  |
| N°  | Nombre o razón social del postor  |   |   |  |
| 1   | *****   |   |   |  |
| 7.2   | <b>PUNTAJE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS</b>  |   |   |  |
| Acto seguido, se procede a asignar el puntaje correspondiente aplicando la fórmula prevista en el artículo 83 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, conforme se detalla a continuación:  |   |   |   |  |
| N°  | Nombre o razón social del postor  | Puntaje por Evaluación Económica  |   |  |
| 1   | CONSULTORA Y EJECUTORA ISEL E.I.R.L.  | 100.00 puntos   |   |  |
| 2   | COLLANTES CORPORACION S.A.C   | 100.00 puntos   |   |  |
| 8   | <b>RESULTADOS FINALES</b>   |   |   |  |
| De este modo, teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de las ofertas que comprende el promedio ponderado de ambas evaluaciones, considerando los coeficientes de ponderación establecidos en las bases, obteniéndose los siguientes resultados:   |   |   |   |  |
| Orden de prelación  | Nombre o razón social del postor  | Puntaje Técnico (PT)<br>C1 = 0.8  | Puntaje Económico (Pe)<br>C2 = 0.2              | Puntaje Total<br>C1xPT+C2xPe                     |
| 1   | COLLANTES CORPORACION S.A.C   | 72.00   | 20.00   | (*) 105.80                                       |
| 2   | CONSULTORA Y EJECUTORA ISEL E.I.R.L.  | 80.00   | 20.00   | (*) 105.00                                       |
| (*) El puntaje total, incluye la bonificación del 5% por empresa mype y Bonificación del 10% por provincia colindante.  |   |   |   |  |
| 9   | <b>OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO</b>   |   |   |  |
| 9.1   | <b>DETALLES DEL GANADOR DE LA BUENA PRO</b>   |   |   |  |
| De acuerdo con los resultados de la evaluación, el postor ganador de la buena pro es:   |   |   |   |  |
|   | Nombre o razón social del postor ganador  | Monto adjudicado  | Oferta > al Valor Referencial                   |  |
|   | COLLANTES CORPORACION S.A.C   | 152,735.52  | Si  | x  |
|   |   |   | No  |  |
| En caso no se pueda otorgar la buena pro, luego de seguirse el procedimiento previsto, el comité de selección , sigue el mismo procedimiento con el postor que ocupó el segundo lugar. En caso no se otorgue la buena pro, debe continuar con los demás postores, respetando el orden de prelación.   |   |   |   |  |
| 10  | <b>ACUERDO ADOPTADO</b>   |   |   |  |
| Los miembros del comité de selección por UNANIMIDAD, dan por aprobados los resultados de la evaluación económica, otorgando la buena pro al postor mencionado el numeral 9.1.   |   |   |   |  |
| 11  |   |   |   |  |
|   | Javier Garcia Mogollon<br>Presidente del Comité de Selección  | Carol Lili Sánchez Rodríguez<br>Primer Miembro                                    | Dick Roggers Linares Mesones<br>Segundo Miembro |  |
| NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN O DEL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES  |   |   |   |  |