

## FORMATO N° 14

# ACTA DE APERTURA, ADMISIÓN, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO PARA EJECUCIÓN DE OBRAS

1 NÚMERO DE ACTA

FORMATO N°14

## 2 SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

El órgano a cargo del procedimiento de selección, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°03-2024-CS/MDHCHI SEGUNDA CONVOCATORIA DERIVADA DE LICITACION PUBLICA N°01-20254-CS/MDHCHI, cuyo objeto de convocatoria es CONTRATACION DE LA EJECUCION DE LA OBRA: "CREACION DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LAS VIAS LOCALES DEL BARRIO HUAYRAPUNCO, PROGRESO, CENTRO Y LOS ANGELES EN EL CENTRO POBLADO DE HUAMANMARCA, DISTRITO DE HUAYUCACHI DE LA PROVINCIA DE HUANCAYO DEL DEPARTAMENTO DE JUNIN", CUI N° 2604115, se reunió a fin de efectuar la APERTURA, ADMISIÓN, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS PRESENTADAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO, de acuerdo a lo siguiente:

| ETAPAS                                  | FECHAS DE LAS SESIONES |            | HORA DE LAS SESIONES |            |       |
|-----------------------------------------|------------------------|------------|----------------------|------------|-------|
|                                         | Desde:                 | Hasta:     | Desde:               | Hasta:     |       |
| - Para la admisión:                     | 13/03/2025             | 14/03/2025 | 10:00 A.M.           | 17:00 P.M. | [ 3 ] |
| - Para la evaluación:                   | 17/03/2025             | 17/03/2025 | 09:00 A.M.           | 13:00 P.M. | [ 4 ] |
| - Para la calificación:                 | 18/03/2025             | 20/03/2025 | 10:00 A.M.           | 17:00 P.M. | [ 5 ] |
| - Para el otorgamiento de la buena pro: | 20/03/2025             | 20/03/2025 | 17:00 P.M.           | 19:30 P.M. | [ 6 ] |

## 3 SOBRE EL QUÓRUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN (DE CORRESPONDER)

El quórum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

|                 |                                     |           |                                                              |           |   |
|-----------------|-------------------------------------|-----------|--------------------------------------------------------------|-----------|---|
| Presidente      | Ing. Ebert Royer, ALVARADO GILVONIO | Condición | Sub Gerente de Obras Publicas y Desarrollo Urbano            | Titular:  | X |
|                 |                                     |           |                                                              | Suplente: |   |
| Primer Miembro  | CPC. Evelin Sarita, EGOAVIL RAMOS   | Condición | Jefe de la Oficina de Abastecimiento, Logística y Patrimonio | Titular:  | X |
|                 |                                     |           |                                                              | Suplente: |   |
| Segundo Miembro | Bach. Yesly Adiza, ROJAS ROJAS      | Condición | Jefe de la Oficina de Desarrollo urbano y Catastro           | Titular:  | X |
|                 |                                     |           |                                                              | Suplente: |   |

## 4 DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo a la ficha de selección de la convocatoria publicada en el SEACE, se registraron a través de dicho sistema, los siguientes participantes:

| RUC/Código  | Nombre o Razón Social                                                                          | Fecha de registro en el procedimiento | Estado    | Advertencia | Fecha de registro |
|-------------|------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------|-----------|-------------|-------------------|
| 10412348236 | ALVAREZ PAITAMPOMA CHRISTIAN ROBERTO                                                           | 25/02/2025                            | No válido |             | 25/02/2025        |
| 20138649424 | GIOSE S.A.C.                                                                                   | 20/02/2025                            | Válido    |             | 20/02/2025        |
| 20171368368 | J & M EJECUTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA                                                      | 24/02/2025                            | Válido    |             | 24/02/2025        |
| 20261295246 | FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.                                                               | 01/03/2025                            | Válido    |             | 01/03/2025        |
| 20268887785 | CVJ CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.                                                              | 21/02/2025                            | Válido    |             | 21/02/2025        |
| 20365809179 | EL HORIZONTE S.R.L.                                                                            | 20/02/2025                            | Válido    |             | 20/02/2025        |
| 20403160190 | PCD S.A.C.                                                                                     | 24/02/2025                            | Válido    |             | 24/02/2025        |
| 20450519783 | CONSTRUCTORA PERU TRACTOR SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - PERU TRACTOR S.R.L. | 24/02/2025                            | Válido    |             | 24/02/2025        |
| 20454936010 | COORPORATION JOMESA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - JOMESA S.A.C.                                   | 20/02/2025                            | Válido    |             | 20/02/2025        |



| RUC/Código  | Nombre o Razón Social                                                                   | Fecha de registro en el procedimiento | Estado | Advertencia | Fecha de registro |
|-------------|-----------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------|--------|-------------|-------------------|
| 20485988468 | SOGU CONSTRUCTORA S.A.C.                                                                | 23/02/2025                            | Válido |             | 23/02/2025        |
| 20486298147 | CONSULTORES & CONSTRUCTORES CONSUZ SAC                                                  | 27/02/2025                            | Válido |             | 27/02/2025        |
| 20486827239 | SERVICIOS INTEGRALES CONSTRUCCIÓN Y OBRAS PEC SOCIEDAD ANONIMA CERRRADA - SICOPEC S.A.C | 25/02/2025                            | Válido |             | 25/02/2025        |
| 20486845725 | PERU AMERICA CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA                            | 02/03/2025                            | Válido |             | 02/03/2025        |
| 20486975939 | CONSTRUCTORA INMOBILIARIA GOLD S.A.C.                                                   | 28/02/2025                            | Válido |             | 28/02/2025        |
| 20488077717 | FERDI INGENIEROS SAC                                                                    | 25/02/2025                            | Válido |             | 25/02/2025        |
| 20489619831 | INGENIERIA & CONSTRUCCION CORPORACION PERUANA DEL SANTA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA        | 21/02/2025                            | Válido |             | 21/02/2025        |
| 20489665604 | H&G ZAFIRO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA                                                     | 03/03/2025                            | Válido |             | 03/03/2025        |
| 20495042333 | DLTA INGENIEROS CONSULTORES CONTRATISTAS S.R.L.                                         | 25/02/2025                            | Válido |             | 25/02/2025        |
| 20495059813 | R Y GOMEZ CONSTRUCTORES S.R.L.                                                          | 22/02/2025                            | Válido |             | 22/02/2025        |

| RUC/Código  | Nombre o Razón Social                                       | Fecha de registro en el procedimiento | Estado | Advertencia | Fecha de registro |
|-------------|-------------------------------------------------------------|---------------------------------------|--------|-------------|-------------------|
| 20509687669 | CONSTRUCTORA LA ESMERALDA EIRL                              | 26/02/2025                            | Válido |             | 26/02/2025        |
| 20514014419 | VITRUBIO MUNDO DE INGENIERIA CONSULTORES Y CONTRATISTAS SAC | 26/02/2025                            | Válido |             | 26/02/2025        |
| 20515422154 | CONSTRUCTORA COPER E.I.R.L.                                 | 21/02/2025                            | Válido |             | 21/02/2025        |
| 20534714981 | CHD INGENIEROS E.I.R.L.                                     | 28/02/2025                            | Válido |             | 28/02/2025        |
| 20540071595 | ARLED S.A.C.                                                | 27/02/2025                            | Válido |             | 27/02/2025        |
| 20541316150 | CONSTRUCTORA SANTA EUGENIA E.I.R.L.                         | 03/03/2025                            | Válido |             | 03/03/2025        |
| 20542513439 | CRISAMYR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA                           | 26/02/2025                            | Válido |             | 26/02/2025        |
| 20550934079 | PRECYSSA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.                      | 24/02/2025                            | Válido |             | 24/02/2025        |
| 20568223307 | CORAL ING'S ASOCIADOS CONTRATISTAS S.A.C.                   | 10/03/2025                            | Válido |             | 10/03/2025        |
| 20568355041 | CONTRATISTAS GENERALES CORNALINA E.I.R.L.                   | 22/02/2025                            | Válido |             | 22/02/2025        |

| RUC/Código  | Nombre o Razón Social                                                                       | Fecha de registro en el procedimiento | Estado | Advertencia | Fecha de registro |
|-------------|---------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------|--------|-------------|-------------------|
| 20568437528 | CONSTRUCTORA Y CONSULTORA HNOS. GUTARRA ALARCON S.A.C.                                      | 09/03/2025                            | Válido |             | 09/03/2025        |
| 20573323875 | INMOBILIARIA H Y V S.A.C.                                                                   | 03/03/2025                            | Válido |             | 03/03/2025        |
| 20600029798 | CRAP INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.R.L.                                                       | 25/02/2025                            | Válido |             | 25/02/2025        |
| 20600536738 | INVERSIONES SELVA CENTRAL EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - I S & C E.I.R.L. | 24/02/2025                            | Válido |             | 24/02/2025        |
| 20600538471 | BETA CONSTRUCTION PROYECTOS E INGENIERIA S.A.C.                                             | 24/02/2025                            | Válido |             | 24/02/2025        |
| 20601136563 | ACCON INGENIERIA Y CONSTRUCCION E.I.R.L.                                                    | 07/03/2025                            | Válido |             | 07/03/2025        |
| 20601647053 | CORPORACION EMPRESARIAL PROSPECTIVA S.A.C.                                                  | 07/03/2025                            | Válido |             | 07/03/2025        |
| 20601714966 | GROUP AVEP S.A.C.                                                                           | 07/03/2025                            | Válido |             | 07/03/2025        |
| 20602141013 | CONSTRUCTORA INMOBILIARIA HEYMAN A. & DYLAND S.A.C.                                         | 24/02/2025                            | Válido |             | 24/02/2025        |
| 20602867286 | HTCM ASESORES Y CONSTRUCTORES S.R.L - HTCM S.R.L                                            | 24/02/2025                            | Válido |             | 24/02/2025        |



| RUC/Código  | Nombre o Razón Social                                                     | Fecha de registro en el procedimiento | Estado | Advertencia | Fecha de registro |
|-------------|---------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------|--------|-------------|-------------------|
| 20603089236 | GAROTH GRUPO EMPRESARIAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA                         | 02/03/2025                            | Válido |             | 02/03/2025        |
| 20603633556 | JFC CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.                                         | 24/02/2025                            | Válido |             | 24/02/2025        |
| 20603817703 | EPSA-EDIFICACIONES VIAS & SANEAMIENTO S.A.C.                              | 21/02/2025                            | Válido |             | 21/02/2025        |
| 20605139109 | CONSTRUCTORA URBANUZ PERU S.R.L.                                          | 24/02/2025                            | Válido |             | 24/02/2025        |
| 20606005874 | APOLO CM SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA                                         | 10/03/2025                            | Válido |             | 10/03/2025        |
| 20606702222 | JVL CONTRATISTAS GENERALES SAC                                            | 24/02/2025                            | Válido |             | 24/02/2025        |
| 20607426598 | G Y M INGENIEROS, ASESORES Y CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.                | 22/02/2025                            | Válido |             | 22/02/2025        |
| 20610065571 | HOMIKAR GROUP INMOBILIARIO EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA | 10/03/2025                            | Válido |             | 10/03/2025        |
| 99000032707 | INGENIERIA Y DESARROLLO ARQUITECTONICO , S.A. DE C.V.                     | 08/03/2025                            | Válido |             | 08/03/2025        |

## 5 DETALLE DE LOS POSTORES

En la fecha señalada en el cronograma de la ficha de selección publicada en el SEACE, presentaron sus ofertas a través de dicho sistema, los siguientes postores:

| Nombre o Razón Social                                       | Fecha de registro | Hora de registro | Usuario de registro | Fecha de presentación | Hora de presentación |
|-------------------------------------------------------------|-------------------|------------------|---------------------|-----------------------|----------------------|
| CONSORCIO VIAL C&C                                          | 11/03/2025        | 23:01:51         | 20489619831         | 11/03/2025            | 23:56:56             |
| CONSORCIO CVJ ASOCIADOS                                     | 11/03/2025        | 22:18:05         | 20268887785         | 11/03/2025            | 22:46:27             |
| SOGU CONSTRUCTORA S.A.C.                                    | 11/03/2025        | 18:58:50         | 20485988468         | 11/03/2025            | 19:02:45             |
| CONSORCIO HUANCAYO                                          | 11/03/2025        | 09:57:17         | 20600536738         | 11/03/2025            | 11:56:53             |
| CONSORCIO DELTA                                             | 11/03/2025        | 18:49:55         | 20495042333         | 11/03/2025            | 19:11:52             |
| VITRUBIO MUNDO DE INGENIERIA CONSULTORES Y CONTRATISTAS SAC | 11/03/2025        | 14:32:29         | 20514014419         | 11/03/2025            | 14:33:12             |
| Consortio Ejecutores Huayucachi                             | 11/03/2025        | 20:59:28         | 20486298147         | 11/03/2025            | 21:12:12             |
| ARLED S.A.C.                                                | 11/03/2025        | 20:32:27         | 20540071595         | 11/03/2025            | 20:34:55             |
| CONSORCIO SAN CRISTOBAL                                     | 11/03/2025        | 23:07:11         | 20534714981         | 11/03/2025            | 23:15:51             |
| CONSTRUCTORA INMOBILIARIA GOLD S.A.C.                       | 11/03/2025        | 19:15:22         | 20486975939         | 11/03/2025            | 19:16:02             |
| Nombre o Razón Social                                       | Fecha de registro | Hora de registro | Usuario de registro | Fecha de presentación | Hora de presentación |
| FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.                            | 11/03/2025        | 21:28:11         | 20261295246         | 11/03/2025            | 21:33:07             |
| CONSORCIO CHIRAPA                                           | 11/03/2025        | 19:02:41         | 20573323875         | 11/03/2025            | 20:32:16             |
| CONSORCIO GENESIS                                           | 11/03/2025        | 18:55:01         | 20541316150         | 11/03/2025            | 22:33:01             |
| CONSORCIO PROSPECTIVA                                       | 11/03/2025        | 22:21:13         | 20601647053         | ---                   | ---                  |
| CONSORCIO ARY                                               | 11/03/2025        | 20:20:35         | 20568437528         | 11/03/2025            | 22:46:24             |

## 6 ADMISIÓN DE LAS OFERTAS

## 6.1 VERIFICACIÓN DE LOS LÍMITES MÍNIMOS Y MÁXIMOS DEL VALOR REFERENCIAL DE LAS OFERTAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas se rechazan porque superan el valor referencial en más del diez por ciento (10%) o se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%):

| N° | Nombre o razón social del postor | Valor referencial | Precio de su oferta | % del valor referencial | Condición |
|----|----------------------------------|-------------------|---------------------|-------------------------|-----------|
|----|----------------------------------|-------------------|---------------------|-------------------------|-----------|



**IMPORTANTE:**

Numeral 28.2. del artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado: "Tratándose de ejecución o consultoría de obras, la Entidad rechaza las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial o que excedan este en más del diez por ciento (10%). En este último caso, las propuestas que excedan el valor referencial en menos del 10% serán rechazadas si no resulta posible el incremento de la disponibilidad presupuestal".

Numeral 73.3. del artículo 73 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado: "(...) en el caso de obras, el comité de selección declara no admitidas las ofertas que no se encuentren dentro de los límites del valor referencial".

**6.2 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS**

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:

| Nº | Nombre o razón social del postor                            | Consignar las razones para su no admisión                                                   |
|----|-------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1  | CONSORCIO VIAL C&C                                          | LAS RAZONES PARA SU NO ADMISION SE DETALLAN EN EL ANEXO A-1 DEL ACTA ADJUNTO A LA PRESENTE. |
| 2  | CONSORCIO CVJ ASOCIADOS                                     |                                                                                             |
| 3  | CONSORCIO HUANCAYO                                          |                                                                                             |
| 4  | CONSORCIO DELTA                                             |                                                                                             |
| 5  | VITRUBIO MUNDO DE INGENIERIA CONSULTORES Y CONTRATISTAS SAC |                                                                                             |
| 6  | Consortio Ejecutores Huayucachi                             |                                                                                             |
| 7  | ARLED S.A.C.                                                |                                                                                             |
| 8  | CONSORCIO ARY                                               |                                                                                             |

**6.3 DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN**

Las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:

| Nº | Nombre o razón social del postor      | Ítem(s) a los que postula |
|----|---------------------------------------|---------------------------|
| 1  | SOGU CONSTRUCTORA S.A.C.              | UNICO                     |
| 2  | CONSTRUCTORA INMOBILIARIA GOLD S.A.C. | UNICO                     |
| 3  | CONSORCIO CHIRAPA                     | UNICO                     |
| 4  | FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.      | UNICO                     |
| 5  | CONSORCIO GENESIS                     | UNICO                     |
| 6  | CONSORCIO SAN CRISTOBAL               | UNICO                     |

**7 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS****7.1 DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES**

COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE CADA POSTOR

|   |                                                           |  |                                              |
|---|-----------------------------------------------------------|--|----------------------------------------------|
| 1 | <b>NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR Nº 1</b>              |  | <b>SOGU CONSTRUCTORA S.A.C.</b>              |
|   | <b>FACTORES</b>                                           |  | <b>PUNTAJES</b>                              |
|   | PRECIO                                                    |  | 95 puntos                                    |
|   | [CONSIGNAR OTROS FACTORES DE EVALUACIÓN, SEGÚN LAS BASES] |  | 5 puntos                                     |
|   | PUNTAJE TOTAL                                             |  | 100 puntos                                   |
|   | BONIFICACIONES (DE SER EL CASO)                           |  | ..... puntos                                 |
|   | <b>TOTAL</b>                                              |  | <b>100 puntos</b>                            |
| 2 | <b>NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR Nº 1</b>              |  | <b>CONSTRUCTORA INMOBILIARIA GOLD S.A.C.</b> |
|   | <b>FACTORES</b>                                           |  | <b>PUNTAJES</b>                              |
|   | PRECIO                                                    |  | 87.23 puntos                                 |
|   | [CONSIGNAR OTROS FACTORES DE EVALUACIÓN, SEGÚN LAS BASES] |  | 5 puntos                                     |
|   | PUNTAJE TOTAL                                             |  | 92.23 puntos                                 |
|   | BONIFICACIONES (DE SER EL CASO)                           |  | 4.61 puntos                                  |
|   | <b>TOTAL</b>                                              |  | <b>96.84 puntos</b>                          |
| 3 | <b>NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR Nº 1</b>              |  | <b>CONSORCIO CHIRAPA</b>                     |
|   | <b>FACTORES</b>                                           |  | <b>PUNTAJES</b>                              |
|   | PRECIO                                                    |  | 95                                           |
|   | [CONSIGNAR OTROS FACTORES DE EVALUACIÓN, SEGÚN LAS BASES] |  | 5 puntos                                     |



04

|   |                                                           |                                  |
|---|-----------------------------------------------------------|----------------------------------|
|   | PUNTAJE TOTAL                                             | 100                              |
|   | BONIFICACIONES (DE SER EL CASO)                           | ..... puntos                     |
|   | TOTAL                                                     | 100 puntos                       |
|   |                                                           |                                  |
| 4 | NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1                     | FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L. |
|   | FACTORES                                                  | PUNTAJES                         |
|   | PRECIO                                                    | 86.89                            |
|   | [CONSIGNAR OTROS FACTORES DE EVALUACIÓN, SEGÚN LAS BASES] | 5 puntos                         |
|   | PUNTAJE TOTAL                                             | 91.89                            |
|   | BONIFICACIONES (DE SER EL CASO)                           | 4.59 puntos                      |
|   | TOTAL                                                     | 96.48 puntos                     |
|   |                                                           |                                  |
| 5 | NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1                     | CONSORCIO GENESIS                |
|   | FACTORES                                                  | PUNTAJES                         |
|   | PRECIO                                                    | 95 puntos                        |
|   | [CONSIGNAR OTROS FACTORES DE EVALUACIÓN, SEGÚN LAS BASES] | 5 puntos                         |
|   | PUNTAJE TOTAL                                             | 100 puntos                       |
|   | BONIFICACIONES (DE SER EL CASO)                           | 5 puntos                         |
|   | TOTAL                                                     | 105 puntos                       |
|   |                                                           |                                  |
| 6 | NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1                     | CONSORCIO SAN CRISTOBAL          |
|   | FACTORES                                                  | PUNTAJES                         |
|   | PRECIO                                                    | 88.65 puntos                     |
|   | [CONSIGNAR OTROS FACTORES DE EVALUACIÓN, SEGÚN LAS BASES] | 5 puntos                         |
|   | PUNTAJE TOTAL                                             | 93.65 puntos                     |
|   | BONIFICACIONES (DE SER EL CASO)                           | 4.68 puntos                      |
|   | TOTAL                                                     | 98.33 puntos                     |
|   |                                                           |                                  |

## 7.2 ORDEN DE PRELACIÓN

De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación es el siguiente:

| N° DE ORDEN | NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR      | PUNTAJE TOTAL |
|-------------|---------------------------------------|---------------|
| 1           | CONSORCIO GENESIS                     | 105           |
| 2           | CONSORCIO CHIRAPA                     | 100           |
| 3           | SOGU CONSTRUCTORA S.A.C.              | 100           |
| 4           | CONSORCIO SAN CRISTOBAL               | 98.33         |
| 5           | CONSTRUCTORA INMOBILIARIA GOLD S.A.C. | 96.84         |
| 6           | FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.      | 96.48         |

### IMPORTANTE:

En caso de empate, la determinación del orden de prelación de las ofertas empatadas se efectúa siguiendo el orden previsto en el literal b) del numeral 74.2 del artículo 74 y el numeral 91.1 del artículo 91 del Reglamento, según corresponda.

## REPORTE DEL DESEMPEÑO



Entidad Convocante : MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUAYUCACHI

Objeto de la Contratación : Obra

Nomenclatura : AS-SM-3-2024-CS/MDHCI-2

Nro. Convocatoria : 2

Descripción del Objeto : CONTRATACION DE LA EJECUCION DE LA OBRA: "CREACION DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LAS VIAS LOCALES DEL BARRIO HUAYRAPUNCO.

### Datos del ítem y sorteo

|                  |                                                    |                         |                             |        |         |
|------------------|----------------------------------------------------|-------------------------|-----------------------------|--------|---------|
| Número ítem      | 1                                                  | Fecha :                 | 20/03/2025                  | Hora : | 5:48 PM |
| Descripción ítem | CONTRATACION DE LA EJECUCION DE LA OBRA: "CREACION | Usuario que actualizó : | EVELIN SARITA EGOAVIL RAMOS |        |         |

### Listado del Resultado del Desempeño

| Código/Rue Postor | Razon Social                          | Puntaje total con Bonificación | M.ype | Empresa integrada por discapacitados | Orden de Praelación |
|-------------------|---------------------------------------|--------------------------------|-------|--------------------------------------|---------------------|
| 20541316150       | CONSORCIO GENESIS                     | 105.0                          | SI    | NO                                   | 1                   |
| 2057323875        | CONSORCIO CHIRAPA                     | 100.0                          | NO    | NO                                   | 2                   |
| 20485988408       | SOGU CONSTRUCTORA S.A.C.              | 100.0                          | NO    | NO                                   | 3                   |
| 20534714981       | CONSORCIO SAN CRISTOBAL               | 98.33                          | SI    | NO                                   | 4                   |
| 20486975939       | CONSTRUCTORA INMOBILIARIA GOLD S.A.C. | 96.84                          | SI    | NO                                   | 5                   |
| 20261295248       | FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.      | 96.48                          | SI    | SI                                   | 6                   |



**CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS**

COMPLETAR EL DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE CADA POSTOR, SEGÚN EL ORDEN DE PRELACIÓN, HASTA OBTENER CUATRO (4) OFERTAS CALIFICADAS, SALVO QUE DE LA REVISIÓN SOLO SE PUEDA OBTENER DE UNA, DOS O TRES OFERTAS CALIFICADAS.

(Numeral 75.3 del artículo 75 del Reglamento "Tratándose de obras, se aplica lo dispuesto en el numeral 75.2, debiendo el comité de selección identificar cuatro (4) postores que cumplan con los requisitos de calificación especificados en las bases".

**8.1 DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS**

Luego de culminada la evaluación, el órgano a cargo del procedimiento de selección determinó a los postores que cumplen con los requisitos de calificación detallados en las Bases:

requisitos de calificación detallados en los anexos

|                              |                                       |                                                   |                   |                         |
|------------------------------|---------------------------------------|---------------------------------------------------|-------------------|-------------------------|
| 1                            | NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1 |                                                   | CONSORCIO GENESIS |                         |
|                              | REQUISITOS DE CALIFICACIÓN            |                                                   | CUMPLE            | NO CUMPLE               |
|                              | A                                     | CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL                   |                   |                         |
|                              | A.1                                   | EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO                          | NO CORRESPONDE    |                         |
|                              | A.2                                   | CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE      | NO CORRESPONDE    |                         |
|                              | A.2.1                                 | FORMACIÓN ACADÉMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE | NO CORRESPONDE    |                         |
|                              | A.3                                   | EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE         | NO CORRESPONDE    |                         |
|                              | B                                     | EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD         | SI                |                         |
|                              | RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN          |                                                   | CALIFICADO        |                         |
|                              | ...                                   | NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N°...            |                   | CONSORCIO CHIRAPA       |
| REQUISITOS DE CALIFICACIÓN   |                                       | CUMPLE                                            | NO CUMPLE         |                         |
| A                            |                                       | CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL                   |                   |                         |
| A.1                          |                                       | EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO                          | NO CORRESPONDE    |                         |
| A.2                          |                                       | CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE      | NO CORRESPONDE    |                         |
| A.2.1                        |                                       | FORMACIÓN ACADÉMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE | NO CORRESPONDE    |                         |
| A.3                          |                                       | EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE         | NO CORRESPONDE    |                         |
| B                            |                                       | EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD         | SI                |                         |
| RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN |                                       | CALIFICADO                                        |                   |                         |
| ...                          |                                       | NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N°...            |                   | CONSORCIO SAN CRISTOBAL |
|                              | REQUISITOS DE CALIFICACIÓN            |                                                   | CUMPLE            | NO CUMPLE               |
|                              | A                                     | CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL                   |                   |                         |
|                              | A.1                                   | EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO                          | NO CORRESPONDE    |                         |
|                              | A.2                                   | CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE      | NO CORRESPONDE    |                         |
|                              | A.2.1                                 | FORMACIÓN ACADÉMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE | NO CORRESPONDE    |                         |
|                              | A.3                                   | EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE         | NO CORRESPONDE    |                         |
|                              | B                                     | EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD         | SI                |                         |
|                              | RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN          |                                                   | CALIFICADO        |                         |

**IMPORTANTE:**

De ser el caso, si alguno de los cuatro (4) postores no cumple con los requisitos de calificación, el órgano a cargo del procedimiento de selección verifica los requisitos de calificación de los demás postores admitidos, según el orden de prelación obtenido en la evaluación, hasta identificar cuatro (4) postores que cumplan con los requisitos de calificación, en caso hubiere.

**8.2 DETALLE Y JUSTIFICACIÓN DE LA DESCALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS**

De acuerdo con la revisión efectuada, el órgano a cargo del procedimiento de selección determinó que los siguientes postores fueron descalificados al no cumplir los requisitos de calificación especificados en las Bases, por las razones expuestas a continuación:

| N° | NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR      | CONSIGNAR LAS RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN                                                                                           |
|----|---------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1  | SOGU CONSTRUCTORA S.A.C.              | LAS RAZONES DE LA DESCALIFICACION DE LAS OFERTAS SE ENCUENTRA DETALLADO EN EL ANEXO A-3 QUE SE ENCUENTRA EN EL PRESENTE ACTA ADJUNTO. |
| 2  | CONSTRUCTORA INMOBILIARIA GOLD S.A.C. |                                                                                                                                       |
| 3  | FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.      |                                                                                                                                       |

**RECHAZO DE LAS OFERTAS (DE CORRESPONDER)**

**DETALLE DE LA(S) OFERTA(S) CALIFICADA(S) QUE EXCEDEN EL VALOR REFERENCIAL HASTA EL LÍMITE DEL 110% (DE CORRESPONDER)**

En el supuesto que la(s) oferta(s) calificada(s) supere(n) el valor referencial hasta el límite del 110%, se debe consignar la siguiente información:



| Nº  | Nombre o razón social del postor | Valor referencial | Precio de su oferta | % del valor referencial | Precio de la oferta reducida |
|-----|----------------------------------|-------------------|---------------------|-------------------------|------------------------------|
| 1   |                                  |                   |                     |                         |                              |
| ... |                                  |                   |                     |                         |                              |

**IMPORTANTE:**

En el supuesto que la(s) oferta(s) supere(n) el valor referencial, el órgano a cargo del procedimiento de selección solicita al postor la reducción de su oferta económica, otorgándole un plazo máximo de dos (2) días hábiles, contados desde el día siguiente de la notificación de la solicitud, según lo previsto en el numeral 68.3 del artículo 68 del Reglamento.

**DATOS DE LA SOLICITUD DE CCP Y APROBACIÓN DEL TITULAR DE LA ENTIDAD (DE CORRESPONDER)**

En caso que el(los) postor(es) no reduzca(n) su oferta económica o la oferta económica reducida supere el valor referencial, para que el órgano a cargo del procedimiento de selección considere válida la oferta económica, solicita la certificación de crédito presupuestario correspondiente y la aprobación del Titular de la Entidad, consignando la siguiente información:

**DATOS DE LA AMPLIACIÓN DE CERTIFICACIÓN DE CRÉDITO PRESUPUESTARIO (CCP) Y/O PREVISIÓN PRESUPUESTAL**

Mediante ..... [ 7 ] de fecha ..... [ 8 ], se solicitó a la Oficina de Presupuesto la ampliación de certificación de crédito presupuestario y/o previsión presupuestal hasta por el monto de ..... [ 9 ].

|                                               |    |    |
|-----------------------------------------------|----|----|
| Ampliación de CCP                             | SI | NO |
| Fecha de ampliación de CCP                    |    |    |
| Monto de ampliación de CCP                    |    |    |
| Ampliación de Previsión Presupuestal          | SI | NO |
| Fecha de ampliación de Previsión Presupuestal |    |    |
| Monto de ampliación de Previsión Presupuestal |    |    |

**DATOS DE LA APROBACIÓN DEL TITULAR DE LA ENTIDAD**

Mediante ..... [ 10 ] de fecha ..... [ 11 ], se solicitó al Titular de la Entidad la aprobación para considerar válida la oferta económica que supera el valor referencial (hasta el límite del 110%).

|                                           |    |    |
|-------------------------------------------|----|----|
| Aprobación del Titular de la Entidad      | SI | NO |
| Tipo y número del documento de aprobación |    |    |
| Fecha del documento de aprobación         |    |    |

**IMPORTANTE:**

En caso no se cuente con la certificación de crédito presupuestario o con la aprobación del Titular de la Entidad, el órgano a cargo del procedimiento de selección rechaza la oferta comunicando al postor la decisión adoptada a través del SEACE, según lo previsto en el numeral 68.5 del artículo 68 del Reglamento.

**10 DETALLE DE LAS OFERTAS RECHAZADAS (DE CORRESPONDER)**

| Nº  | Nombre o razón social del postor | Consignar las razones para el rechazo |
|-----|----------------------------------|---------------------------------------|
| 1   |                                  |                                       |
| ... |                                  |                                       |

**IMPORTANTE:**

De rechazarse alguna de las ofertas, el órgano a cargo del procedimiento de selección, revisa el cumplimiento de los requisitos de calificación de los postores que siguen en el orden de prelación, según lo previsto en el numeral 76.2 del artículo 76 del Reglamento.

**11 OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO**

De acuerdo a los resultados obtenidos, el siguiente postor obtiene la buena pro:

| Nº | NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR                                                                          | MONTO ADJUDICADO |
|----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|
| 1  | CONSORCIO GENESIS (CONSTRUCTORA SANTA EUGENIA E.I.R.L. Y JHOMAR CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA ) | S/ 16,099,588.42 |

**12 ACUERDO ADOPTADO**

El Comité de Selección da por aprobado los resultados de la admisión, evaluación y calificación de las ofertas y otorgamiento de la buena pro. El acuerdo fue adoptado por:

|            |   |         |                                 |
|------------|---|---------|---------------------------------|
| Unanimidad | X | Mayoría | Fundamento del voto discrepante |
|------------|---|---------|---------------------------------|



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUAYUCACHI  
Comité de Selección

Ing. Ebert Royer, ALVARADO GILVONIO

PRESIDENTE

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUAYUCACHI  
Comité de Selección

CPC. Evelyn Sarita, EGOAVIL RAMOS

PRIMER MIEMBRO

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUAYUCACHI  
Comité de Selección

Bach. Yessy Adiza, ROJAS ROJAS

SEGUNDO MIEMBRO

NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN O DEL RESPONSABLE DEL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES

DE SER EL CASO, INCLUIR EL SIGUIENTE TEXTO CUANDO SE SOLICITE LA SUBSANACIÓN DE LAS OFERTAS, CONFORME AL ARTÍCULO 60 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO.

☒ SUBSANACIÓN DE LAS OFERTAS (DE CORRESPONDER)

El órgano a cargo del procedimiento de selección solicitó al postor .....[ 13 ] subsanar su oferta dentro del plazo de ...[14 ] días hábiles, conforme a la siguiente información:

- Fecha de publicación en el SEACE de la solicitud de subsanación: .....[ 15 ]
- Fecha de presentación de la(s) subsanación(es): .....[ 16 ]
- Detallar el documento o error que se subsanó: .....[ 17 ]

## BASE LEGAL

Numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado: "Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta".



## EVALUACION DE PROPUESTAS

### ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 03-2024-CS/MDHchi - SEGUNDA CONVOCATORIA DERIVADA DE LICITACION PUBLICA N° 01-2024-CS/MDHchi

CONTRATACION DE EJECUCION DE OBRA "CREACIÓN DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LAS VÍAS LOCALES DEL BARRIO HUAYRAPUNCO, PROGRESO, CENTRO Y LOS ANGELES EN EL CENTRO POBLADO DE HUAMANMARCA, DISTRITO DE HUAYUCACHI DE LA PROVINCIA DE HUANCAYO DEL DEPARTAMENTO DE JUNIN", CON CUI N° 2604115.

### DETALLE DE RESULTADOS DE LA ADMISION DE OFERTAS

#### ANEXO A-1

1. POSTOR: CONSORCIO HUANCAYO (CONSTRUCTORA ROKE E.I.R.L., EMPRESA CONSTRUCTORA CONSULTORA SERVICIOS GENERALES LOPEZ SAC, INVERSIONES SELVA CENTRAL EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - I.S & C E.I.R.L.) DE LA REVISIÓN EFECTUADA A LA OFERTA:

#### OBSERVACION 1:

De acuerdo a la revisión efectuada a la oferta económica del postor (ANEXO 6), se ha podido evidenciar que consignó, en los gastos fijos S/.25,725.28 y gastos variables S/.681,726.82 tal como se aprecia a continuación:

|                               |        |  |               |
|-------------------------------|--------|--|---------------|
| COSTO DIRECTO (A)             |        |  | 13,475,278.02 |
| GASTOS GENERALES              |        |  | 707,452.10    |
| GASTOS FIJOS                  |        |  | 25,725.28     |
| GASTOS VARIABLES              |        |  | 681,726.82    |
| TOTAL DE GASTOS GENERALES (B) | 5.250% |  | 707,452.10    |
| UTILIDAD (C)                  | 5.000% |  | 673,763.90    |

FUENTE: SIN FOLIO - Anexo N°06

Teniendo en cuenta, que, en la etapa de consultas y observaciones, **"se precisó que, respecto a los ratios y, con el único fin de salvaguardar los intereses de la Entidad al cuidar que existan condiciones óptimas para el desarrollo de las labores durante la ejecución de la obra, se ha previsto que el porcentaje correspondiente a Gastos Generales Fijos y Gastos Generales Variables no podrán ser menores a lo establecido en el Expediente Técnico. A su vez, el monto correspondiente a Gastos Generales Fijos y Gastos Generales Variables no debe ser menor a los establecido en el Expediente Técnico El porcentaje de la Utilidad de las ofertas queda a criterio de los postores.** Ahora bien, si tenemos en cuenta los Gastos Generales del Expediente Técnico:



| GASTOS GENERALES DE EXPEDIENTE |                    |              |
|--------------------------------|--------------------|--------------|
|                                | PORCENTAJE         | MONTO        |
| GASTOS GENERALES               | 7.5%               | 1,010,645.85 |
| GASTOS FIJOS                   | 0.526805234701941% | 70,988.47    |
| GASTOS VARIABLES               | 6.97319475416656%  | 939,657.38   |

FUENTE: PRESUPUESTO DE EXPEDIENTE TECNICO

Y si analizamos los montos asignados para Gastos fijos y variables dentro del expediente técnico es de 70,988.47 y 939,657.38 respectivamente. Sin embargo, el **CONSORCIO HUANCAYO** presenta en su anexo 6 montos inferiores a los montos asignados en el expediente técnico. De igual forma, se observa que el postor asigna un porcentaje en sus gastos generales de 5.250% el mismo que equivale a S/.707,452.10, siendo un monto inferior al monto asignado en gastos generales del Expediente Técnico.

**Por lo que queda evidenciado que estos montos están por debajo del monto requerido en el expediente técnico.**

Asimismo, la RESOLUCIÓN N° 1950-2019-TCE-S2, señala qué, toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, y debe de encontrarse conforme a lo establecido en las bases integradas, a fin de que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad, para satisfacer el requerimiento de la entidad, lo contrario a ello debe ser desestimada más aun considerando que no es función del comité de seleccionar e interpretar el alcance de una oferta, establecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino de aplicar las bases integradas e evaluar las ofertas en virtud a ellas realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado.

Se trae a colación la RESOLUCIÓN N° 0783-2024-TCE-S1 donde precisa qué, "(...) recalcar que las bases integradas constituyen las reglas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores sujetos a sus disposiciones.

**ANTE LO EXPUESTO, SE APRECIA QUE LA OFERTA DEL POSTOR EN NINGÚN EXTREMO EVIDENCIA LO REQUERIDO EN EL EXPEDIENTE TÉCNICO, RESOLUCIÓN DE APROBACIÓN DE OBRA Y REQUERIMIENTOS TÉCNICOS MÍNIMOS (BASES INTEGRADAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN). POR LO QUE, ESTE HECHO NO CONSTITUYE UN CRITERIO DE SUBSANACIÓN DE CONFORMIDAD A LO ESTABLECIDO EN EL ARTÍCULO 60.4 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO.**

Por lo descrito anteriormente, este comité de selección por unanimidad considera **NO ADMITIR la OFERTA.**

## **2. POSTOR: VITRUBIO MUNDO DE INGENIERIA CONSULTORES Y CONTRATISTAS SAC, DE LA REVISIÓN EFECTUADA A LA OFERTA:**

### **OBSERVACION 1:**

De lo visualizado en los folios 6,7 y 8 de la oferta presentada por el postor respecto al **DOCUMENTO QUE ACREDITE LA REPRESENTACION DE QUIEN SUSCRIBE LA OFERTA** el cual esta dentro de la documentación de presentación obligatoria, se ha podido evidenciar que el gerente general, apoderado y/u representante de VITRUBIO MUNDO DE INGENIERIA CONSULTORES Y CONTRATISTAS SAC no se



encuentra debidamente acreditado, ya que no cuenta con las facultades para poder representar a la sociedad para efectos de participar en todo tipo de licitaciones públicas y privadas y procesos de selección conforme a la Ley de Contrataciones del Estado, lo cual debe detallar el CERTIFICADO DE VIGENCIA de la empresa.

Teniendo en cuenta, que, en la etapa de consultas y observaciones, **"se precisó que, será OBLIGATORIO que el gerente general o apoderado deba contar con facultades para poder representarse en el proceso de selección correspondiente"**.

ANTE LO EXPUESTO, SE APRECIA QUE LA OFERTA DEL POSTOR EN NINGÚN EXTREMO EVIDENCIA LO REQUERIDO EN LA ABSOLUCION DE CONSULTAS Y OBSERVACIONES. POR LO QUE, ESTE HECHO NO CONSTITUYE UN CRITERIO DE SUBSANACIÓN DE CONFORMIDAD A LO ESTABLECIDO EN EL ARTÍCULO 60.4 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO.

Por lo descrito anteriormente, este comité de selección por unanimidad considera **NO ADMITIR la OFERTA**.

3. POSTOR: CONSORCIO DELTA (DLTA INGENIEROS CONSULTORES CONTRATISTAS S.R.L., ECOPSA CONSULTORES & EJECUTORES S.A.C. y PROJECT ENGINEERING COMPANY S.R.L) DE LA REVISIÓN EFECTUADA A LA OFERTA:

**OBSERVACION 1:**

Se verificó el Anexo 1 de la presente propuesta ubicado en el folio 004, y se observa que el CONSORCIO DELTA declara que el consorciado 2 - **ECOPSA CONSULTORES & EJECUTORES S.A.C.** es REMYPE, tal como se muestra en la siguiente captura;

|                                       |                                                                                               |               |                  |
|---------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|------------------|
| Nombre, Denominación o Razón Social : | ECOPSA CONSULTORES & EJECUTORES S.A.C.                                                        |               |                  |
| Domicilio Legal :                     | Mza. C Lt.15 Res. SAN JUAN BAUTISTA (65527768-COSTADOC -AYACUCHO- HUAMANGA- SAN JUAN BAUTISTA |               |                  |
| RUC :                                 | 20574765162                                                                                   | Teléfono(s) : | <b>966551594</b> |
| MYPE                                  | SI                                                                                            | X             | NO               |

FUENTE: Folio 4 - Anexo 1

Sin embargo, al verificar la información declarada a cada uno de sus consorciados en la página Web del Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo en la sección de consulta de empresas acreditadas en el REMYPE en el link <http://www2.trabajo.gob.pe/servicios-en-linea-2-2/>, se evidencia que la situación actual está de **BAJA**, lo que se aprecia en la siguiente captura:



REGISTRO NACIONAL DE MICRO Y PEQUEÑA EMPRESA - REMYPE  
(Desde el 20/10/2008)

| Nº DE RUC.  | RAZÓN SOCIAL                           | FECHA SOLICITUD | ESTADO/CONDICIÓN              | FECHA DE ACREDITACIÓN | SITUACIÓN ACTUAL | DOCUMENTO DE SUSTENTO   | FECHA DE BAJA / CANCELACIÓN |
|-------------|----------------------------------------|-----------------|-------------------------------|-----------------------|------------------|-------------------------|-----------------------------|
| 20574765162 | ECOPSA CONSULTORES & EJECUTORES S.A.C. | 27/04/2017      | ACREDITADO COMO MICRO EMPRESA | 05/05/2017            | BAJA             | RD 133-2025-MTPE/3/17.1 | 10/02/2025                  |

Fuente; PAG WEB DEL MINISTERIO DE TRABAJO - REMYPE.

Tal como se puede apreciar en la captura anterior, las bases integradas solicitan información respecto si el postor tiene la condición de MYPE, a fin de tener en consideración, en caso el postor ganador de la buena pro solicite la retención del diez por ciento (10%) del monto del contrato, en calidad de garantía de fiel cumplimiento, según las condiciones previstas en el numeral 149.4 del artículo 149 y numeral 151.3 del artículo 151 del Reglamento. Asimismo, dicha información se tendrá en cuenta en caso de empate, conforme a lo previsto en el artículo 91 del Reglamento", en ese sentido, la presente DECLARACION de tener la condición de REMYPE sin tener esta condición se configura como información inexacta.

Conforme a la Resolución Tribunal de Contrataciones del Estado N° 1269-2022-TCE-S4, La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando.

Lo descrito anteriormente, es concordante con el numeral 59.1 del art 59 el mismo que indica "El postor es responsable de la exactitud y veracidad de dichos documentos".

En ese sentido, el anexo 1 presentado por el postor es inexacto e incongruente. Es preciso señalar lo siguiente; el postor mediante el Anexo N° 2 de su oferta declaro bajo juramento entre otras condiciones del literal v. "conocer, aceptar y someterme a las bases, condiciones y reglas del procedimiento de selección", por consiguiente, el postor conocía todas las condiciones requeridas en las bases integradas del procedimiento de selección.

Asimismo, la Resolución N° 1950-2019-tce-s2, señala qué, **toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí**, y debe de encontrarse conforme a lo establecido en las bases integradas, a fin de que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad, para satisfacer el requerimiento de la entidad, **lo contrario a ello debe ser desestimada mas aun considerando que no es función del comité de seleccionar e interpretar el alcance de una oferta, establecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino de aplicar las bases integradas e evaluar las ofertas en virtud a ellas realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado.**

Por lo descrito anteriormente, este comité de selección por unanimidad considera **NO ADMITIR la OFERTA.**



#### 4. POSTOR: ARLED S.A.C., DE LA REVISIÓN EFECTUADA A LA OFERTA:

##### OBSERVACION 1:

De acuerdo a la revisión efectuada a la oferta económica del postor (ANEXO 6), se ha podido evidenciar que consigno, en los gastos fijos S/.25,725.28 y gastos variables S/.681,726.82 tal como se aprecia a continuación:

|                               |        |  |               |
|-------------------------------|--------|--|---------------|
| COSTO DIRECTO (A)             |        |  | 13,475,278.02 |
| GASTOS GENERALES              |        |  |               |
| GASTOS FIJOS                  |        |  | 25,725.28     |
| GASTOS VARIABLES              |        |  | 681,726.82    |
| TOTAL DE GASTOS GENERALES (B) | 5.250% |  | 707,452.10    |
| UTILIDAD (C)                  | 5.000% |  | 646,813.34    |

FUENTE: Folio 27 - ANEXO 6

Teniendo en cuenta, que, en la etapa de consultas y observaciones, **"se precisó que, respecto a los ratios y, con el único fin de salvaguardar los intereses de la Entidad al cuidar que existan condiciones óptimas para el desarrollo de las labores durante la ejecución de la obra, se ha previsto que el porcentaje correspondiente a Gastos Generales Fijos y Gastos Generales Variables no podrán ser menores a lo establecido en el Expediente Técnico. A su vez, el monto correspondiente a Gastos Generales Fijos y Gastos Generales Variables no debe ser menor a los establecido en el Expediente Técnico El porcentaje de la Utilidad de las ofertas queda a criterio de los postores.** Ahora bien, si tenemos en cuenta los Gastos Generales del Expediente Técnico:

| GASTOS GENERALES DE EXPEDIENTE |                    |              |
|--------------------------------|--------------------|--------------|
|                                | PORCENTAJE         | MONTO        |
| GASTOS GENERALES               | 7.5%               | 1,010,645.85 |
| GASTOS FIJOS                   | 0.526805234701941% | 70,988.47    |
| GASTOS VARIABLES               | 6.97319475416656%  | 939,657.38   |

FUENTE: PRESUPUESTO DE EXPEDIENTE TECNICO

Y si analizamos los montos asignados para Gastos fijos y variables dentro del expediente técnico es de 70,988.47 y 939,657.38 respectivamente. Sin embargo, la empresa ARLED S.A.C., presenta en su anexo 6 montos inferiores a los montos asignados en el expediente técnico. De igual forma, se observa que el postor asigna un porcentaje en sus gastos generales de 5.250% el mismo que equivale a S/.707,452.10, siendo un monto inferior al monto asignado en gastos generales del Expediente Técnico.

**Por lo que queda evidenciado que estos montos están por debajo del monto requerido en el expediente técnico.**

Asimismo, la RESOLUCIÓN N° 1950-2019-TCE-S2, señala que, toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, y debe de encontrarse conforme a lo establecido en las bases integradas, a fin de que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad, para satisfacer el requerimiento de la entidad, lo contrario a ello debe ser desestimada más aun



considerando que no es función del comité de seleccionar e interpretar el alcance de una oferta, establecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino de aplicar las bases integradas e evaluar las ofertas en virtud a ellas realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado.

Se trae a colación la RESOLUCIÓN N° 0783-2024-TCE-S1 donde precisa que, "(...) recalcar que las bases integradas constituyen las reglas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores sujetos a sus disposiciones.

ANTE LO EXPUESTO, SE APRECIA QUE LA OFERTA DEL POSTOR EN NINGÚN EXTREMO EVIDENCIA LO REQUERIDO EN EL EXPEDIENTE TÉCNICO, RESOLUCIÓN DE APROBACIÓN DE OBRA Y REQUERIMIENTOS TÉCNICOS MÍNIMOS (BASES INTEGRADAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN). POR LO QUE, ESTE HECHO NO CONSTITUYE UN CRITERIO DE SUBSANACIÓN DE CONFORMIDAD A LO ESTABLECIDO EN EL ARTÍCULO 60.4 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO.

Por lo descrito anteriormente, este comité de selección por unanimidad considera **NO ADMITIR la OFERTA.**

5. POSTOR: CONSORCIO EJECUTORES HUAYUCACHI (CONSULTORES & CONSTRUCTORES CONSUZ SAC, CORAL ING'S ASOCIADOS CONTRATISTAS S.A.C., CONSTRUCTORA DEL CENTRO E.I.R.L.), DE LA REVISIÓN EFECTUADA A LA OFERTA:

**OBSERVACION 1:**

Se aprecia que el **CONSORCIO EJECUTORES HUAYUCACHI** está conformado por CONSULTORES & CONSTRUCTORES CONSUZ SAC, CORAL ING'S ASOCIADOS CONTRATISTAS S.A.C. y CONSTRUCTORA DEL CENTRO E.I.R.L según el Anexo N°01 – Declaración jurada del postor que se encuentra en el folio 4 de la oferta presentada.

Sin embargo, en los folios 17,18,19, 25 y 26 de la oferta presentada por el postor, respecto al **DOCUMENTO QUE ACREDITE LA REPRESENTACION DE QUIEN SUSCRIBE LA OFERTA** el cual está dentro de la documentación de presentación obligatoria, se evidencia que el gerente general, apoderado y/o representante del consorciado 2 (CORAL ING'S ASOCIADOS CONTRATISTAS S.A.C) y consorciado 3 (CONSTRUCTORA DEL CENTRO E.I.R.L) no se encuentran debidamente acreditados, ya que no cuentan con las facultades para poder representar a la sociedad para efectos de participar en todo tipo de licitaciones públicas y privadas y procesos de selección conforme a la Ley de Contrataciones del Estado, lo cual debe detallar el CERTIFICADO DE VIGENCIA de cada empresa empresa.

Teniendo en cuenta, que, en la etapa de consultas y observaciones, **"se precisó que, será OBLIGATORIO que el gerente general o apoderado deba contar con facultades para poder representarse en el proceso de selección correspondiente".**

ANTE LO EXPUESTO, SE APRECIA QUE LA OFERTA DEL POSTOR EN NINGÚN EXTREMO EVIDENCIA LO REQUERIDO EN LA ABSOLUCION DE CONSULTAS Y OBSERVACIONES. POR LO QUE, ESTE HECHO NO CONSTITUYE UN CRITERIO DE SUBSANACIÓN DE CONFORMIDAD A LO ESTABLECIDO EN EL ARTÍCULO 60.4 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO.



**OBSERVACION 2:**

De acuerdo a la revisión efectuada a la oferta económica del postor (ANEXO 6), se ha podido evidenciar que consigno, en los gastos fijos S/.25,725.28 y gastos variables S/.681,726.82 tal como se aprecia a continuación:

|                               |        |  |               |
|-------------------------------|--------|--|---------------|
| COSTO DIRECTO (A)             |        |  | 13,475,278.02 |
| GASTOS GENERALES              |        |  |               |
| GASTOS FIJOS                  |        |  | 25,725.28     |
| GASTOS VARIABLES              |        |  | 681,726.82    |
| TOTAL DE GASTOS GENERALES (B) | 5.250% |  | 707,452.10    |
| UTILIDAD (C)                  |        |  |               |

FUENTE: Folio 46 - ANEXO 6

Teniendo en cuenta, que, en la etapa de consultas y observaciones, **“se precisó que, respecto a las ratios y, con el único fin de salvaguardar los intereses de la Entidad al cuidar que existan condiciones óptimas para el desarrollo de las labores durante la ejecución de la obra, se ha previsto que el porcentaje correspondiente a Gastos Generales Fijos y Gastos Generales Variables no podrán ser menores a lo establecido en el Expediente Técnico. A su vez, el monto correspondiente a Gastos Generales Fijos y Gastos Generales Variables no debe ser menor a los establecido en el Expediente Técnico El porcentaje de la Utilidad de las ofertas queda a criterio de los postores.** Ahora bien, si tenemos en cuenta los Gastos Generales del Expediente Técnico:

| GASTOS GENERALES DE EXPEDIENTE |                    |              |
|--------------------------------|--------------------|--------------|
|                                | PORCENTAJE         | MONTO        |
| GASTOS GENERALES               | 7.5%               | 1,010,645.85 |
| GASTOS FIJOS                   | 0.526805234701941% | 70,988.47    |
| GASTOS VARIABLES               | 6.97319475416656%  | 939,657.38   |

FUENTE: PRESUPUESTO DE EXPEDIENTE TECNICO

Y si analizamos los montos asignados para Gastos fijos y variables dentro del expediente técnico es de 70,988.47 y 939,657.38 respectivamente. Sin embargo, el CONSORCIO EJECUTORES HUAYUCACHI, presenta en su anexo 6 montos inferiores a los montos asignados en el expediente técnico. De igual forma, se observa que el postor asigna un porcentaje en sus gastos generales de 5.250% el mismo que equivale a S/.707,452.10, siendo un monto inferior al monto asignado en gastos generales del Expediente Técnico.

**Por lo que queda evidenciado que estos montos están por debajo del monto requerido en el expediente técnico.**

Asimismo, la RESOLUCIÓN N° 1950-2019-TCE-S2, señala qué, toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, y debe de encontrarse conforme a lo establecido en las bases integradas, a fin de que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad, para satisfacer el requerimiento de la entidad, lo contrario a ello debe ser desestimada más aun considerando que no es función del comité de seleccionar e interpretar el alcance de una oferta, establecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino de aplicar las bases integradas e evaluar las



ofertas en virtud a ellas realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado.

Se trae a colación la RESOLUCIÓN N° 0783-2024-TCE-S1 donde precisa qué, "(...) recalcar que las bases integradas constituyen las reglas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores sujetos a sus disposiciones.

ANTE LO EXPUESTO, SE APRECIA QUE LA OFERTA DEL POSTOR EN NINGÚN EXTREMO EVIDENCIA LO REQUERIDO EN EL EXPEDIENTE TÉCNICO, RESOLUCIÓN DE APROBACIÓN DE OBRA Y REQUERIMIENTOS TÉCNICOS MÍNIMOS (BASES INTEGRADAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN). POR LO QUE, ESTE HECHO NO CONSTITUYE UN CRITERIO DE SUBSANACIÓN DE CONFORMIDAD A LO ESTABLECIDO EN EL ARTÍCULO 60.4 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO.

Por lo descrito anteriormente, este comité de selección por unanimidad considera **NO ADMITIR la OFERTA.**

6. POSTOR: CONSORCIO ARY (PERU AMERICA CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA, CONSTRUCTORA Y CONSULTORA HNOS. GUTARRA ALARCON S.A.C), DE LA REVISIÓN EFECTUADA A LA OFERTA:

#### OBSERVACION 1:

Se aprecia que el **CONSORCIO ARY** está conformado por PERU AMERICA CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA y CONSTRUCTORA Y CONSULTORA HNOS. GUTARRA ALARCON S.A.C según el Anexo N°01 – Declaración jurada del postor que se encuentra en el folio 363 de la oferta presentada.

Sin embargo, en los folios del 348 al 353 de la oferta presentada por el postor, respecto al *DOCUMENTO QUE ACREDITE LA REPRESENTACION DE QUIEN SUSCRIBE LA OFERTA* el cual está dentro de la documentación de presentación obligatoria, se evidencia que el gerente general, apoderado y/o representante del consorciado 2 (PERU AMERICA CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA) no se encuentra debidamente acreditado, ya que no cuenta con las facultades para poder representar a la sociedad para efectos de participar en todo tipo de licitaciones públicas y privadas y procesos de selección conforme a la Ley de Contrataciones del Estado, lo cual debe detallar el CERTIFICADO DE VIGENCIA de cada empresa.

Teniendo en cuenta, que, en la etapa de consultas y observaciones, **"se precisó que, será OBLIGATORIO que el gerente general o apoderado deba contar con facultades para poder representarse en el proceso de selección correspondiente".**

ANTE LO EXPUESTO, SE APRECIA QUE LA OFERTA DEL POSTOR EN NINGÚN EXTREMO EVIDENCIA LO REQUERIDO EN LA ABSOLUCION DE CONSULTAS Y OBSERVACIONES. POR LO QUE, ESTE HECHO NO CONSTITUYE UN CRITERIO DE SUBSANACIÓN DE CONFORMIDAD A LO ESTABLECIDO EN EL ARTÍCULO 60.4 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO.



**OBSERVACION 2:**

Se observa que en el folio 332, de la presentación del Anexo 6, el postor oferta en la partida 02.04.02 (Concreto FC= 210 KG/CM2 en via E=20 CM) en **M3** y la partida 02.04.03 (Curado de concreto) en **M4** tal como se puede visualizar en el siguiente pantallazo:

|          |                                                                              |    |           |        |    |              |
|----------|------------------------------------------------------------------------------|----|-----------|--------|----|--------------|
| 2.04     | OBRAS DE CONCRETO                                                            |    |           |        | S/ | 5,462,462.14 |
| 02.04.01 | ENCOFRADO Y DESENCOFRADO DE PAVIMENTO                                        | M2 | 24,199.36 | 57.27  | S/ | 1,385,897.35 |
| 02.04.02 | CONCRETO FC=210 KG/CM2 EN VIA E=20CM                                         | M3 | 35,013.26 | 108.11 | S/ | 3,785,283.54 |
| 02.04.03 | CURADO DE CONCRETO                                                           | M4 | 35,013.26 | 3.58   | S/ | 125,347.47   |
| 02.04.04 | JUNTA DE DILATACION CON TECNOPOR Y SELLADO CON ASFALTO E= 1", H LOSA = 0.20M | ML | 3,869.80  | 10.40  | S/ | 40,245.92    |
| 02.04.05 | JUNTAS DE CONTRATACION                                                       | ML | 7,739.40  | 16.24  | S/ | 125,687.86   |

**Folio 332 - Anexo 6**

Sin embargo, en el Presupuesto de Obra el cual se subió al convocar el proceso de selección en la plataforma del SEACE, se solicita en la partida 02.04.02 (Concreto FC= 210 KG/CM2 en vía E=20 CM) en **M2** y la partida 02.04.03 (Curado de concreto) en **M2**, tal como se puede visualizar en el siguiente pantallazo:

|          |                                                                              |    |           |        |  |              |
|----------|------------------------------------------------------------------------------|----|-----------|--------|--|--------------|
| 04       | OBRAS DE CONCRETO                                                            |    |           |        |  | 5,578,706.16 |
| 02.04.01 | ENCOFRADO Y DESENCOFRADO DE PAVIMENTO                                        | M2 | 24,199.36 | 57.27  |  | 1,385,897.35 |
| 02.04.02 | CONCRETO FC=210 KG/CM2 EN VIA E=20CM                                         | M2 | 35,013.26 | 111.43 |  | 3,901,527.56 |
| 02.04.03 | CURADO DE CONCRETO                                                           | M2 | 35,013.26 | 3.58   |  | 125,347.47   |
| 02.04.04 | JUNTA DE DILATACION CON TECNOPOR Y SELLADO CON ASFALTO E= 1", H LOSA = 0.20M | ML | 3,869.80  | 10.40  |  | 40,245.92    |
| 02.04.05 | JUNTAS DE DCONTRACCION                                                       | ML | 7,739.40  | 16.24  |  | 125,687.86   |

**FUENTE: PRESUPUESTO DE EXPEDIENTE TECNICO**

Como se puede evidenciar en la propuesta del postor, oferta en la partida **02.04.02 (Concreto FC= 210 KG/CM2 en via E=20 CM) en M3**, aclarando al postor que en la partida en mención se solicita en **METROS CUADRADOS** y el postor oferta una partida en **METROS CUBICOS**. Así mismo, el postor oferta en la partida **02.04.03 (Curado de concreto) en M4**, lo cual precisamos que en la partida 02.04.03 de acuerdo al expediente técnico de obra se solicita en **METROS CUADRADOS**. De acuerdo señalado, lo ofertado por el postor es muy distinto a lo solicitado en el Expediente Técnico de Obra. Cabe recalcar que la unidad de medida M4 no existe, por lo que no se sabe con precisión de qué forma se ejecutaría dicha partida.

**ANTE LO EXPUESTO, SE EVIDENCIA QUE LA OFERTA DEL POSTOR EN NINGÚN EXTREMO CUMPLE CON LO REQUERIDO EN EL EXPEDIENTE TÉCNICO, RESOLUCIÓN DE APROBACIÓN DE OBRA Y REQUERIMIENTOS TÉCNICOS MÍNIMOS (BASES INTEGRADAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN, POR LO TANTO, LO ACONTECIDO NO CONSTITUYE UN CRITERIO DE SUBSANACIÓN DE CONFORMIDAD A LO ESTABLECIDO EN EL ARTÍCULO 60.4 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO.**

**OBSERVACION 3:**

El postor presenta el ANEXO N°6 - PRECIO DE LA OFERTA, la cual determina la oferta económica en número y letras, de la verificación realizada en letras existe un término inexacto, tal como se muestra en la siguiente captura;



|                                                                                                          |                  |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|
| Monto total de la oferta                                                                                 | S/ 16,099,588.42 |
| S/ 16,099,588.42                                                                                         | S/ 16,099,588.42 |
| S/. 16,099,588.42 (DIECISÉIS MILLONES NOVENTA Y NUEVE MIL QUINIENTOS OCHENTA Y OCHO CON 42 00/100 SOLES) |                  |
| El precio de la oferta en soles es:                                                                      |                  |

FUENTE; FOLIO 324 – Anexo N°06

Tal como se puede observar el postor considera en letras su oferta económica de la cual el término "CON 42 00/100 SOLES" es inexacto, visto que no existe esa denominación en números.

Asimismo, El postor es responsable por la exactitud de su propuesta, conforme al numeral 59.1 del art 59 del Reglamento, que indica, ... el postor es responsable de la exactitud y veracidad de dichos documentos. El referido artículo corresponde a **las DISPOSICIONES APLICABLES A LOS PROCEDIMIENTOS DE SELECCIÓN.**

Por otro lado, se trae a colación lo establecido en el numeral 60.4 del artículo 60° del reglamento de la ley de contrataciones del estado el cual señala que: "en el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación, la falta de firma en la oferta económica no es subsanable. en caso de divergencia entre el precio cotizado en número y letras, prevalece este último. (...) el monto en letras no permite con precisión determinar el monto ofertado, esta información resulta incongruente e inexacta, por lo tanto, el comité de selección de forma unánime determina como no admitido la propuesta del postor.

Se hace referencia a la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la cual señala qué, **toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí**, y debe de encontrarse conforme a lo establecido en las bases integradas, a fin de que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad, para satisfacer el requerimiento de la entidad, lo contrario a ello debe ser desestimada mas aun considerando que no es función del comité de seleccionar e interpretar el alcance de una oferta, establecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino de aplicar las bases integradas e evaluar las ofertas en virtud a ellas realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado.

Asimismo, la RESOLUCION N° 312-2016-TCE-S4, en la cual precisa qué, de presentarse una oferta ambigua, imprecisa o contradictoria que imposibilite al comité determinar de forma certera el real alcance de la misma, **NO DEBERA SER ADMITIDA**, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud a ellas.

Por lo descrito anteriormente, este comité de selección por unanimidad considera **NO ADMITIR la oferta.**



7. POSTOR: CONSORCIO CVJ ASOCIADOS (CVJ CONTRATISTAS GENERALES S.R.L., CORPORACION CR INGS S.A.C. – CCRISAC) DE LA REVISIÓN EFECTUADA A LA OFERTA:

**OBSERVACION 1:**

De acuerdo a la revisión efectuada a la oferta económica del postor (ANEXO 6), se ha podido evidenciar que consigno, en los gastos variables S/.939,226.88 tal como se aprecia a continuación:

FUENTE: Folio 4 - ANEXO 6

|                            |       |               |
|----------------------------|-------|---------------|
| TOTAL COSTO DIRECTO (A)    | S/.   | 13,475,278.02 |
| GASTOS GENERALES           |       |               |
| GASTOS FIJOS               | 0.53% | 71,418.97     |
| GASTOS VARIABLES           | 6.97% | 939,226.88    |
| TOTAL GASTOS GENERALES (B) |       | 1,010,645.85  |
| UTILIDAD (C)               | 3.00% | 404,258.34    |
| SUBTOTAL (A+B+C+D)         |       | 14,890,182.21 |
| IGV                        | 18%   | 2,680,232.80  |
| MONTO TOTAL DE LA OFERTA   | S/.   | 17,570,415.01 |

Teniendo en cuenta, que, en la etapa de consultas y observaciones, **“se precisó que, respecto a las ratios y, con el único fin de salvaguardar los intereses de la Entidad al cuidar que existan condiciones óptimas para el desarrollo de las labores durante la ejecución de la obra, se ha previsto que el porcentaje correspondiente a Gastos Generales Fijos y Gastos Generales Variables no podrán ser menores a lo establecido en el Expediente Técnico. A su vez, el monto correspondiente a Gastos Generales Fijos y Gastos Generales Variables no debe ser menor a los establecido en el Expediente Técnico El porcentaje de la Utilidad de las ofertas queda a criterio de los postores.** Ahora bien, si tenemos en cuenta los Gastos Generales del Expediente Técnico:

| GASTOS GENERALES DE EXPEDIENTE |                    |              |
|--------------------------------|--------------------|--------------|
|                                | PORCENTAJE         | MONTO        |
| GASTOS GENERALES               | 7.5%               | 1,010,645.85 |
| GASTOS FIJOS                   | 0.526805234701941% | 70,988.47    |
| GASTOS VARIABLES               | 6.97319475416656%  | 939,657.38   |

FUENTE: PRESUPUESTO DE EXPEDIENTE TECNICO

Y si analizamos los montos asignados para Gastos variables dentro del expediente técnico es de 939,657.38. Sin embargo, el CONSORCIO CVJ ASOCIADOS, presenta en su anexo 6 un monto inferior al monto asignado en el expediente técnico.

**Por lo que queda evidenciado que este monto está por debajo del monto requerido en el expediente técnico.**

ANTE LO EXPUESTO, SE APRECIA QUE LA OFERTA DEL POSTOR EN NINGÚN EXTREMO EVIDENCIA LO REQUERIDO EN EL EXPEDIENTE TÉCNICO, RESOLUCIÓN DE APROBACIÓN DE OBRA Y REQUERIMIENTOS TÉCNICOS MÍNIMOS (BASES INTEGRADAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN). POR LO QUE, ESTE HECHO NO CONSTITUYE UN CRITERIO DE SUBSANACIÓN DE



CONFORMIDAD A LO ESTABLECIDO EN EL ARTÍCULO 60.4 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO.

Por lo descrito anteriormente, este comité de selección por unanimidad considera **NO ADMITIR la OFERTA.**

8. POSTOR: CONSORCIO VIAL C&C (PROIINCO SA CONTRATISTAS GENERALES, INGENIERIA & CONSTRUCCION CORPORACION PERUANA DEL SANTA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA Y CRAP INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.R.L) DE LA REVISIÓN EFECTUADA A LA OFERTA:

**OBSERVACION 1:**

Se aprecia que el **CONSORCIO VIAL** está conformado por PROIINCO SA CONTRATISTAS GENERALES, INGENIERIA & CONSTRUCCION CORPORACION PERUANA DEL SANTA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA y CRAP INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.R.L según el Anexo N°01 – Declaración jurada del postor que se encuentra en el folio 4 de la oferta presentada.

Sin embargo, en los folios del 10,11 y 12 de la oferta presentada por el postor, respecto al **DOCUMENTO QUE ACREDITE LA REPRESENTACION DE QUIEN SUSCRIBE LA OFERTA** el cual está dentro de la documentación de presentación obligatoria, se evidencia que el gerente general, apoderado y/o representante del consorciado 3 (CRAP INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.R.L) no se encuentra debidamente acreditado, ya que no cuenta con las facultades para poder representar a la sociedad para efectos de participar en todo tipo de licitaciones públicas y privadas y procesos de selección conforme a la Ley de Contrataciones del Estado, lo cual debe detallar el CERTIFICADO DE VIGENCIA de cada empresa.

Teniendo en cuenta, que, en la etapa de consultas y observaciones, **“se precisó que, será OBLIGATORIO que el gerente general o apoderado deba contar con facultades para poder representarse en el proceso de selección correspondiente”.**

ANTE LO EXPUESTO, SE APRECIA QUE LA OFERTA DEL POSTOR EN NINGÚN EXTREMO EVIDENCIA LO REQUERIDO EN LA ABSOLUCION DE CONSULTAS Y OBSERVACIONES. POR LO QUE, ESTE HECHO NO CONSTITUYE UN CRITERIO DE SUBSANACIÓN DE CONFORMIDAD A LO ESTABLECIDO EN EL ARTÍCULO 60.4 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO.

Por lo descrito anteriormente, este comité de selección por unanimidad considera **NO ADMITIR la OFERTA.**



## ANEXO A-2

### DETALLE DE LOS RESULTADOS DE LA EVALUACION DE OFERTAS

#### EVALUACION DE OFERTAS:

Prosiguiendo con el desarrollo del procedimiento de selección el comité de selección, en atención a lo dispuesto por el artículo 74 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo N° 344-2019-EF y sus modificatorias, acuerda evaluar las ofertas de los postores que quedaron **ADMITIDAS**, obteniéndose el siguiente resultado:

| POSTOR                                | PRECIO DE LA OFERTA<br>(ANEXO N° 6)                                                   | FACTOR DE<br>EVALUACION<br><br>PRECIO<br>$P_i = \frac{O_m \times PMP}{O_i}$ | B.<br>SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL<br>(Máximo 3 puntos) | D.<br>INTEGRIDAD EN LA CONTRATACION PUBLICA<br>(Máximo 2 puntos) | TOTAL PUNTAJE | ORDEN DE PRELACION |
|---------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------|---------------|--------------------|
|                                       | VR: S/ 17'888,431.57<br><br>90%:<br>S/.16,099,588.42<br><br>110%:<br>S/.19,677,274.72 |                                                                             |                                                              |                                                                  |               |                    |
| SOGU CONSTRUCTORA S.A.C.              | S/.16,099,588.42                                                                      | 95                                                                          | 3                                                            | 2                                                                | 100           | 1                  |
| CONSTRUCTORA INMOBILIARIA GOLD S.A.C. | S/ 17534431.57                                                                        | 87.23                                                                       | 3                                                            | 2                                                                | 92.23         | 3                  |
| CONSORCIO CHIRAPA                     | S/.16,099,588.42                                                                      | 95                                                                          | 3                                                            | 2                                                                | 100           | 1                  |

|                                     |                   |       |   |   |       |   |
|-------------------------------------|-------------------|-------|---|---|-------|---|
| FM CONTRATISTAS<br>GENERALES S.R.L. | S/. 17,602,216.67 | 86.89 | 3 | 2 | 91.89 | 4 |
| CONSORCIO GENESIS                   | S/.16,099,588.42  | 95    | 3 | 2 | 100   | 1 |
| CONSORCIO SAN<br>CRISTOBAL          | S/. 17,252,398.45 | 88.65 | 3 | 2 | 93.65 | 2 |

| POSTOR                         | PRECIO DE LA OFERTA<br>(ANEXO N° 6) |                                                       | PUNTAJE SEGÚN<br>FACTORES DE<br>EVALUACION | ORDEN DE<br>PRELACION<br>(SEGÚN<br>FACTORES DE<br>EVALUACION) | DISCAPACIDAD | BONIFICACI<br>ON 5%<br>MYPE | TOTAL<br>PUNTAJE | ORDEN DE<br>PRELACION |
|--------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------------------------|--------------------------------------------|---------------------------------------------------------------|--------------|-----------------------------|------------------|-----------------------|
|                                | VR: S/ 17'888,431.57                | 90%:<br>S/.16,099,588.42<br>110%:<br>S/.19,677,274.72 |                                            |                                                               |              |                             |                  |                       |
| SOGU<br>CONSTRUCTORA<br>S.A.C. | S/.16,099,588.42                    |                                                       | 100                                        | 1                                                             | NO APLICA    |                             | 100              | 2 LUGAR               |
| CONSORCIO<br>CHIRAPA           | S/.16,099,588.42                    |                                                       | 100                                        | 1                                                             | NO APLICA    |                             | 100              | 2 LUGAR               |



|                      |                   |     |   |           |                              |     |         |
|----------------------|-------------------|-----|---|-----------|------------------------------|-----|---------|
| CONSORCIO<br>GENESIS | S/. 16,099,588.42 | 100 | 1 | NO APLICA | 5<br>Folio 296 -<br>Anexo 11 | 105 | 1 LUGAR |
|----------------------|-------------------|-----|---|-----------|------------------------------|-----|---------|

Luego de evaluar las propuestas, se evidencia un EMPATE de 3 propuestas que obtuvieron un puntaje de 100 puntos como se observa en el primer cuadro. Posterior a ello se aplicó la solución en caso de empate según el artículo 91 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, por lo que dio como resultado al CONSORCIO GENESIS en primer lugar, quedando en empate para el segundo lugar al CONSORCIO CHIRAPA y SOGU CONSTRUCTORA S.A.C.

Se procedió al desempate en el sistema del SEACE, posterior al registro del puntaje económico, lo cual dio como resultado el siguiente orden de prelación:

REPORTE DEL DESEMPATE



Entidad Convocante : MUNICIPALIDAD DISTRICTAL DE HUAYUCACHI

Objeto de la Contratación : Obra

Nomenclatura : AS-SM-3-2024-CS/MDHCHI-2

Nro. Convocatoria : 2

Descripción del Objeto : CONTRATACION DE LA EJECUCION DE LA OBRA: "CREACION DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LAS VIAS LOCALES DEL BARRIO HUAYRAPUNCI

Datos del ítem y sorteo

Número ítem : 1

Fecha : 20/03/2025

Hora : 5:48 PM

Descripción ítem : CONTRATACION DE LA EJECUCION DE LA OBRA: "CREACION

Usuario que actualizó : EVELIN SARITA EGOAVIL RAMOS

Listado del Resultado del Desempe

| Código/Rut Postor | Razon Social                          | Puntaje total con Bonificación | Myse | Empresa integrada por discapacitados | Orden de Prelación |
|-------------------|---------------------------------------|--------------------------------|------|--------------------------------------|--------------------|
| 20541316150       | CONSORCIO GENESIS                     | 105.0                          | SI   | NO                                   | 1                  |
| 20573323875       | CONSORCIO CHIRAPA                     | 100.0                          | NO   | NO                                   | 2                  |
| 20485988468       | SOGU CONSTRUCTORA S.A.C.              | 100.0                          | NO   | NO                                   | 3                  |
| 20534714981       | CONSORCIO SAN CRISTOBAL               | 98.33                          | SI   | NO                                   | 4                  |
| 20486975939       | CONSTRUCTORA INMOBILIARIA GOLD S.A.C. | 96.84                          | SI   | NO                                   | 5                  |
| 20261295246       | FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.      | 96.48                          | SI   | SI                                   | 6                  |

A continuación, se procederá a la calificación de propuestas, identificando a 4 postores que cumplan con los requisitos de calificación según Artículo N°75, numeral 75.3 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, según el el orden de prelación que se obtuvo de la plataforma del SEACE:



**ANEXO A-3****DETALLE DE RESULTADOS DE LA CALIFICACION DE OFERTAS**

1. **POSTOR: CONSORCIO GENESIS (CONSTRUCTORA SANTA EUGENIA E.I.R.L. JHOMAR CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA) DE LA REVISIÓN EFECTUADA A LA OFERTA:**

En atención a lo dispuesto por el artículo 75 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo N° 344-2018-EF y sus modificatorias, el comité de selección procede a efectuar la calificación del postor que ocupó el **primer lugar**, obteniendo el siguiente resultado:

| B | EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD                                                                                                                                                                                                                                                                                          | CONSORCIO GENESIS                                                                                                                                                                                                                        |
|---|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|   | <u>Requisitos:</u><br><br>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente UNA (1) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN, en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra. | CUMPLE<br><br>Folios 45 al 287<br><br>El postor acreditó experiencia en la Especialidad por <b>S/ 24,467,434.22</b> soles, de la EXPERIENCIA N° 1, 2, 3, 4, 5, 6,7, 9 y 10; debiendo acreditar la suma de <b>S/ 17'888,431.57</b> soles. |
|   | Sin perjuicio de lo anterior, los postores deben llenar y presentar el <b>Anexo N° 10</b> referido a la experiencia del postor en la especialidad.                                                                                                                                                                                 | CUMPLE<br><br>Folio 41, 42, 43 y 44                                                                                                                                                                                                      |
|   | <b>OFERTA</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | <b>CALIFICADA</b>                                                                                                                                                                                                                        |

El postor que ocupó el primer lugar **CONSORCIO GENESIS**, cumple con los requisitos de calificación, por lo que su oferta queda **CALIFICADA**.

**OBSERVACION 1**

Respecto al contrato N°022-2022-MDSBC/ALC que se realizó con la Municipalidad Distrital Santa Barbara de Carhuacayan, por la contratación de ejecución de obra: creación del servicio de movilidad urbana en la vía local urbana del Barrio de Santa Rosa del Centro Poblado Santa Barbara de Carhuacayan en el Distrito de Santa Barbara de Carhuacayan - Provincia de YAULI -Departamento de Junín por el monto contractual de S/2,207,042.61. se observó que en la Resolución de Alcaldía N°178-2022-MDSBC/ALC del 24 de noviembre del 2022 ubicado en el folio 232, el cual aprueba el ADICIONAL Y DEDUCTIVO VINCULANTE DE OBRA N° por un monto de S/176,632.72, de acuerdo a la siguiente imagen:

del artículo 20° de la Ley N°27972, Ley Orgánica de Municipalidades, este despacho de Alcaldía;

**RESUELVE:**

**ARTICULO PRIMERO. - APROBAR** el Adicional y Deductivo Vinculante de Obra N°01 de la Obra "CREACION DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA DE LA VIA LOCAL URBANA DEL BARRIO DE SANTA ROSA DEL CENTRO POBLADO SANTA BARBARA DE CARHUACAYAN EN EL DISTRITO DE SANTA BARBARA DE CARHUACAYAN, PROVINCIA DE YAULI, DEPARTAMENTO DE JUNIN", por el monto de S/ 176,632.72 (Ciento Setenta y Seis mil seiscientos treinta y dos con 72/100 soles), que representa el 8.00% de la obra, conforme a los considerados expuestos como parte de la presente Resolución, y de acuerdo en el siguiente detalle:

| CUADRO RESUMEN COMPARATIVO |                      |                     |                                  |                               |
|----------------------------|----------------------|---------------------|----------------------------------|-------------------------------|
| MONTO CONTRATADO           | 2,207,042.61         |                     |                                  |                               |
| DESCRIPCION                | ADICIONAL N° 01      |                     | MENOR METRADO DEDUCTIVO N°01 (C) | DIFERENCIA ((A) + (B)) - (C)) |
|                            | MAYORES METRADOS (A) | PARTIDAS NUEVAS (B) |                                  |                               |
| COSTO DIRECTO              | 85,986.14            | 110,492.34          | 57,877.78                        | 138,600.70                    |
| GASTOS GENERALES 4.04%     | 3,475.53             | 4,466.07            | 2,339.40                         | 5,602.20                      |
| UTILIDAD 3.95%             | 3,403.36             | 4,373.32            | 2,290.82                         | 5,485.86                      |
| SUB TOTAL                  | 92,865.03            | 119,331.73          | 62,508.00                        | 149,888.76                    |
| IGV 18%                    | 16,715.71            | 21,479.71           | 11,251.44                        | 26,943.98                     |
| PARCIALES                  | 109,580.74           | 140,811.44          | 73,759.44                        | 176,632.72                    |
| TOTAL PRESUPUESTO          |                      | 250,392.18          | 73,759.44                        | 176,632.72                    |
| % INCIDENCIA               |                      | 11.38%              | 3.34%                            | 8.00%                         |

Sin embargo, en el Acta de recepción de obra ubicado en el folio 234 se visualiza que no se detalla el monto por el valor metrado del DEDUCTIVO N°01 y adiciona mayores metrados de obra N°02, lo cual difiere respecto a la Resolución de Alcaldía N°178-2022-MDSBC/ALC, como muestra la siguiente captura:

**Ejecución de obra:**

|                                                       |                                   |
|-------------------------------------------------------|-----------------------------------|
| • Contrato de Obra                                    | : CONTRATO N° 022-2022-MDSBC/ALC. |
| • Fecha de Firma Contrato                             | : 22 de julio del 2022            |
| • Factor Relación                                     | : 1.000                           |
| • Plazo de ejecución                                  | : 75 días calendarios             |
| • Fecha de entrega de terreno                         | : 22 de agosto del 2022.          |
| • Fecha de inicio de obra                             | : 23 de agosto del 2022.          |
| • Fecha de término programado                         | : 05 de noviembre del 2022.       |
| • Fecha de Suspensión de Plazo N° 01                  | : 24 de octubre 2022.             |
| • Ampliación de plazo N° 01 (Adicional de obra N° 01) | : 15 días calendario              |
| • Fecha de Reinicio de Suspensión plazo N° 01         | : 01 de diciembre 2022.           |
| • Fecha de Suspensión de Plazo N° 02                  | : 14 de diciembre 2022.           |
| • Fecha de Reinicio de Suspensión plazo N° 02         | : 14 de marzo 2023.               |
| • Nueva fecha de término real de obra                 | : 28 de marzo 2023.               |
| • Adicional de obra N° 01                             | : S/ 140,811.44 Soles.            |
| • Mayores metrados de obra N° 01                      | : S/ 109,580.74 Soles             |
| • Mayores metrados de obra N° 02                      | : S/ 25,122.90 Soles.             |
| • Total, de ejecutado de obra es                      | : S/ 2,385,992.25 Soles           |
| • Estado de la Obra                                   | : Concluido                       |

por lo expuesto, **se evidencia incongruencia** en los documentos presentados por el postor, debido a que la Resolución de Alcaldía N°178-2022-MDSBC/ALC, el cual aprueba el ADICIONAL Y DEDUCTIVO VINCULANTE DE OBRA N°1 por un monto de S/.176,632.72; y por otro lado el Acta de recepción de obra no detalla el monto por el valor metrado del DEDUCTIVO N°01 y adiciona mayores metrados de obra N°02 por S/. 25,122.90, lo cual resulta incongruente entre si y en ellos no se identifica fehacientemente el monto que implicó la ejecución de los adicionales y deductivos consecuentemente el monto total de ejecución de obra.



Según la **RESOLUCION N° 1950-2019-TCE-S2**, señala qué: toda información contenida en la oferta debe ser **objetiva, clara, precisa y congruente entre sí**, y debe encontrarse conforme con lo establecido con el requerimiento de la entidad. lo contrario, por lo riesgos que genera, determinara que sea desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección **interpretar el alcance de una oferta, establecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones**, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, ... Asimismo, la **RESOLUCION N° 312-2016-TCE-S4**, en la cual precisa qué, de presentarse una oferta ambigua, imprecisa o contradictoria que imposibilite al comité determinar de forma certera el real alcance de la misma.

Por lo descrito anteriormente, este comité de selección por unanimidad considera no **tomar en cuenta el mencionado contrato u experiencia.**

2. **POSTOR: CONSORCIO CHIRAPA (INMOBILIARIA H Y V S.A.C., CONTRATISTAS GENERALES CORNALINA E.I.R.L., CONTRATISTAS GENERALES KER EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - CONGEKER E.I.R.L.) DE LA REVISIÓN EFECTUADA A LA OFERTA:**

En atención a lo dispuesto por el artículo 75 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo N° 344-2018-EF y sus modificatorias, el comité de selección procede a efectuar la calificación del postor que ocupó el **segundo lugar**, obteniendo el siguiente resultado:

| B | EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD                                                                                                                                                                                                                                                                                          | CONSORCIO CHIRAPA                                                                                                                                                                                                                              |
|---|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|   | <u>Requisitos:</u><br><br>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente UNA (1) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN, en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra. | CUMPLE<br><br>Folios 56 al 403<br><br>El postor acreditó experiencia en la Especialidad por <b>S/ 23, 789, 368.55</b> soles, de la EXPERIENCIA N° 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 y 10; debiendo acreditar la suma de <b>S/ 17'888,431.57</b> soles. |
|   | Sin perjuicio de lo anterior, los postores deben llenar y presentar el <b>Anexo N° 10</b> referido a la experiencia del postor en la especialidad.                                                                                                                                                                                 | CUMPLE<br><br>Folio 51, 52, 53 y 54                                                                                                                                                                                                            |
|   | <b>OFERTA</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | <b>CALIFICADA</b>                                                                                                                                                                                                                              |

El postor que ocupó el segundo lugar **CONSORCIO CHIRAPA**, cumple con los requisitos de calificación, por lo que su oferta queda **CALIFICADA**.

### 3. POSTOR: SOGU CONSTRUCTORA S.A.C., DE LA REVISIÓN EFECTUADA A LA OFERTA:

En atención a lo dispuesto por el artículo 75 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo N° 344-2018-EF y sus modificatorias, el comité de selección procede a efectuar la calificación del postor que ocupó el **tercer lugar**, obteniendo el siguiente resultado:

| B | EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD                                                                                                                                                                                                                                                                                      | SOGU CONSTRUCTORA S.A.C.,                                                                                                                                                                                                       |
|---|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|   | <u>Requisitos:</u><br>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente UNA (1) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN, en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra. | NO CUMPLE<br><br>Folios 99 al 318<br><br>El postor acreditó experiencia en la Especialidad por <b>S/ 14,980,575.00</b> soles, de la EXPERIENCIA N° 1, 3, 4, 5 Y 6; debiendo acreditar la suma de <b>S/ 17'888,431.57</b> soles. |
|   | Sin perjuicio de lo anterior, los postores deben llenar y presentar el <b>Anexo N° 10</b> referido a la experiencia del postor en la especialidad.                                                                                                                                                                             | CUMPLE<br><br>Folio 96 y 97                                                                                                                                                                                                     |
|   | <b>OFERTA</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | <b>DESCALIFICADA</b>                                                                                                                                                                                                            |

#### OBSERVACION 1:

Respecto al Contrato N°547-2014-GRJ/ORAFcelebrado con el Gobierno Regional de Junín por la Contratación de la ejecución de la obra: mejoramiento de pistas y veredas de las principales vías del Distrito de Ahuac, Provincia de Chupaca, Región de Junín por el monto contractual de S/.10,365,669.45. se observa que en la Resolución ejecutiva Regional N°513-2026-GRJ/GR de fecha 2 de octubre del 2016, la cual aprueba el ADICIONALN°04 de la obra por un monto de S/.1,880,878.37 y el DEDUCTIVO N°04 por un monto económico de S/.1,004,761.57 (folio 161), de igual forma en el folio 160 detalla el RESUMEN DE PRESUPUESTO ADICIONAL DE OBRA, de acuerdo a la siguiente imagen:



SE RESUELVE:

**ARTICULO PRIMERO.- APROBAR**, la prestación adicional N° 04 de la obra: "Mejoramiento de pistas y veredas de las principales vías del distrito de Ahuac, provincia de Chupaca, región Junín", por un monto económico de S/.1'880,878.37 (Un Millón Ochocientos Ochenta Mil Ochocientos Setenta y Ocho con 37/100 Nuevos Soles); por los fundamentos expuestos en la parte considerativa de la presente Resolución.

**ARTICULO SEGUNDO.- APROBAR**, el presupuesto deductivo N° 04, por un monto económico de S/. 1'004,761.57 (Un Millón Cuatro Mil Setecientos Sesenta y Uno con 57/100 Nuevos Soles), por los fundamentos expuestos en la parte considerativa de la presente Resolución.





### Resumen de presupuesto adicional de obra:

| ITEM | DESCRIPCIÓN                                             | PRESUPUESTO              |
|------|---------------------------------------------------------|--------------------------|
| 1    | PRESUPUESTO DE PARTIDAS ADICIONALES EN PISTAS Y VEREDAS | S/. 1'478,681.75         |
| 2    | PRESUPUESTO DE PARTIDAS ADICIONALES EN DRENAJE PLUVIAL  | S/. 402,196.62           |
| 3    | PRESUPUESTO DE PARTIDAS DEDUCIDAS EN PISTAS Y VEREDAS   | S/. 214,511.02           |
| 4    | PRESUPUESTO DE PARTIDAS DEDUCIDAS EN DRENAJE PLUVIAL    | S/. 790,250.55           |
|      | <b>SUMA (A)=1+2-3-4</b>                                 | <b>S/. 876,116.80</b>    |
|      | <b>PRESUPUESTO ORIGINAL (B)</b>                         | <b>S/. 10'365,669.45</b> |
|      | <b>COSTO TOTAL OBRA (C)=(B-A)</b>                       | <b>S/. 11'241,786.25</b> |
|      | <b>PORCENTAJE DE INCIDENCIA A/B</b>                     | <b>S/. 8.45%</b>         |

Sin embargo, en el Acta de Recepción de Obra muestra como Deductivo el monto de S/.1,004,761.58 (folio 163), cuando en la Resolución ejecutiva Regional N°513-2026-GRJ/GR establece monto de S/.1,004,761.57. De igual forma, se aprecia que el Acta de Recepción de obra detalla como presupuesto principal la suma de S/.11,241,736.24 (folio 163), el cual difiere del Costo total de obra señalado en la Resolución ejecutiva Regional N°513-2026-GRJ/GR(folio 160) por el monto de S/.11,241,786.25, tal como se muestra a continuación:

|                                     |                            |
|-------------------------------------|----------------------------|
| DURACION DE LA OBRA                 | : 613 D.C.                 |
| FECHA DE INICIO DE OBRA             | : 12 de agosto del 2014    |
| CULMINACIÓN-CONTRATO (ET)           | : 08 de mayo del 2015      |
| FECHA TÉRMINO CONTRACTUAL           | : 07 de julio del 2017     |
| (Con ampliaciones y paralizaciones) |                            |
| FECHA TERMINO REAL                  | : 07 de setiembre del 2017 |
| <b>PRESUPUESTO DE OBRA</b>          |                            |
| • Presupuesto Contratado            | : S/. 10'365,669.45        |
| • Presupuesto Deductivo             | : S/. 1'004,761.58         |
| • Nuevo Presupuesto Principal       | : S/. 9'360,907.87/7       |
| • 38                                |                            |
| • Presupuesto Adicional             | : S/. 1'880,878.373/8Nuevo |
| • Presupuesto Principal             | : S/. 11'241,736.24        |
| • Factor de Relación                | : 0.95                     |
| <b>META FISICA:</b>                 |                            |

Ante lo expuesto, resulta incongruente entre si y en ellos no se identifica fehacientemente el monto que implicó la ejecución de los adicionales y deductivos consecuentemente el monto total de ejecución de obra.

Según la **RESOLUCION N° 1950-2019-TCE-S2**, señala qué: toda información contenida en la oferta debe ser **objetiva, clara, precisa y congruente entre sí**, y debe encontrarse conforme con lo establecido con el requerimiento de la entidad. lo contrario, por lo riesgos que genera, determinara que sea desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección **interpretar el alcance de una oferta, establecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones**, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, ... Asimismo, la **RESOLUCION N° 312-2016-TCE-S4**, en la cual precisa qué, de presentarse una oferta ambigua, imprecisa o contradictoria que imposibilite al comité determinar de forma certera el real alcance de la misma.

## OBSERVACION 1.1

Respecto al Contrato N°547-2014-GRJ/ORAF celebrado con el Gobierno Regional de Junín por la Contratación de la ejecución de la obra: mejoramiento de pistas y veredas de las principales vías del Distrito de Ahuac, Provincia de Chupaca, Región de Junín por el monto contractual de S/.10,365,669.45. Se observa que en la Resolución Gerencial Regional de Infraestructura N°245-2018-GRJ/GRI de fecha 26 de junio del 2018, en el ARTICULO PRIMERO aprueba el Expediente de Liquidación técnico del Contrato N°547-2014-GRJ/ORAF de fecha 20 de junio del 2014 por el monto contractual de S/.10,365,669.45 incluido el saldo a favor de la entidad de S/.185,984.44. Sin embargo, en ARTICULO SEGUNDO señala autorizar a la Oficina Regional de Administración y Finanzas a efectuar el recupero del saldo a favor del Contratista un monto de S/. S/.185,984.44 (folio 176).

**ARTICULO PRIMERO.-** APROBAR el Expediente de Liquidación Técnico de CONTRATO N°547-2014-GRJ/ORAF, de fecha 20/06/2014, se suscribe el Contrato de la Ejecución de la Obra "MEJORAMIENTO DE PISTAS Y VEREDAS DE LAS PRINCIPALES VIAS DEL DISTRITO DE AHUAC, PROVINCIA DE CHUPACA, REGION JUNIN", CON CODIGO SNIP N°182508, de una parte el Gobierno Regional Junin y de la otra parte el consorcio CONSORCIO EOLO, conformado por las Empresas (1.SOGU CONSTRUCTORA Y SONSULTORA E.I.R.L.) (2. EMPRESA DISTRUCE S.A.C.) (3. EMPRESA K&G CONTRATISTAS GENERALES S.A.) (4. EMPRESA CONSTRUCCIONES MARITIMAS Y DE LA SUPERFICIE S.R.L.) (5. CORPORACIÓN SOHE E.I.R.L.) presentado por su representante común Sr. WILBER SOTOMAYOR GUTIERREZ, Sr. ANGEL ALIAGA ARAUCO, Sra. CLAUDIA MIRELLA HERRERA FLORES, por el monto contractual de S/10'365,669.45 Soles, por el sistema de ejecución a suma alzada, con un plazo de ejecución de 270 días calendarios, finalmente se aprueba por el monto de S/11'307,337.09 (ONCE MILLONES TRESCIENTOS SIETE MIL TRESCIENTOS TREINTA Y SIETE CON 09/100 SOLES) incluido IGV, incluido saldo a favor de la entidad de S/185,984.44 (CIENTO OCHENTA Y CINCO MIL NOVECIENTOS OCHENTA Y CUATRO CON 44/100 SOLES), y saldo a favor de la entidad por el monto de S/1,047,275.42 (UN MILLÓN CUARENTA Y SIETE MIL DOSCIENTOS SETENTA Y CINCO CON 42/100 SOLES), finalmente después de las deducciones quedando saldo pendiente a favor de la entidad de S/861,290.98 (OCHOCIENTOS SESENTA Y UN MIL DOSCIENTOS NOVENTA CON 98/100 SOLES), según los fundamentos expuestos en la parte considerativa.

**ARTICULO SEGUNDO.-** AUTORIZAR, a la Oficina Regional de Administración y Finanzas, a realizar las acciones pertinentes con el fin de efectuar el recupero del saldo a favor del Contratista y cobro del saldo a favor de la entidad por aplicación de penalidad según las deducciones siguientes:

|                                   |             |
|-----------------------------------|-------------|
| SALDO A FAVOR DEL CONTRATISTA POR | /185,984.44 |
| FACTURAR                          |             |
| SALDO A FAVOR DE LA ENTIDAD       | S/(1,036,56 |
| APLICACIÓN DE PENALIDAD (ART° 165 | 6.95)       |
| RLCE)                             |             |

En tal sentido, ante la incongruencia si el saldo es a favor del contratista o de la entidad, se procedió a evaluar la Resolución Gerencial Regional de Infraestructura N°245-2018-GRJ/GRI de fecha 26 de junio del 2018 en su integridad, pudiendo corroborar que la misma se encuentra incompleta, no pudiendo determinar si el saldo es a favor de la Entidad y/o contratista.

Ante lo expuesto, resulta incongruente entre si y en ellos no se identifica fehacientemente el monto que implicó la ejecución de los adicionales y deductivos consecuentemente el monto total de ejecución de obra.

Según la RESOLUCION N° 1950-2019-TCE-S2, señala qué: toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, y debe encontrarse conforme con lo establecido con el requerimiento de la entidad. lo contrario, por lo riesgos que genera, determinara que sea desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta,



establecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, ... Asimismo, la **RESOLUCION N° 312-2016-TCE-S4**, en la cual precisa qué, de presentarse una oferta ambigua, imprecisa o contradictoria que imposibilite al comité determinar de forma certera el real alcance de la misma.

Por lo descrito anteriormente, este comité de selección por unanimidad considera no **tomar en cuenta el mencionado contrato u experiencia**.

El postor que ocupó el tercer lugar **SOGU CONSTRUCTORA S.A.C.**, no cumple con los requisitos de calificación, por lo que su oferta queda **DESCALIFICADA**.

4. **POSTOR: CONSORCIO SAN CRISTOBAL (CHD INGENIEROS E.I.R.L, CONSTRUCTORA EDMARA S.A.C.) DE LA REVISIÓN EFECTUADA A LA OFERTA:**

En atención a lo dispuesto por el artículo 75 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo N° 344-2018-EF y sus modificatorias, el comité de selección procede a efectuar la calificación del postor que ocupó el **cuarto lugar**, obteniendo el siguiente resultado:

| B | EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD                                                                                                                                                                                                                                                                                          | CONSORCIO SAN CRISTOBAL                                                                                                                                                                                                                  |
|---|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|   | <u>Requisitos:</u><br><br>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente UNA (1) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN, en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra. | CUMPLE<br><br>Folios 152 al 395<br><br>El postor acreditó experiencia en la Especialidad por <b>S/ 19,814,219.44</b> soles, de la EXPERIENCIA N° 1, 2, 3, 4, 5, 6,7, 8 y 9; debiendo acreditar la suma de <b>S/ 17'888,431.57</b> soles. |
|   | Sin perjuicio de lo anterior, los postores deben llenar y presentar el <b>Anexo N° 10</b> referido a la experiencia del postor en la especialidad.                                                                                                                                                                                 | CUMPLE<br><br>Folio 150                                                                                                                                                                                                                  |
|   | <b>OFERTA</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | <b>CALIFICADA</b>                                                                                                                                                                                                                        |

El postor que ocupó el cuarto lugar **CONSORCIO SAN CRISTOBAL**, cumple con los requisitos de calificación, por lo que su oferta queda **CALIFICADA**.

5. **POSTOR: CONSTRUCTORA INMOBILIARIA GOLD S.A.C., DE LA REVISIÓN EFECTUADA A LA OFERTA:**

En atención a lo dispuesto por el artículo 75 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo N° 344-2018-EF y sus modificatorias, el comité de selección procede a efectuar la calificación del postor que ocupó el **quinto lugar**, obteniendo el siguiente resultado:

| B | EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD                                                                                                                                                                                                                                                                                          | CONSTRUCTORA INMOBILIARIA GOLD S.A.C                                                                                                                                                                                            |
|---|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|   | <u>Requisitos:</u><br><br>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente UNA (1) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN, en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra. | NO CUMPLE<br><br>Folios 44 al 196<br><br>El postor acreditó experiencia en la Especialidad por <b>S/ 16,427,102.09</b> soles, de la EXPERIENCIA N° 1, 3, 4, 6 y 7; debiendo acreditar la suma de <b>S/ 17'888,431.57</b> soles. |
|   | Sin perjuicio de lo anterior, los postores deben llenar y presentar el <b>Anexo N° 10</b> referido a la experiencia del postor en la especialidad.                                                                                                                                                                                 | CUMPLE<br><br>Folio 33                                                                                                                                                                                                          |
|   | <b>OFERTA</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | <b>DESCALIFICADA</b>                                                                                                                                                                                                            |

#### OBSERVACION 1

Respecto al Contrato N°064-2022-MPA/GM sobre la Contratación de la Ejecución de la Obra: mejoramiento del servicio de transitabilidad y peatonal en el Barrio N°8 del distrito de Acobamba, Provincia de Acobamba Departamento de Huancavelica, con CUI N°2467527 por el monto contractual de S/2,508,748.63. se visualiza que mediante Resolución Gerencial N°0432-2022/MPA-HUVCA-GM/DMRD de fecha 20 de diciembre del 2022, el cual aprueba el adicional deductivo N°1 (folio 85 y 86) , como se muestra en la siguiente imagen:

#### **SE RESUELVE:**

**ARTÍCULO PRIMERO. - APROBAR** el adicional deductivo N° 01 de la Obra "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN EL BARRIO NUMERO OCHO DEL DISTRITO DE ACOBAMBA, PROVINCIA DE ACOBAMBA, DEPARTAMENTO DE HUANCAMELICA" con

CUI N° 2467527, siendo el adicional N° 01 por S/ 160.742.27 (Ciento sesenta mil setecientos cuarenta y dos con 27/100 soles), deductivo N° 01 por S/ 115,974.99 (Ciento sesenta mil setecientos cuarenta y dos con 27/100 soles), siendo el monto a adicionar a la obra por S/ 44,767.28 (Cuarenta y cuatro mil setecientos sesenta y siete con 28/100 soles) con una incidencia del 6.41%.

**ARTÍCULO SEGUNDO. - ENCARGAR** el cumplimiento del presente Acto Resolutivo a la Gerencia de Administración y a la Gerencia de Desarrollo Urbano e Infraestructura, y demás áreas orgánicas de la Municipalidad.

**ARTÍCULO TERCERO. -- NOTIFIQUESE** a la Gerencia de Administración y Gerencia de Desarrollo Urbano e Infraestructura y demás áreas orgánicas de la Municipalidad.



11

por otro lado, en la Resolución Gerencial N°0393-2023/MPA-HUVCA del 29 de agosto del 2023, la cual aprueba la liquidación técnico financiera de la obra, se observa en el folio 95 y 96 la PARTE FINANCIERA Y COSTO FINAL DE LA OBRA, la cual detalla lo siguiente:

**PARTE FINANCIERA**

La ejecución financiera de la obra: obra "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN EL BARRIO NUMERO OCHO DEL DISTRITO DE ACOBAMBA - PROVINCIA DE ACOBAMBA - DEPARTAMENTO DE HUANCAMELICA" con CUI: 2467527, asciende a S/ 2,698,104.66 (Dos millones seiscientos noventa y ocho mil ciento cuatro con 66/100 soles), tal como se observa en el siguiente cuadro:

| Detalle                                                    | Monto               | %      |
|------------------------------------------------------------|---------------------|--------|
| Contrato N° 064-2022/MPA/GM                                | 2,334,863.92        | 93.07  |
| Adicional de N° 01 (R.G. N° 432-2022/MPA-HVCA-GM/DMRD)     | 159,006.35          | 98.92  |
| Mayores Metrados N° 01 (R.G. N° 431-2022/MPA-HVCA-GM/DMRD) | 56,541.82           | 100.00 |
| Adicional de N° 02 (R. G. N° 093-2023/MPA-GM-GMGS)         | 147,692.57          | 92.67  |
| <b>TOTAL</b>                                               | <b>2,698,104.66</b> |        |

**COSTO FINAL DE LA OBRA**

El Costo total final de Ejecución de la Obra: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN EL BARRIO NUMERO OCHO DEL DISTRITO DE ACOBAMBA - PROVINCIA DE ACOBAMBA - DEPARTAMENTO DE HUANCAMELICA" con CUI: 2467527, asciende a S/ 2,733,926.16 (Dos millones setecientos treinta y tres mil novecientos veintiséis con 16/100 soles), tal como se detalla en el siguiente cuadro:

| Detalle                                                    | monto               |
|------------------------------------------------------------|---------------------|
| Contrato N° 064-2022/MPA/GM                                | 2,334,863.92        |
| Adicional de N° 01 (R.G. N° 432-2022/MPA-HVCA-GM/DMRD)     | 159,006.35          |
| Mayores Metrados N° 01 (R.G. N° 431-2022/MPA-HVCA-GM/DMRD) | 56,541.82           |
| Adicional de N° 02 (R. G. N° 093-2023/MPA-GM-GMGS)         | 147,692.57          |
| Calculo por reajuste de precios                            | 35,821.51           |
| <b>TOTAL</b>                                               | <b>2,733,926.16</b> |

por lo expuesto, **se evidencia incongruencia** en los documentos presentados por el postor, debido a que la Resolución Gerencial N°0432-2022/MPA-HUVCA-GM/DMRD aprueba un ADICIONAL DEDUCTIVO N°1 por S/.44,767.28. Sin embargo en la Resolución Gerencial N°0393-2023/MPA-HUVCA que aprueba la liquidación técnico financiera de la obra, señala un ADICIONAL N°1 (R.G.N°432-2022/MPA-HVCA-GM/DMRD) por S/.159,006.35, lo cual resulta incongruente entre si y en ellos no se identifica fehacientemente el monto que implicó la ejecución de los adicionales y deductivos consecuentemente el monto total de ejecución de obra.

**OBSERVACION 1.1**

Así mismo, se visualizó que mediante Resolución Gerencial Municipal N°0093-2023/MPA-GM-GMGS de fecha 17 de marzo del 2023, el cual aprueba el expediente técnico de la prestación adicional de obra N°2 y deductivo de obra N°2 de la ejecución de obra (folio 88-89), de acuerdo a la siguiente captura:

**SE RESUELVE:**

**Artículo Primero.** - APROBAR el expediente técnico de la prestación adicional de Obra N° 02 y Deductivo de Obra N° 02 de ejecución de la obra: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN EL BARRIO NÚMERO OCHO DEL DISTRITO DE ACOBAMBA - PROVINCIA DE ACOBAMBA - DEPARTAMENTO DE HUANCABELICA" con una incidencia del 4.87%, conforme al siguiente detalle:

| N° ITEM | DESCRIPCION                                                                                                           | SUB TOTAL |
|---------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| 01.00   | AREA DE ESTACIONAMIENTO VEHICULAR EN LA PROGRESIVA :0+101.07 KM HASTA 0+157.00 KM                                     | 21,066.35 |
| 02.00   | ENSANCHAMIENTO DE PAVIMENTO AV.LA PAZ AL FRENTE DE LOS JUEGOS INFANTILES. (PROGRESIVA 0+359.75 KM HASTA 0+475.54 KM). | 6,468.03  |

|       |                                                                                                           |            |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| 03.00 | ENSANCHAMIENTO DE PAVIMENTO AV.LIBERTADORES PROG.0+113.18 AL 0+135.67 KM.                                 | 4,792.72   |
| 04.00 | ENSANCHAMIENTO DE PAVIMENTO EN ISLA DE VIDA PARQUE INFANTIL EN LA PROGRESIVA : 0+433.0KM HASTA 0+462.7 KM | 3,418.91   |
| 05.00 | PLAYA DE ESTACIONAMIENTO AV.LA PAZ PROG.0+650.000 AL 0+671.135 KM.                                        | 10,117.03  |
| 06.00 | CUNETAS RECTANGULARES                                                                                     | 25,404.93  |
| 07.00 | BARANDAS METALICAS - JUEGOS INFANTILES AV.LA PAZ                                                          | 7,621.00   |
| 08.00 | SARDINELES DE CIERRE DE VEREDAS                                                                           | 25,923.83  |
| 09.00 | NIVELACIÓN DE CAJAS DOMICILIARIAS                                                                         | 13,228.24  |
|       | COSTO DIRECTO                                                                                             | 117,441.04 |
|       | GASTOS GENERALES (7.5%)                                                                                   | 8,808.08   |
|       | UTILIDAD (7.5%)                                                                                           | 8,808.08   |
|       | SUBTOTAL                                                                                                  | 135,057.20 |
|       | IGV (18%)                                                                                                 | 24,310.30  |
|       | PRESUPUESTO TOTAL DEL ADICIONAL N° 02                                                                     | 159,367.50 |

| N° ITEM | DESCRIPCION                                                                                               | SUB TOTAL |
|---------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| 01.00   | AREA DE ESTACIONAMIENTO VEHICULAR EN LA PROGRESIVA :0+101.07 KM HASTA 0+157.00 KM                         | 2,089.62  |
| 02.00   | ENSANCHAMIENTO DE PAVIMENTO AV.LA PAZ AL FRENTE DE LOS JUEGOS INFANTILES.                                 | 4,865.92  |
| 03.00   | ENSANCHAMIENTO DE PAVIMENTO AV.LIBERTADORES PROG.0+113.18 AL 0+145.00 KM.                                 | 10,688.51 |
| 04.00   | ENSANCHAMIENTO DE PAVIMENTO EN ISLA DE VIDA PARQUE INFANTIL EN LA PROGRESIVA : 0+433.0KM HASTA 0+462.7 KM | 5,110.15  |
| 05.00   | PLAYA DE ESTACIONAMIENTO AV.LA PAZ PROG.0+650.000 AL 0+671.135 KM.                                        | 2,370.30  |
| 06.00   | CUNETAS RECTANGULARES                                                                                     | 4,672.27  |
|         | COSTO DIRECTO                                                                                             | 29,796.77 |
|         | GASTOS GENERALES (7.5%)                                                                                   | 2,234.76  |
|         | UTILIDAD (7.5%)                                                                                           | 2,234.76  |
|         | SUBTOTAL                                                                                                  | 34,266.29 |
|         | IGV (18%)                                                                                                 | 6,167.93  |
|         | PRESUPUESTO TOTAL DEL DEDUCTIVO N° 01                                                                     | 40,434.22 |

|                            |               |
|----------------------------|---------------|
| PRESUPUESTO DEDUCTIVO N°02 | S/ 40,434.22  |
| MONTO DE ADICIONAL N° 02   | S/ 159,367.50 |

Por otro lado, en la Resolución Gerencial N°0393-2023/MPA-HUVCA del 29 de agosto del 2023 , la cual aprueba la liquidación técnico financiera de la obra, se observa en el folio 95 y 96 la PARTE FINANCIERA Y COSTO FINAL DE LA OBRA, la cual detalla lo siguiente:



**PARTE FINANCIERA**

La ejecución financiera de la obra: obra "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN EL BARRIO NUMERO OCHO DEL DISTRITO DE ACOBAMBA - PROVINCIA DE ACOBAMBA - DEPARTAMENTO DE HUANCAMELICA" con CUI: 2467527, asciende a S/2,698,104.66 (Dos millones seiscientos noventa y ocho mil ciento cuatro con 66/100 soles), tal como se observa en el siguiente cuadro:

Constructora Inmobiliaria Gold SAC

Millones Seiscientos Noventa y Ocho Mil Ciento Cuatro con 66/100 soles), tal como se observa en el siguiente cuadro:

| Detalle                                                    | Monto               | %      |
|------------------------------------------------------------|---------------------|--------|
| Contrato N° 064-2022-MPA/GM                                | 2,334,863.92        | 93.07  |
| Adicional de N° 01 (R.G. N° 432-2022/MPA-HVCA-GM/DMRD)     | 159,006.35          | 98.92  |
| Mayores Metrados N° 01 (R.G. N° 431-2022/MPA-HVCA-GM/DMRD) | 56,541.82           | 100.00 |
| Adicional de N° 02 (R. G. N° 093-2023/MPA-GM-GMGS)         | 147,692.57          | 92.67  |
| <b>TOTAL</b>                                               | <b>2,698,104.66</b> |        |

**COSTO FINAL DE LA OBRA**

El Costo total final de Ejecución de la Obra: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN EL BARRIO NUMERO OCHO DEL DISTRITO DE ACOBAMBA - PROVINCIA DE ACOBAMBA - DEPARTAMENTO DE HUANCAMELICA" con CUI: 2467527, asciende a S/ 2,733,926.16 (Dos millones setecientos treinta y tres mil novecientos veintiséis con 16/100 soles), tal como se detalla en el siguiente cuadro:

| Detalle                                                    | monto               |
|------------------------------------------------------------|---------------------|
| Contrato N° 064-2022-MPA/GM                                | 2,334,863.92        |
| Adicional de N° 01 (R.G. N° 432-2022/MPA-HVCA-GM/DMRD)     | 159,006.35          |
| Mayores Metrados N° 01 (R.G. N° 431-2022/MPA-HVCA-GM/DMRD) | 56,541.82           |
| Adicional de N° 02 (R. G. N° 093-2023/MPA-GM-GMGS)         | 147,692.57          |
| Calculo por reajuste de precios                            | 35,821.51           |
| <b>TOTAL</b>                                               | <b>2,733,926.16</b> |

Ante lo expuesto, se procedió al cálculo del Adicional N°2 menos el Deductivo N°2 que señala la Resolución Gerencial Municipal N°0093-2023/MPA-GM-GMGS dando como resultado de la diferencia el monto de S/.118,933.28, lo cual difiere con lo establecido en la Resolución Gerencial N°0393-2023/MPA-HUVCA la cual aprueba la liquidación técnico financiera de la obra, donde muestra el monto de S/.147,692.57. Lo cual resulta incongruente entre si y en ellos no se identifica fehacientemente el monto que implicó la ejecución de los adicionales y deductivos consecuentemente el monto total de ejecución de obra.

Según la **RESOLUCION N° 1950-2019-TCE-S2**, señala qué: toda información contenida en la oferta debe ser **objetiva, clara, precisa y congruente entre sí**, y debe encontrarse conforme con lo establecido con el requerimiento de la entidad. lo contrario, por lo riesgos que genera, determinara que sea desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección **interpretar el alcance de una oferta, establecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones**, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, ... Asimismo, la **RESOLUCION N° 312-2016-TCE-S4**, en la cual precisa qué, de presentarse una oferta ambigua, imprecisa o contradictoria que imposibilite al comité determinar de forma certera el real alcance de la misma.

Por lo descrito anteriormente, este comité de selección por unanimidad considera no **tomar en cuenta el mencionado contrato u experiencia**.

**OBSERVACION 2:**

De lo visualizado en el folio 165 de la presentación del Contrato N°038-2020-GM/MDTP por la contratación de ejecución de obra "creación de veredas de las calles 01,02,03,04 y 05; de la localidad de Tablahuasi, Distrito de Tintay puncu, Tayacaja, Huancavelica", suscrito con la Municipalidad Distrital de Tintay puncu,

8

por el monto de S/3,140,060.07. se debe señalar que en la cláusula primera se indica que con fecha 20 de agosto del 2020 el comité de selección adjudico la BUENA PRO de la licitación pública N°01-2020-CS/MDTP (primera convocatoria), como muestra a siguiente captura:

Provincia de Huancavelica

CONTRATO N° 038-2020-GM/MDTP

CONTRATACION DE EJECUCION DE OBRA "CREACION DE VEREDAS DE LAS CALLES 01,02,03,04 Y 05, DE LA LOCALIDAD DE TABLAHUASI, DISTRITO DE TINTAY PUNCU-TAYACAJA-HUANCAMELICA"

Conste por el presente documento, la contratación de la ejecución de la obra CREACION DE VEREDAS DE LAS CALLES 01,02,03,04 Y 05, DE LA LOCALIDAD DE TABLAHUASI, DISTRITO DE TINTAY PUNCU-TAYACAJA-HUANCAMELICA, que celebra de una parte MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE TINTAY PUNCU en adelante LA ENTIDAD, con RUC N° 20287820632, con domicilio legal en Plaza Principal S/N-Distrito de Tintay Puncu-Provincia de Tayacaja- Departamento de Huancavelica, representada Ing. CESAR EDUARDO GARAGATTI CANTO, en calidad de Gerente Municipal, identificado con DNI N° 19991242, designado con Resolución de Alcaldía N°0029-2020-A/MDTP, delegando funciones con Resolución de Alcaldía N°042-2020-A/MDTP, y de otra parte EL CONSORCIO SCORPION, empresa N° 01, CONSTRUCTORA INMOBILIARIO GOLD S.A.C, con RUC N° 20486975939, con domicilio legal en AV. 28 DE ABRIL S/N BARRIO SAN CRISTOBAL, HUANCAMELICA, HUANCAMELICA, HUANCAMELICA, inscrita en la Ficha N° 11122753 Asiento N° A00001 del Registro de Personas Jurídicas de la ciudad de Huancayo, debidamente representado por su Representante Legal, Don, HERLESS MARIO SANABRIA VALENCIA, con DNI N° 41099033, empresa N° 02, INVERSIONES EL SCORPION HNOS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA, con RUC N° 20601234999, con domicilio legal en AV. LA ESPERANZA N° 644 A.H LA ESPERANZA, DISTRITO DE EL TAMBO-HUANCAYO-JUNIN, inscrita en la Ficha N° 11225798 Asiento N° A00001 del Registro de Personas Jurídicas de la ciudad de Huancayo, debidamente representado por su Representante Legal, Don, HUANCAYO CUCHO NOE ARNALDO, con DNI N° 72582424, a quien en adelante se le denominará EL CONSORCIO en los términos y condiciones siguientes:

**CLÁUSULA PRIMERA: ANTECEDENTES**

Con fecha 20 DE AGOSTO DEL 2020, el comité de selección adjudicó la buena pro de la LICITACIÓN PÚBLICA N° 01-2020-CS/MDTP (Primera Convocatoria) para la contratación de la ejecución de la obra CREACION DE VEREDAS DE LAS CALLES 01,02,03,04 Y 05, DE LA LOCALIDAD DE TABLAHUASI, DISTRITO DE TINTAY PUNCU-TAYACAJA-HUANCAMELICA, cuyos detalles e importe constan en los documentos integrantes del presente contrato.

A su vez, en el folio 169 del contrato mencionado, se observa en la parte final que la fecha de firma de contrato figura del 23 de setiembre del 2020, como se muestra a continuación:

**CLÁUSULA VIGÉSIMA TERCERA: DOMICILIO PARA EFECTOS DE LA EJECUCIÓN CONTRACTUAL**

Las partes declaran el siguiente domicilio para efecto de las notificaciones que se realicen durante la ejecución del presente contrato:

DOMICILIO DE LA ENTIDAD: PLAZA PRINCIPAL S/N TINTAY PUNCU, TAYACAJA, HUANCAMELICA

DOMICILIO DEL CONTRATISTA: AV. LA ESPERANZA N° 668 A, H LA ESPERANZA, DISTRITO DE EL TAMBO, HUANCAYO, JUNIN

La variación del domicilio aquí declarado de alguna de las partes debe ser comunicada a la otra parte, formalmente y por escrito, con una anticipación no menor de quince (15) días calendario.

De acuerdo con las bases integradas, la oferta y las disposiciones del presente contrato, las partes lo firman por duplicado en señal de conformidad en el Distrito de Tintay Puncu al Veinte Tres Días del mes de Setiembre del 2020.



CONSORCIO SCORPION  
NOE ARNALDO HUANCAYO CUCHO  
DNI: 72582424  
REPRESENTANTE COMÚN  
EL CONTRATISTA

Constructora Inmobiliaria Gold S.A.C

Herless M. Sanabria Valencia  
GERENTE GENERAL



Sin embargo, en el folio 180 del Acta de Recepción de Obra refiere que con fecha 20 de agosto el comité de selección con el Procedimiento Especial de Contratación N°01-2020-CS/MDTP (PRIMERA CONVOCATORIA) otorga la Buena Pro a la Empresa contratista. Y a su vez, señala que la fecha de firma de contrato es el 14 de setiembre del 2020, como se muestra a continuación:

## ACTA DE RECEPCIÓN DE OBRA

|                                    |                                                                                                                                               |
|------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Nombre de la Obra                  | : "CREACIÓN DE PISTAS Y VEREDAS DE LAS CALLES 1,2,3,4 Y 5, DE LA LOCALIDAD DE TABLAHUASI, DISTRITO DE TINTAY PUNCU - TAYACAJA - HUANCAMELICA" |
| Modalidad de Ejecución             | : Contrata                                                                                                                                    |
| Sistema de Contratación            | : Precios Unitarios                                                                                                                           |
| Ejecuta Contratista                | : Consorcio Scorpion                                                                                                                          |
| Persona Natural - Supervisor       | : Arq. Juan Carlos Lozano Lozano                                                                                                              |
| Monto Adjudicado                   | : S/. 3 140 060.07                                                                                                                            |
| Fecha de Inicio de Ejecución       | : 01 de octubre del 2020                                                                                                                      |
| Fecha final de Culminación de obra | : 31 de agosto del 2021                                                                                                                       |
| Fecha Final de recepción de obra   | : 27 de Setiembre del 2021                                                                                                                    |

### ANTECEDENTES:

Con fecha 20 de Agosto del 2020 el comité de Selección con el Procedimiento Especial de Contratación N°01-2020-CS/MDTP (Primera convocatoria) otorga la Buena Pro a la Empresa Contratista CONSORCIO SCORPION, representado por la Sr. Noe Arnaldo Huancayo Cucho representante Común, con DNI N° 72582424, cuyo monto de ejecución de la obra asciende a la suma de S/ 3,140,060.07 (Tres Millones Ciento Cuarenta Mil Sesenta con 07/100 SOLES) Incluido IGV.

### DATOS GENERALES

|                                  |                                                                                                                                               |
|----------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Nombre de la Obra                | : "CREACIÓN DE PISTAS Y VEREDAS DE LAS CALLES 1,2,3,4 Y 5, DE LA LOCALIDAD DE TABLAHUASI, DISTRITO DE TINTAY PUNCU - TAYACAJA - HUANCAMELICA" |
| Modalidad de Ejecución           | : Contrata                                                                                                                                    |
| Sistema de Contratación          | : Precios unitarios                                                                                                                           |
| Ejecuta Contratista              | : Consorcio Scorpion                                                                                                                          |
| Representante Común              | : Noe Arnaldo Huancayo Cucho                                                                                                                  |
| Residente de Obra                | : Ing. Jose Luis Armaulio Poma CIP N° 70486                                                                                                   |
| Persona Natural - Supervisor     | : Arq. Juan Carlos Lozano Lozano                                                                                                              |
| Jefe de Supervisión              | : Ing. Ronald W. Flores Guerrero CIP N° 132965                                                                                                |
| Monto Adjudicado                 | : S/. 3 140 060.07                                                                                                                            |
| Monto Convocado                  | : S/. 3 140 060.07                                                                                                                            |
| Plazo de Ejecución Contratado    | : 150 días calendarios                                                                                                                        |
| Plazo de Ejecución Computado     | : 192 Días Calendarios                                                                                                                        |
| Fecha de Firma de Contrato       | : 14 de Setiembre del 2020                                                                                                                    |
| Fecha de Entrega de Terreno      | : 30 de setiembre del 2020                                                                                                                    |
| Fecha de Inicio de Obra          | : 01 de octubre del 2020                                                                                                                      |
| Fecha de Suspensión de obra N°01 | : 09/11/2020 @ 19/01/2021                                                                                                                     |

Como se puede evidenciar en el Contrato N°038-2020-GM/MDTP, señala que el presente proceso se debe a una LICITACION PUBLICA, y en el acta de recepción menciona el Procedimiento Especial de Contratación N°01-2020-CS/MDTP, el cual es incongruente entre sí y este colegiado no tiene certeza a que proceso se refieren. De igual forma, en el contrato señala fecha de firma del 23 de setiembre del 2020 y en el acta de recepción establece el 14 de setiembre del 2020.

Según la RESOLUCION N° 1950-2019-TCE-S2, señala qué: toda información contenida en la oferta debe ser **objetiva, clara, precisa y congruente entre sí**, y debe encontrarse conforme con lo establecido con el requerimiento de la entidad. lo contrario, por lo riesgos que genera, determinara que sea desestimada, más

6

aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, establecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, ... Asimismo, la **RESOLUCION N° 312-2016-TCE-S4**, en la cual precisa qué, de presentarse una oferta ambigua, imprecisa o contradictoria que imposibilite al comité determinar de forma certera el real alcance de la misma.

Por lo descrito anteriormente, este comité de selección por unanimidad considera no **tomar en cuenta el mencionado contrato u experiencia**, ya que observa incongruencia entre sí.

El postor que ocupó el quinto lugar **CONSTRUCTORA INMOBILIARIA GOLD S.A.C**, no cumple con los requisitos de calificación, por lo que su oferta queda **DESCALIFICADA**.

6. **POSTOR: FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L., DE LA REVISIÓN EFECTUADA A LA OFERTA:**

En atención a lo dispuesto por el artículo 75 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo N° 344-2018-EF y sus modificatorias, el comité de selección procede a efectuar la calificación del postor que ocupó el **sexto lugar**, obteniendo el siguiente resultado:

| B | EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD                                                                                                                                                                                                                                                                                          | FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L                                                                                                                                                                                            |
|---|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|   | <u>Requisitos:</u><br><br>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente UNA (1) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN, en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra. | NO CUMPLE<br><br>Folios 48 al 396<br><br>El postor acreditó experiencia en la Especialidad por <b>S/ 14,332,851.03</b> soles, de la EXPERIENCIA N° 1,3,4 y 6, debiendo acreditar la suma de <b>S/ 17'888,431.57</b> soles. |
|   | Sin perjuicio de lo anterior, los postores deben llenar y presentar el <b>Anexo N° 10</b> referido a la experiencia del postor en la especialidad.                                                                                                                                                                                 | CUMPLE<br><br>Folio 45,46 y 47                                                                                                                                                                                             |
|   | <b>OFERTA</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | <b>DESCALIFICADA</b>                                                                                                                                                                                                       |

**OBSERVACION 1:**

De lo visualizado en el folio 75, Clausula Tercera: Monto contractual del **Contrato N° 001-2022-MML-PGRM-SRAF**, la empresa FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L. se adjudicó el monto de S/. 11,090,200.28.



### CLÁUSULA TERCERA: MONTO CONTRACTUAL

El monto total del presente contrato asciende a S/ 11,090,200.28 (Once Millones Noventa Mil Doscientos con 28/100 Soles), que incluye todos los impuestos Ley.

Este monto comprende el costo de la ejecución de la obra, todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre la ejecución de la prestación materia del presente contrato.

Ahora en la Resolución de Subgerencia de Administración y Finanzas N° 105-2022-MML/PGRM-SRAF, se presenta en el folio 151 el monto contractual de la obra por S/. 11,090,200.00 tal como se puede visualizar en el siguiente pantallazo:

Que, mediante Contrato N° 001-2022-MML-PGRM-SRAF derivado de la Licitación Pública N° 005-2021-PGRM-1, suscrito con fecha 12 de enero de 2022, el PGRM contrató los servicios de la empresa FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L. para la ejecución de la obra: **"Mejoramiento y Rehabilitación de la Av. Dominicos, Tramo Av. Santa Callao - Límite con la Provincia Constitucional del Callao, Distrito de San Martín de Porres, Provincia de Lima-Lima"** CUI N° 2233865, con un monto contractual ascendente a S/ 11,090,200.00 (ONCE MILLONES NOVENTA MIL DOSCIENTOS CON 00/100 SOLES) con un plazo contractual de ciento cincuenta (150) días calendario;

Ahora en la Resolución de Subgerencia de Administración y Finanzas N° 146-2022-MML/PGRM-SRAF, se presenta en el folio 163 el monto contractual de la obra por S/. 11,090,200.00, tal como se puede visualizar en el siguiente pantallazo:

Que, mediante Contrato N° 001-2022-MML-PGRM-SRAF derivado de la Licitación Pública N° 005-2021-PGRM-1, suscrito con fecha 12 de enero de 2022, el Programa de Gobierno Regional de Lima Metropolitana contrató los servicios de la empresa FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L. para la ejecución de la obra: **"Mejoramiento y Rehabilitación de la Av. Dominicos, Tramo Av. Santa Callao - Límite con la Provincia Constitucional del Callao, Distrito de San Martín de Porres, Provincia de Lima-Lima"** con CUI N° 2233865, con un monto contractual ascendente a S/11'090,200.00 (Once Millones Noventa Mil Doscientos con 00/100 Soles) con un plazo contractual de ciento cincuenta (150) días calendario;

Ahora en la Resolución de Subgerencia de Administración y Finanzas N° 153-2022-MML/PGRM-SRAF, se presenta en el folio 176 el monto contractual de la obra por S/. 11,090,200.00, tal como se puede visualizar en el siguiente pantallazo:

N°005-2021-PGRM-1, suscrito con fecha 12 de enero de 2022, el PGRM contrató los servicios de la empresa FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L. para la ejecución de la obra: **"Mejoramiento y Rehabilitación de la Av. Dominicos, Tramo Av. Santa Callao - Límite con la Provincia Constitucional del Callao, Distrito de San Martín de Porres, Provincia de Lima-Lima"** CUI N°2233865, con un monto contractual ascendente a S/11'090,200.00 (ONCE MILLONES NOVENTA MIL DOSCIENTOS CON 00/100 SOLES) con un plazo contractual de ciento cincuenta (150) días calendario;

4

Como se puede evidenciar las Resoluciones de Adicionales presentan el monto contractual diferente al adjudicado, por lo que existe incongruencia entre sí, sobre los documentos presentados por el postor.

Según la **RESOLUCION N° 1950-2019-TCE-S2**, señala qué: toda información contenida en la oferta debe ser **objetiva, clara, precisa y congruente entre sí**, y debe encontrarse conforme con lo establecido con el requerimiento de la entidad. lo contrario, por lo riesgos que genera, determinara que sea desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección **interpretar el alcance de una oferta, establecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones**, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, ... Asimismo, la **RESOLUCION N° 312-2016-TCE-S4**, en la cual precisa qué, de presentarse una oferta ambigua, imprecisa o contradictoria que imposibilite al comité determinar de forma certera el real alcance de la misma.

Por lo descrito anteriormente, este comité de selección por unanimidad considera no **tomar en cuenta el mencionado contrato u experiencia**.

#### **OBSERVACION 2 :**

Según Contrato N° 032-2023-OGAF/MDSP, el postor FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L., en el contrato N° 032-2023-OGARF/MDSP de ejecución de la obra: "**Creación de los servicios de transpirabilidad vehicular y peatonal en las calles internas de los programas de vivienda las gardenias de la pradera, los jazmines del norte, virgen de Cocharcas IV Etapa, los claveles, señor de la Soledad II eta y villa teresa, ampliación del distrito de San Martin de Porres, provincia de Lima y Departamento de Lima**", suscrito con la municipalidad distrital de San Martín de Porres, por el monto de S/. 3,985,023.25 para lo cual se observó lo siguiente:

Así se tiene que el Acta de recepción de obra no se advierte la descripción del monto final de culminación de ejecución de obra, indicándose solo los siguientes datos:



Se precisa que, en conformidad al Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, la Supervisión de Obra, conforme a sus funciones, es el encargado de verificar la culminación de la obra, para lo cual corrobora el fiel cumplimiento de lo establecido en los planos, especificaciones técnicas y calidad, mediante la emisión del certificado de conformidad técnica, que detalla las metas del proyecto y precisa que la obra cumple lo establecido en el expediente técnico de obra y las modificaciones aprobadas por la Entidad, por lo que el comité de recepción debe encargarse de verificar el funcionamiento u operatividad de la infraestructura culminada y las instalaciones y equipos en caso corresponda.

Cumpliendo con lo establecido en el contrato, **EL COMITÉ DA POR RECEPCIONADA LA OBRA**, así mismo se comunica que el comité y la Entidad, no se responsabilizan por los vicios ocultos y/o deficiencia y/o calidad del proceso constructivo que se detecten con posterioridad al presente acto, de acuerdo al numeral 173.1 del Artículo 173. VICIOS OCULTOS del Reglamento de ley de Contrataciones del Estado, asumiendo el contratista la responsabilidad total por la ejecución de la obra ofrecida y ofertada, tal como indica el Artículo 40. RESPONSABILIDAD DEL CONTRATISTA, de la Ley de Contrataciones del Estado, contados a partir de la suscripción de la presente acta.

Siendo las dieciséis horas (17:10 hrs.) del mismo día mes y año se da por concluida la presente diligencia, firmando el Acta para mayor constancia, los presentes:

Se visualiza en la Resolución de Gerencia N°025-2024-LTFO-GIP/MDSMP en el folio 377, artículo primero, aprueba el monto total de inversión de la obra en mención por S/. 4,055,704.91, como muestra el siguiente pantallazo:

#### SE RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO. - APROBAR la Liquidación Técnico Financiera de la Obra: "CREACIÓN DE LOS SERVICIOS DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN LAS CALLES INTERNAS DE LOS PROGRAMAS DE VIVIENDA LAS GARDENIAS DE LA PRADERA, LOS JAZMINES DEL NORTE, VIRGEN DE COCHARCAS IV ETAPA, LOS CLAVELES, SEÑOR DE LA SOLEDAD II ETAPA Y VILLA TERESA AMPLIACIÓN DEL DISTRITO DE SAN MARTÍN DE PORRES - PROVINCIA DE LIMA - DEPARTAMENTO DE LIMA", con CUI N° 2483614, derivado del CONTRATO N° 032-2023-OGAF/MDSMP, para la contratación de la ejecución de la obra, la misma que asciende a un monto de inversión total de obra la suma S/. 4' 055,704.91 (cuatro millones cincuenta y cinco mil setecientos cuatro con 91/100 soles), incluido IGV, precisando que existe un **SALDO A FAVOR DE LA CONTRATISTA**, ascendente a S/ 78,694.26 (setenta y ocho mil, seiscientos noventa y cuatro con 26/100 soles), incluido IGV, conforme al Informe N° 085-2024-LNR-SGOPEP-GIP/MDSMP.

Sin embargo, en el folio 375 de la Resolución de Gerencia N°025-2024-LTFO-GIP/MDSMP, se visualiza que mediante Informe N°085-2024-LNR-SGOPEP-GIP/MDSMP de 22 de agosto del 2024 emitido por el Ing. Luis Napa Ramírez especialista en liquidación de obras, calcula lo siguiente:

Que, mediante el Informe N° 085-2024-LNR-SGOPEP-GIP/MDSMP, de fecha 22 de agosto de 2024, el ingeniero Luis Napa Ramírez especialista en liquidación de obra de la SGOPEP, evalúa y concluye lo siguiente:

- El monto de Contrato de obra, equivale al monto S/. 3'985,023.25 soles incluido IGV.
- De los menores trabajos ejecutados, equivale a - S/ 9,956.64 soles incluido IGV.
- Del saldo de obra, equivale a - S/ 10,667.80 soles incluido IGV.
- Del cálculo de reintegro de reajuste total, corresponde **PAGAR AL CONTRATISTA** la suma de S/ 110,464.11 soles incluido IGV.
- De las deducciones que no corresponden por adelanto directo, corresponde **PAGAR AL CONTRATISTA** la suma de S/ 2,365.34 soles incluido IGV.
- De las deducciones que no corresponden por adelanto de materiales, corresponde **DEDUCIR AL CONTRATISTA** la suma de S/ 21,523.35 soles incluido IGV.
- De la liquidación de contrato de obra, resulta el costo final de obra S/. 4'055,704.91 soles incluido IGV.
- Por lo que, existe un **SALDO A FAVOR DE LA CONTRATISTA**, ascendente a S/ 78,694.26 (setenta y ocho mil, seiscientos noventa y cuatro con 26/100 soles), incluido IGV.

### ACTA DE RECEPCION DE OBRA

OBRA

: "CREACIÓN DE LOS SERVICIOS DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN LAS CALLES INTERNAS DE LOS PROGRAMAS DE VIVIENDA LAS GARDENIAS DE LA PRADERA, LOS JAZMINES DEL NORTE, VIRGEN DE COCHARCAS IV ETAPA, LOS CLAVELES, SEÑOR DE LA SOLEDAD II ETAPA Y VILLA TERESA AMPLIACION DEL DISTRITO DE SAN MARTIN DE PORRES - PROVINCIA DE LIMA - DEPARTAMENTO DE LIMA- CUI 2483614

ING. SAMUEL ESTEBAN ALVA ORTEGA  
REG. CIP N° 140516

CODIGO UNICO DE INVERSIONES

: 2483614

MODALIDAD

: LICITACIÓN PUBLICA N°004-2023-CS/MDSMP

SISTEMA DE CONTRATACION

: POR CONTRATA, A PRECIOS UNITARIOS

ENTIDAD

: Municipalidad Distrital de San Martin de Porres

CONTRATO DE OBRA

: N° 032-2023-OGAF/MDSMP

MONTO CONTRACTUAL

: S/ 3,985,023.25 incl. IGV

CONTRATISTA

: FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L

RESIDENTE DE OBRA

: ING. CARLOS CASANOVA LINARES CIP N°89200

EMPRESA SUPERVISORA

: CONSORCIO SUPERVISOR LOS ANDES

SUPERVISOR DE OBRA

: ING. SAMUEL ESTEBAN ALVA ORTEGA REG. CIP N°140516

PLAZO DE EJECUCION

: 150 días calendarios

PLAZO DE EJECUCION REAL

: ciento cincuenta días (150)

ING. CARLOS CASANOVA LINARES  
Residente de Obra  
Reg. CIP N° 89200

Municipalidad Distrital de San Martin de Porres

Ing. Julio Inga Moreno

### DATOS TECNICOS DE LA OBRA

|                               |                        |
|-------------------------------|------------------------|
| Fecha de entrega de terreno   | 24 de octubre del 2023 |
| Fecha de inicio de obra       | 25 de octubre del 2023 |
| Plazo de ejecución programado | 150 días calendario    |
| Plazo de ejecución real       | 150 días calendario    |
| Fecha de término contractual  | 22 de marzo del 2024   |
| Fecha de término real         | 22 de marzo del 2024   |

Así mismo en la parte final de dicha acta de recepción se indica que existen modificaciones al contrato, pero no se indica en ningún extremo el monto de esas modificaciones ni el monto final de ejecución del contrato como se advierte:



Al respecto, haciendo la sumatoria respectiva de los montos señalados en el cuadro anterior, corresponde a un monto de S/.4,050,974.23, el cual difiere con el monto aprobado en la Resolución de Liquidación de obra. En virtud de lo expuesto se tiene que los documentos presentados por el postor FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L. para acreditar el monto requerido de experiencia en la especialidad, resultan incongruentes entre sí y en ellos no se identifica fehacientemente el monto que implicó la ejecución de obra.

Acreditación: "La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación<sup>1</sup> de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución".

**ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023-TCE ACUERDO DE SALA PLENA QUE ESTABLECE CRITERIOS PARA LA APLICACIÓN DEL REQUISITO DE CALIFICACIÓN, EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD EN PROCEDIMIENTOS DE SELECCIÓN PARA LA CONTRATACIÓN DE EJECUCIÓN DE OBRAS.** señala que: El órgano evaluador de la oferta debe verificar que la información sea congruente, quedando facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución de la obra".

El postor que ocupó el sexto lugar **FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.**, no cumple con los requisitos de calificación, por lo que su oferta queda **DESCALIFICADA**.

En dicho sentido, las ofertas calificadas son de los siguientes postores:

- CONSORCIO GENESIS
- CONSORCIO CHIRAPA
- CONSORCIO SAN CRISTOBAL

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUAYUCACHI

Comité de Selección

Ing. Ebert Royer, ALVARADO GILVONIO

PRESIDENTE

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUAYUCACHI

Comité de Selección

CPC. Evelin Sarita, EGOAVIL RAMOS

PRIMER MIEMBRO

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUAYUCACHI

Comité de Selección

Bach. Yesly Adiza, ROJAS ROJAS

SEGUNDO MIEMBRO