



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ZARUMILLA
Ley N°. 9667 del 25 de Noviembre 1,942.

RUC N° 20166679606



**AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA, Y DE
LA CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO**
COMITÉ DE SELECCION

**ACTA DE VERIFICACIÓN DE DOCUMENTOS OBLIGATORIOS PARA ADMISION,
CALIFICACION, EVALUACION Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 09-2024-MPZ-CS-1**

ACTA N° 03-2024

En la ciudad de Zarumilla, siendo las 09:45 horas del día 18 de noviembre del 2024, en la en la Oficina de la Gerencia de Infraestructura y Desarrollo Urbano, sito en la Av. 24 de julio N° 206; se reúnen los miembros del Comité de Selección designado mediante **Resolución de Gerencia Municipal N° 393-2024-MPZ-GM**, de fecha 24 de octubre 2024, para conducir el Procedimiento de Selección **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 09-2024-MPZ-CS-1**, cuyo objeto de la convocatoria es la **EJECUCIÓN DE LA OBRA "MEJORAMIENTO DE LOS CAMINOS VECINALES HACIA LOS CENTROS DE PRODUCCION EN LOS DISTRITOS DE AGUAS VERDES Y PAPAYAL DE LA PROVINCIA DE ZARUMILLA - DEPARTAMENTO DE TUMBES" – I ETAPA, CUI: 2504338**, a fin de llevar a cabo la apertura de ofertas y otorgamiento de la buena pro, de ser el caso,

El quorum necesario que exige la normativa de contratación pública se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	ING° NEPTALI JAVIER CLAVIJO ANTÓN	Titular	X
		Suplente	
1er Miembro	CPC EDINSON INFANTE RAMIREZ	Titular	X
		Suplente	
2do Miembro	ING° WALTER OLGUER ESCOBAR RUGEL	Titular	X
		Suplente	

Los miembros del comité de selección por "unanimidad", acuerdan continuar con el procedimiento de selección en vista que no existe observaciones por parte del OSCE.

DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo con el cronograma establecido en el SEACE, se registraron como participantes los siguientes:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
1	10096065090	RODRIGUEZ MALLQUI JORGE FERNANDO	2024-10-27 17:48:48.0	No válido



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ZARUMILLA
Ley N° 9667 del 25 de Noviembre 1,942.



RUC N° 20166679606

**AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA, Y DE
LA CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO**
COMITÉ DE SELECCION

2	20274419637	J.C.A. CONTRATISTAS GENERALES S.R.LTDA.	2024-11-06 11:27:50.0	Válido
3	20317137061	R.H. INGENIEROS E.I.R.LTDA.	2024-11-11 00:05:52.0	Válido
4	20322446374	CONIESA E.I.R.L.	2024-10-29 10:47:34.0	Válido
5	20409211411	J & J ALEMAN CONSTRUCTORES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2024-10-30 13:14:34.0	Válido
6	20409241248	TAVI E MPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2024-10-26 01:18:47.0	Válido
7	20409306714	CONSTRUCCIONES GENERALES DCCJ E.I.R.L	2024-11-06 09:04:22.0	Válido
8	20409357203	COMERCIALIZADORA MARASAWI S.R.L.	2024-11-07 12:10:03.0	Válido
9	20409367004	CONSTRUCCIONES BIENES Y SERVICIOS MULTIPLES DAYMI E.I.R.L.	2024-10-29 16:46:38.0	Válido
10	20409381503	OBRAS SERVICIOS Y PROYECTOS JDR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-11-13 20:17:31.0	Válido
11	20409401113	PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES TUMBES E.I.R.L	2024-11-10 20:08:08.0	Válido
12	20409452371	SERVICIOS Y CONSTRUCCIONES CAR & VAL E.I.R.L.	2024-11-14 23:23:33.0	Válido
13	20484033952	CONSTRUCTORA MACIZA E.I.R.L.	2024-10-29 15:36:46.0	Válido
14	20484266892	P Y V CONTRATISTAS E.I.R.L.	2024-11-14 21:47:49.0	Válido
15	20489665604	H& G ZAFIRO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-11-08 20:34:16.0	Válido
16	20496188595	CONCEL S.A.C	2024-11-14 09:46:09.0	Válido
17	20525625207	CONSER EL CODO SAC	2024-11-04 10:49:22.0	Válido
18	20529467606	CORPORACION VILLANUEVA CABALLERO S.A.	2024-10-30 12:35:21.0	Válido
19	20530062059	GRUPO CONSULTOR INTEGRAL DEL NORTE S.A.C.	2024-10-30 19:50:39.0	Válido
20	20539254643	RUKE CONSULTORES EIRL	2024-10-29 12:48:20.0	Válido
21	20568716753	COBADAY SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - COBADAY S.R.L.	2024-11-09 13:58:25.0	Válido
22	20601740797	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA ADONAI E.I.R.L.	2024-10-30 21:20:43.0	Válido



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ZARUMILLA
Ley N°. 9667 del 25 de Noviembre 1,942.



RUC N° 20166679606

**AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA, Y DE
LA CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO**

COMITÉ DE SELECCION

23	20602314635	S & C TELVIN SERVICIOS & CONSTRUCCIONES TELVIN E.I.R.L.	2024-11-14 14:39:29.0	Válido
24	20603425104	TECNICAS DE INGENIERIA Y CONTRATOS S.A.C. - TEINGECON S.A.C.	2024-11-06 12:23:32.0	Válido
25	20605066713	LUSA CONSTRUCCIONES S.R.L.	2024-10-28 15:34:58.0	Válido
26	20605432345	CONTRATISTAS GENERALES TUMBES NORTE SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-10-28 09:10:20.0	Válido
27	20607544451	CONSTRUCTORA TORRES RODRIGUEZ S.A.C.	2024-10-29 21:53:56.0	Válido
28	20607756555	ADC & VEGA CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L.	2024-10-31 15:24:44.0	Válido
29	20608231685	CRG INGENIEROS E.I.R.L.	2024-11-07 11:20:08.0	Válido
30	20612496928	COMPAÑÍA CONSTRUCTORA J & R GENESIS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2024-10-28 17:13:42.0	Válido
31	20613303881	LOKEBAXT INGENIEROS S.A.C.	2024-11-12 01:40:32.0	Válido

DETALLE DE LOS POSTORES

En el día y horario señalado en el SERACE, los siguientes participantes presentaron sus propuestas en forma electrónica.

Acto seguido, se procede con la apertura de los archivos DIGITALES descargados del SEACE que contienen las ofertas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos en las bases integradas.

Nro.	RUC	Nombre o Razón Social	Fecha de Presentación	Hora de Presentación	Forma de Presentación	ADMITIDO /NO ADMITIDO
1	20605066713	LUSA CONSTRUCCIONES S.R.L.	15/11/2024	15:54:29	Electrónico	SI
2	20607544451	CONSTRUCTORA TORRES RODRIGUEZ S.A.C.	15/11/2024	16:46:30	Electrónico	NO
3	20496188595	CONCEL S.A.C	15/11/2024	17:01:55	Electrónico	SI
4	20484266892	P Y V CONTRATISTAS E.I.R.L.	15/11/2024	18:29:00	Electrónico	SI
5	20612496928	CONSORCIO G A	15/11/2024	19:40:20	Electrónico	SI
6	20409241248	CONSORCIO JAMAICA	15/11/2024	21:08:03	Electrónico	SI
7	20409357203	CONSORCIO CEBAF-TUMBES	15/11/2024	23:29:40	Electrónico	SI

De acuerdo al artículo 73 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado "(...) 73.2. Para la admisión de las ofertas, el comité de selección verifica la presentación de los



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ZARUMILLA
Ley N°. 9667 del 25 de Noviembre 1,942.



RUC N° 20166679606

**AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA, Y DE
LA CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO**
COMITÉ DE SELECCION

documentos requeridos en los literales a), b), c), e) y f) del artículo 52 y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas especificadas en las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida. 73.3. Adicionalmente, en el caso de obras, el comité de selección declara no admitidas las ofertas que no se encuentren dentro de los límites del valor referencial."

Así mismo, de acuerdo al artículo 68 de la Ley de Contrataciones del Estado: "(...) 68.4. Tratándose de consultoría de obras y ejecución de obras, se rechaza la oferta que supere el valor referencial en más del diez por ciento (10%) y que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%). (...)"

Nro.	RUC	Nombre o Razón Social	ADMITIDO/NO ADMITIDO
1	20605066713	LUSA CONSTRUCCIONES S.R.L.	SI
2	20607544451	CONSTRUCTORA TORRES RODRIGUEZ S.A.C.	NO ADMITIDA
3	20496188595	CONCEL S.A.C	SI
4	20484266892	P Y V CONTRATISTAS E.I.R.L.	SI
5	20612496928	CONSORCIO G A	
6	20409241248	CONSORCIO JAMAICA	SI
7	20409357203	CONSORCIO CEBAF-TUMBES	SI

2. CONSTRUCTORA TORRES RODRIGUEZ S.A.C. (NO ADMITIDA)

- Primer punto controvertido el postor presenta en su oferta la **CONSTANCIA DE INCRIPCIÓN** en el Procedimiento de Selección **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 09-2024/MPZ-CS-1**, cuyo objeto de la convocatoria es la **EJECUCIÓN DE LA OBRA "MEJORAMIENTO DE LOS CAMINOS VECINALES HACIA LOS CENTROS DE PRODUCCION EN LOS DISTRITOS DE AGUAS VERDES Y PAPAYAL DE LA PROVINCIA DE ZARUMILLA - DEPARTAMENTO DE TUMBES" – I ETAPA, CUI: 2504338**, un solo folio no presenta los anexos y los requisitos de calificación según las bases integradas.

Que, es pertinente recordar que, en reiteradas oportunidades, el Tribunal ha indicado que los postores son responsables por el contenido de sus ofertas, lo que determina una obligación para estos, en el sentido de que la información que se contemple en la propuesta no induzca al error o la incertidumbre de lo ofertado, toda vez que no es competencia ni responsabilidad del comité de selección, interpretar o corregir las ofertas que se presentan.

CONCLUSIÓN: se concluye que la formulación y presentación de la oferta es de entera responsabilidad del postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél. Sin que la entidad o los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o **diligencia**.



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ZARUMILLA
Ley N°. 9667 del 25 de Noviembre 1,942.



RUC N° 20166679606

**AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA, Y DE
LA CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO**

COMITÉ DE SELECCION

**Por todos lo expuesto debidamente motivado y fundamentado, NO CALIFICA LA OFERTA
CONSTRUCTORA TORRES RODRIGUEZ S.A.C**

CRITERIOS DE EVALUACION

El comité de selección procede a los criterios de evaluación de los postores admitidos

Nº	Nombre o Razón Social del Postor	Precio	% Valor Referencial	Puntaje económico	Puntaje
1	LUSA CONSTRUCCIONES S.R.L.	S/ 866,267.72	90 %	100.00	100.00
2	CONCEL S.A.C	S/ 866,267.72	90 %	100.00	100.00
3	P Y V CONTRATISTAS E.I.R.L.	S/ 866,267.72	90%	100.00	100.00
4	CONSORCIO G A	S/ 866,267.72	90 %	100.00	100.00
5	CONSORCIO JAMAICA	S/ 866,267.72	90 %	100.00	100.00
6	CONSORCIO CEBAF-TUMBES	S/ 866,267.72	95 %	100.00	100.00

°	Nombre o Razón Social del Postor	Puntaje Evaluación	Bonificación MYPES 5%	Puntaje Total	Orden de Prelación
1	LUSA CONSTRUCCIONES S.R.L.	100.00	5.00	105.00	1
2	CONCEL S.A.C	100.00	5.00	105.00	1
3	P Y V CONTRATISTAS E.I.R.L.	100.00	5.00	105.00	1
4	CONSORCIO G A	100.00	5.00	105.00	1
5	CONSORCIO JAMAICA	100.00	5.00	105.00	1
6	CONSORCIO CEBAF-TUMBES	100.00	5.00	105.00	1

**MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ZARUMILLA****Ley N°. 9667 del 25 de Noviembre 1,942.**

RUC N° 20166679606

**AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA, Y DE LA CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO****COMITÉ DE SELECCION**

Que, habiendo quedado empatado cuatro postores en primer lugar las empresas del párrafo precedente, se procedente, se procede al desempate en el sistema SEACE.

Que, al proceder al desempate en el SEACE, y habiéndose colocado a los seis (6) postores 105 puntos que se detallan a continuación:

°	Nombre o Razón Social del Postor	Puntaje Evaluación	Bonificación MYPES 5%	Puntaje Total	Orden de Prelación
1	LUSA CONSTRUCCIONES S.R.L.	100.00	5.00	105.00	1
2	CONCEL S.A.C	100.00	5.00	105.00	1
3	P Y V CONTRATISTAS E.I.R.L.	100.00	5.00	105.00	1
4	CONSORCIO G A	100.00	5.00	105.00	1
5	CONSORCIO JAMAICA	100.00	5.00	105.00	1
6	CONSORCIO CEBAF-TUMBES	100.00	5.00	105.00	1

SE OBSERVA QUE SOLAMENTE LOS POSTORES **CONSORCIO JAMAICA y P Y V CONTRATISTAS E.I.R.L.**, EN EL SISTEMA SEACE HA CONSIDERADO 105.00 PUNTOS, Y A LOS DEMAS POSTORES 100.00 PUNTOS COMO SON: **LUSA CONSTRUCCIONES S.R.L., CONCEL S.A.C, CONSORCIO G A y CONSORCIO CEBAF-TUMBES**, en ese sentido se le hace de conocimiento que, a todos los seis postores debe ser 105.00 puntos, por fallas del sistema SEACE, ha cometido el error, se adjunta pantallazo,



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ZARUMILLA
Ley N°. 9667 del 25 de Noviembre 1,942.



RUC N° 20166679606

**AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA, Y DE
LA CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO**
COMITÉ DE SELECCION

Mis Datos
Cambio clave
Cerrar Sesión

Entidad

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ZARUMILLA

Inicio

Consulta de Selección

Buscar Bases Publicadas

Lista de Actos

Bases de Condiciones de Contratación

Bases de División de Requisitos - Ley N° 30223

Bases de Exigencia de Entero para la Reconstitución con Centros

Consultar Ayuda Informaciones de Contrataciones

Buscar Oficio de Supervisión

Consultar Modificaciones de Supervisión

Reporte Consultas y Observaciones

Reporte Elevación de Observaciones

Efectuar Seguimiento a Desbloqueo de

Entidad convocante
Municipalidad Provincial de Zarumilla

Numeralatura
AS 5M-9-2024-CS-1

Nro. de convocatoria
1

Objeto de contratación
Obra

Descripción del objeto
Ejecución de obra: Mejoramiento de los caminos vecinales hacia los centros de producción en los distritos de Aguas Verdes y Papayal de la Provincia de Zarumilla - Departamento de Tumbes - 1 Etapa CUI 2504338

Número de Contratación
MP-2024-284

Búsqueda para la calificación de propuesta económica

Nro. ítem

Estado de Calificación de la propuesta Económica

Buscar Limpio

Adjuntar Documento

Cuadro comparativo

Elegir archivo

Guardar Borrador

Nro. ítem	Descripción del ítem	Monto ofertado	Detalle de precios unitarios	Orden de producción	Estado de la propuesta	Corregir	Monto corregido	Puntaje económica	Puntaje total	Modificación calificación y/o MYPI	Puntaje total modificación
1	Ejecución de obra: Mejoramiento de los caminos vecinales hacia los centros de producción en los distritos de Aguas Verdes y Papayal de la Provincia de Zarumilla - Departamento de Tumbes - 1 Etapa CUI 2504338										
1	CONSORCIO JAMAICA	806267.72	(1134 KB)	1	Pendiente	No		100.0	100.0	No	100.0
2	P.Y.V. CONTRATISTAS E.I.R.L.	806267.72	(10097 KB)	2	Pendiente	No		100.0	100.0	Si	100.0
3	CONSORCIO CEBAF-TUMBES	806267.72	(756 KB)	3	Pendiente	No		100.0	100.0	No	100.0
4	LUSA CONSTRUCCIONES S.R.L.	806267.72	(840 KB)	4	Pendiente	No		100.0	100.0	No	100.0
5	CONSORCIO G.A	806267.72	(1182 KB)	5	Pendiente	No		100.0	100.0	No	100.0
6	CONCEL S.A.C	806267.72	(1007 KB)	6	Pendiente	No		100.0	100.0	No	100.0

1 registro encontrado, mostrando 1 registro de 1 a 1. Página 1 / 1

Eliminar

Cancelar

En ese sentido, se ha enviado a formulario de consultas el pantallazo inmediatamente el mismo que se adjunta pantallazos:

Formulario de Consultas
Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado

Estimada usuaria / estimado usuario,
Sus datos fueron registrados con éxito,
en breve recibirá un correo de confirmación.
La atención a su solicitud de orientación o consulta se resolverá oportunamente.

Como se demuestra en el párrafo precedente (pantallazo 18-11-2024) se describe Su consulta ha sido registrada conforme. La respuesta a su comunicación se efectuará en un plazo máximo de 24 horas (de lunes a viernes). De tratarse de una incidencia, se comunicará al área correspondiente para su atención.

Pero posteriormente, mediante el correo **consulta_virtual@osce.gob.pe**, establece:

Estimada/o usuaria/o



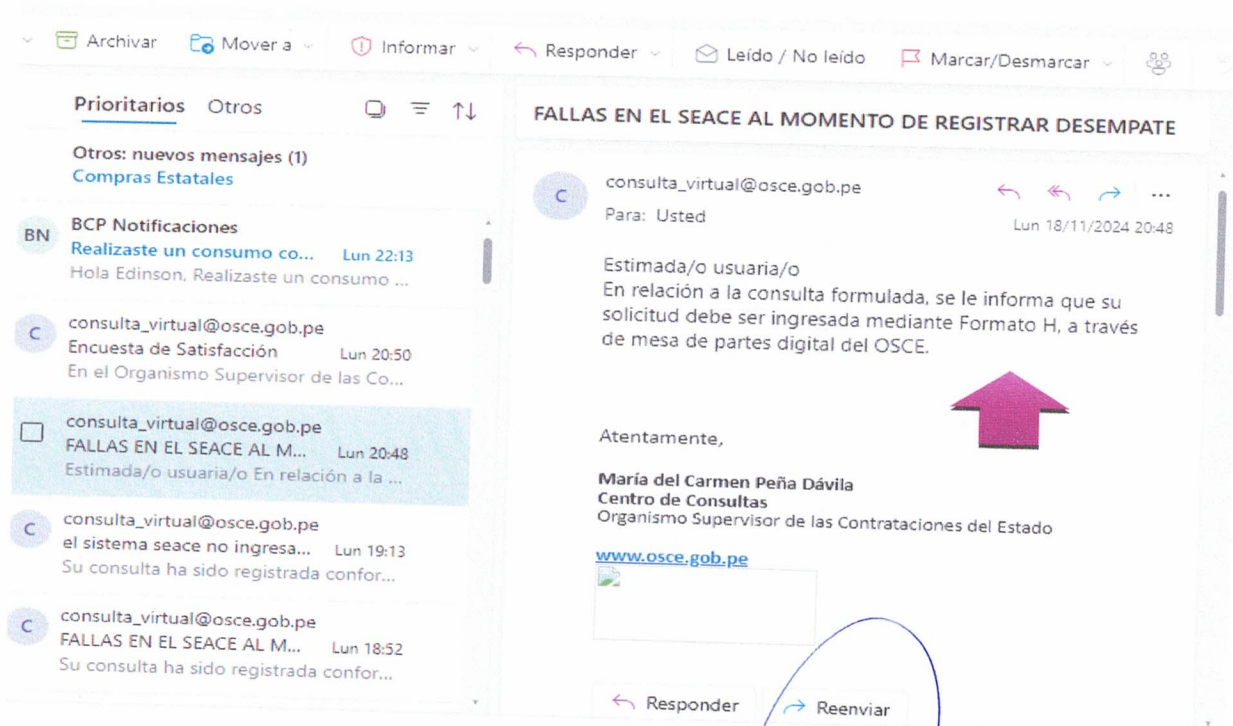
MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ZARUMILLA
Ley N°. 9667 del 25 de Noviembre 1,942.

RUC N° 20166679606



**AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA, Y DE
LA CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO**
COMITÉ DE SELECCION

En relación a la consulta formulada, se le informa que su solicitud debe ser ingresada mediante **Formato H**, a través de mesa de partes digital del OSCE, se adjunta pantallazo:



El comité de selección acuerda postergar el desempate para el día 20 de noviembre del 2024, previa elaboración el formato H.

Sin más que tratar y siendo las 14:30 horas del mismo día, se dio por terminada la reunión y en señal de conformidad, se firma la presente acta.

ING° NEPTALI JAVIER CLAVIJO ANTÓN
PRESIDENTE - TITULAR

CPC. EDINSON INFANTE RAMIREZ
1ER MIEMBRO - TITULAR

ING° WALTER OLGUER ESCOBAR RUGEL
2DO MIEMBRO - TITULAR

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ZARUMILLA

Ley N°. 9667 del 25 de Noviembre 1,942.

RUC N° 20166679606



**AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA
INDEPENDENCIA, Y DE LA CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS
DE JUNÍN Y AYACUCHO
COMITÉ DE SELECCION**

ACTA DE VERIFICACIÓN DE DOCUMENTOS OBLIGATORIOS PARA ADMISION,

CALIFICACION, EVALUACION Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 09-2024-MPZ-CS-1

ACTA N° 04-2024

En la ciudad de Zarumilla, siendo las 09:00 horas del día 28 de noviembre del 2024, en la en la Oficina de la Gerencia de Infraestructura y Desarrollo Urbano, sito en la Av. 24 de julio N° 206; se reúnen los miembros del Comité de Selección designado mediante **Resolución de Gerencia Municipal N° 393-2024-MPZ-GM**, de fecha 24 de octubre 2024, para conducir el Procedimiento de Selección **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 09-2024/MPZ-CS-1**, cuyo objeto de la convocatoria es la **EJECUCIÓN DE LA OBRA "MEJORAMIENTO DE LOS CAMINOS VECINALES HACIA LOS CENTROS DE PRODUCCION EN LOS DISTRITOS DE AGUAS VERDES Y PAPAYAL DE LA PROVINCIA DE ZARUMILLA - DEPARTAMENTO DE TUMBES" – I ETAPA**, CUI: 2504338, a fin de llevar a cabo la apertura de ofertas y otorgamiento de la buena pro, de ser el caso,

El quorum necesario que exige la normativa de contratación pública se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	ING° NEPTALI JAVIER CLAVIJO ANTÓN	Titular	X
		Suplente	
1er Miembro	CPC EDINSON INFANTE RAMIREZ	Titular	X
		Suplente	
2do Miembro	ING° WALTER OLGUER ESCOBAR RUGEL	Titular	X
		Suplente	

Acto seguido el comité de selección, da conocer la **RESOLUCION N° 346-2024-MPZ-ALC** de fecha 26 de noviembre del 2024, en lo cual en su artículo primero se declara nulidad de oficio el procedimiento de selección **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 09-2024/MPZ-CS-1**, cuyo objeto de la convocatoria es la **EJECUCIÓN DE LA OBRA "MEJORAMIENTO DE LOS CAMINOS VECINALES HACIA LOS CENTROS DE PRODUCCION EN LOS DISTRITOS DE AGUAS VERDES Y PAPAYAL DE LA PROVINCIA DE ZARUMILLA - DEPARTAMENTO DE TUMBES" – I ETAPA**, CUI: 2504338, hasta la etapa de admisión de ofertas, por hechos ocurridos por falla del sistema SEACE, como es el desempate de seis (6) ofertas que has quedado con el mismo puntaje, que se detalla a continuación:

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ZARUMILLA

Ley N°. 9667 del 25 de Noviembre 1,942.

RUC N° 20166679606



AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA, Y DE LA CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO COMITÉ DE SELECCION

Nro.	RUC	Nombre o Razón Social	ADMITIDO/NO ADMITIDO
1	20605066713	LUSA CONSTRUCCIONES S.R.L.	SI
2	20607544451	CONSTRUCTORA TORRES RODRIGUEZ S.A.C.	NO ADMITIDA
3	20496188595	CONCEL S.A.C	SI
4	20484266892	P Y V CONTRATISTAS E.I.R.L.	SI
5	20612496928	CONSORCIO G A	SI
6	20409241248	CONSORCIO JAMAICA	SI
7	20409357203	CONSORCIO CEBAF-TUMBES	SI

2. CONSTRUCTORA TORRES RODRIGUEZ S.A.C. (NO ADMITIDA)

- Primer punto controvertido el postor presenta en su oferta la **CONSTANCIA DE INCRIPCIÓN** en el Procedimiento de Selección **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 09-2024/MPZ-CS-1**, cuyo objeto de la convocatoria es la **EJECUCIÓN DE LA OBRA "MEJORAMIENTO DE LOS CAMINOS VECINALES HACIA LOS CENTROS DE PRODUCCION EN LOS DISTRITOS DE AGUAS VERDES Y PAPAYAL DE LA PROVINCIA DE ZARUMILLA - DEPARTAMENTO DE TUMBES" – I ETAPA, CUI: 2504338**, un solo folio no presenta los anexos y los requisitos de calificación según las bases integradas.

Que, es pertinente recordar que, en reiteradas oportunidades, el Tribunal ha indicado que los postores son responsables por el contenido de sus ofertas, lo que determina una obligación para estos, en el sentido de que la información que se contemple en la propuesta no induzca al error o la incertidumbre de lo ofertado, toda vez que no es competencia ni responsabilidad del comité de selección, interpretar o corregir las ofertas que se presentan.

CONCLUSIÓN: se concluye que la formulación y presentación de la oferta es de entera responsabilidad del postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél. Sin que la entidad o los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia.

Por todos lo expuesto debidamente motivado y fundamentado, NO ADMISION LA OFERTA CONSTRUCTORA TORRES RODRIGUEZ S.A.C

CRITERIOS DE EVALUACION

El comité de selección procede a los criterios de evaluación de los postores admitidos

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ZARUMILLA**Ley N°. 9667 del 25 de Noviembre 1,942.**

RUC N° 20166679606



**AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA
INDEPENDENCIA, Y DE LA CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS
DE JUNÍN Y AYACUCHO
COMITÉ DE SELECCION**

Nº	Nombre o Razón Social del Postor	Precio	% Valor Referencial	Puntaje económico	Puntaje
1	LUSA CONSTRUCCIONES S.R.L.	S/ 866,267.72	90 %	100.00	100.00
2	CONCEL S.A.C	S/ 866,267.72	90 %	100.00	100.00
3	P Y V CONTRATISTAS E.I.R.L.	S/ 866,267.72	90%	100.00	100.00
4	CONSORCIO G A	S/ 866,267.72	90 %	100.00	100.00
5	CONSORCIO JAMAICA	S/ 866,267.72	90 %	100.00	100.00
6	CONSORCIO CEBAF-TUMBES	S/ 866,267.72	95 %	100.00	100.00

°	Nombre o Razón Social del Postor	Puntaje Evaluación	Bonificación MYPES 5%	Puntaje Total	Orden de Prelación
1	LUSA CONSTRUCCIONES S.R.L.	100.00	5.00	105.00	1
2	CONCEL S.A.C	100.00	5.00	105.00	1
3	P Y V CONTRATISTAS E.I.R.L.	100.00	5.00	105.00	1
4	CONSORCIO G A	100.00	5.00	105.00	1
5	CONSORCIO JAMAICA	100.00	5.00	105.00	1
6	CONSORCIO CEBAF-TUMBES	100.00	5.00	105.00	1

Que, habiendo quedado empatado cuatro postores en primer lugar las empresas del párrafo precedente, se procedente, se procede al desempate en el sistema SEACE.

Que, al proceder al desempate en el SEACE, y habiéndose colocado a los seis (6) postores 105 puntos que se detallan a continuación:

°	Nombre o Razón Social del Postor	Puntaje Evaluación	Bonificación MYPES 5%	Puntaje Total	Orden de Prelación
---	----------------------------------	--------------------	-----------------------	---------------	--------------------

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ZARUMILLA**Ley N°. 9667 del 25 de Noviembre 1,942.**

RUC N° 20166679606



**AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA
INDEPENDENCIA, Y DE LA CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS
DE JUNÍN Y AYACUCHO
COMITÉ DE SELECCION**

1	LUSA CONSTRUCCIONES S.R.L.	100.00	5.00	105.00	1
2	CONCEL S.A.C	100.00	5.00	105.00	1
3	P Y V CONTRATISTAS E.I.R.L.	100.00	5.00	105.00	1
4	CONSORCIO G A	100.00	5.00	105.00	1
5	CONSORCIO JAMAICA	100.00	5.00	105.00	1
6	CONSORCIO CEBAF-TUMBES	100.00	5.00	105.00	1

Que, habiendo quedado empatado cuatro postores en primer lugar las empresas arriba mencionadas, se ha realizado el sorteo para el desempate en el sistema SEACE.

ORDEN DE PRELACION

Condiciones de Contratación

Bandeja Difusión de Requerimientos - Ley N° 30225

Bandeja de Expresión de Interés para la Reconstrucción con Cambios

Consultar Avisos Informativos de Contrataciones

Buscar Oficios de Supervisión

Consultar Notificaciones de Supervisión

Reporte Consultas y Observaciones

Reporte Elevación de Observaciones

Efectuar Bloqueo o Desbloqueo de Procedimiento

Bandeja Notificaciones

Ir a Info Obras

Subir Borrador

Nro. Item	Descripción del ítem	Monto ofertado	Detalle de precios unitarios	Orden de prelación	Estado de la propuesta	Corregir	Monto corregido	Puntaje económico	Puntaje total	Bonificación cobstante y/o HYPE	Puntaje total con bonificación
1											
EJECUCIÓN DE OBRA: MEJORAMIENTO DE LOS CAMINOS VECINALES PARA LOS CENTROS DE PRODUCCIÓN EN LOS DISTRITOS DE AGUAS VERDES Y PAPAVAL DE LA PROVINCIA DE ZARUMILLA - DEPARTAMENTO DE TUMBES - I ETAPA CON CUI 2504338											
1	CONSORCIO JAMAICA	866267.72	(834 KB)	1	Pend	No		100.0	100.0	Si	105.0
2	P Y V CONTRATISTAS E.I.R.L.	866267.72	(10097 KB)	2	Pend	No		100.0	100.0	Si	105.0
3	LUSA CONSTRUCCIONES S.R.L.	866267.72	(840 KB)	3	Pend	No		100.0	100.0	Si	105.0
4	CONSORCIO CEBAF-TUMBES	866267.72	(756 KB)	4	Pend	No		100.0	100.0	Si	105.0
5	CONSORCIO G A	866267.72	(1182 KB)	5	Pend	No		100.0	100.0	Si	105.0
6	CONCEL S.A.C	866267.72	(1067 KB)	6	Pend	No		100.0	100.0	Si	105.0

1 registros encontrados, mostrando 1 registro(s), de 1 a 1. Página 1 / 1

Guardar Borrador Ver reporte

Eliminar Cancelar

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ZARUMILLA**Ley N°. 9667 del 25 de Noviembre 1,942.****RUC N° 20166679606****AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA
INDEPENDENCIA, Y DE LA CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS
DE JUNÍN Y AYACUCHO
COMITÉ DE SELECCION****REPORTE DEL DESEMPEATE**

Entidad Convocante : MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ZARUMILLA

Objeto de la Contratación : Obra

Nomenclatura : AS-SM-9-2024-CS-1

Nro. Convocatoria : 1

Descripción del Objeto : EJECUCION DE OBRA: MEJORAMIENTO DE LOS CAMINOS VECINALES HACIA LOS CENTROS DE PRODUCCION EN LOS DISTRITOS DE AGUAS VERDES Y

Datos del Item y sorteo

Número Item

1

Fecha : 27/11/2024

Hora : 9:29 AM

Descripción Item

EJECUCION DE OBRA: MEJORAMIENTO DE LOS CAMINOS

Usuario que actualizó : EDINSON INFANTE RAMIREZ

Listado del Resultado del Desempeate

Código/Ruc Postor	Razón Social	Puntaje total con Bonificación	Mtype	Empresa integrada por discapacitados	Orden de Prelación
10409241248	CONSORCIO JAMAICA	105.0	SI	SI	1
10484205392	P Y V CONTRATISTAS E.I.R.L.	105.0	SI	SI	2
10050903713	LUSA CONSTRUCCIONES S.R.L.	105.0	SI	SI	3
10409357203	CONSORCIO CEBAR-TUMBES	105.0	SI	SI	4
10612495928	CONSORCIO G A	105.0	SI	SI	5
10498188595	CONCEL S.A.C	105.0	SI	NO	6

Que, habiendo quedado seis (6) postores, según el orden de prelación del desempate del SEACE, los cuales solamente se calificarán, de acuerdo al orden de prelación, de conformidad al artículo 75° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

CALIFICACIÓN:

Los miembros del comité de selección por "UNANIMIDAD", acuerdan continuar con el procedimiento de selección sobre la calificación de las oferta admitida, de conformidad al artículo 75° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado señala: Luego de culminada la evaluación, el comité de selección califica a los postores que obtuvieron el primer, segundo, tercer y cuarto lugar, según el orden de prelación, verificando que cumplan con los requisitos de calificación detallados en el numeral 3.2 del Capítulo III de la sección específica de las bases. La oferta del postor que no cumpla con los requisitos de calificación es descalificada.

Que, habiendo quedado seis (6) postores, según el orden de prelación del desempate del SEACE, los cuales solamente se calificarán, de acuerdo al orden de prelación, de conformidad al artículo 75° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1		CONSORCIO JAMAICA (1er lugar)	
REQUISITOS DE CALIFICACION		CUMPLE	NO CUMPLE
A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		
A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO	NO CORRESPONDE	

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ZARUMILLA**Ley N°. 9667 del 25 de Noviembre 1,942.****RUC N° 20166679606****AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA
INDEPENDENCIA, Y DE LA CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS
DE JUNÍN Y AYACUCHO
COMITÉ DE SELECCION**

A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	NO CORRESPONDE	
A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	NO CORRESPONDE	
B	EXPERIENCIA DEL POSTOR		
B.1	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		X
RESULTADO DE LA CALIFICACION		NO CALIFICA	

Que, el postor **CONSORCIO JAMAICA (NO CALIFICA)**, la experiencia del postor en la especialidad, según el **ANEXO N° 10**, folio 26 y 27 de su oferta, en virtud declaró cuatro (4) experiencia adquirida en el contrato conforme se advierte a continuación:

El postor **CONSORCIO JAMAICA**, adjunta una experiencia de obras similares siendo el monto de **S/ 4'959,865.07** conforme a lo siguiente:

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ZARUMILLA
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 09-2024-MPZ-CS-1

**ANEXO N° 10
EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD**

Señores
COMITE DE SELECCION
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 09-2024-MPZ-CS-1
Presente -

Mediante el presente, el suscrito detalla lo siguiente como EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES:

N°	CUENTE	OBJETO DEL CONTRATO	N° CONTRATO	FECHA DEL CONTRATO	FECHA DE RECEPCIÓN DE LA OBRA	EXPERIENCIA PROVENIENTE DE:	MONEDA	IMPORTE	TIPO DE CAMBIO	MONTO FACTURADO ACUMULADO
1	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN JUAN DE LA VIRGEN	EJECUCIÓN DE LA OBRA: "RECUPERACIÓN DE CAMINO VECINAL TU-526, TRAYECTORIA EMP. TU-104 DESDE EL CASERÍO DE CERRO BLANCO AL CASERÍO DE MIRAFLORES (EN LAS PROGRESIVAS 0+000 HASTA LA 13+990) DEL DISTRITO DE SAN JUAN DE LA VIRGEN, PROVINCIA Y DEPARTAMENTO DE TUMBES"	CONTRATO N° 001-2018-MDSJV-ALC-RCC	22/11/2018	14/02/2020	CONSORCIO MIRAFLORES J & J ALEMAN CONSTRUCTORES S.C.L. (50%) Resolución De Alcaldía N° 191-2020/MDSJV-ALC Costo Total de la Obra = 3'950,796.87	SOLES	1,975,398.44	-	1,975,398.44
2	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ZARUMILLA	"MEJORAMIENTO DE LOS CAMINOS VECINALES HACIA LOS CENTROS DE PRODUCCIÓN AGRÍCOLA EN LA LOCALIDAD DE LOMA SAAVEDRA DEL DISTRITO DE AGUAS VERDES - PROVINCIA DE ZARUMILLA - DEPARTAMENTO DE TUMBES" - CUI N°2510359	CONTRATO DE OBRA N°006-2023/MPZ-GM	01/12/2023	06/02/2024	CONSORCIO LOMASA TAVI EIRL 81% Resolución G M N° 156-2024-MPZ-GM Costo Total de la Obra = 1'078,937.44	SOLES	873,939.33	-	2,849,337.77

CONSORCIO JAMAICA
R.M.
ING. MARCO A. ALFREDO VILELA
REPRESENTANTE COMÚN DEL CONSORCIO
DNI: 00323728

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ZARUMILLA**Ley N°. 9667 del 25 de Noviembre 1,942.****RUC N° 20166679606****AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA
INDEPENDENCIA, Y DE LA CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS
DE JUNÍN Y AYACUCHO
COMITÉ DE SELECCION****CONSORCIO JAMAICA**, adjunta dos experiencias de obras similares siendo el monto de **S/ S/**

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ZARUMILLA
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 09-2024-MP-Z-CS-1

N°	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	N° CONTRATO	FECHA DEL CONTRATO	FECHA DE RECEPCIÓN DE LA OBRA	EXPERIENCIA PROVENIENTE DE:	MONEDA	IMPORTE	TIPO DE CAMBIO VENTA	MONTO FACTURADO ACUMULADO
3	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN JACINTO	EJECUCIÓN DE OBRA: "REPARACIÓN DE CARRETERAS DE ACCESO, EN EL (LA) CAMINO VECINAL - 5.87 KM. EN RUTA 240115 Y DERIVACIONES, EMP. TU 105 (DV LA CAPITANA - CENTROS DE PRODUCCIÓN AGRÍCOLA DE LA LOCALIDAD LA CAPITANA (SECTOR LOS LEONES, LOS OYOLA, EL NARANJO, BRUNOS) EN LA LOCALIDAD LA CAPITANA, DISTRITO DE SAN JACINTO, PROVINCIA DE TUMBES, DEPARTAMENTO DE TUMBES"	CONTRATO DE LA OBRA N°001-2018/MDSJ	21/11/2018	31/03/2023	CONSORCIO CAPITAN J & J ALEMAN CONSTRUCTORES S.C.L. (50%) Resolución De Alcaldía N° 178-2023/MDSJ-ALC Costo Total de la Obra = 1'573,118.48	SOLES	786,559.24	-	3,635,897.01
4	GOBIERNO REGIONAL DE TUMBES	EJECUCIÓN DE OBRA: "REPARACIÓN DE VÍAS DEPARTAMENTALES; EN EL (LA) RUTA DEPARTAMENTAL TU 109, TRAMO EMP. TU - 108 EL HUASIMO - CABO INGA DISTRITO DE SAN JACINTO, PROVINCIA TUMBES, DEPARTAMENTO TUMBES".	CONTRATO DE EJECUCIÓN DE OBRA N°002-2019/GOB-REG-TUMBES-GRI-GR	04/01/2019	19/08/2019	CONSORCIO HUASIMO J & J ALEMAN CONSTRUCTORES S.C.L. (50%) Costo Total de la Obra = 2'647,936.11	SOLES	1,323,968.06	-	4,959,865.07
TOTAL										4,959,865.07

Zarumilla, 15 de noviembre del 2024

CONSORCIO JAMAICA
ING. MARCO ANTONIO VILELA
REPRESENTANTE COMÚN
MARCO ANTONIO VILELA
REPRESENTANTE COMÚN
CONSORCIO JAMAICA

4'959,865.07

Que, para acreditar la experiencia en la especialidad, el postor **CONSORCIO JAMAICA**, adjuntó a su oferta el Anexo N° 10 - Experiencia del postor en la especialidad, en el cual declaró haber acumulado el monto que, ascendente a **S/ 4'959,865.07**, de un total de cuatro (4) contrataciones, correspondientes a los Contratos y montos facturado arriba señalado; sin embargo, se verifica que la experiencia acreditada contiene información incongruente y/o inexacta, en el primer contrato del folio 28 al 52 **CONTRATO N° 01-2018-MDSJ-ALC-RCC (CPE N° 02-2018/CS/MDSJV-1)** que, celebran la Municipalidad Distrital de San Juan de la Virgen y el contratistas **CONSORCIO MIRAFLORES**, por la **EJECUCION DE LA OBRA "RECUPERACION DEL CAMINO VECINAL TU-526 TRAYECTORIA EMP TU 104 DESDE EL CASERIO DE CERRO BLANCO AL CASERIO DE MIRAFLORES (EN LAS PROGRESIVAS 0+000 HASTA LA 13+990) DEL DISTRITO DE SAN JUAN DE LA VIRGEN, PROVINCIA Y DEPARTAMENTO DE TUMBES**, por el monto de **S/ 3'939,280.60 (folio 28)**, asimismo en la página 32 de su oferta se describe la fecha de suscripción del contrato el 22 de noviembre 2018.

Que, en el acta de recepción en el folio 42 se describe el monto de **S/ 3'939,280.60**,

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ZARUMILLA

Ley N°. 9667 del 25 de Noviembre 1,942.

RUC N° 20166679606



**AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA
INDEPENDENCIA, Y DE LA CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS
DE JUNÍN Y AYACUCHO
COMITÉ DE SELECCION**

PROGRESIVAS 0+000 HASTA LA 13+990 DEL DISTRITO DE SAN JUAN DE LA VIRGEN, PROVINCIA Y DEPARTAMENTO DE TUMBES.

MODALIDAD	: PROCEDIMIENTO DE CONTRATACIÓN PÚBLICA N°012-2018/MDSJV
SISTEMA DE CONTRATACIÓN	: A PRECIOS UNITARIOS
UBICACIÓN	: DISTRITO DE SAN JUAN DE LA VIRGEN
ENTIDAD	: MUNICIPALIDAD DE SAN JUAN DE LA VIRGEN
LUGAR	: CERRO BLANCO -MIRAFLORES
CONTRATISTA	: CONSORCIO MIRAFLORES.
CONTRATO	: CONTRATO N°012-2018/MDSJV
PRESUPUESTO CONTRACTUAL	: S/ 3, 939,280.60 INCLUIDO I.G.V. Referidos al mes de Julio del 2019
PLAZO REFERENCIAL	: 150 (CIENTO CINCUENTA) DÍAS CALEDARIOS.
ENTREGA DE TERRENO	: 10 DE DICIEMBRE DEL 2018
FECHA DE INICIO DE OBRA	: 20 MARZO DEL 2018

En la **RESOLUCION DE ALCALDIA N° 1912020/MDSJV-ALC**, de fecha 30 de noviembre del 2020, en el folio 50 se describe aprobar la liquidación final de la obra **"RECUPERACION DEL CAMINO VECINAL TU-526 TRAYECTORIA EMP TU 104 DESDE EL CASERIO DE CERRO BLANCO AL CASERIO DE MIRAFLORES (EN LAS PROGRESIVAS 0+000 HASTA LA 13+990) DEL DISTRITO DE SAN JUAN DE LA VIRGEN, PROVINCIA Y DEPARTAMENTO DE TUMBES**, a favor del contratista por el monto de **S/ 17,671.29 (DIECISIETE MIL SEISCIENTOS SETENTA Y UNO CON 29/100 SOLES)**, el mismo que, se detalla a continuación:

ARTÍCULO PRIMERO: APROBAR la Liquidación Final de la Obra: "RECUPERACION DE CAMINO VECINAL TU-526 TRAYECTORIA EMP TU 104 DESDE EL CASERIO DE CERRO BLANCO AL CASERIO DE MIRAFLORES (EN LAS PROGRESIVAS 0+000 HASTA LA 13+990) DEL DISTRITO DE SAN JUAN DE LA VIRGEN, PROVINCIA Y DEPARTAMENTO DE TUMBES", a favor del Contratista por el monto de S/. 17, 671.29 (Diecisiete Mil Seiscientos Setenta y Uno con 29/100 soles) de acuerdo al siguiente detalle:

1. Contratista	: CONSORCIO MIRAFLORES
2. Representante Legal	: Abog. Pierre Alberto Peña Monzón

CONSORCIO JAMAICA
ING. MARCO A. TALLEDO VILELA
REPRESENTANTE COMÚN DEL CONSORCIO
DNI: 00323726

Contrato de consorcio del cual se desprende que la empresa **J & J ALEMAN CONSTRUCTORES S.R.L** [integrante del **CONSORCIO JAMAICA**] contaba con una participación de 50 % (folio 35), en la ejecución de la obra.

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ZARUMILLA

Ley N°. 9667 del 25 de Noviembre 1,942.

RUC N° 20166679606

AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA, Y DE LA CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO COMITÉ DE SELECCION



CLAUSULA SETIMA.- Cada CONSORCIADO, a efectos de realizar el tramo del negocio que se le encomienda conforme a la cláusula décimo segunda, se obliga a hacer uso de su infraestructura empresarial, su personal y demás elementos de producción.

Las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio son las siguientes:

1.	OBLIGACIONES DE PEMO CONTRATISTAS Y CONSULTORES S.C.R.L.	40%
	▪ EJECUCION DE LA OBRA	
2.	OBLIGACIONES DE CONSTRUCCIONES VENTAS Y SERVICIOS OCTALIER E.I.R.L.	10%
	▪ EJECUCION DE LA OBRA	
3.	OBLIGACIONES DE J & J ALEMAN CONSTRUCTORES S.R.L.	50%
	▪ EJECUCION DE LA OBRA	

En cuanto al cuestionamiento efectuado por el comité de selección, debemos partir por aclarar que tal y como exigen las bases integradas y de acuerdo a lo establecido en el Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023/TCE, la acreditación de la experiencia del postor en la especialidad se verifica – entre otros – del Contrato y su respectiva resolución de liquidación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida y el monto que implicó su ejecución.

A mayor abundamiento, debe señalarse que, de acuerdo a lo establecido en el Acuerdo de Sala Plena antes mencionado, no resulta exigible la presentación de otros documentos, pues tal y como están diseñadas las bases estándar, solo exigen la presentación del contrato (originalmente suscrito) y el documento en el que se acredite el monto ejecutado, enfatizando que este último documento es el que debe valorarse para identificar el monto facturado aun cuando sea diferente al monto inicialmente contratado.

Bajo ese contexto, el mencionado Acuerdo de Sala Plena señala que “(...) la acreditación se realiza mediante dos (2) tipos de documentos que deben incluirse necesariamente en la oferta. Primero, el contrato, fuente de obligaciones a partir del cual el órgano evaluador deba: (i) verificar que el postor ha formado parte de una relación contractual para ejecutar una obra; constatar que la obra ejecutada es similar a la que pretende contratar, entre otras condiciones.

En segundo lugar, el postor debe presentar el documento señalado en las bases estándar: (i) acta de recepción de obra, (ii) resolución de liquidación, (iii) constancia de prestación; o (iv) cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución. Sobre lo último, es importante señalar que, conforme lo ha demostrado la casuística, debido a diferentes situaciones propias de la ejecución de obra, por lo general el monto del contrato inicialmente pactado sufre modificaciones.

Para ello, atendiendo al texto de las bases estándar puede presentarse un documento como la resolución de liquidación de la obra, la constancia de prestación u otro similar; sin embargo, también es posible que el postor presente otros documentos que considere pertinentes y

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ZARUMILLA

Ley N°. 9667 del 25 de Noviembre 1,942.

RUC N° 20166679606



**AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA
INDEPENDENCIA, Y DE LA CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS
DE JUNÍN Y AYACUCHO
COMITÉ DE SELECCION**

necesarios para demostrar que la obra fue concluida, así como el monto que implicó su ejecución, sin que exista un límite en el número de documentos, pues las bases estándar señalan "cualquier otra documentación (...)".

Asimismo, es pertinente recordar que, en reiteradas oportunidades, el Tribunal ha indicado que los postores son responsables por el contenido de sus ofertas, lo que determina una obligación para estos, en el sentido de que la información que se contemple en la propuesta no induzca al error o la incertidumbre de lo ofertado, toda vez que no es competencia ni responsabilidad del comité de selección, ni de este Tribunal, interpretar o corregir las ofertas que se presentan.

En atención a ello, el **CONSORCIO JAMAICA**, era responsable de que la información que presentase como parte de su oferta sea congruente en todos sus extremos, más aún, teniendo en cuenta que la información contradictoria tiene relación con la denominación que figura inscrita en la liquidación final de la obra en el folio 50 de su oferta.

Como se demuestra el **CONSORCIO JAMAICA**, presenta en el contrato 1, del **ANEXO N° 10 EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD**, en el folio 26 por el monto de **S/ 1'975,398.44**, es incongruente en el contrato en el folio 28 se detalla **S/ 3'939,280.60** y en la la **RESOLUCION DE ALCALDIA N° 1912020/MDSJV-ALC**, de fecha 30 de noviembre del 2020, **S/ 17,671.29**. en ese sentido el primer contrato del **CONSORCIO JAMAICA**, no califica, por lo tanto, es cero (0.00).

(...)

Asimismo, se procede a evaluar el **CONTRATO 3**, del postor **CONSORCIO JAMAICA** del folio 80 al 104 **CONTRATO DE LA OBRA N° 01-2018-MDSJ** que, celebran la Municipalidad Distrital de San Jacinto, y el contratistas **CONSORCIO CAPITAN**, por la **EJECUCION DE LA OBRA "REPARACION DE CARRETERAS DE ACCESO, EN EL (LA) CAMINO VECINAL – 587 KM EN RUTA 240115 Y RERIVACION EMP. TU.105 (DV LA CAPITANA – CENTRO DE PRODUCCION AGRICOLA DE LA CAPITANA (SECTOR LOS LEONES, LOS OYOLA, EL NARANJO, BRUNOS) EN LA LOCALIDAD DE CAPITANA DISTRITO DE SAN JACINTO PROVINCIA DE TUMBES, DEPARTAMENTO DE TUMBES**, por el monto de **S/ 1'553,301.38 (folio 81)**, asimismo en la página 85 de su oferta se describe la fecha de suscripción del contrato el 21 de noviembre 2018.

Que, en el contrato de consorcio del cual se desprende que la empresa **J & J ALEMAN CONSTRUCTORES S.R.L** [integrante del **CONSORCIO JAMAICA**] contaba con una participación de 50 % (folio 88), en la ejecución de la obra.

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ZARUMILLA

Ley N°. 9667 del 25 de Noviembre 1,942.

RUC N° 20166679606



**AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA
INDEPENDENCIA, Y DE LA CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS
DE JUNÍN Y AYACUCHO
COMITÉ DE SELECCION**

CLAUSULA QUINTA.- PARTICIPACIÓN Y OBLIGACIONES:=====

LOS CONSORCIADOS PARTICIPARAN DE TODOS LOS COSTOS, GANANCIAS Y PÉRDIDAS DE LOS APORTES DE CAPITAL NECESARIO, ASÍ COMO, LAS OBLIGACIONES QUE CORRESPONDEN A CADA UNO DE LOS INTEGRANTES DEL CONSORCIO SON LAS SIGUIENTES:

- 1. OBLIGACIONES DE CONPROVI E.I.R.L. 48%**
* Cumplir solidariamente con la ejecución del contrato (Ejecución de la obra)
- 2. OBLIGACIONES DE KEINT CONSTRUCCIONES S.R.LTDA 2%**
* Cumplir solidariamente con la ejecución del contrato (Ejecución de la obra)
- 3. OBLIGACIONES DE J & J ALEMAN CONSTRUCTORES S.R.L. 50%**
* Cumplir solidariamente con la ejecución del contrato (Ejecución de la obra)

Que, de acuerdo al **ANEXO N° 10 EXPERENCIA DEL POSTOR EN EL ESPECIALIDAD**, en el contrato 3, del folio 27 de su oferta se detalla en monto de **S/ 786,559.24**, en ese sentido el tercer contrato del **CONSORCIO JAMAICA**, no califica, por lo tanto, es cero (0.00), por la siguiente motivación.

Que, según las bases integradas en la página 65 en el requisito de calificación inciso **B EXPERENCIA DEL POSTOR EN EL ESPECIALIDAD**, se describe como obras similares

Requisitos:

El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a (01) UNA VEZ EL VALOR REFERENCIAL, en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.

Se considerarán como obras similares a los siguientes: Mejoramiento y/o ampliación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o recuperación del servicio de transitabilidad de caminos vecinales.

Que, valor referencial corresponde **S/ 962,519.68 (Novecientos Sesenta y Dos Mil Quinientos Diecinueve con 68/100 Soles)**, para ello definió como obras similares al Mejoramiento y/o ampliación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o recuperación del servicio de transitabilidad de caminos vecinales.

En relación a la contratación descrita en el numeral 3 del Anexo N° 10:

CONTRATO DE LA OBRA N° 01-2018-MDSJ que, celebran la Municipalidad Distrital de San Jacinto, y el contratitas **CONSORCIO CAPITAN**, por la **EJECUCION DE LA OBRA "REPARACION DE CARRETERAS DE ACCESO, EN EL (LA) CAMINO VECINAL – 587 KM EN RUTA 240115 Y RERIVACION EMP. TU.105 (DV LA CAPITANA – CENTRO DE PRODUCCION AGRICOLA DE LA CAPITANA (SECTOR LOS LEONES, LOS OYOLA, EL NARANJO, BRUNOS) EN LA LOCALIDAD DE CAPITANA DISTRITO DE SAN JACINTO PROVINCIA DE TUMBES, DEPARTAMENTO DE TUMBES**, por el monto de **S/ 1'553,301.38 (folio 81)**,

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ZARUMILLA

Ley N°. 9667 del 25 de Noviembre 1,942.

RUC N° 20166679606



**AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA
INDEPENDENCIA, Y DE LA CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS
DE JUNÍN Y AYACUCHO
COMITÉ DE SELECCION**

asimismo en la página 85 de su oferta se describe la fecha de suscripción del contrato el 21 de noviembre 2018.

En tal sentido, se aprecia que la obra aludida en el **CONTRATO DE LA OBRA N° 01-2018-MDSJ** de fecha 21 de noviembre 2018, no se condice con la definición de obras similares establecida en las bases integradas, dado que el **CONSORCIO JAMAICA**, ha presentado obras de **"REPARACION"**, mientras que, las obras similares al objeto de la presente convocatoria están referidas al : Mejoramiento y/o ampliación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o recuperación del servicio de transitabilidad de caminos vecinales.

Conforme a lo anterior, se ha verificado que la experiencia presentada por el **CONSORCIO JAMAICA** mediante el **CONTRATO DE LA OBRA N° 01-2018-MDSJ** de fecha 21 de noviembre 2018, no es válida a fin de acreditar la experiencia del postor en la especialidad, pues, su objeto no se encuentra acorde con la definición de obras similares recogida en las bases integradas, en ese sentido la experiencia del numeral 3 es 0.00

Igual forma se encuentra el numeral 4 del Anexo N° 10:

El postor **CONSORCIO JAMAICA** del folio 108 al 125, **CONTRATO DE EJECUCION DE OBRA N° 02-2019-GOB.REG.TUMBES.GRI.GR**, que, celebran la Gobierno Regional de Tumbes y el contratitas **CONSORCIO HUASIMO**, por la **EJECUCION DE LA OBRA "REPARACION DE VIAS DEPARTAMENTALES; EN EL (LA) RUTA DEPARTAMENTAL TU 109, TRAMO EMP.TU - 108 EL HUASIMO - CABO INGA DISTRITO DE SAN JACINTO PROVINCIA DE TUMBES, DEPARTAMENTO DE TUMBES**, por el monto de **S/ 2'647,936.11 (folio 108)**, asimismo en la página 119 de su oferta se describe la fecha de suscripción del contrato el 04 de enero 2019.". En consecuencia el numeral 4 del anexo 10 no califica porque se trata de una obra de **REPARACION**, y según las bases integradas están referidas al : Mejoramiento y/o ampliación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o recuperación del servicio de transitabilidad de caminos vecinales, en ese contexto el numeral 4 del **ANEXO 10**, del folio 27, no califica como obra similar, por lo tanto le corresponde 0.00 de experiencia.

Que de acuerdo a las bases integradas se solicita que, El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a (01) UNA VEZ EL VALOR REFERENCIAL, en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra, lo cual corresponde **S/ 962,519.68 (Novecientos Sesenta y Dos Mil Quinientos Diecinueve con 68/100 Soles)**.

Que, el postor **CONSORCIO JAMAICA**, solamente califica el numeral 2 del **ANEXO 10**, folio 26 por ser una obra similar siendo el monto de **S/ 873,939.33**, por lo tanto, el **CONSORCIO JAMAICA**, no califica porque se necesita el monto de **S/ 962,519.68**. para calificar.

Igual fundamentos se encuentra en **Resolución N° 229-2024-TCE-S4, de fecha 19 de enero 2024.**

CONCLUSIÓN: se concluye que la formulación y presentación de la oferta es de entera responsabilidad del postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél. Sin que la entidad o los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o **diligencia**.

Por todos lo expuesto debidamente motivado y fundamentado, NO CALIFICA LA OFERTA CONSORCIO JAMAICA

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ZARUMILLA**Ley N°. 9667 del 25 de Noviembre 1,942.**

RUC N° 20166679606

**AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA
INDEPENDENCIA, Y DE LA CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS
DE JUNÍN Y AYACUCHO
COMITÉ DE SELECCION**

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2		P Y V CONTRATISTAS E.I.R.L (2do lugar)	
REQUISITOS DE CALIFICACION		CUMPLE	NO CUMPLE
A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		
A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO	NO CORRESPONDE	
A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	NO CORRESPONDE	
A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	NO CORRESPONDE	
B	EXPERIENCIA DEL POSTOR		
B.1	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		X
RESULTADO DE LA CALIFICACION		NO CALIFICA	

Que, el postor **P Y V CONTRATISTAS E.I.R.L**, (**NO CALIFICA**), la experiencia del postor en la especialidad, según el **ANEXO N° 10**, folio 10 de su oferta, en virtud declaró un (1) experiencia adquirida en el contrato conforme se advierte a continuación:

El postor **P Y V CONTRATISTAS E.I.R.L**, adjunta una experiencia de obras similares siendo el monto de **S/ 2'025,814.08** conforme a lo siguiente:

Que, se procede a evaluar el numeral 1 del dolió 10 del **ANEXO 10** del postor **P Y V CONTRATISTAS E.I.R.L**, del folio 11 al 25, del **CONTRATO N° 049-2015-MPH-OL** que, celebran la **MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUANCABAMBA**, y el contratitas **CONSORCIO BERAKAH**, por la **EJECUCION DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE TRANSITABILIDAD DE TROCHA CORROZABLE ULPAMACHE – RODEOPAMPA SUCCHIL – CRUCE A CASCAMACHE – PROVINCIA DE HUANCABAMBA – PIURA**, por el monto de **S/ 4'220,446.00 (folio 11)**, asimismo en la página 16 de su oferta se describe la fecha de suscripción del contrato el 18 de noviembre 2015.

Que, en el contrato de consorcio del cual se desprende que la empresa **P Y V CONTRATISTAS E.I.R.L**, contaba con una participación de 48 % (folio 18), en la ejecución de la obra.

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ZARUMILLA

Ley N°. 9667 del 25 de Noviembre 1,942.

RUC N° 20166679606



**AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA
INDEPENDENCIA, Y DE LA CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS
DE JUNÍN Y AYACUCHO
COMITÉ DE SELECCION**

CONTRIBUCIONES DE LAS PARTES:

CLAUSULA SEXTA.- Cada **CONSORCIADO**, a efectos de realizar el tramo del negocio que se le encomienda conforme a la cláusula décimo tercera, se obliga a hacer uso de su infraestructura empresarial, su personal y demás elementos de producción.

Asimismo, **EL CONSORCIADO CONSTRUCCION Y SERVICIOS LOGÍSTICOS S.A.**, se obliga a aportar al negocio la suma ascendente al 50% , del valor de la obra, cumpliendo las acciones de:

- Ejecución de obra 45%, y;

- Responsable tributario 5%,

EL CONSORCIADO P Y V CONTRATISTAS E.I.R.L., se obliga a aportar al negocio la suma ascendente al 50% , del valor de la obra, cumpliendo las acciones de:

- Ejecución de obra 48%;

- Elaboración de propuestas 1%, y;

- Documentación para firma de contrato 1%.

Que, de acuerdo al **ANEXO N° 10 EXPERENCIA DEL POSTOR EN EL ESPECIALIDAD**, en el en el numeral del folio 27 de su oferta se detalla en monto de **S/ 786,559.24**, en ese sentido el tercer contrato del **P Y V CONTRATISTAS E.I.R.L.**, no califica, por lo tanto, es cero (0.00), por la siguiente motivación.

Que, según las bases integradas en la página 65 en el requisito de calificación inciso **B EXPERENCIA DEL POSTOR EN EL ESPECIALIDAD**, se describe como obras similares

Requisitos:

El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a (01) UNA VEZ EL VALOR REFERENCIAL, en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.

Se considerarán como obras similares a los siguientes: Mejoramiento y/o ampliación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o recuperación del servicio de transitabilidad de caminos vecinales.

Que, valor referencial corresponde **S/ 962,519.68 (Novecientos Sesenta y Dos Mil Quinientos Diecinueve con 68/100 Soles)**, para ello definió como obras similares al Mejoramiento y/o ampliación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o recuperación del servicio de transitabilidad de caminos vecinales.

En relación a la contratación descrita en el numeral 3 del Anexo N° 10:

CONTRATO N° 049-2015-MPH-OL que, celebran la **MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUANCABAMBA**, y el contratitas **CONSORCIO BERAKAH**, por la **EJECUCION DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE TRANSITABILIDAD DE TROCHA CORROZABLE ULPAMACHE – RODEOPAMPA SUCCHIL – CRUCE A CASCAMACHE – PROVINCIA DE HUANCABAMBA – PIURA**, por el monto de **S/ 4'220,446.00 (folio 11)**, asimismo en la página 16 de su oferta se describe la fecha de suscripción del contrato el 18 de noviembre 2015.

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ZARUMILLA**Ley N°. 9667 del 25 de Noviembre 1,942.**

RUC N° 20166679606

**AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA
INDEPENDENCIA, Y DE LA CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS
DE JUNÍN Y AYACUCHO
COMITÉ DE SELECCION**

En tal sentido, se aprecia que la obra aludida en el **CONTRATO N° 049-2015-MPH-OL** de fecha 18 de noviembre 2015, no se condice con la definición de obras similares establecida en las bases integradas, dado que el postor **P Y V CONTRATISTAS E.I.R.L.**, ha presentado obras de **"MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE TRANSITABILIDAD DE TROCHA CORROZABLE"**, mientras que, las obras similares al objeto de la presente convocatoria están referidas al : Mejoramiento y/o ampliación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o recuperación del servicio de transitabilidad de caminos vecinales.

Conforme a lo anterior, se ha verificado que la experiencia presentada por el postor **P Y V CONTRATISTAS E.I.R.L.**, mediante el **CONTRATO N° 049-2015-MPH-OL** de fecha 18 de noviembre 2015, no es válida a fin de acreditar la experiencia del postor en la especialidad, pues, su objeto no se encuentra acorde con la definición de obras similares recogida en las bases integradas, en ese sentido la experiencia del numeral 1 es 0.00

Que de acuerdo a las bases integradas se solicita que, El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a (01) UNA VEZ EL VALOR REFERENCIAL, en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra, lo cual corresponde **S/ 962,519.68 (Novecientos Sesenta y Dos Mil Quinientos Diecinueve con 68/100 Soles)**.

Que, el postor el postor **P Y V CONTRATISTAS E.I.R.L.**, no califica el numeral 1 del **ANEXO 10**, folio 10 por no ser una obra similar siendo el monto de **S/ 0.00**, por lo tanto el postor **P Y V CONTRATISTAS E.I.R.L.**, no califica porque se necesita el monto de **S/ 962,519.68**. para calificar.

Igual fundamentos se encuentra en **Resolución N° 229-2024-TCE-S4, de fecha 19 de enero 2024.**

CONCLUSIÓN: se concluye que la formulación y presentación de la oferta es de entera responsabilidad del postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél. Sin que la entidad o los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o **diligencia**.

Por todos lo expuesto debidamente motivado y fundamentado, NO CALIFICA LA OFERTA P Y V CONTRATISTAS E.I.R.L.

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 3		LUSA CONSTRUCCIONES S.R.L, (3er lugar)	
REQUISITOS DE CALIFICACION		CUMPLE	NO CUMPLE
A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		
A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO	NO CORRESPONDE	
A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	NO CORRESPONDE	
A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	NO CORRESPONDE	

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ZARUMILLA**Ley N°. 9667 del 25 de Noviembre 1,942.**

RUC N° 20166679606



**AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA
INDEPENDENCIA, Y DE LA CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS
DE JUNÍN Y AYACUCHO
COMITÉ DE SELECCION**

B	EXPERIENCIA DEL POSTOR		
B.1	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		X
RESULTADO DE LA CALIFICACION		NO CALIFICA	

Que, el postor **LUSA CONSTRUCCIONES S.R.L, (NO CALIFICA)**, presento en el **ANEXO 10 – EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, numeral 1** del folio 30, por un monto de **S/ 4'403,966.52**, en el cual corresponde a obras similares, en ese sentido el postor **LUSA CONSTRUCCIONES S.R.L**, no cumple con acreditar la experiencia del postor en la especialidad porque las bases integradas en concordancia con la bases estándar se necesita **S/ 962,519.68 (Novecientos Sesenta y Dos Mil Quinientos Diecinueve con 68/100 Soles)**, por la siguiente motivación porque el numeral 1, lo cual detallamos a continuación.

En la única experiencia presentada por el postor, correspondiente al **CONTRATO N° 293-2022-MDH-VRAEM/GM**, de fecha 29 diciembre del 2024 en la, **EJECUCION DE LA OBRA “MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD DEL CAMINO VECINAL AP 502: EMP PE-3S (POMAYACU – LA FLORIDA) DEL DISTRITO DE HUACCANA. DE LA PROVINCIA DE CHINCHEROS, DEL DEPARTAMENTO DE APURIMAC”**, el acta de recepción de la respectiva obra se encuentra **INCOMPLETA**, del folio 60 al 62, en dicha acta, entre los miembros del comité de recepción está el presidente del comité, el miembro responsable de la unidad formuladora, el secretario general y el representante común del **CONSORCIO VIAL FLORIDA**, **pero no se encuentra supervisor o inspector y la firma respectiva, el mismo que, se detalla a continuación:**

ACTA DE RECEPCIÓN DE OBRA

Con el objeto de Recepcionar la obra “MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD DEL CAMINO VECINAL AP 502: EMP PE-3S (PUMAYACU-LA FLORIDA) DEL DISTRITO DE HUACCANA-PROVINCIA DE CHINCHEROS-DEPARTAMENTO DE APURIMAC” derivado de la Licitación Pública N°002-2022-MDH/CS-1, a cargo del CONSORCIO VIAL FLORIDA, en la localidad de Pumayacu a los 27 días del mes de Noviembre 2023 se dio inicio en la zona de la obra, se reunió el comité de Recepción, nombrada inicialmente con RESOLUCION DE GERENCIA MUNICIPAL N°141-2023/MDH-GM de fecha 10 de Noviembre del 2023 integrad por:

- | | |
|------------------------------------|---|
| - Ing. Alexander Molina Ramírez | Presidente (Sub Gerente de Infraestructura y Desarrollo Urbano Rural) |
| - Bach. José Manuel Allende Rivera | Miembro (Responsable de la Unidad Formuladora) |
| - Lic. Salvador Valer Sulca | Miembro (Secretario General) |

Por el contratista Consorcio Vial Florida:

- | | |
|--------------------------|---------------------|
| - Guido Yslachin Pillaca | Representante Común |
|--------------------------|---------------------|

OPINIÓN N° 004-2024/DTN



**AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA
INDEPENDENCIA, Y DE LA CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS
DE JUNÍN Y AYACUCHO
COMITÉ DE SELECCION**

En cuanto a los actores que intervienen en el procedimiento de recepción de obra, el artículo 208 regula lo siguiente: designación, el comité de recepción junto al contratista y al inspector o supervisor verifican el funcionamiento u operatividad de la infraestructura culminada y las instalaciones y equipos en caso corresponda. De ser el caso dispone las pruebas operativas que sean necesarias.

208.6. Culminada la verificación, y de no existir observaciones, se procede a la recepción de la obra, y se considera concluida en la fecha anotada por el contratista en el cuaderno de obra. El Acta de Recepción es suscrita por los miembros del comité, el supervisor o inspector y el contratista.

208.7. De existir observaciones, estas se consignan en un Acta o Pliego de Observaciones y no se recibe la obra (El énfasis es agregado).

La normativa de contrataciones no prohíbe la participación del residente durante el procedimiento de recepción de obra, en su calidad de representante técnico del contratista, sin embargo, tampoco ha establecido que su intervención en tales actos deba considerarse obligatoria o exigible. Por consiguiente, la falta de firma del residente en las actas o pliegos respectivos no inválida o vicia tales documentos (ni sus respectivos actos), en **tanto se cuente con la intervención y firma de (i) los miembros del comité de recepción, (i) el contratista y (iii) el inspector o supervisor, según corresponda.**

NOTA: La formulación y presentación de la oferta es de entera responsabilidad del postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél. Sin que la entidad o los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia. Por lo tanto, cada postor debe ser diligente, y presentar oferta su oferta de manera clara, precisa y congruente.

Por lo tanto, la oferta es Descalificada al postor LUSA CONSTRUCCIONES S.R.L, puesto que no acredita una vez el valor referencial.

Que, el postor el postor **LUSA CONSTRUCCIONES S.R.L** no califica el numeral 1 del **ANEXO 10**, folio 30 por no ser una obra similar siendo el monto de **S/ 0.00**, por lo tanto el postor **LUSA CONSTRUCCIONES S.R.L** no califica porque se necesita el monto de **S/ 962,519.68.** para calificar.

CONCLUSIÓN: se concluye que la formulación y presentación de la oferta es de entera responsabilidad del postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél. Sin que la entidad o los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o **diligencia.**

Por todos lo expuesto debidamente motivado y fundamentado, NO CALIFICA LA OFERTA LUSA CONSTRUCCIONES S.R.L,

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ZARUMILLA**Ley N°. 9667 del 25 de Noviembre 1,942.**

RUC N° 20166679606

**AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA
INDEPENDENCIA, Y DE LA CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS
DE JUNÍN Y AYACUCHO
COMITÉ DE SELECCION**

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 4		CONSORCIO CEBAF - TUMBES (4to lugar)	
REQUISITOS DE CALIFICACION		CUMPLE	NO CUMPLE
A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		
A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO	NO CORRESPONDE	
A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	NO CORRESPONDE	
A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	NO CORRESPONDE	
B	EXPERIENCIA DEL POSTOR		
B.1	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		X
RESULTADO DE LA CALIFICACION		NO CALIFICA	

Que, el postor **CONSORCIO CEBAF - TUMBES**, (**NO CALIFICA**) la experiencia del postor en la especialidad, según el **ANEXO N° 10**, folio 22 de su oferta, en virtud declaró dos (2) experiencia adquirida en el contrato conforme se advierte a continuación:

El postor **CONSORCIO CEBAF - TUMBES**, adjunta una experiencia de obras similares siendo el monto de **S/ 3'287,245.28** conforme a lo siguiente:

CONSORCIO CEBAF - TUMBES, adjunta dos experiencias de obras similares siendo el monto de **S/ 3'287,245.28** **CONSORCIO CEBAF - TUMBES**,

EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 09-2024-MPZ-CS-1
Presente. -

Mediante el presente, el suscrito detalla lo siguiente como EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES:

N°	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	N° CONTRATO	FECHA DEL CONTRATO	FECHA DE RECEPCIÓN DE LA OBRA	EXPERIENCIA PROVENIENTE DE:	MONEDA	IMPORTE	TIPO DE CAMBIO VENTA	MONTO FACTURADO ACUMULADO
1	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ZARUMILLA	MEJORAMIENTO DEL CAMINO VECINAL RUTA TU-502 TRAYECTORIA EMP. PE-01 N° - PUERTO 25 DESDE VILLA PRIMAVERA DEL DISTRITO DE AGUAS VERDES - PROVINCIA DE ZARUMILLA - TUMBES	016-2017/MPZ	11/09/2017	21/12/2018	OPERACIONES Y CONSTRUCCIONES CIVILES OPECONCI SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA 30%	SOLES	7,755,795.83	-----	2,326,738.75
2	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CORRALES	REHABILITACIÓN DE CAMINOS Y PROTECCIÓN DE VIVIENDAS EN CALLE PICAFLOR DEL CENTRO POBLADO SAN ISIDRO DISTRITO DE CORRALES- DEPARTAMENTO DE TUMBES - TUMBES	009-2015/MDC-GM	22/09/2015	06/01/2016	OPERACIONES Y CONSTRUCCIONES CIVILES OPECONCI SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA 100%	SOLES	960,506.53	-----	960,506.53
TOTAL										3,287,245.28

SON: TRES MILLONES DOSCIENTOS OCHENTA Y SIETE MIL DOSCIENTOS CUARENTA Y CINCO CON 28/100 SOLES

ZARUMILLA, 15 DE NOVIEMBRE DEL 2024

CONSORCIO CEBAF-TUMBES

Máximo Wilfredo Fernández Almaraz
Representante Legal

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ZARUMILLA

Ley N°. 9667 del 25 de Noviembre 1,942.

RUC N° 20166679606



AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA, Y DE LA CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO COMITÉ DE SELECCION

Que, para acreditar la experiencia en la especialidad, el postor **CONSORCIO CEBAF - TUMBES**, adjuntó a su oferta el Anexo N° 10 - Experiencia del postor en la especialidad, en el cual declaró haber acumulado el monto que, ascendente a **S/ 3'287,245.28**, de un total de dos (2) contrataciones, correspondientes a los Contratos y montos facturado arriba señalado; sin embargo, sostiene que la experiencia acreditada contiene información incongruente y/o inexacta, en el primer contrato del folio 23 al 41 **CONTRATO EJECUCION DE OBRA N° 016-2017-MPZ** que, celebran la Municipalidad Provincial de Zarumilla, y el contratista **CONSORCIO VIAL PUERTO**, por la **EJECUCION DE LA OBRA MEJORAMIENTO DEL CAMINO VECINAL RUTA TU - 502 TRAYECTORIA EMP PE1 No PUERTO 25 DESDE VILLA PRIMAVERA DEL DISTRITO DE AGUAS VERDES, PROVINCIA DE ZARUMILLA - TUMBES**, por el monto de **S/ 7'374,108.69**, (folio 24), asimismo en la página 32 de su oferta se describe la fecha de suscripción del contrato el 22 de noviembre 2014.

Que, en el acta de recepción en el folio 34 se describe el monto de **S/ 7'374,108.69**,

INGENIERO CIVIL RUC N° 8693	• CONTRATISTA:	CONSORCIO VIAL PUERTO 25
	• PROCESO DE SELECCION	LP N° 001 - 2017 /MPZ
	• CONTRATO DE EJECUCION DE OBRA N° 016-2017/MPZ	
	• MONTO CONTRACTUAL:	S/ 7' 374,108.69
	• PLAZO DE EJECUCION:	150 DIAS NATURALES
	• FECHA DE ENTREGA DE TERRENO:	: 26-SET-2017
	• FECHA DE ADELANTO DIRECTO	: 14-SET-2017
	• FECHA DE INICIO DEL PLAZO DE LA OBRA	: 27-SET-2017

CONSORCIO CEBAF-TUMBES
Máximo Wilfredo Fernández Alemán
Representante Común

En la **RESOLUCION DE GERENCIA MUNICIPAL N° 156-2019-MPZ-GM**, de fecha 17 de abril del 2019, en el folio 38 se describe aprobar la liquidación final de la obra **EJECUCION DE LA OBRA MEJORAMIENTO DEL CAMINO VECINAL RUTA TU - 502 TRAYECTORIA EMP PE1 No PUERTO 25 DESDE VILLA PRIMAVERA DEL DISTRITO DE AGUAS VERDES, PROVINCIA DE ZARUMILLA - TUMBES**, a favor del contratista por el monto de **S/ 7'755,795.83** (SIETE MILLONES SETECIENTOS CINCUENTA Y CINCO MIL SETECIENTOS NOVENTA Y CINCO Y 83/100 SOLES).

Que, en la Liquidación técnico final del contrato folio 38 se describe el monto de **S/ 7'755,785.83**,

ARTÍCULO PRIMERO.- APROBAR, la Liquidación Técnico Final del Contrato de Ejecución de Obra N° 016-2017/MPZ de la Obra: **"Mejoramiento Del Camino Vecinal Ruta TU-502 Trayectoria EMP. PE-01 N- Puerto 25 Desde Villa Primavera Del Distrito De Aguas Verdes- Provincia De Zarumilla- Tumbes"**, con un costo total de Obra ascendente a la suma **S/ 7,755,795.83** (Siete Millones Setecientos Cincuenta y Cinco mil Setecientos Noventa y Cinco con 83/100) y un saldo a favor del Contratista por la suma de **S/ 17.193.40** (diez y siete Mil Ciento Noventa y Tres con 40/100 soles), así como la devolución de la carta de fiel cumplimiento por la suma de **S/ 737,410.87** (Setecientos Treinta Y Siete Mil Cuatrocientos Diez con 87/100 soles), de conformidad a los fundamentos expuestos en la parte considerativa de la presente.


MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ZARUMILLA

Ley N° 9667 del 25 de Noviembre 1,942.

RUC N° 20166679606



**AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA
INDEPENDENCIA, Y DE LA CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS
DE JUNÍN Y AYACUCHO
COMITÉ DE SELECCION**

Así mismo también se demuestra la incongruencia e inconsistencia en el numeral antes de la Liquidación técnico final del contrato folio 38 se describe el monto de **S/ 7'755,785.83, para lo cual haciendo la sumatoria del contrato original de S/ 7'374,108.69 sumado a el saldo a favor del contratista de S/ 17,193.40, arroja el monto 7, 391,302.09 que difiere al monto total de la liquidación S/ 7'755,785.8** 

Adicionalmente, conforme se ha expuesto en los considerandos que anteceden, ha quedado acreditado que la oferta del postor **CONSORCIO CEBAF - TUMBES**, presenta incongruencias que van más allá de un simple error material o formal, por lo que debe descartarse que nos encontremos ante un supuesto de error subsanable, de acuerdo a lo establecido en el artículo 60 del Reglamento. En tal sentido, admitir correcciones en lo ofertado por el postor **CONSORCIO CEBAF - TUMBES** implicaría variar el alcance de la oferta de éste e incluso modificar lo expresamente propuesto por dicho postor (como en este caso, optar por uno de los montos facturados no consignado indubitadamente en su oferta), lo que ya excede totalmente de la corrección de simples errores materiales. Permitir modificaciones de tal naturaleza en el contenido de las ofertas, afectaría la transparencia y oportunidad con las que éstas deben ser formuladas, así como también repercute en la competencia que, en condiciones de igualdad, debe prevalecer en todo proceso de contratación con el propósito de garantizar un análisis objetivo de lo ofertado y velar por un uso eficiente de los recursos del Estado.

Cabe señalar en este punto, la diferencia existente entre la presentación de documentación con información inexacta y la **incongruencia** de la información existente en la oferta. En el primer caso, la información declarada por los proveedores, sea en un procedimiento de selección o en la etapa de ejecución contractual, es aquella que al no ajustarse a la verdad de los hechos, produce declaraciones no concordantes con la realidad, constituyendo una forma de falseamiento de la misma; mientras que, la **incongruencia** se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando. Nótese al respecto, mientras que en el primer caso el postor declararía algo que no se ajusta a la verdad quebrantando los principios de Moralidad y de Presunción de Veracidad que le amparan; en el segundo caso, no es posible conocer indudablemente cuál ha sido exactamente lo declarado u ofertado por él y, en tal sentido, no cabe referirse a inexactitud o falsedad. Esto último, sobre la base de la apreciación integral que debe realizarse sobre las ofertas presentadas por los postores, de manera que la real manifestación del postor se determine a partir de la totalidad de la documentación presentada y no sobre la revisión sesgada de determinado(s) documento(s).

Igual fundamentos del 18 al 27 se encuentra en la **RESOLUCION N° 1269-2022-TCE-S4**, de fecha 09 de mayo 2022, asimismo en su sumilla se establece:

"La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)"

Que, en el presupuesto que adjunta para la liquidación técnico final del contrato folio 41 se describe el monto de **S/ 7'374,108.69**, se detalla a continuación:

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ZARUMILLA**Ley N°. 9667 del 25 de Noviembre 1,942.**

RUC N° 20166679606

**AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA
INDEPENDENCIA, Y DE LA CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS
DE JUNÍN Y AYACUCHO
COMITÉ DE SELECCION**

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ZARUMILLA				PRESUPUESTO
1.00	OTRAS OBRAS			6.639.61
1.00.01	LIMPIEZA FINAL DE OBRA	m2	10.894.00	0.01
	COSTO DIRECTO			5.207.703.87
	GASTOS GENERALES 10.00%			520.770.39
	UTILIDAD 10.00%			520.770.39
				=====
	SUBTOTAL			6.249.244.65
	IGV 18.00%			1.124.884.04
				=====
	TOTAL PRESUPUESTO			7.374.108.69

SON : SIETE MILLONES TRECIENTOS SETENTA Y CUATRO MIL CIENTO OCHO Y 69/100 NUEVOS SOLES

En cuanto al cuestionamiento efectuado por el comité de selección, debemos partir por aclarar que tal y como exigen las bases integradas y de acuerdo a lo establecido en el Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023/TCE, la acreditación de la experiencia del postor en la especialidad se verifica – entre otros – del Contrato y su respectiva resolución de liquidación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida y el monto que implicó su ejecución.

A mayor abundamiento, debe señalarse que, de acuerdo a lo establecido en el Acuerdo de Sala Plena antes mencionado, no resulta exigible la presentación de otros documentos, pues tal y como están diseñadas las bases estándar, solo exigen la presentación del contrato (originalmente suscrito) y el documento en el que se acredite el monto ejecutado, enfatizando que este último documento es el que debe valorarse para identificar el monto facturado aun cuando sea diferente al monto inicialmente contratado.

Bajo ese contexto, el mencionado Acuerdo de Sala Plena señala que "(...) la acreditación se realiza mediante dos (2) tipos de documentos que deben incluirse necesariamente en la oferta. Primero, el contrato, fuente de obligaciones a partir del cual el órgano evaluador deba: (i) verificar que el postor ha formado parte de una relación contractual para ejecutar una obra; constatar que la obra ejecutada es similar a la que pretende contratar, entre otras condiciones.

En segundo lugar, el postor debe presentar el documento señalado en las bases estándar: (i) acta de recepción de obra, (ii) resolución de liquidación, (iii) constancia de prestación; o (iv) cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución. Sobre lo último, es importante señalar que, conforme lo ha demostrado la casuística, debido a diferentes situaciones propias de la ejecución de obra, por lo general el monto del contrato inicialmente pactado sufre modificaciones.

Para ello, atendiendo al texto de las bases estándar puede presentarse un documento como la resolución de liquidación de la obra, la constancia de prestación u otro similar; sin embargo, también es posible que el postor presente otros documentos que considere pertinentes y necesarios para demostrar que la obra fue concluida, así como el monto que implicó su ejecución, sin que exista un límite en el número de documentos, pues las bases estándar señalan "cualquier otra documentación (...)".

Asimismo, es pertinente recordar que, en reiteradas oportunidades, el Tribunal ha indicado que los postores son responsables por el contenido de sus ofertas, lo que determina una obligación

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ZARUMILLA**Ley N°. 9667 del 25 de Noviembre 1,942.****RUC N° 20166679606****AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA
INDEPENDENCIA, Y DE LA CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS
DE JUNÍN Y AYACUCHO
COMITÉ DE SELECCION**

para estos, en el sentido de que la información que se contemple en la propuesta no induzca al error o la incertidumbre de lo ofertado, toda vez que no es competencia ni responsabilidad del comité de selección, ni de este Tribunal, interpretar o corregir las ofertas que se presentan.

En atención a ello, el **CONSORCIO CEBAF - TUMBES**, era responsable de que la información que presentase como parte de su oferta sea congruente en todos sus extremos, más aún, teniendo en cuenta que la información contradictoria tiene relación con la denominación que figura inscrita en la liquidación final de la obra en el folio 50 de su oferta.

Al mismo tiempo resulta también recalcar que el folio 40 presenta:

01.05	PAVIMENTACION FLEXIBLE				8,3714.43
01.05.01	EXPLANACIONES				9,251.91
01.05.01.01	SUB-RASANTE - NIVELACION RIEGO Y COMPACTADO	m2	10,684.60	0.85	9,251.91
01.05.02	PAVIMENTOS				5,903.06
01.05.02.02	CARPETA ASFALTICA EN CALIENTE DE 2"	m2	10,684.60	4.58	5,903.06
01.05.03	TRANSPORTES				31,093.96
01.05.03.01	TRANSPORTE DE MEZCLA ASFALTICA	m3	761.82	40.81	31,093.96
01.05.04	BERMA				101,355.11
01.05.04.01	CORTE MANUAL DE TERRENO	m3	696.60	40.79	101,355.11
01.05.04.02	PERFILADO Y COMPACTACION MANUAL DE SUB-RASANTE PARA BERMA	m2	3,480.00	1.06	3,688.80
01.05.04.03	SUMINISTRO Y COLOCACION DE MATERIAL DE PRESTAMO PARA BERMAS	m2	3,480.00	19.90	69,292.00
01.05.05	GUARDAVIAS				122,980.39
01.05.05.01	EXCAVACION A MANO EN TERRENO NORMAL	m3	6.38	40.79	260.24
01.05.05.02	BASE DE CONCRETO For=140 kg/m2	m3	6.38	523.00	2,062.65
01.05.05.03	GUARDAVIAS INCLUDE TERMINAL	m	600.00	141.96	120,657.50
01.06	SEÑALIZACION				65,315.83
01.06.01	PINTURA DE DEMARCACION	m	8,000.00	4.54	36,320.00
01.06.02	TACHAS DELINEADORAS	und	250.00	26.45	6,612.50
01.06.03	SENALES REGLAMENTARIAS	und	10.00	1,103.17	11,031.70
01.06.04	SENALES INFORMATIVAS	und	3.00	1,664.86	4,994.57
01.06.05	POSTES DE SOPORTE DE SENALES	und	13.00	349.10	4,538.30
01.06.06	HITOS KILOMETRICOS	und	3.00	600.22	1,800.66
01.07	TRABAJOS COMPLEMENTARIOS				14,548.80
01.07.01	ENSAYOS DE DEFLECTOMETRIA	km	3.00	4,849.60	14,548.80

CONSORCIO CEBAF-TUMBES
Máximo Wilfredo Fernández Alemán
Representante Común

Para lo cual cabe mencionar que es una obra no de caminos vecinales sino de carpeta asfáltica pavimento flexible, lo que no es una obra no similar a lo solicitado en las bases integradas

Como se demuestra el **CONSORCIO CEBAF - TUMBES**, presenta en el numeral 1, del **ANEXO N° 10 EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD**, en el folio 22 por el monto de **S/ 7'755,795.83 (30%) S/ 2'326,738.75** del consorciado **OPERACIONES Y CONSTRUCCIONES CIVILES OPECONCI S.C.R.L**

Que, existiendo incongruencia en la liquidación final que se describe en el folio 38 (**S/ 7'755,795.83**) y el presupuesto de la liquidación en el folio 41 (**S/ 7'374,108.69**), y en el folio 40, en ese sentido el primer contrato del numeral 1 del **ANEXO 10** del folio 22 del **CONSORCIO CEBAF - TUMBES**, no califica, por lo tanto, es cero (0.00).

Que de acuerdo a las bases integradas se solicita que, El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a (01) UNA VEZ EL VALOR REFERENCIAL, en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra, lo cual corresponde **S/ 962,519.68 (Novecientos Sesenta y Dos Mil Quinientos Diecinueve con 68/100 Soles)**.

Que, el postor **CONSORCIO CEBAF - TUMBES**, solamente califica el numeral 2 del **ANEXO 10**, folio 22, por ser una obra similar siendo el monto de **S/ 960,506.53**, por lo tanto, el **CONSORCIO CEBAF - TUMBES**, no califica porque se necesita el monto de **S/ 962,519.68**. para calificar.

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ZARUMILLA**Ley N°. 9667 del 25 de Noviembre 1,942.**

RUC N° 20166679606

**AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA
INDEPENDENCIA, Y DE LA CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS
DE JUNÍN Y AYACUCHO
COMITÉ DE SELECCION**

CONCLUSIÓN: se concluye que la formulación y presentación de la oferta es de entera responsabilidad del postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél. Sin que la entidad o los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia.

Por todos lo expuesto debidamente motivado y fundamentado, NO CALIFICA LA OFERTA CONSORCIO CEBAF - TUMBES

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 5		CONSORCIO GA (5to lugar)	
REQUISITOS DE CALIFICACION		CUMPLE	NO CUMPLE
A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		
A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO	NO CORRESPONDE	
A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	NO CORRESPONDE	
A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	NO CORRESPONDE	
B	EXPERIENCIA DEL POSTOR		
B.1	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X	
RESULTADO DE LA CALIFICACION		CALIFICA	

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 6		CONCEL S.A.C (6to lugar)	
REQUISITOS DE CALIFICACION		CUMPLE	NO CUMPLE
A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		
A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO	NO CORRESPONDE	
A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	NO CORRESPONDE	
A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	NO CORRESPONDE	
B	EXPERIENCIA DEL POSTOR		
B.1	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		X
RESULTADO DE LA CALIFICACION		NO CALIFICA	

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ZARUMILLA

Ley N°. 9667 del 25 de Noviembre 1,942.

RUC N° 20166679606



AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA, Y DE LA CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO COMITÉ DE SELECCION

Que, el postor **CONCEL S.A.C L, (NO CALIFICA)** la experiencia del postor en la especialidad, según el **ANEXO N° 10**, folio 26 de su oferta, en virtud declaró seis (6) experiencia adquirida en el contrato conforme se advierte a continuación:

16

A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

ANEXO N° 10
EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 09-2024-MPZ-CS-1
Presente: -
Mediante el presente, el suscrito detalla lo siguiente como EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES

N°	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	N° CONTRATO	FECHA DEL CONTRATO	FECHA DE RECEPCIÓN DE LA OBRA	MONEDA	IMPORTE	TIPO DE CAMBIO VENTA	MONTO FACTURADO ACUMULADO
1	AESA	EJECUCIÓN DE OBRAS CIVILES Y ACCOMPANAMIENTO DE PLAN DE CALIDAD	MA-02078-2015	07/10/2015	31/05/2016	Dólares Americanos	\$ 451,475.32	3.221	1,454,202.01
2	AESA	EJECUCIÓN DE OBRAS CIVILES ACCOMPANAMIENTO DE PLAN DE CALIDAD Y ALQUILER DE EQUIPOS	MA-01539-2017	22/05/2017	31/08/2018	Dólares Americanos	\$ 905,907.84	3.273	3,128,686.36
3	AESA	EJECUCIÓN DE OBRAS CIVILES ACCOMPANAMIENTO DE PLAN DE CALIDAD Y ALQUILER DE EQUIPOS	400024873-2018	04/09/2018	30/06/2019	Dólares Americanos	\$ 258,158.62	3.315	855,730.83
4	YANACOCCHA	SERVICIO DE CONTROL DE ASESORAMIENTO DE LA CALIDAD (IGAL) DEL PROYECTO SUTERRENEO DRAINAJE CENTRAL	4000025429	10/10/2018	30/06/2019	Dólares Americanos	\$ 322,962.00	3.330	1,075,403.46
5	YANACOCCHA	SERVICIO DE CONTROL DE ASESORAMIENTO DE LA CALIDAD (IGAL) DEL PROYECTO SUTERRENEO DRAINAJE CENTRAL	4000028112	23/07/2019	18/05/2020	Dólares Americanos	\$ 260,719.60	3.292	858,288.52
6	ACTIVOS MINEROS	MEJORAMIENTO DE LOS CAMINOS VECINALES HACIA LOS CENTROS DE PRODUCCIÓN EN LOS DISTRITOS DE AGUAS VERDES Y PAPAYAL DE LA PROVINCIA DE ZARUMILLA - DEPARTAMENTO DE TUMBES - 1 ETAPA CU	GL-C-047-2023	15/10/2023	19/12/2023	Soles	S/ 358,842.06	-	358,842.06
TOTAL									7,731,278.84

CAJAMARCA, 15 DE NOVIEMBRE DEL 2024

Alberto Salazar Torres
Representante Legal de Concel S.A.C.

CONCEL S.A.C.

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ZARUMILLA

Que, de acuerdo al párrafo precedente, de los seis (6) contratos del **ANEXO 10** folio 26, ninguno es obra similar, asimismo no adjuntado contratos con su respectiva conformidad y/o acta de recepción y/o liquidación, en ese sentido el postor **CONCEL S.A.C**, no califica

CONCLUSIÓN: se concluye que la formulación y presentación de la oferta es de entera responsabilidad del postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél. Sin que la entidad o los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o **diligencia**.

Por todos lo expuesto debidamente motivado y fundamentado, NO CALIFICA LA OFERTA CONCEL S.A.C,

Acto seguido el comité de selección otorga la buena pro al postor calificado **CONSORCIO GA (5to LUGAR)**, por el orden de prelación.

OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:

De acuerdo a la admisión, evaluación y calificación, el Comité de Selección, acuerda por UNANIMIDAD, otorgar la BUENA PRO al Postor **CONSORCIO GA (5to LUGAR)**, por el monto de **S/ 866,267.72 (OCHOCIENTOS SESETA Y SEIS MIL DOSCIENTOS SESETA Y SIETE Y 72/1000 SOLES)**, incluido los impuestos de ley, y de conformidad al artículo 63° del Reglamento de la Ley de Contrataciones se describe el otorgamiento de la buena pro se publica y se entiende notificado a través del SEACE, el mismo día de su realización, bajo responsabilidad del comité de selección u órgano encargado de las contrataciones, debiendo incluir el acta de otorgamiento de la buena pro y el cuadro comparativo, detallando los *resultados de la calificación y evaluación*.

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ZARUMILLA

Ley N°. 9667 del 25 de Noviembre 1,942.

RUC N° 20166679606

**AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA
INDEPENDENCIA, Y DE LA CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS
DE JUNÍN Y AYACUCHO
COMITÉ DE SELECCION**



CONSENTIMIENTO DEL OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:

El consentimiento del otorgamiento de la buena pro debe ser publicado en el SEACE, después de cinco (5) días, por haberse presentado más de dos (2) ofertas, sin que los postores hayan ejercido el derecho de interponer el recurso de apelación, conforme a lo dispuesto en el artículo 64° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado

Sin más que tratar y siendo las 11:30 horas del mismo día, se dio por terminada la reunión y en señal de conformidad, se firma la presente acta.

ING° NEPTALI JAVIER CLAVIJO ANTÓN
PRESIDENTE - TITULAR

CPC. EDINSON INFANTE RAMIREZ
1ER MIEMBRO - TITULAR

ING° WALTER OLGUER ESCOBAR RUGEL
2DO MIEMBRO - TITULAR