

FORMATO N° 16 ACTA DE CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS: SERVICIOS DE CONSULTORÍA EN GENERAL																																																																		
PREVIA AL ACTA DE OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO EN ACTO PÚBLICO																																																																		
1	NÚMERO DE ACTA		3																																																															
2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL <p>En, Pueblo Libre, a los 10 días días del mes de abril del año 2023, en el local de la Oficina de Abastecimiento y Servicios Generales, a las 17:00 horas, se reunieron los integrantes del Comité de Selección designados mediante Res. R. 1358-2023-UNFV, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de la Adjudicación Simplificada N° 028-2022-UNFV, cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA LA IMPLEMENTACIÓN DEL SISTEMA DE GESTIÓN DE LA CALIDAD EN BASE A LOS REQUISITOS DE LA NORMA ISO 9001:2015 EN LOS PROGRAMAS DE ESTUDIOS DE ENFERMERÍA, EDUCACIÓN PRIMARIA, INGENIERÍA DE TELECOMUNICACIONES, LABORATORIO Y ANATOMÍA PATOLÓGICA E INGENIERÍA DE SISTEMAS DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL FEDERICO VILLARREAL, a fin de efectuar la CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS.</p>																																																																	
3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN (DE CORRESPONDER) <p>El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td rowspan="2" style="width: 15%;">Presidente</td> <td rowspan="2" style="width: 25%;">MILCIADES ROBERTO ESPARZA SILVA</td> <td style="width: 10%;">Titular</td> <td style="width: 10%; text-align: center;">X</td> <td rowspan="2" style="width: 10%;">Dependencia:</td> <td rowspan="2" style="width: 30%;">OFICINA CENTRAL DE CALIDAD</td> </tr> <tr> <td>Suplente</td> <td></td> </tr> <tr> <td rowspan="2">Primer Miembro</td> <td rowspan="2">SHANTALL GUARDIA CAMPOS</td> <td>Titular</td> <td style="text-align: center;">X</td> <td rowspan="2">Dependencia:</td> <td rowspan="2">OFICINA CENTRAL DE CALIDAD</td> </tr> <tr> <td>Suplente</td> <td></td> </tr> <tr> <td rowspan="2">Segundo Miembro</td> <td rowspan="2">MONICA GIOVANNA REJAS ALVA</td> <td>Titular</td> <td></td> <td rowspan="2">Dependencia:</td> <td rowspan="2">OFICINA DE ABASTECIMIENTO Y SERVICIOS GENERALES</td> </tr> <tr> <td>Suplente</td> <td style="text-align: center;">X</td> </tr> </table>						Presidente	MILCIADES ROBERTO ESPARZA SILVA	Titular	X	Dependencia:	OFICINA CENTRAL DE CALIDAD	Suplente		Primer Miembro	SHANTALL GUARDIA CAMPOS	Titular	X	Dependencia:	OFICINA CENTRAL DE CALIDAD	Suplente		Segundo Miembro	MONICA GIOVANNA REJAS ALVA	Titular		Dependencia:	OFICINA DE ABASTECIMIENTO Y SERVICIOS GENERALES	Suplente	X																																				
Presidente	MILCIADES ROBERTO ESPARZA SILVA	Titular	X	Dependencia:	OFICINA CENTRAL DE CALIDAD																																																													
		Suplente																																																																
Primer Miembro	SHANTALL GUARDIA CAMPOS	Titular	X	Dependencia:	OFICINA CENTRAL DE CALIDAD																																																													
		Suplente																																																																
Segundo Miembro	MONICA GIOVANNA REJAS ALVA	Titular		Dependencia:	OFICINA DE ABASTECIMIENTO Y SERVICIOS GENERALES																																																													
		Suplente	X																																																															
4	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 5%; text-align: center;">4.1</td> <td colspan="5">DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS EN EL ACTO DE PRESENTACIÓN DE OFERTAS</td> </tr> <tr> <td colspan="6">De acuerdo con la presentación de ofertas en la plataforma del SEACE del día[11], las siguientes ofertas no fueron admitidas por lo que no se procederá con su calificación:</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">N°</td> <td style="text-align: center;">Nombre o razón social del postor</td> <td style="text-align: center;">RUC</td> <td colspan="3" style="text-align: center;">Consignar las razones para su no admisión</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">1</td> <td></td> <td></td> <td colspan="3"></td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">...</td> <td></td> <td></td> <td colspan="3"></td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">4.2</td> <td colspan="5">DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS PREVIO A LA CALIFICACIÓN DE OFERTAS</td> </tr> <tr> <td colspan="6">Previo a la calificación, el Comité de Selección determinó si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia previstos en las bases. En ese sentido, las ofertas que no cumplieron con lo requerido, por tanto fueron consideradas no admitidas y no se procederá con su calificación, son las siguientes:</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">N°</td> <td style="text-align: center;">Nombre o razón social del postor</td> <td style="text-align: center;">RUC</td> <td colspan="3" style="text-align: center;">Consignar las razones para su no admisión</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">1</td> <td></td> <td></td> <td colspan="3"></td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">...</td> <td></td> <td></td> <td colspan="3"></td> </tr> </table>						4.1	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS EN EL ACTO DE PRESENTACIÓN DE OFERTAS					De acuerdo con la presentación de ofertas en la plataforma del SEACE del día[11], las siguientes ofertas no fueron admitidas por lo que no se procederá con su calificación:						N°	Nombre o razón social del postor	RUC	Consignar las razones para su no admisión			1						...						4.2	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS PREVIO A LA CALIFICACIÓN DE OFERTAS					Previo a la calificación, el Comité de Selección determinó si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia previstos en las bases. En ese sentido, las ofertas que no cumplieron con lo requerido, por tanto fueron consideradas no admitidas y no se procederá con su calificación, son las siguientes:						N°	Nombre o razón social del postor	RUC	Consignar las razones para su no admisión			1						...					
4.1	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS EN EL ACTO DE PRESENTACIÓN DE OFERTAS																																																																	
De acuerdo con la presentación de ofertas en la plataforma del SEACE del día[11], las siguientes ofertas no fueron admitidas por lo que no se procederá con su calificación:																																																																		
N°	Nombre o razón social del postor	RUC	Consignar las razones para su no admisión																																																															
1																																																																		
...																																																																		
4.2	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS PREVIO A LA CALIFICACIÓN DE OFERTAS																																																																	
Previo a la calificación, el Comité de Selección determinó si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia previstos en las bases. En ese sentido, las ofertas que no cumplieron con lo requerido, por tanto fueron consideradas no admitidas y no se procederá con su calificación, son las siguientes:																																																																		
N°	Nombre o razón social del postor	RUC	Consignar las razones para su no admisión																																																															
1																																																																		
...																																																																		
5	DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACIÓN <p>De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación:</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 5%; text-align: center;">N°</td> <td style="width: 35%; text-align: center;">Nombre o razón social del postor</td> <td style="width: 20%; text-align: center;">RUC</td> <td style="width: 40%; text-align: center;">Ítem(s) a los que postula</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">1</td> <td>INTERNATIONAL ZETA CONSULTING SAC</td> <td style="text-align: center;">20461763597</td> <td style="text-align: center;">1</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">2</td> <td>CONCEPTA CONSULTING SAC</td> <td style="text-align: center;">20600793030</td> <td style="text-align: center;">1</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">3</td> <td>KAIZEN CERTIFICATION SAC</td> <td style="text-align: center;">20565351282</td> <td style="text-align: center;">1</td> </tr> </table>						N°	Nombre o razón social del postor	RUC	Ítem(s) a los que postula	1	INTERNATIONAL ZETA CONSULTING SAC	20461763597	1	2	CONCEPTA CONSULTING SAC	20600793030	1	3	KAIZEN CERTIFICATION SAC	20565351282	1																																												
N°	Nombre o razón social del postor	RUC	Ítem(s) a los que postula																																																															
1	INTERNATIONAL ZETA CONSULTING SAC	20461763597	1																																																															
2	CONCEPTA CONSULTING SAC	20600793030	1																																																															
3	KAIZEN CERTIFICATION SAC	20565351282	1																																																															

FORMATO N° 16				
ACTA DE CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS: SERVICIOS DE CONSULTORÍA EN GENERAL				
	2	COGNITIO CONSULTING SAC	20600860691	1
	...			
6	CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS			
6.1	DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS			
	La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de Calificación de Ofertas Técnicas, según Anexo que forma parte de la presente Acta.			
6.2	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON DESCALIFICADAS			
	De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron descalificadas, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:			
	N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones de su descalificación	
	1			
	2			
	...			
7	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE PASAN A EVALUACIÓN			
	De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas cumplieron los requisitos de calificación previstos en las bases, por lo que se procederá con su evaluación:			
	N°	Nombre o razón social del postor	Ítem(s) a los que postula	
	1	INTERNATIONAL ZETA CONSULTING SAC	1	
	2	CONCEPTA CONSULTING SAC	1	
	3	KAIZEN CERTIFICATION SAC	1	
	4	COGNITIO CONSULTING SAC	1	
	...			
8	EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS			
8.1	DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS			
	La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas Técnicas, según Anexo que forma parte de la presente Acta.			
9	PUNTAJE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA			
	COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE CADA POSTOR			
9.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1		INTERNATIONAL ZETA CONSULTING SAC	
	FACTORES		PUNTAJES	
	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	70 puntos	
	B	METODOLOGÍA PROPUESTA	10 puntos	
	C	CALIFICACIONES Y/O EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE		
	C.1	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE	10 puntos	
	C.2	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	10 puntos	
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES			100 puntos
9.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1		CONCEPTA CONSULTING SAC	
	FACTORES		PUNTAJES	
	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	70 puntos	
	B	METODOLOGÍA PROPUESTA	00 puntos	
	C	CALIFICACIONES Y/O EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE		
	C.1	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE	10 puntos	
	C.2	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	10 puntos	
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES			100 puntos
9.2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2		KAIZEN CERTIFICATION SAC	

FORMATO N° 16

**ACTA DE CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA EN GENERAL**

FACTORES		PUNTAJES
A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	70 puntos
B	METODOLOGÍA PROPUESTA	10 puntos
C	CALIFICACIONES Y/O EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	
C.3	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE	10 puntos
C.4	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	10 puntos
SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		100 puntos
9.3	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 3 COGNITIO CONSULTING SAC	
FACTORES		PUNTAJES
A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	70 puntos
B	METODOLOGÍA PROPUESTA	10 puntos
C	CALIFICACIONES Y/O EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	
C.5	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE	10 puntos
C.6	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	10 puntos
SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		90 puntos

10

RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN TECNICA		
De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los siguientes postores <u>acceden</u> a la etapa de evaluación económica, en vista que han obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:		
Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL
1		
2		
...		
Asimismo, los siguientes postores <u>no acceden</u> a la etapa de evaluación económica, en vista de que no alcanzaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:		
Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL
1	INTERNATIONAL ZETA CONSULTING SAC	100
2	CONCEPTA CONSULTING SAC	90
3	KAIZEN CERTIFICATION SAC	100
4	COGNITIO CONSULTING SAC	90
...		

11	ACUERDO ADOPTADO
	Los integrantes del COMITE DE SELECCION, por UNANIMIDAD, dan por aprobados los resultados de la calificación y evaluación de las ofertas, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Calificación y Evaluación de Ofertas adjuntos que forman parte del Acta.

12	 SHANTALL GUARDIA CAMPOS Primer Miembro Titular	 MAG. MILCADES ROBERTO ESPARZA SILVA Presidente Titular	 MONICA GIOVANNA REJAS ALVA Segundo Miembro Titular
NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN O DEL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES			

DE SER EL CASO, INCLUIR EN LA PRESENTE ACTA EN LA ETAPA CORRESPONDIENTE (ADMISIÓN, CALIFICACIÓN O EVALUACIÓN) EL SIGUIENTE TEXTO, CUANDO SE SOLICITE LA SUBSANACIÓN DE LAS OFERTAS CONFORME AL ARTÍCULO 39 DEL REGLAMENTO.

[15]	SUBSANACIÓN DE LAS OFERTAS
--------	-----------------------------------

FORMATO N° 16

**ACTA DE CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA EN GENERAL**

El [16] durante la[17], solicitó al postor[18] subsanar su oferta dentro del plazo de ...[19] días hábiles, conforme a la siguiente información:

- Documento mediante el cual se solicitó la subsanación:[20]
- Documento mediante el cual el postor comunicó la subsanación:[21]
- Fecha de presentación ante la Unidad de Trámite
- Documentario de la Entidad del documento mediante el cual el postor comunicó la subsanación:[22]
- Detallar el documento o error que se subsanó:[23]