
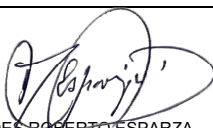



FORMATO N° 23																																																	
ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO: CONSULTORÍA EN GENERAL (PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)																																																	
1	NÚMERO DE ACTA	4																																															
2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL En, Pueblo Libre, a los 10 días días del mes de abril del año 2023, en el local de la Oficina de Abastecimiento y Servicios Generales, a las 17:30 horas, se reunieron los integrantes del Comité de Selección designados mediante Res. R. 1358-2023-UNFV, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de la Adjudicación Simplificada N° 028-2022-UNFV, cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA LA IMPLEMENTACIÓN DEL SISTEMA DE GESTIÓN DE LA CALIDAD EN BASE A LOS REQUISITOS DE LA NORMA ISO 9001:2015 EN LOS PROGRAMAS DE ESTUDIOS DE ENFERMERÍA, EDUCACIÓN PRIMARIA, INGENIERÍA DE TELECOMUNICACIONES, LABORATORIO Y ANATOMÍA PATOLÓGICA E INGENIERÍA DE SISTEMAS DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL FEDERICO VILLARREAL, a fin de APERTURAR EL SOBRE DE LA OFERTA ECONÓMICA y OTORGAR LA BUENA PRO.																																																
3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN (DE CORRESPONDER) El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros: <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 5px;"> <thead> <tr> <th style="width: 20%;">Cargo</th> <th style="width: 30%;">Nombre</th> <th style="width: 10%;">Titular</th> <th style="width: 10%;">X</th> <th style="width: 10%;">Suplente</th> <th style="width: 10%;">Dependencia:</th> <th style="width: 10%;">Oficina</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Presidente</td> <td>MILCIADES ROBERTO ESPARZA SILVA</td> <td style="text-align: center;">X</td> <td></td> <td></td> <td rowspan="2">Dependencia:</td> <td rowspan="2">OFICINA CENTRAL DE CALIDAD</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Primer Miembro</td> <td>SHANTALL GUARDIA CAMPOS</td> <td style="text-align: center;">X</td> <td></td> <td></td> <td rowspan="2">Dependencia:</td> <td rowspan="2">OFICINA CENTRAL DE CALIDAD</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Segundo Miembro</td> <td>MONICA GIOVANNA REJAS ALVA</td> <td></td> <td style="text-align: center;">X</td> <td></td> <td rowspan="2">Dependencia:</td> <td rowspan="2">OFICINA DE ABASTECIMIENTO Y SERVICIOS GENERALES</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>						Cargo	Nombre	Titular	X	Suplente	Dependencia:	Oficina	Presidente	MILCIADES ROBERTO ESPARZA SILVA	X			Dependencia:	OFICINA CENTRAL DE CALIDAD						Primer Miembro	SHANTALL GUARDIA CAMPOS	X			Dependencia:	OFICINA CENTRAL DE CALIDAD						Segundo Miembro	MONICA GIOVANNA REJAS ALVA		X		Dependencia:	OFICINA DE ABASTECIMIENTO Y SERVICIOS GENERALES					
Cargo	Nombre	Titular	X	Suplente	Dependencia:	Oficina																																											
Presidente	MILCIADES ROBERTO ESPARZA SILVA	X			Dependencia:	OFICINA CENTRAL DE CALIDAD																																											
Primer Miembro	SHANTALL GUARDIA CAMPOS	X			Dependencia:	OFICINA CENTRAL DE CALIDAD																																											
Segundo Miembro	MONICA GIOVANNA REJAS ALVA		X		Dependencia:	OFICINA DE ABASTECIMIENTO Y SERVICIOS GENERALES																																											
4	DETALLE DE LOS POSTORES QUE PASARON A LA ETAPA DE EVALUACIÓN ECONÓMICA: De acuerdo con la evaluación técnica realizada el día 10 de abril, los siguientes postores pasaron a la etapa de evaluación económica, en vista de que obtuvieron y/o superaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos, de acuerdo con lo establecido en las bases: <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 5px;"> <thead> <tr> <th style="width: 5%;">N°</th> <th style="width: 55%;">Nombre o razón social del postor</th> <th style="width: 40%;">Puntaje por Evaluación Técnica</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="text-align: center;">1</td> <td>INTERNATIONAL ZETA CONSULTING SAC</td> <td style="text-align: center;">100</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">2</td> <td>CONCEPTA CONSULTING SAC</td> <td style="text-align: center;">90</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">3</td> <td>KAIZEN CERTIFICATION SAC</td> <td style="text-align: center;">100</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">4</td> <td>COGNITIO CONSULTING SAC</td> <td style="text-align: center;">90</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">...</td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>						N°	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Técnica	1	INTERNATIONAL ZETA CONSULTING SAC	100	2	CONCEPTA CONSULTING SAC	90	3	KAIZEN CERTIFICATION SAC	100	4	COGNITIO CONSULTING SAC	90	...																											
N°	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Técnica																																															
1	INTERNATIONAL ZETA CONSULTING SAC	100																																															
2	CONCEPTA CONSULTING SAC	90																																															
3	KAIZEN CERTIFICATION SAC	100																																															
4	COGNITIO CONSULTING SAC	90																																															
...																																																	
5	APERTURA Y DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS: Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas económicas de los mencionados postores, cuyas ofertas son las siguientes: <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 5px;"> <thead> <tr> <th style="width: 5%;">N°</th> <th style="width: 55%;">Nombre o razón social del postor</th> <th style="width: 15%;">Oferta Económica</th> <th style="width: 10%;"></th> <th style="width: 15%;">% del valor referencial</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="text-align: center;">1</td> <td>INTERNATIONAL ZETA CONSULTING SAC</td> <td style="text-align: right;">149,000.00</td> <td></td> <td style="text-align: right;">85.14</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">2</td> <td>CONCEPTA CONSULTING SAC</td> <td style="text-align: right;">91,500.00</td> <td></td> <td style="text-align: right;">52.29</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">3</td> <td>KAIZEN CERTIFICATION SAC</td> <td style="text-align: right;">150,000.00</td> <td></td> <td style="text-align: right;">85.71</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">4</td> <td>COGNITIO CONSULTING SAC</td> <td style="text-align: right;">91,300.00</td> <td></td> <td style="text-align: right;">52.17</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">...</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>						N°	Nombre o razón social del postor	Oferta Económica		% del valor referencial	1	INTERNATIONAL ZETA CONSULTING SAC	149,000.00		85.14	2	CONCEPTA CONSULTING SAC	91,500.00		52.29	3	KAIZEN CERTIFICATION SAC	150,000.00		85.71	4	COGNITIO CONSULTING SAC	91,300.00		52.17	...																	
N°	Nombre o razón social del postor	Oferta Económica		% del valor referencial																																													
1	INTERNATIONAL ZETA CONSULTING SAC	149,000.00		85.14																																													
2	CONCEPTA CONSULTING SAC	91,500.00		52.29																																													
3	KAIZEN CERTIFICATION SAC	150,000.00		85.71																																													
4	COGNITIO CONSULTING SAC	91,300.00		52.17																																													
...																																																	
DE SER EL CASO INCLUIR LO SIGUIENTE:																																																	
6	DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS QUE FUERON DESCALIFICADAS De acuerdo con la evaluación realizada, las siguientes ofertas económicas han sido descalificadas: <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 5px;"> <thead> <tr> <th style="width: 5%;">N°</th> <th style="width: 55%;">Nombre o razón social del postor</th> <th style="width: 40%;">Consignar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="text-align: center;">1</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">2</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">...</td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>						N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas	1			2			...																																	
N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas																																															
1																																																	
2																																																	
...																																																	
7	EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS:																																																

FORMATO N° 23					
ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO: CONSULTORÍA EN GENERAL (PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)					
	7.1	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO ES SUSTANCIALMENTE INFERIOR AL VALOR REFERENCIAL De acuerdo con la evaluación efectuada de la oferta según lo previsto en el artículo 47 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, las siguientes ofertas fueron rechazadas por existir duda razonable sobre el cumplimiento del contrato, por lo que no se procederá con su evaluación:			
	N°	Nombre o razón social del postor	Fecha de la solicitud del detalle de su oferta	Fecha de la presentación del detalle de su oferta	Consignar las razones del rechazo de la oferta
	1				
	2				
	...				
	7.2	PUNTAJE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS Acto seguido, se procede a asignar el puntaje correspondiente aplicando la fórmula prevista en el artículo 83 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, conforme se detalla a continuación:			
	N°	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Económica		
	1	INTERNATIONAL ZETA CONSULTING SAC	12.26		
	2	CONCEPTA CONSULTING SAC	19.96		
	3	KAIZEN CERTIFICATION SAC	12.17		
4	COGNITIO CONSULTING SAC	20			
...					
8	RESULTADOS FINALES De este modo, teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de las ofertas que comprende el promedio ponderado de ambas evaluaciones, considerando los coeficientes de ponderación establecidos en las bases, obteniéndose los siguientes resultados:				
Orden de prelación	Nombre o razón social del postor	Puntaje Técnico (PT) C1 =	Puntaje Económico (Pei) C2 =	Puntaje Total C1xPT+C2xPei	Puntaje Total + bonific 5% por MYPE
1	INTERNATIONAL ZETA CONSULTING SAC	80	12.26	92.26	96.87
2	KAIZEN CERTIFICATION SAC	80	12.17	92.17	96.78
3	COGNITIO CONSULTING SAC	72	20	92	96.6
4	CONCEPTA CONSULTING SAC	72	19.96	91.96	96.56
Nota.- En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación.					
9	OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO				
9.1	DETALLES DEL GANADOR DE LA BUENA PRO De acuerdo con los resultados de la evaluación, el postor ganador de la buena pro es:				
	Nombre o razón social del postor ganador	Monto adjudicado	Oferta > al valor referencial		
	INTERNATIONAL ZETA CONSULTING SAC	149,000.00	Si		
			No		X
En el supuesto de ofertas que superen el valor referencial, se debe consignar la información siguiente:					
9.2	DATOS DE LA AMPLIACIÓN DE CERTIFICACIÓN DE CRÉDITO PRESUPUESTARIO (CCP) Mediante[12] de fecha [13] a fin de otorgar la buena pro a la oferta que obtuvo el mejor puntaje, la cual supera el valor referencial, se solicitó a la Oficina de Presupuesto la ampliación de certificación de crédito presupuestario hasta por el monto de [14].				
	Ampliación de CCP		Si	No	

FORMATO N° 23					
ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO: CONSULTORÍA EN GENERAL (PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)					
	Fecha de ampliación de CCP				
	Monto de ampliación de CCP				
	9.3 DATOS DE LA APROBACIÓN DEL TITULAR DE LA ENTIDAD				
	Aprobación del Titular de la Entidad		Si		No
	Tipo y número del documento de aprobación				
	Fecha del documento de aprobación				
	9.4 OPINION DEL ÁREA USUARIA				
	Opinión favorable del área usuaria		Si		No
	Tipo y número del documento		Tipo		N°
	Fecha del documento				
	En caso se haya solicitado la reducción de su oferta al postor ganador de la buena pro, se debe consignar la siguiente información:				
	9.5 REDUCCIÓN DE LA OFERTA ECONÓMICA				
	Orden de prelación		Nombre o razón social del postor		Aceptó reducción de su oferta
	1				Si
					No
En caso no se pueda otorgar la buena pro, luego de seguirse el procedimiento previsto, el comité de selección o el órgano encargado de las contrataciones, según corresponda, sigue el mismo procedimiento con el postor que ocupó el segundo lugar. En caso no se otorgue la buena pro, debe continuar con los demás postores, respetando el orden de prelación.					
10	ACUERDO ADOPTADO Los miembros del COMITÉ DE SELECCIÓN por UNANIMIDAD], dan por aprobados los resultados de la evaluación económica, otorgando la buena pro al postor mencionado el numeral 9.1.				
11	<div style="display: flex; justify-content: space-around; align-items: flex-end;"> <div style="text-align: center;">  SHANTALL GUARDIA CAMPOS Primer Miembro Titular </div> <div style="text-align: center;">  AG. MILCIADES ROBERTO ESPARZA SILVA Presidente Titular </div> <div style="text-align: center;">  MONICA GIOVANNA REJAS ALVA Segundo Miembro Titular </div> </div>				
NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN O DEL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES					