

**ACTA DE ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:  
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRA**

<b>1</b>	<b>NÚMERO DE ACTA</b>	<b>S/N°</b>
----------	-----------------------	-------------

<b>2</b>	<b>SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL</b>
<p>En, la ciudad de Huánuco, a los 24 días del mes de Setiembre del 2024, en el local de la Sub Gerencia de Abastecimiento del Gobierno Regional de Huánuco, a las 10:00 horas, se reunieron los miembros del Comité de Selección, Reconformado mediante FORMATO N° 04 RECONFORMACION DE SELECCIÓN N° 218-2024-GRH/GRA de fecha 12 de julio del 2024, encargado de la conducción y realización del procedimiento de Selección de ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 08-2024-GRH/CS-2, cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACIÓN DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE OBRA: "ADQUISICIÓN DE SISTEMA DE VIDEO VIGILANCIA, CENTRO DE CONTROL Y MONITOREO, ESTACIONES VSAT/NODOS REDAP-RESAP (CONECTIVIDAD DE LARGA DISTANCIA) Y RADIOCOMUNICACIONES UHF (RADIOENLACES); ADEMÁS DE OTROS ACTIVOS EN EL(LA) CÁMARAS DE VÍDEO VIGILANCIA DISTRITO DE AMARILIS, PROVINCIA HUÁNUCO, DEPARTAMENTO HUÁNUCO" CUI 2484385, a fin de efectuar la ADMISIÓN y CALIFICACIÓN de las ofertas correspondientes según orden de prelación.</p>	

3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN (DE CORRESPONDER)					
	El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado, se logró con la presencia de los siguientes miembros:					
	Presidente	ING. GABRIEL EDINSON MARCELO VITOR	Titular	X	Dependencia:	SUB GERENCIA DE GESTION DE OBRAS Y SUPERVISION
			Suplente			
	Primer Miembro	ING. NIULER BANCES HERRERA	Titular	X	Dependencia:	SUB GERENCIA DE GESTION DE OBRAS Y SUPERVISION
			Suplente			
	Segundo Miembro	CPC. BERNING SALVADOR GUEVARA MAYTA	Titular	X	Dependencia:	SUB GERENCIA DE ABASTECIMIENTO
			Suplente			

4

DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:

Nº	Nombre o razón social del participante	RUC
1	JUAREZ MUÑOZ MARTIN JUAN	10083770720
2	MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO	10106595807
3	ALANOCA ARAGON BERNARDO	10251808967
4	HUANCAHUARI TUEROS NEPER	10282510800
5	MENDOZA MASGO YEZENIA LOURDES	10406158611
6	GAMARRA MEZA TED ROLY	10407878171
7	ROJAS LAZO OMAR	10411799170
8	QUISPE TICSE HENRY	10425697698
9	RUBIO GABRIEL NEILL MICHAEL	10805536867
10	INGENIEROS TECNICOS CONSULTORES EJECUTORES S.A.C.	20520884298
11	CORPORACION DARIKSON INGENIERIA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20525418911
12	CONSTRUCTORA E INVERSIONES RANDALL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20526424001
13	PARTNER SECURITY S.A.C	20546261345
14	CONSATEL S.A.C.	20547508972
15	KTL PROJECT AND CONSULTING GROUP S.A.C. - KTL GROUP S.A.C.	20553239681
16	JOGAMA CONSULTORIAS Y CONSTRUCCIONES GENERALES E.I.R.L	20573023481
17	AURA LB DESIGNERS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20573128070
18	BALESTRA S.A.C.	20574610045
19	GRUPO APCORP SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20600671066
20	RAM CONSULTING S.A. - RAM CONSULT S.A.	20601091934
21	JB CONSULTING GROUP S.A.C.	20602573827
22	JB CONSULTING GROUP S.A.C.	20602573827
23	ALABASTRO S.A.C	20602894801
24	ETZCORP S.A.	20603724730
25	VIRAL INFRAESTRUCTURA Y TECNOLOGIA S.A.C.	20604194572
26	GRUPO PARTNER SECURITY E.I.R.L.	20609531984



5	<b>DETALLE DE LOS POSTORES</b>			
	En el día y horario señalado en el cronograma, los siguientes postores presentaron a través del SEACE, sus ofertas:			
	<b>N°</b>	<b>Nombre o razón social del postor</b>	<b>Fecha de presentación</b>	<b>Hora de presentación</b>
	1	CONSORCIO A&M INGENIEROS CONSULTORES, integrado por MURRUGARRA HUAMANCHUMO RONALD JUAN con RUC N° 10078817246 y ALANOCA ARAGON BERNARDO con RUC 10251808967	6/06/2024	19:14:11
	2	CONSORCIO AMARILIS, integrado por VENEGAS PEREZ OSCAR ELISEO con RUC N° 10200041581 y ROJAS LAZO OMAR con RUC N° 10411799170	6/06/2024	18:36:56
	3	CONSORCIO VIRAL I&T, integrado por VIRAL INFRAESTRUCTURA Y TECNOLOGIA S.A.C. con RUC N° 20604194572 y KTL PROJECT AND CONSULTING GROUP S.A.C. con RUC N° 20553239681	6/06/2024	23:49:25
	4	CONSORCIO VIRGEN DE FÁTIMA, integrado por GAMARRA MEZA TED ROLY con RUC N° 10407878171 y PROYECTOS SERVICIOS INNOVADORES & CONSTRUCCIONES DE VANGUARDIA EIR. con RUC N° 20573333081	6/06/2024	20:56:10
	5	CONSORCIO SUPERVISOR MJ, integrado por JUAREZ MUÑOZ MARTIN JUAN con RUC N° 10083770720 y MENDOZA FLORES JULIAN JESUS con RUC 10097531710	6/06/2024	22:27:34
	6	CONSORCIO SUPERVISOR PICOAGA, integrado por MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO con RUC N° 10106595807 y CMP CONTRATISTAS E.I.R.L. con RUC N° 20601267749	6/06/2024	20:37:14
	7	ETZCORP S.A. con RUC N° 10083770720	6/06/2024	23:23:26
6	8	CONSORCIO AMARILIS 2024, integrado por CISNEROS MALLCCO MIGUEL con RUC N° 10290832964 y HUANCHAHUARI TUEROS NEPER con RUC N° 10282510800	6/06/2024	21:09:41
	9	CONSORCIO SUPERVISOR AMARILIS, integrado por RUBIO GABRIEL NEILL MICHAEL con RUC 10805536867 y AURA LB DESIGNERS EIRL, con RUC N° 20573128070	6/06/2024	20:04:22

6	<b>DETALLE DE LAS OFERTAS OBSERVADAS QUE FUERON SUBSANADAS</b>		
	De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron observadas y subsanadas dentro del plazo otorgado.		
	<b>N°</b>	<b>Nombre o razón social del postor</b>	<b>Observaciones Subsanadas</b>
	1	CONSORCIO A&M INGENIEROS CONSULTORES, integrado por MURRUGARRA HUAMANCHUMO RONALD JUAN con RUC N° 10078817246 y ALANOCA ARAGON BERNARDO con RUC 10251808967	Las observaciones subsanadas se describen en el ANEXO N° 01 del acta de fecha 03/07/2024
	2	CONSORCIO VIRAL I&T, integrado por VIRAL INFRAESTRUCTURA Y TECNOLOGIA S.A.C. con RUC N° 20604194572 y KTL PROJECT AND CONSULTING GROUP S.A.C con RUC N° 20553239681	Las observaciones subsanadas se describen en el ANEXO N° 01 del acta de fecha 03/07/2024
	3	CONSORCIO VIRGEN DE FÁTIMA, integrado por GAMARRA MEZA TED ROLY con RUC N° 10407878171 y PROYECTOS SERVICIOS INNOVADORES & CONSTRUCCIONES DE VANGUARDIA EIR. con RUC N° 20573333081	Las observaciones subsanadas se describen en el ANEXO N° 01 del acta de fecha 03/07/2024
	4	CONSORCIO SUPERVISOR MJ, integrado por JUAREZ MUÑOZ MARTIN JUAN con RUC N° 10083770720 y MENDOZA FLORES JULIAN JESUS con RUC 10097531710	Las observaciones subsanadas se describen en el ANEXO N° 01 del acta de fecha 03/07/2024
7	5	CONSORCIO SUPERVISOR AMARILIS, integrado por RUBIO GABRIEL NEILL MICHAEL con RUC 10805536867 y AURA LB DESIGNERS EIRL, con RUC N° 20573128070	Las observaciones subsanadas se describen en el ANEXO N° 01 del acta de fecha 03/07/2024

7	<b>DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS</b>		
	De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se procederá con su calificación:		
	<b>N°</b>	<b>Nombre o razón social del postor</b>	<b>Consignar las razones para su no admisión</b>
	1	CONSORCIO AMARILIS 2024, integrado por CISNEROS MALLCCO MIGUEL con RUC N° 10290832964 y HUANCHAHUARI TUEROS NEPER con RUC N° 10282510800	Las razones para su no admisión, se describen en el ANEXO N° 01 de la presente acta



8	<b>DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACIÓN</b>	
	De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación:	
	<b>N°</b>	<b>Nombre o razón social del postor</b>
	1	CONSORCIO A&M INGENIEROS CONSULTORES, integrado por MURRUGARRA HUAMANCHUMO RONALD JUAN con RUC N° 10078817246 y ALANOCA ARAGON BERNARDO con RUC 10251808967
	2	CONSORCIO AMARILIS, integrado por VENEGAS PEREZ OSCAR ELISEO con RUC N° 10200041581 y ROJAS LAZO OMAR con RUC N° 10411799170
	3	CONSORCIO VIRAL I&T, integrado por VIRAL INFRAESTRUCTURA Y TECNOLOGIA S.A.C. con RUC N° 20604194572 y KTL PROJECT AND CONSULTING GROUP S.A.C con RUC N° 20553239681
	4	CONSORCIO VIRGEN DE FÁTIMA, integrado por GAMARRA MEZA TED ROLY con RUC N° 10407878171 y PROYECTOS SERVICIOS INNOVADORES & CONSTRUCCIONES DE VANGUARDIA EIR. con RUC N° 20573333081
	5	CONSORCIO SUPERVISOR MJ, integrado por JUAREZ MUÑOZ MARTIN JUAN con RUC N° 10083770720 y MENDOZA FLORES JULIAN JESUS con RUC 10097531710
	6	CONSORCIO SUPERVISOR PICOAGA, integrado por MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO con RUC N° 10106595807 y CMP CONTRATISTAS E.I.R.L. con RUC N° 20601267749
7	ETZCORP S.A. con RUC N° 10083770720	
	8	CONSORCIO SUPERVISOR AMARILIS, integrado por RUBIO GABRIEL NEILL MICHAEL con RUC 10805536867 y AURA LB DESIGNERS EIRL, con RUC N° 20573128070

9	<b>CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS</b>	
	9.1	<b>DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS</b>
	La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de Calificación de Ofertas Técnicas, según Anexo 02; 03; 04; 05; 06; 07; 08, 09 y 10, que forma parte de la presente Acta.	
	9.2	<b>DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON DESCALIFICADAS</b>
	De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron descalificadas, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:	
1	<b>N°</b>	<b>Nombre o razón social del postor</b>
	1	CONSORCIO AMARILIS, integrado por VENEGAS PEREZ OSCAR ELISEO con RUC N° 10200041581 y ROJAS LAZO OMAR con RUC N° 10411799170
	2	CONSORCIO SUPERVISOR AMARILIS, integrado por RUBIO GABRIEL NEILL MICHAEL con RUC 10805536867 y AURA LB DESIGNERS EIRL, con RUC N° 20573128070
2	<b>Consignar las razones de su descalificación</b>	
	El postor acredita como experiencia la suma de S/ 0.00, conforme a la calificación descrita en el ANEXO N° 03 de la presenta acta	
3	El postor acredita como experiencia la suma de S/ 376,892.83, conforme a la calificación descrita en el ANEXO N° 09 de la presenta acta	

10	<b>DETALLE DE LAS OFERTAS QUE PASAN A EVALUACIÓN</b>	
	De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas cumplieron los requisitos de calificación previstos en las bases, por lo que se procederá con su evaluación:	
	<b>N°</b>	<b>Nombre o razón social del postor</b>
	1	CONSORCIO A&M INGENIEROS CONSULTORES, integrado por MURRUGARRA HUAMANCHUMO RONALD JUAN con RUC N° 10078817246 y ALANOCA ARAGON BERNARDO con RUC 10251808967
	2	CONSORCIO VIRAL I&T, integrado por VIRAL INFRAESTRUCTURA Y TECNOLOGIA S.A.C. con RUC N° 20604194572 y KTL PROJECT AND CONSULTING GROUP S.A.C con RUC N° 20553239681
3	<b>Item(s) a los que postula</b>	
	Único	
4	Único	
	Único	










4	CONSORCIO SUPERVISOR MJ, integrado por JUAREZ MUÑOZ MARTIN JUAN con RUC N° 10083770720 y MENDOZA FLORES JULIAN JESUS con RUC 10097531710	Único
5	CONSORCIO SUPERVISOR PICOAGA, integrado por MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO con RUC N° 10106595807 y CMP CONTRATISTAS E.I.R.L. con RUC N° 20601267749	Único
6	ETZCORP S.A. con RUC N° 10083770720	Único

<b>11</b>	<b>EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS</b>
<b>11.1</b>	DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas Técnicas, según Anexo N° 11 y 12 que forma parte de la presente Acta.

<b>12</b>	<b>PUNTAJE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA</b>										
<b>12.1</b>	<table> <tr> <td>NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1</td><td>CONSORCIO A&amp;M INGENIEROS CONSULTORES, integrado por MURRUGARRA HUAMANCHUMO RONALD JUAN con RUC N° 10078817246 y ALANOCA ARAGON BERNARDO con RUC 10251808967</td></tr> <tr> <td><b>FACTORES</b></td><td><b>PUNTAJE</b></td></tr> <tr> <td>A EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</td><td>70.00 puntos</td></tr> <tr> <td>B METODOLOGÍA PROPUESTA</td><td>00.00 puntos</td></tr> <tr> <td><b>SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES</b></td><td><b>70.0 Puntos</b></td></tr> </table>	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	CONSORCIO A&M INGENIEROS CONSULTORES, integrado por MURRUGARRA HUAMANCHUMO RONALD JUAN con RUC N° 10078817246 y ALANOCA ARAGON BERNARDO con RUC 10251808967	<b>FACTORES</b>	<b>PUNTAJE</b>	A EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	70.00 puntos	B METODOLOGÍA PROPUESTA	00.00 puntos	<b>SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES</b>	<b>70.0 Puntos</b>
NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	CONSORCIO A&M INGENIEROS CONSULTORES, integrado por MURRUGARRA HUAMANCHUMO RONALD JUAN con RUC N° 10078817246 y ALANOCA ARAGON BERNARDO con RUC 10251808967										
<b>FACTORES</b>	<b>PUNTAJE</b>										
A EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	70.00 puntos										
B METODOLOGÍA PROPUESTA	00.00 puntos										
<b>SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES</b>	<b>70.0 Puntos</b>										
<b>12.2</b>	<table> <tr> <td>NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2</td><td>CONSORCIO VIRAL I&amp;T, integrado por VIRAL INFRAESTRUCTURA Y TECNOLOGIA S.A.C. con RUC N° 20604194572 y KTL PROJECT AND CONSULTING GROUP S.A.C con RUC N° 20553239681</td></tr> <tr> <td><b>FACTORES</b></td><td><b>PUNTAJE</b></td></tr> <tr> <td>A EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</td><td>70.00 puntos</td></tr> <tr> <td>B METODOLOGÍA PROPUESTA</td><td>00.00 puntos</td></tr> <tr> <td><b>SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES</b></td><td><b>70.0 Puntos</b></td></tr> </table>	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2	CONSORCIO VIRAL I&T, integrado por VIRAL INFRAESTRUCTURA Y TECNOLOGIA S.A.C. con RUC N° 20604194572 y KTL PROJECT AND CONSULTING GROUP S.A.C con RUC N° 20553239681	<b>FACTORES</b>	<b>PUNTAJE</b>	A EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	70.00 puntos	B METODOLOGÍA PROPUESTA	00.00 puntos	<b>SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES</b>	<b>70.0 Puntos</b>
NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2	CONSORCIO VIRAL I&T, integrado por VIRAL INFRAESTRUCTURA Y TECNOLOGIA S.A.C. con RUC N° 20604194572 y KTL PROJECT AND CONSULTING GROUP S.A.C con RUC N° 20553239681										
<b>FACTORES</b>	<b>PUNTAJE</b>										
A EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	70.00 puntos										
B METODOLOGÍA PROPUESTA	00.00 puntos										
<b>SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES</b>	<b>70.0 Puntos</b>										
<b>12.3</b>	<table> <tr> <td>NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 3</td><td>CONSORCIO VIRGEN DE FÁTIMA, integrado por GAMARRA MEZA TED ROLY con RUC N° 10407878171 y PROYECTOS SERVICIOS INNOVADORES &amp; CONSTRUCCIONES DE VANGUARDIA EIR. con RUC N° 20573333081</td></tr> <tr> <td><b>FACTORES</b></td><td><b>PUNTAJE</b></td></tr> <tr> <td>A EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</td><td>70.00 puntos</td></tr> <tr> <td>B METODOLOGÍA PROPUESTA</td><td>30.00 puntos</td></tr> <tr> <td><b>SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES</b></td><td><b>100.0 Puntos</b></td></tr> </table>	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 3	CONSORCIO VIRGEN DE FÁTIMA, integrado por GAMARRA MEZA TED ROLY con RUC N° 10407878171 y PROYECTOS SERVICIOS INNOVADORES & CONSTRUCCIONES DE VANGUARDIA EIR. con RUC N° 20573333081	<b>FACTORES</b>	<b>PUNTAJE</b>	A EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	70.00 puntos	B METODOLOGÍA PROPUESTA	30.00 puntos	<b>SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES</b>	<b>100.0 Puntos</b>
NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 3	CONSORCIO VIRGEN DE FÁTIMA, integrado por GAMARRA MEZA TED ROLY con RUC N° 10407878171 y PROYECTOS SERVICIOS INNOVADORES & CONSTRUCCIONES DE VANGUARDIA EIR. con RUC N° 20573333081										
<b>FACTORES</b>	<b>PUNTAJE</b>										
A EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	70.00 puntos										
B METODOLOGÍA PROPUESTA	30.00 puntos										
<b>SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES</b>	<b>100.0 Puntos</b>										
<b>12.4</b>	<table> <tr> <td>NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 4</td><td>CONSORCIO SUPERVISOR MJ, integrado por JUAREZ MUÑOZ MARTIN JUAN con RUC N° 10083770720 y MENDOZA FLORES JULIAN JESUS con RUC 10097531710</td></tr> <tr> <td><b>FACTORES</b></td><td><b>PUNTAJE</b></td></tr> <tr> <td>A EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</td><td>70.00 puntos</td></tr> <tr> <td>B METODOLOGÍA PROPUESTA</td><td>00.00 puntos</td></tr> <tr> <td><b>SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES</b></td><td><b>70.0 Puntos</b></td></tr> </table>	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 4	CONSORCIO SUPERVISOR MJ, integrado por JUAREZ MUÑOZ MARTIN JUAN con RUC N° 10083770720 y MENDOZA FLORES JULIAN JESUS con RUC 10097531710	<b>FACTORES</b>	<b>PUNTAJE</b>	A EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	70.00 puntos	B METODOLOGÍA PROPUESTA	00.00 puntos	<b>SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES</b>	<b>70.0 Puntos</b>
NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 4	CONSORCIO SUPERVISOR MJ, integrado por JUAREZ MUÑOZ MARTIN JUAN con RUC N° 10083770720 y MENDOZA FLORES JULIAN JESUS con RUC 10097531710										
<b>FACTORES</b>	<b>PUNTAJE</b>										
A EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	70.00 puntos										
B METODOLOGÍA PROPUESTA	00.00 puntos										
<b>SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES</b>	<b>70.0 Puntos</b>										
<b>12.5</b>	<table> <tr> <td>NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 5</td><td>CONSORCIO SUPERVISOR PICOAGA, integrado por MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO con RUC N° 10106595807 y CMP CONTRATISTAS E.I.R.L. con RUC N° 20601267749</td></tr> <tr> <td><b>FACTORES</b></td><td><b>PUNTAJE</b></td></tr> <tr> <td>A EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</td><td>70.00 puntos</td></tr> <tr> <td>B METODOLOGÍA PROPUESTA</td><td>00.00 puntos</td></tr> <tr> <td><b>SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES</b></td><td><b>70.0 Puntos</b></td></tr> </table>	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 5	CONSORCIO SUPERVISOR PICOAGA, integrado por MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO con RUC N° 10106595807 y CMP CONTRATISTAS E.I.R.L. con RUC N° 20601267749	<b>FACTORES</b>	<b>PUNTAJE</b>	A EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	70.00 puntos	B METODOLOGÍA PROPUESTA	00.00 puntos	<b>SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES</b>	<b>70.0 Puntos</b>
NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 5	CONSORCIO SUPERVISOR PICOAGA, integrado por MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO con RUC N° 10106595807 y CMP CONTRATISTAS E.I.R.L. con RUC N° 20601267749										
<b>FACTORES</b>	<b>PUNTAJE</b>										
A EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	70.00 puntos										
B METODOLOGÍA PROPUESTA	00.00 puntos										
<b>SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES</b>	<b>70.0 Puntos</b>										
<b>12.5</b>	<table> <tr> <td>NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 6</td><td>ETZCORP S.A. con RUC N° 10083770720</td></tr> <tr> <td><b>FACTORES</b></td><td><b>PUNTAJE</b></td></tr> <tr> <td>A EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</td><td>70.00 puntos</td></tr> <tr> <td>B METODOLOGÍA PROPUESTA</td><td>00.00 puntos</td></tr> <tr> <td><b>SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES</b></td><td><b>70.0 Puntos</b></td></tr> </table>	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 6	ETZCORP S.A. con RUC N° 10083770720	<b>FACTORES</b>	<b>PUNTAJE</b>	A EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	70.00 puntos	B METODOLOGÍA PROPUESTA	00.00 puntos	<b>SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES</b>	<b>70.0 Puntos</b>
NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 6	ETZCORP S.A. con RUC N° 10083770720										
<b>FACTORES</b>	<b>PUNTAJE</b>										
A EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	70.00 puntos										
B METODOLOGÍA PROPUESTA	00.00 puntos										
<b>SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES</b>	<b>70.0 Puntos</b>										



13	<b>RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA</b> De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los siguientes postores <u>acceden</u> a la etapa de evaluación económica, en vista de que han obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:																			
	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Nº</th> <th>NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR</th> <th>PUNTAJE TÉCNICO TOTAL</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td> <b>CONSORCIO VIRGEN DE FÁTIMA, integrado por GAMARRA MEZA TED ROLY con RUC N° 10407878171 y PROYECTOS SERVICIOS INNOVADORES &amp; CONSTRUCCIONES DE VANGUARDIA EIR. con RUC N° 20573333081</b> </td> <td>100.0 Puntos</td> </tr> </tbody> </table>	Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL	1	<b>CONSORCIO VIRGEN DE FÁTIMA, integrado por GAMARRA MEZA TED ROLY con RUC N° 10407878171 y PROYECTOS SERVICIOS INNOVADORES &amp; CONSTRUCCIONES DE VANGUARDIA EIR. con RUC N° 20573333081</b>	100.0 Puntos													
Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL																		
1	<b>CONSORCIO VIRGEN DE FÁTIMA, integrado por GAMARRA MEZA TED ROLY con RUC N° 10407878171 y PROYECTOS SERVICIOS INNOVADORES &amp; CONSTRUCCIONES DE VANGUARDIA EIR. con RUC N° 20573333081</b>	100.0 Puntos																		
	Asimismo, los siguientes postores <u>no acceden</u> a la etapa de evaluación económica, en vista de que no alcanzaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:																			
	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Nº</th> <th>NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR</th> <th>PUNTAJE TÉCNICO TOTAL</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td> <b>CONSORCIO A&amp;M INGENIEROS CONSULTORES, integrado por MURRUGARRA HUAMANCHUMO RONALD JUAN con RUC N° 10078817246 y ALANOCA ARAGON BERNARDO con RUC 10251808967</b> </td> <td>70.0 Puntos</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td> <b>CONSORCIO VIRAL I&amp;T, integrado por VIRAL INFRAESTRUCTURA Y TECNOLOGIA S.A.C. con RUC N° 20604194572 y KTL PROJECT AND CONSULTING GROUP S.A.C con RUC N° 20553239681</b> </td> <td>70.0 Puntos</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td> <b>CONSORCIO SUPERVISOR MJ, integrado por JUAREZ MUÑOZ MARTIN JUAN con RUC N° 10083770720 y MENDOZA FLORES JULIAN JESUS con RUC 10097531710</b> </td> <td>70.0 Puntos</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td> <b>CONSORCIO SUPERVISOR PICOAGA, integrado por MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO con RUC N° 10106595807 y CMP CONTRATISTAS E.I.R.L. con RUC N° 20601267749</b> </td> <td>70.0 Puntos</td> </tr> <tr> <td>5</td> <td> <b>ETZCORP S.A. con RUC N° 10083770720</b> </td> <td>70.0 Puntos</td> </tr> </tbody> </table>	Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL	1	<b>CONSORCIO A&amp;M INGENIEROS CONSULTORES, integrado por MURRUGARRA HUAMANCHUMO RONALD JUAN con RUC N° 10078817246 y ALANOCA ARAGON BERNARDO con RUC 10251808967</b>	70.0 Puntos	2	<b>CONSORCIO VIRAL I&amp;T, integrado por VIRAL INFRAESTRUCTURA Y TECNOLOGIA S.A.C. con RUC N° 20604194572 y KTL PROJECT AND CONSULTING GROUP S.A.C con RUC N° 20553239681</b>	70.0 Puntos	3	<b>CONSORCIO SUPERVISOR MJ, integrado por JUAREZ MUÑOZ MARTIN JUAN con RUC N° 10083770720 y MENDOZA FLORES JULIAN JESUS con RUC 10097531710</b>	70.0 Puntos	4	<b>CONSORCIO SUPERVISOR PICOAGA, integrado por MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO con RUC N° 10106595807 y CMP CONTRATISTAS E.I.R.L. con RUC N° 20601267749</b>	70.0 Puntos	5	<b>ETZCORP S.A. con RUC N° 10083770720</b>	70.0 Puntos	
Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL																		
1	<b>CONSORCIO A&amp;M INGENIEROS CONSULTORES, integrado por MURRUGARRA HUAMANCHUMO RONALD JUAN con RUC N° 10078817246 y ALANOCA ARAGON BERNARDO con RUC 10251808967</b>	70.0 Puntos																		
2	<b>CONSORCIO VIRAL I&amp;T, integrado por VIRAL INFRAESTRUCTURA Y TECNOLOGIA S.A.C. con RUC N° 20604194572 y KTL PROJECT AND CONSULTING GROUP S.A.C con RUC N° 20553239681</b>	70.0 Puntos																		
3	<b>CONSORCIO SUPERVISOR MJ, integrado por JUAREZ MUÑOZ MARTIN JUAN con RUC N° 10083770720 y MENDOZA FLORES JULIAN JESUS con RUC 10097531710</b>	70.0 Puntos																		
4	<b>CONSORCIO SUPERVISOR PICOAGA, integrado por MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO con RUC N° 10106595807 y CMP CONTRATISTAS E.I.R.L. con RUC N° 20601267749</b>	70.0 Puntos																		
5	<b>ETZCORP S.A. con RUC N° 10083770720</b>	70.0 Puntos																		
14	<b>ACUERDO ADOPTADO</b> Los integrantes del comité de selección, por Unanimidad, dan por aprobados los resultados de la admisión, calificación y evaluación de las ofertas, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Calificación y Evaluación de Ofertas adjuntos que forman parte del Acta.																			
15	<div style="text-align: center;">   <b>ING. GABRIEL EDINSON MARCELO VITOR</b>  <b>PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN</b> </div> <table border="1" style="width: 100%;"> <tr> <td style="width: 50%; text-align: center;">   <b>ING. NIULER BANCES HERRERA</b>  <b>MIEMBRO TITULAR DEL COMITÉ DE SELECCIÓN</b> </td> <td style="width: 50%; text-align: center;">   <b>CPC. BERNING SALVADOR GUEVARA MAYTA</b>  <b>MIEMBRO TITULAR DEL COMITÉ DE SELECCIÓN</b> </td> </tr> </table>		 <b>ING. NIULER BANCES HERRERA</b> <b>MIEMBRO TITULAR DEL COMITÉ DE SELECCIÓN</b>	 <b>CPC. BERNING SALVADOR GUEVARA MAYTA</b> <b>MIEMBRO TITULAR DEL COMITÉ DE SELECCIÓN</b>																
 <b>ING. NIULER BANCES HERRERA</b> <b>MIEMBRO TITULAR DEL COMITÉ DE SELECCIÓN</b>	 <b>CPC. BERNING SALVADOR GUEVARA MAYTA</b> <b>MIEMBRO TITULAR DEL COMITÉ DE SELECCIÓN</b>																			



## ANEXO 01: ADMISIÓN DE OFERTAS

Observaciones	Tipo de Observación
	



ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 08-2024-GR/HCS-2  
ANEXO 01: ADMISIÓN DE OFERTAS

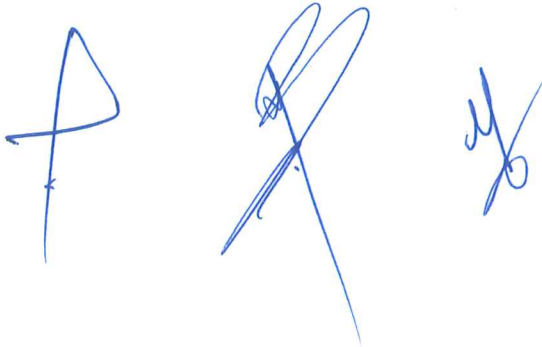
ASPECTOS A VERIFICAR	CONSORCIO VIRGEN DE FÁTIMA, integrado por GAMARRA MEZA TED ROLY con RUC N° 10407878171 y PROYECTOS SERVICIOS INNOVADORES & CONSTRUCCIONES DE VANGUARDIA EIRL con RUC N° 20573333081									
	CONSORCIO VIRAL I&T, integrado por VIRAL INFRAESTRUCTURA Y TECNOLOGIA S.A.C. con RUC N° 20604194572 y KTL PROJECT AND CONSULTING GROUP S.A.C con RUC N° 20552339681									
	CONSORCIO AMARILIS, integrado por VENEGAS PEREZ OSCAR ELISEO con RUC N° 10200041581 y ROJAS LAZO OMAR con RUC N° 10411799170									
	CONSORCIO A&M INGENIEROS CONSULTORES, integrado por MURRUGARRA HUAMANCHUMO RONALD JUAN con RUC N° 10078817246 y ALANCOCA ARAGON BERNARDO con RUC 10251808967									
	CONSORCIO SUPERVISOR PICOAGA, integrado por MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO con RUC N° 10108595807 y CMP CONTRATISTAS E.I.R.L. con RUC N° 208001267749									
a.8) Promesa de consorcio con firmas legalizadas. (Anexo N° 5)	ETZCORP S.A. con RUC N° 10083770720									
	CONSORCIO AMARILIS 2024, integrado por CISNEROS MALLOCO MIGUEL con RUC N° 10290832964 y HUANCACHUARI TUEROS NEPER con RUC N° 10282510800									
	CONSORCIO SUPERVISOR AMARILIS, integrado por RUBIO GABRIEL NEILL MICHAEL con RUC 10805538667 y AURA LB DESIGNERS EIRL con RUC N° 20573128070									
	SUBSANACIÓN CONFORME									
	ADMITIDA									
ESTADO FINAL DE LA OFERTA	ADMITIDA									
	ADMITIDA									
	ADMITIDA									
	ADMITIDA									
	ADMITIDA									

Handwritten signatures and marks in blue ink, including a large stylized signature and several smaller marks.



**ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 08-2024-GRH/CS-2**  
**ANEXO 02 - RESUMEN DE LA CALIFICACIÓN DE OFERTAS**

<b>Valor Referencial</b>		<b>334,424.52</b>	
Experiencia exigida como requisito de calificación		<b>668,849.04</b>	
		<b>Experiencia del Postor</b>	<b>Estado de la Oferta</b>
1	CONSORCIO AMARILIS, integrado por VENEGAS PEREZ OSCAR ELISEO con RUC N° 10200041581 y ROJAS LAZO OMAR con RUC N° 10411799170	0.00	<b>Descalificada</b>
2	CONSORCIO VIRAL I&T, integrado por VIRAL INFRAESTRUCTURA Y TECNOLOGIA S.A.C. con RUC N° 20604194572 y KTL PROJECT AND CONSULTING GROUP S.A.C con RUC N° 20553239681	1,339,418.91	Calificada
3	CONSORCIO VIRGEN DE FÁTIMA, integrado por GAMARRA MEZA TED ROLY con RUC N° 10407878171 y PROYECTOS SERVICIOS INNOVADORES & CONSTRUCCIONES DE VANGUARDIA EIR. con RUC N° 20573333081	2,134,530.42	Calificada
4	CONSORCIO SUPERVISOR MJ, integrado por JUAREZ MUÑOZ MARTIN JUAN con RUC N° 10083770720 y MENDOZA FLORES JULIAN JESUS con RUC 10097531710	1,164,852.51	Calificada
5	CONSORCIO SUPERVISOR PICOAGA, integrado por MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO con RUC N° 10106595807 y CMP CONTRATISTAS E.I.R.L. con RUC N° 20601267749	1,698,660.64	Calificada
6	ETZCORP S.A. con RUC N° 10083770720	1,003,273.56	Calificada
7	CONSORCIO SUPERVISOR AMARILIS, integrado por RUBIO GABRIEL NEILL MICHAEL con RUC 10805536867 y AURA LB DESIGNERS EIRL, con RUC N° 20573128070	376,892.85	<b>Descalificada</b>
8	CONSORCIO A&M INGENIEROS CONSULTORES, integrado por MURRUGARRA HUAMANCHUMO RONALD JUAN con RUC N° 10078817246 y ALANOCA ARAGON BERNARDO con RUC 10251808967	4,909,248.14	Calificada





ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 08-2024-GR/HCS-2  
ANEXO 03 - CALIFICACIÓN DE OFERTAS

POSTOR:		CONSORCIO AMARILIS, integrado por VENEGAS PEREZ OSCAR ELISEO con RUC N° 10200041581 y ROJAS LAZO OMAR con RUC N° 10411799170					
Folio de la oferta que acredita la experiencia	Consortiado	Contrato	Monto contratado o Facturado	Monto ejecutado o pagado	Porcentaje de participación	Monto aportado como experiencia	Observación
18-44	VENEGAS PEREZ OSCAR ELISEO	Contrato N° 021-2018-EMILIMA	539,386.50	-	-	0.00	<p>La experiencia no fue acreditada conforme a lo establecido en las bases, pues el postor presenta copia del Contrato, la Carta N° 00162-2022-EMILIMA-GAF y el Informe N° 001289-2021-EMILIMA-GAF/ISGLSG. Al respecto las bases del procedimiento de selección establecen: La experiencia en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago.</p> <p>Por otro lado, se advierte que el Contrato de Consorcio no contempla el porcentaje de obligaciones de cada consorciado vinculadas con el objeto de la contratación, debido a que establecen porcentajes de participación relacionados con las utilidades y pérdidas, conforme se muestra a continuación.</p> <p><b>CLÁUSULA TERCERA.</b> - por el presente documento, los otorgantes de mutuo acuerdo, dentro de las normas de la buena fe y común intención de las partes, al amparo de lo dispuesto por el Art. N° 445 y siguientes de la ley general de sociedades, convienen en asociarse para participar y compartir utilidades, riesgos y pérdidas en la ejecución de la obra a que se refiere el proceso de selección señalado dichas actividades la realizan las partes en estricta sujeción a la legislación pertinente sobre construcción, así como las leyes mercantiles, civiles y tributarias aplicables al presente caso. =====</p> <p><b>CLÁUSULA CUARTA.</b> - Las partes acuerdan que la participación será de la siguiente manera:</p> <p>1. Sr. Oscar Eliseo VENEGAS PÉREZ, con el ..... 90 %</p> <p>2. Sr. Elmer Raúl TOVAR HUANGA, con el ..... 10 %</p> <p>Respectivamente, conforme establece la Promesa de Consorcio, =====</p> <p><b>At respecto se tiene presente lo siguiente:</b></p> <p>• Las bases integradas del procedimiento de sección, para calificar la oferta indican que (...) En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.</p> <p>• El tribunal de Contrataciones del Estado a través de la Resolución N° 3467-2023-TOE-S5, indicó que no resulta válida la experiencia cuando el porcentaje de participación de los consorciados, este relacionado con todos los costos, ganancias, pérdidas, aportes de capital y responsabilidad financiera; más no en relación con las obligaciones que asumieron en el contrato presentado.</p>
45-57	VENEGAS PEREZ OSCAR ELISEO	Contrato N° 066-2016/MDM	213,571.56	213,571.56	-	0.00	<p>El Contrato de Consorcio no contempla el porcentaje de obligaciones de cada consorciado vinculadas con el objeto de la contratación, debido a que establecen porcentajes de participación relacionadas con las utilidades y pérdidas, conforme se muestra a continuación.</p> <p>SEGUNDO: PARTICIPACION Y OBLIGACIONES: LAS PARTES CONVIENEN EN DISTRIBUIR EL PORCENTAJE DE LA PARTICIPACION DE LA SIGUIENTE MANERA: =====</p> <p>* ING. TOVAR HUANGA ELMER RAUL 50.00 % (CINCUENTA POR CIENTO) =====</p> <p>* ARQ. VENEGAS PEREZ OSCAR ELISEO 50.00% (CINCUENTA POR CIENTO) =====</p> <p>EN LAS PARTES RESPONSABILIDADES Y DERECHOS ASUMIDOS DERIVADOS DEL CONTRATO DE SUPERVISION DE OBRA QUE SE FECTUE, LOS BENEFICIOS Y GARANTIAS DE OBRA POSTERIORES SERAN ASUMIDOS PROPORCIONALMENTE A LA PARTICIPACION. =====</p>



CONSORCIO AMARILIS, integrado por VENEGAS PEREZ OSCAR ELISEO con RUC N° 10200041581 y ROJAS LAZO OMAR con RUC N° 10411799170						
POSTOR:						
Folio de la oferta que acredita la experiencia	Consortiado	Contrato	Monto contratado o Facturado	Monto ejecutado o pagado	Porcentaje de participación	Monto aportado como experiencia
58-64	VENEGAS PEREZ OSCAR ELISEO	Contrato de Proceso N° 359- 2015-GRJ/GGR	74,600.00	74,600.00	-	0.00
						Observación
El Contrato de Consorcio no contempla el porcentaje de obligaciones de cada consorciado vinculadas con el objeto de la contratación, conforme se muestra a continuación.						
Tercera.- Por el presente documento, los otorgantes de mutuo acuerdo, dentro de las normas de la buena fe y común intención de las partes, al amparo de lo dispuesto por el art. 445 y siguientes de la ley general de sociedades, convienen en asociarse para participar y compartir utilidades, riesgos y pérdidas en la ejecución de la obra a que se refiere el proceso de selección señalado dichas actividades la realizan las partes en estricta sujeción a la legislación pertinente sobre construcción, así como las leyes mercantiles, civiles y tributarias aplicables al presente caso.						
Cuarta.- Las partes acuerdan que la participación será de la siguiente manera: • Sr. Julio César CABALLERO ANGUIZ, con el 50% y • Sr. Oscar Eliseo VENEGAS PÉREZ, con el 50 %.						
65-72	VENEGAS PEREZ OSCAR ELISEO	Contrato de Proceso N° 326- 2015-GRJ/GGR	50,700.00	50,700.00	-	0.00
El Contrato de Consorcio no contempla el porcentaje de obligaciones de cada consorciado vinculadas con el objeto de la contratación, conforme se muestra a continuación.						
Tercera.- Por el presente documento, los otorgantes de mutuo acuerdo, dentro de las normas de la buena fe y común intención de las partes, al amparo de lo dispuesto por el art. 445 y siguientes de la ley general de sociedades, convienen en asociarse para participar y compartir utilidades, riesgos y pérdidas en la ejecución de la obra a que se refiere el proceso de selección señalado dichas actividades la realizan las partes en estricta sujeción a la legislación pertinente sobre construcción, así como las leyes mercantiles, civiles y tributarias aplicables al presente caso.						
Cuarta.- Las partes acuerdan que la participación será de la siguiente manera: • Sr. Julio César CABALLERO ANGUIZ, con el 50% y • Sr. Oscar Eliseo VENEGAS PÉREZ, con el 50 %.						
73-80	VENEGAS PEREZ OSCAR ELISEO	Contrato de Proceso N° 265- 2015-GRJ/GGR	65,400.00	65,400.00	-	0.00
El Contrato de Consorcio no contempla el porcentaje de obligaciones de cada consorciado vinculadas con el objeto de la contratación, conforme se muestra a continuación.						
Tercera.- Por el presente documento, los otorgantes de mutuo acuerdo, dentro de las normas de la buena fe y común intención de las partes, al amparo de lo dispuesto por el art. 445 y siguientes de la ley general de sociedades, convienen en asociarse para participar y compartir utilidades, riesgos y pérdidas en la ejecución de la obra a que se refiere el proceso de selección señalado dichas actividades la realizan las partes en estricta sujeción a la legislación pertinente sobre construcción, así como las leyes mercantiles, civiles y tributarias aplicables al presente caso.						
Cuarta.- Las partes acuerdan que la participación será de la siguiente manera: • Sr. Oscar Eliseo VENEGAS PÉREZ, con el 90 % y • CORPORACION CSM HYDRAULIC ENGINEERING SAC, con el 10%						
81-88	VENEGAS PEREZ OSCAR ELISEO	Contrato de Proceso N° 247- 2015-GRJ/GGR	74,600.00	74,600.00	-	0.00
El Contrato de Consorcio no contempla el porcentaje de obligaciones de cada consorciado vinculadas con el objeto de la contratación, conforme se muestra a continuación.						
Tercera.- Por el presente documento, los otorgantes de mutuo acuerdo, dentro de las normas de la buena fe y común intención de las partes, al amparo de lo dispuesto por el art. 445 y siguientes de la ley general de sociedades, convienen en asociarse para participar y compartir utilidades, riesgos y pérdidas en la ejecución de la obra a que se refiere el proceso de selección señalado dichas actividades la realizan las partes en estricta sujeción a la legislación pertinente sobre construcción, así como las leyes mercantiles, civiles y tributarias aplicables al presente caso.						
Cuarta.- Las partes acuerdan que la participación será de la siguiente manera: • CORPORACION CSM HYDRAULIC ENGINEERING SAC, con el 50% y • Sr. Oscar Eliseo VENEGAS PÉREZ, con el 50 %.						



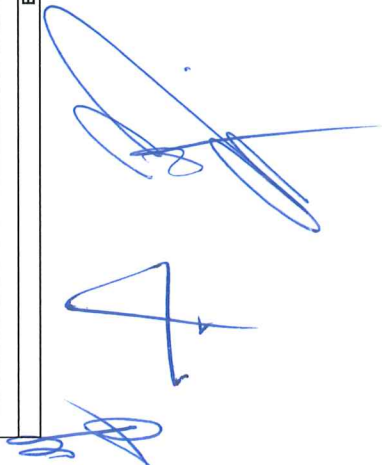
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 08-2024-GRH/CS-2  
ANEXO 03 - CALIFICACIÓN DE OFERTAS

POSTOR:		CONSORCIO AMARILIS, integrado por: VENEGAS PEREZ OSCAR ELISEO con RUC N° 10200041581 y ROJAS LAZO OMAR con RUC N° 10411799170					
Folio de la oferta que acredita la experiencia	Consortiado	Contrato	Monto contratado o Facturado	Monto ejecutado o pagado	Porcentaje de participación	Monto aportado como experiencia	Observación
89-96	VENEGAS PEREZ OSCAR ELISEO	Contrato de Proceso N° 246-2015-GRJ/GGR	56,400.00	56,400.00	-	0.00	El Contrato de Consorcio no contempla el porcentaje de obligaciones de cada consorciado vinculadas con el objeto de la contratación, conforme se muestra a continuación.  <u>TERCERA.-</u> Por el presente documento, los otorgantes de mutuo acuerdo, dentro de las normas de la buena fe y común intención de las partes, al amparo de lo dispuesto por el art. 445 y siguientes de la ley general de sociedades, convienen en asociarse para participar y compartir utilidades, riesgos y pérdidas en la ejecución de la obra a que se refiere el proceso de selección señalado dichas actividades la realizan las partes en estricta sujeción a la legislación pertinente sobre construcción, así como las leyes mercantiles, civiles y tributarias aplicables al presente caso.  <u>CUARTA.-</u> Las partes acuerdan que la participación será de la siguiente manera: • CORPORACION CSM HYDRAULIC ENGINEERING SAC, con el 50% y • Sr. Oscar Eliseo VENEGAS PÉREZ, con el 50 %.
97-104	VENEGAS PEREZ OSCAR ELISEO	Contrato de Proceso N° 245-2015-GRJ/GGR	92,000.00	92,000.00	-	0.00	El Contrato de Consorcio no contempla el porcentaje de obligaciones de cada consorciado vinculadas con el objeto de la contratación, conforme se muestra a continuación.  <u>TERCERA.-</u> Por el presente documento, los otorgantes de mutuo acuerdo, dentro de las normas de la buena fe y común intención de las partes, al amparo de lo dispuesto por el art. 445 y siguientes de la ley general de sociedades, convienen en asociarse para participar y compartir utilidades, riesgos y pérdidas en la ejecución de la obra a que se refiere el proceso de selección señalado dichas actividades la realizan las partes en estricta sujeción a la legislación pertinente sobre construcción, así como las leyes mercantiles, civiles y tributarias aplicables al presente caso.  <u>CUARTA.-</u> Las partes acuerdan que la participación será de la siguiente manera: • CORPORACION CSM HYDRAULIC ENGINEERING SAC, con el 50% y • Sr. Oscar Eliseo VENEGAS PÉREZ, con el 50 %.
105-112	VENEGAS PEREZ OSCAR ELISEO	Contrato de Proceso N° 244-2015-GRJ/GGR	60,000.00	60,000.00	-	0.00	El Contrato de Consorcio no contempla el porcentaje de obligaciones de cada consorciado vinculadas con el objeto de la contratación, conforme se muestra a continuación.  <u>TERCERA.-</u> Por el presente documento, los otorgantes de mutuo acuerdo, dentro de las normas de la buena fe y común intención de las partes, al amparo de lo dispuesto por el art. 445 y siguientes de la ley general de sociedades, convienen en asociarse para participar y compartir utilidades, riesgos y pérdidas en la ejecución de la obra a que se refiere el proceso de selección señalado dichas actividades la realizan las partes en estricta sujeción a la legislación pertinente sobre construcción, así como las leyes mercantiles, civiles y tributarias aplicables al presente caso.  <u>CUARTA.-</u> Las partes acuerdan que la participación será de la siguiente manera: • CORPORACION CSM HYDRAULIC ENGINEERING SAC, con el 50% y • Sr. Oscar Eliseo VENEGAS PÉREZ, con el 50 %.
113-120	VENEGAS PEREZ OSCAR ELISEO	Contrato de Proceso N° 243-2015-GRJ/GGR	92,000.00	92,000.00	-	0.00	El Contrato de Consorcio no contempla el porcentaje de obligaciones de cada consorciado vinculadas con el objeto de la contratación, conforme se muestra a continuación.  <u>TERCERA.-</u> Por el presente documento, los otorgantes de mutuo acuerdo, dentro de las normas de la buena fe y común intención de las partes, al amparo de lo dispuesto por el art. 445 y siguientes de la ley general de sociedades, convienen en asociarse para participar y compartir utilidades, riesgos y pérdidas en la ejecución de la obra a que se refiere el proceso de selección señalado dichas actividades la realizan las partes en estricta sujeción a la legislación pertinente sobre construcción, así como las leyes mercantiles, civiles y tributarias aplicables al presente caso.  <u>CUARTA.-</u> Las partes acuerdan que la participación será de la siguiente manera: • CORPORACION CSM HYDRAULIC ENGINEERING SAC, con el 50% y • Sr. Oscar Eliseo VENEGAS PÉREZ, con el 50 %.



ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 08-2024-GRH/CS-2  
ANEXO 03 - CALIFICACIÓN DE OFERTAS

POSTOR:		CONSORCIO AMARILIS, integrado por VENEGAS PEREZ OSCAR ELISEO con RUC N° 10200041581 y ROJAS LAZO OMAR con RUC N° 10411799170					
Folio de la oferta que acredita la experiencia	Consortiado	Contrato	Monto contratado o Facturado	Monto ejecutado o pagado	Porcentaje de participación	Monto aportado como experiencia	Observación
121-132	VENEGAS PEREZ OSCAR ELISEO	Contrato de Proceso N° 003-2014/MDSDA					<p>El Contrato de Consorcio no precisa el porcentaje de obligaciones de cada consorciado vinculadas con el objeto de la contratación, conforme se muestra a continuación.</p> <p><b>TERCERA.-</b> por el presente documento, los otorgantes de mutuo acuerdo, dentro de las normas de la buena fe y común intención de las partes, al amparo de lo dispuesto por el art. 445 y siguientes de la ley general de sociedades, convienen en asociarse para participar en la Supervisión de la obra a que se refiere el proceso de selección señalado dichas actividades y funciones en los TDR, en estricta sujeción al marco normativo de la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamentación, código civil y tributaria aplicables al presente caso.</p> <p><b>CUARTA.-</b> las partes acuerdan que la participación será de la siguiente manera:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Sr. Oscar Eliseo VENEGAS PÉREZ, con el 85 % de participación.</li><li>2. Sr. Dino Max NAVARRO DAVIRAN con el 15 % de participación.</li></ol>
TOTAL							0.00
Estado final							NO Cumple



ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 08-2024-GRH/CS-2  
ANEXO 04 - CALIFICACIÓN DE OFERTAS

POSTOR:		CONSORCIO VIRAL I&T, integrado por VIRAL INFRAESTRUCTURA Y TECNOLOGIA S.A.C. con RUC N° 20604194572 y KTL PROJECT AND CONSULTING GROUP S.A.C con RUC N° 20553239681						
Folio de la oferta que acredita la experiencia	Consortiado	Contrato	Monto contratado o Facturado	Monto ejecutado o pagado	Porcentaje de participación	Monto aportado como experiencia	Observación	
50-99	CONTRATO N° 052-2019-GM-MDC							
55-58	KTL PROJECT AND CONSULTING GROUP S.A.C	Factura E001-153	24,150.72	-	100.00%	0.00	Teniendo en que, la Constancia de deposito de detracción es por el monto de S/ 2,898.09, corresponde que la suma despositada en la cuenta ascienda a S/ 21,252.63. Sin embargo, de la revisión de los Movimiento y Saldos de la cuenta no se advierte ningún abono por el monto señalado. Asimismo, se advierte que, el postor no ha señalado cual es el movimiento bancario relacionado a la Factura.	
59-61	KTL PROJECT AND CONSULTING GROUP S.A.C	Factura E001-158	39,519.36	-	100.00%	0.00	Teniendo en que, la Constancia de deposito de detracción es por el monto de S/ 4,742.32, corresponde que la suma despositada en la cuenta ascienda a S/ 34,777.04. Sin embargo, de la revisión de los Movimiento y Saldos de la cuenta no se advierte ningún abono por el monto señalado. Asimismo, se advierte que, el postor no ha señalado cual es el movimiento bancario relacionado a la Factura.	
62-64	KTL PROJECT AND CONSULTING GROUP S.A.C	Factura E001-159	31,835.04	-	100.00%	0.00	Teniendo en que, la Constancia de deposito de detracción es por el monto de S/ 3,820.20, corresponde que la suma despositada en la cuenta ascienda a S/ 28,014.84. Sin embargo, de la revisión de los Movimiento y Saldos de la cuenta no se advierte ningún abono por el monto señalado. Asimismo, se advierte que, el postor no ha señalado cual es el movimiento bancario relacionado a la Factura.	
65-67	KTL PROJECT AND CONSULTING GROUP S.A.C	Factura E001-162	16,466.40	16,466.40	100.00%	16,466.40	Teniendo en que, la Constancia de deposito de detracción es por el monto de S/ 1,975.97, corresponde que la suma despositada en la cuenta ascienda a S/ 14,490.43. En atención a ello, de la revisión de los Movimiento y Saldos de la cuenta se advierte que existe un abono por el monto señalado.	
68-70	KTL PROJECT AND CONSULTING GROUP S.A.C	Factura E001-163	23,052.96	23,052.96	100.00%	23,052.96	Teniendo en que, la Constancia de deposito de detracción es por el monto de S/ 2,766.36, corresponde que la suma despositada en la cuenta ascienda a S/ 20,286.60. En atención a ello, de la revisión de los Movimiento y Saldos de la cuenta se advierte que existe un abono por el monto señalado.	
71-73	KTL PROJECT AND CONSULTING GROUP S.A.C	Factura E001-177	29,639.52	29,639.52	100.00%	29,639.52	Teniendo en que, la Constancia de deposito de detracción es por el monto de S/ 3,556.74, corresponde que la suma despositada en la cuenta ascienda a S/ 26,082.78. En atención a ello, de la revisión de los Movimiento y Saldos de la cuenta se advierte que existe un abono por el monto señalado.	
74-76	KTL PROJECT AND CONSULTING GROUP S.A.C	Factura E001-178	4,391.04	-	100.00%	0.00	Teniendo en que, la Constancia de deposito de detracción es por el monto de S/ 526.92, corresponde que la suma despositada en la cuenta ascienda a S/ 3,864.12. Sin embargo, de la revisión de los Movimiento y Saldos de la cuenta no se advierte ningún abono por el monto señalado. Asimismo, se advierte que, el postor no ha señalado cual es el movimiento bancario relacionado a la Factura.	
77-79	KTL PROJECT AND CONSULTING GROUP S.A.C	Factura E001-175	32,932.80	-	100.00%	0.00	Teniendo en que, la Constancia de deposito de detracción es por el monto de S/ 3,951.94, corresponde que la suma despositada en la cuenta ascienda a S/ 28,980.86. Sin embargo, de la revisión de los Movimiento y Saldos de la cuenta no se advierte ningún abono por el monto señalado. Asimismo, se advierte que, el postor no ha señalado cual es el movimiento bancario relacionado a la Factura.	
80-83	KTL PROJECT AND CONSULTING GROUP S.A.C	Factura E001-180	34,030.56	34,030.56	100.00%	34,030.56	Teniendo en que, la Constancia de deposito de detracción es por el monto de S/ 4,063.67, corresponde que la suma despositada en la cuenta ascienda a S/ 29,946.89. En atención a ello, de la revisión de los Movimiento y Saldos de la cuenta se advierte que existe un abono por el monto señalado.	
84-87	KTL PROJECT AND CONSULTING GROUP S.A.C	Factura E001-183	32,932.80	-	100.00%	0.00	Teniendo en que, la Constancia de deposito de detracción es por el monto de S/ 3,951.94, corresponde que la suma despositada en la cuenta ascienda a S/ 28,980.86. Sin embargo, de la revisión de los Movimiento y Saldos de la cuenta no se advierte ningún abono por el monto señalado. Asimismo, se advierte que, el postor no ha señalado cual es el movimiento bancario relacionado a la Factura.	



ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 08-2024-GRH/CS-2  
ANEXO 04 - CALIFICACIÓN DE OFERTAS

POSTOR:		CONSORCIO VIRAL I&T, integrado por VIRAL INFRAESTRUCTURA Y TECNOLOGIA S.A.C. con RUC N° 20604194572 y KTL PROJECT AND CONSULTING GROUP S.A.C con RUC N° 20553239681						
Folio de la oferta que acredita la experiencia	Consortiado	Contrato	Monto contratado o Facturado	Monto ejecutado o pagado	Porcentaje de participación	Monto aportado como experiencia	Observación	
88-91	KTL PROJECT AND CONSULTING GROUP S.A.C	Factura E001-189	18,661.92	18,661.92	100.00%	18,661.92	Teniendo en que, la Constancia de deposito de detracción es por el monto de S/ 2,239.43, corresponde que la suma despositada en la cuenta ascienda a <b>S/ 16,422.49</b> . En atención a ello, de la revisión de los Movimiento y Saldos de la cuenta se advierte que existe un abono por el monto señalado.	
92-95	KTL PROJECT AND CONSULTING GROUP S.A.C	Factura E001-190	9,879.84	-	100.00%	0.00	Teniendo en que, la Constancia de deposito de detracción es por el monto de S/ 1,185.58, corresponde que la suma despositada en la cuenta ascienda a <b>S/ 8,694.26</b> . Sin embargo, de la revisión de los Movimiento y Saldos de la cuenta no se advierte ningun abono por el monto señalado. Asimismo, se advierte que, el postor no ha señalado cual es el movimiento bancario relacionado a la Factura.	
96-99	KTL PROJECT AND CONSULTING GROUP S.A.C	Factura E001-209	27,444.00	27,444.00	100.00%	27,444.00	Teniendo en que, la Constancia de deposito de detracción es por el monto de S/ 3,293.28, corresponde que la suma despositada en la cuenta ascienda a <b>S/ 24,150.72</b> . En atención a ello, de la revisión de los Movimiento y Saldos de la cuenta se advierte que existe un abono por el monto señalado.	
101-	KTL PROJECT AND CONSULTING GROUP S.A.C	CONTRATO N° 073-2019-MPJ						
109-112	KTL PROJECT AND CONSULTING GROUP S.A.C	Factura E001-148	25,650.01	-	100.00%	0.00	Teniendo en que, la Constancia de deposito de detracción es por el monto de S/ 2,565.00, corresponde que la suma despositada en la cuenta ascienda a <b>S/ 23,085.01</b> . Sin embargo, de la revisión de los Movimiento y Saldos de la cuenta no se advierte ningun abono por el monto señalado. Asimismo, se advierte que, el postor no ha señalado cual es el movimiento bancario relacionado a la Factura.	
113-116	KTL PROJECT AND CONSULTING GROUP S.A.C	Factura E001-149	17,100.01	-	100.00%	0.00	Se advierte que la Constancia de deposito de detracción es por el monto de S/ 1,710.00, correspondiente a la Factura E001-147 y no a la Factura E001-149. Por consiguiente, la suma despositada en la cuenta debe ascender al monto total de <b>S/ 17,100.01</b> . Sin embargo, de la revisión de los Movimiento y Saldos de la cuenta no se advierte ningun abono por el monto señalado. Asimismo, se advierte que, el postor no ha señalado cual es el movimiento bancario relacionado a la Factura.	
117-120	KTL PROJECT AND CONSULTING GROUP S.A.C	Factura E001-150	17,100.00	17,100.00	100.00%	17,100.00	Teniendo en que, la Constancia de deposito de detracción es por el monto de S/ 1,710.00, corresponde que la suma despositada en la cuenta ascienda a <b>S/ 15,390.00</b> . En atención a ello, de la revisión de los Movimiento y Saldos de la cuenta se advierte que existe un abono por el monto señalado.	
121-124	KTL PROJECT AND CONSULTING GROUP S.A.C	Factura E001-151	26,505.01	-	100.00%	0.00	Teniendo en que, la Constancia de deposito de detracción es por el monto de S/ 2,650.50, corresponde que la suma despositada en la cuenta ascienda a <b>S/ 23,854.51</b> . Sin embargo, de la revisión de los Movimiento y Saldos de la cuenta no se advierte ningun abono por el monto señalado. Asimismo, se advierte que, el postor no ha señalado cual es el movimiento bancario relacionado a la Factura.	
125-128	KTL PROJECT AND CONSULTING GROUP S.A.C	Factura E001-154	25,650.01	25,650.01	100.00%	25,650.01	Teniendo en que, la Constancia de deposito de detracción es por el monto de S/ 2,565.00, corresponde que la suma despositada en la cuenta ascienda a <b>S/ 23,085.01</b> . En atención a ello, de la revisión de los Movimiento y Saldos de la cuenta se advierte que existe un abono por el monto señalado.	
129-132	KTL PROJECT AND CONSULTING GROUP S.A.C	Factura E001-157	26,505.14	26,505.14	100.00%	26,505.14	Teniendo en que, la Constancia de deposito de detracción es por el monto de S/ 2,650.51, corresponde que la suma despositada en la cuenta ascienda a <b>S/ 23,854.63</b> . En atención a ello, de la revisión de los Movimiento y Saldos de la cuenta se advierte que existe un abono por el monto señalado.	
133-135	KTL PROJECT AND CONSULTING GROUP S.A.C	Factura E001-160	11,115.06	11,115.06	100.00%	11,115.06	Teniendo en que, la Constancia de deposito de detracción es por el monto de S/ 1,112.00, corresponde que la suma despositada en la cuenta ascienda a <b>S/ 10,003.06</b> . En atención a ello, de la revisión de los Movimiento y Saldos de la cuenta se advierte que existe un abono por el monto señalado.	



ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 08-2024-GRH/CS-2  
ANEXO 04 - CALIFICACIÓN DE OFERTAS

POSTOR:		CONSORCIO VIRAL I&T, integrado por VIRAL INFRAESTRUCTURA Y TECNOLOGIA S.A.C. con RUC N° 20604194572 y KTL PROJECT AND CONSULTING GROUP S.A.C con RUC N° 20553239681					
Folio de la oferta que acredita la experiencia	Consortiado	Contrato	Monto contratado o Facturado	Monto ejecutado o pagado	Porcentaje de participación	Monto aportado como experiencia	Observación
136-138	KTL PROJECT AND CONSULTING GROUP S.A.C	Factura E001-168	12,825.07	12,825.07	100.00%	12,825.07	Teniendo en que, la Constancia de deposito de detracción es por el monto de S/ 1,283.00, corresponde que la suma despositada en la cuenta ascienda a S/ 11,542.07. En atención a ello, de la revisión de los Movimiento y Saldos de la cuenta se advierte que existe un abono por el monto señalado.
139-140	KTL PROJECT AND CONSULTING GROUP S.A.C	Factura E001-176	8,549.69	-	100.00%	0.00	Teniendo en que, no se ha adjuntado Constancia de deposito de detracción, corresponde que la suma despositada en la cuenta ascienda a S/ 8,549.69. En atención a ello, de la revisión de los Movimiento y Saldos de la cuenta se advierte que no existe un abono por el monto señalado. Asimismo, se advierte que, el postor no ha señalado cual es el movimiento bancario relacionado a la Factura.
142-230	KTL PROJECT AND CONSULTING GROUP S.A.C	CONTRATO N° 137-2018-GRH/GR	634,256.91	694,129.97	100.00%	694,129.97	Se valida el Contrato y su Respectiva Liquidación, conforme lo exige las bases integradas
232-268	CONTRATO DE BIENES Y SERVICIOS N° 004-2018-GR.LAMB/ORAD						
240-243	KTL PROJECT AND CONSULTING GROUP S.A.C	Factura E001-68	52,363.80	52,363.80	100.00%	52,363.80	Teniendo en que, la Constancia de deposito de detracción es por el monto de S/ 6,283.66, corresponde que la suma despositada en la cuenta ascienda a S/ 46,080.14. En atención a ello, de la revisión de los Movimiento y Saldos de la cuenta se advierte que existe un abono por el monto señalado.
244-247	KTL PROJECT AND CONSULTING GROUP S.A.C	Factura E001-70	60,121.40	60,121.40	100.00%	60,121.40	Teniendo en que, la Constancia de deposito de detracción es por el monto de S/ 7,214.57, corresponde que la suma despositada en la cuenta ascienda a S/ 52,906.83. En atención a ello, de la revisión de los Movimiento y Saldos de la cuenta se advierte que existe un abono por el monto señalado.
248-251	KTL PROJECT AND CONSULTING GROUP S.A.C	Factura E001-92	58,182.00	58,182.00	100.00%	58,182.00	Teniendo en que, la Constancia de deposito de detracción es por el monto de S/ 6,981.84, corresponde que la suma despositada en la cuenta ascienda a S/ 51,200.16. En atención a ello, de la revisión de los Movimiento y Saldos de la cuenta se advierte que existe un abono por el monto señalado.
252-256	KTL PROJECT AND CONSULTING GROUP S.A.C	Factura E001-95	60,121.40	60,121.40	100.00%	60,121.40	Teniendo en que, la Constancia de deposito de detracción es por el monto de S/ 7,214.57, corresponde que la suma despositada en la cuenta ascienda a S/ 52,906.83. En atención a ello, de la revisión de los Movimiento y Saldos de la cuenta se advierte que existe un abono por el monto señalado.
257-260	KTL PROJECT AND CONSULTING GROUP S.A.C	Factura E001-98	60,121.40	60,121.40	100.00%	60,121.40	Teniendo en que, la Constancia de deposito de detracción es por el monto de S/ 7,214.57, corresponde que la suma despositada en la cuenta ascienda a S/ 52,906.83. En atención a ello, de la revisión de los Movimiento y Saldos de la cuenta se advierte que existe un abono por el monto señalado.
261-263	KTL PROJECT AND CONSULTING GROUP S.A.C	Factura E001-17	58,182.00	58,182.00	100.00%	58,182.00	Teniendo en que, la Constancia de deposito de detracción es por el monto de S/ 6,981.84, corresponde que la suma despositada en la cuenta ascienda a S/ 58,182.00. En atención a ello, de la revisión de los Movimiento y Saldos de la cuenta se advierte que existe un abono por el monto señalado.
264-268	KTL PROJECT AND CONSULTING GROUP S.A.C	Factura E001-117	53,706.30	53,706.30	100.00%	53,706.30	Teniendo en que, la Constancia de deposito de detracción es por el monto de S/ 6,444.76, corresponde que la suma despositada en la cuenta ascienda a S/ 47,261.54. En atención a ello, de la revisión de los Movimiento y Saldos de la cuenta se advierte que existe un abono por el monto señalado.
TOTAL					1,339,418.91		
Estado final			Cumple				



**ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 08-2024-GRH/CS-2**  
**ANEXO 05 - CALIFICACIÓN DE OFERTAS**

POSTOR:		CONSORCIO VIRGEN DE FÁTIMA, integrado por GAMARRA MEZA TED ROLY con RUC N° 10407878171 y PROYECTOS SERVICIOS INNOVADORES & CONSTRUCCIONES DE VANGUARDIA EIR. con RUC N° 20573333081					
Folio de la oferta que acredita la experiencia	Consortiado	Contrato	Monto contratado o Facturado	Monto ejecutado o pagado	Porcentaje de participación	Monto aportado como experiencia	Observación
38-58	PROYECTOS SERVICIOS INNOVADORES & CONSTRUCCIONES DE VANGUARDIA EIR.	Contrato N° 207-2017-MPM/AM	304,721.00	304,721.00	80.00%	243,776.80	Ninguna
60-78	PROYECTOS SERVICIOS INNOVADORES & CONSTRUCCIONES DE VANGUARDIA EIR.	Contrato N° 001-2017	343,784.66	343,784.66	50.00%	171,892.33	Ninguna
80-102	PROYECTOS SERVICIOS INNOVADORES & CONSTRUCCIONES DE VANGUARDIA EIR.	Contrato N° 0116-2018-GRU-GGR	780,216.00	973,458.56	50.00%	486,729.28	Ninguna
104-134	PROYECTOS SERVICIOS INNOVADORES & CONSTRUCCIONES DE VANGUARDIA EIR.	Contrato N° 09-2019-GRH/GR-1	100,964.54	80,772.10	100.00%	80,772.10	Ninguna
136-168	PROYECTOS SERVICIOS INNOVADORES & CONSTRUCCIONES DE VANGUARDIA EIR.	Contrato N° 109-2020-GRH/GR-1	84,444.00	80,714.00	80.00%	64,571.20	Ninguna
170-213	PROYECTOS SERVICIOS INNOVADORES & CONSTRUCCIONES DE VANGUARDIA EIR.	Contrato N° 115-2019-GRH/GR-1	123,241.66	119,894.88	70.00%	83,926.42	Ninguna
215-250	PROYECTOS SERVICIOS INNOVADORES & CONSTRUCCIONES DE VANGUARDIA EIR.	Contrato N° 004-2021-GRH/GR-2	100,662.92	106,391.84	100.00%	106,391.84	Ninguna
252-272	PROYECTOS SERVICIOS INNOVADORES & CONSTRUCCIONES DE VANGUARDIA EIR.	Contrato N° 03-2021-MDSR/GM	293,496.72	279,070.34	100.00%	279,070.34	Ninguna
274-293	PROYECTOS SERVICIOS INNOVADORES & CONSTRUCCIONES DE VANGUARDIA EIR.	Contrato N° 004-2022-GRSM-GTAH-T/GT-1	737,700.00	848,655.00	40.00%	339,462.00	Ninguna

**ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 08-2024-GRH/CS-2**  
**ANEXO 05 - CALIFICACIÓN DE OFERTAS**

POSTOR:		CONSORCIO VIRGEN DE FÁTIMA, integrado por GAMARRA MEZA TED ROLY con RUC N° 10407878171 y PROYECTOS SERVICIOS INNOVADORES & CONSTRUCCIONES DE VANGUARDIA EIR. con RUC N° 20573333081					
Folio de la oferta que acredita la experiencia	Consortiado	Contrato	Monto contratado o Facturado	Monto ejecutado o pagado	Porcentaje de participación	Monto aportado como experiencia	Observación
295-318	PROYECTOS SERVICIOS INNOVADORES & CONSTRUCCIONES DE VANGUARDIA EIR.	Contrato N° 37-2019-MINCETUR/COPESCO/UADM	216,089.93	243,092.75	95.00%	230,938.11	Ninguna
320-330	PROYECTOS SERVICIOS INNOVADORES & CONSTRUCCIONES DE VANGUARDIA EIR.	Contrato N° 025-2021-MDR-DM/HCO	47,000.00	47,000.00	100.00%	47,000.00	Ninguna
<b>TOTAL</b>						<b>2,134,530.42</b>	
<b>Estado final</b>						<b>Cumple</b>	



ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 08-2024-GRH/CS-2  
ANEXO 06 - CALIFICACIÓN DE OFERTAS

POSTOR:		CONSORCIO SUPERVISOR MJ					Observación	
Folio de la oferta que acredita la experiencia	Consortiado	Contrato	Monto contratado o Facturado	Monto ejecutado o pagado	Porcentaje de participación	Monto aportado como experiencia		
22-255	MENDOZA FLORES JULIAN JESUS	CONTRATO N° 11-2013-GR.CAJ/PROREGION	<div>ANEXULA TERCERA.- "LA PARTICIPACION QUE EN GENERAL CORRESPONDE A CADA FIRMA EN "EL CONSORCIO" ES EL SIGUIENTE:  • JSU 15 % (QUINCE POR CIENTO) • ING. MENDOZA 35 % (TREINTA Y CINCO POR CIENTO) • ING. TAPIA 50 % (CINCUENTA POR CIENTO)  ESTOS PORCENTAJES CORRESPONDEN TAMBIEN A LA PARTICIPACION Y RESPONSABILIDADES EN FIANZAS BANCARIAS, APORTES ECONOMICOS, SOBREGIROS, ETC. Y SOBRE LOS RESULTADOS ECONOMICOS.</div>				En las Bases Integradas se estableció que en aquellos casos en que los postores acrediten su experiencia adquirida en consorcio debían presentar la promesa de consorcio o el contrato de consorcio, del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado, pues de lo contrario no se computaría la experiencia proveniente de dicho contrato. Por su parte, se indicó que cuando se presenten contratos derivados de procedimientos de selección convocados antes del 20 de setiembre de 2012, la calificación se centrará al método descrito en la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado", debiendo presumirse que el porcentaje de las obligaciones equivale al porcentaje de participación de la promesa de consorcio o del contrato de consorcio, y, en caso que en dichos documentos no se consigne el porcentaje de participación se presumirá que las obligaciones se ejecutaron en partes iguales.  Conforme a ello, se advierte que es indispensable que del contrato de consorcio se desprenda el porcentaje de obligaciones que asumió cada integrante en la ejecución del contrato que se presenta como experiencia. Dicho de otro modo, esta exigencia en las bases permite conocer el expertis de aquel postor que ejecutará el contrato, en función al monto facturado acreditado. Ahora bien, de la revisión del Contrato de Consorcio se advierte que no se ha precisado el porcentaje de obligaciones, sino únicamente el porcentaje de participaciones, tal y como se muestra a continuación:	
79-84	MENDOZA FLORES JULIAN JESUS	Factura 001-717 (05/11/2013)					Las bases establecen que la experiencia del postor debe haber sido obtenida durante los diez (10) anteriores a la fecha de la presentación de ofertas, que se computarán, desde la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda Al respecto se advierte que la presentación de ofertas se llevó a cabo el 06/06/2024 y el comprobante presentado tiene como fecha de emisión el 05/11/2013, motivo por el cual la experiencia tiene una antigüedad mayor a diez (10) años. Por lo tanto no se valida este extremo de la experiencia.	
85-92	MENDOZA FLORES JULIAN JESUS	Factura 001-730 (05/11/2013)					Las bases establecen que la experiencia del postor debe haber sido obtenida durante los diez (10) anteriores a la fecha de la presentación de ofertas, que se computarán, desde la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda Al respecto se advierte que la presentación de ofertas se llevó a cabo el 06/06/2024 y el comprobante presentado tiene como fecha de emisión el 05/12/2013, motivo por el cual la experiencia tiene una antigüedad mayor a diez (10) años. Por lo tanto no se valida este extremo de la experiencia.	
93	-	No presenta					No presenta la Factura 001-000738	
94	-	No presenta					No presenta la Factura 001-000809 Las bases integradas establecen lo siguiente: El comité de selección debe valorar de manera integral los documentos presentados por el postor para acreditar su experiencia. En ese sentido, en el folio 95 y 96 de la oferta, el postor demuestra que la Factura, fue afectada a la detracción como obligación tributaria por la suma de S/ 17,534.46 Finalmente, en el folio 99 de la oferta, el postor demuestra el pago de la Factura, con el abono a su cuenta por la suma S/ 128,586.02 En ese sentido, considerando el criterio tomado por el Tribunal de Contrataciones en la Resolución N° 02029-2022-TCE-S1, se tiene presente que, la suma de los montos correspondientes a la detracción y el monto depositado, guardan coherencia con el monto neto facturado ascendente a S/ 146,120.48, por consiguiente, no se puede considerarse la diferencia en los montos como un motivo para atribuir incoherencias en la experiencia acreditada, o para reducir o descontar montos en la experiencia acreditada en cada facturación. Por lo expuesto se advierte que, este extremo de la experiencia ha sido acreditado fehacientemente.	
95-99	MENDOZA FLORES JULIAN JESUS	Factura 001-798 (08/07/2014)	146,120.48	146,120.48	35,00%	51,142.17		



ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 08-2024-GRH/CS-2

POSTOR:		CONSORCIO SUPERVISOR MJ					
Folio de la oferta que acredita la experiencia	Consortiado	Contrato	Monto contratado o Facturado	Monto ejecutado o pagado	Porcentaje de participación	Monto aportado como experiencia	Observación
100-108	MENDOZA FLORES JULIAN JESUS	Factura 001-789 (05/06/2014)	150,742.85	150,742.85	35.00%	0.00	Las bases establecen que la experiencia del postor debe haber sido obtenida durante los diez (10) anteriores a la fecha de la presentación de ofertas, que se computarán, desde la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda Al respecto se advierte que la presentación de ofertas se llevó a cabo el 06/06/2024 y el comprobante presentado tiene como fecha de emisión el 05/06/2014, motivo por el cual la experiencia tiene una antigüedad mayor a diez (10) años. Por lo tanto no se valida este extremo de la experiencia.
109-114	MENDOZA FLORES JULIAN JESUS	Factura 001-779 (06/05/2014)	145,551.33	145,551.33	35.00%	0.00	Las bases establecen que la experiencia del postor debe haber sido obtenida durante los diez (10) anteriores a la fecha de la presentación de ofertas, que se computarán, desde la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda Al respecto se advierte que la presentación de ofertas se llevó a cabo el 06/06/2024 y el comprobante presentado tiene como fecha de emisión el 06/05/2014, motivo por el cual la experiencia tiene una antigüedad mayor a diez (10) años. Por lo tanto no se valida este extremo de la experiencia.
115-122	MENDOZA FLORES JULIAN JESUS	Factura 001-759 (04/04/2014)	149,814.92	149,814.92	35.00%	0.00	Las bases establecen que la experiencia del postor debe haber sido obtenida durante los diez (10) anteriores a la fecha de la presentación de ofertas, que se computarán, desde la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda Al respecto se advierte que la presentación de ofertas se llevó a cabo el 06/06/2024 y el comprobante presentado tiene como fecha de emisión el 04/04/2014, motivo por el cual la experiencia tiene una antigüedad mayor a diez (10) años. Por lo tanto no se valida este extremo de la experiencia.
123-130	MENDOZA FLORES JULIAN JESUS	Factura 001-750 (06/03/2014)	134,620.22	134,620.22	35.00%	0.00	Las bases establecen que la experiencia del postor debe haber sido obtenida durante los diez (10) anteriores a la fecha de la presentación de ofertas, que se computarán, desde la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda Al respecto se advierte que la presentación de ofertas se llevó a cabo el 06/06/2024 y el comprobante presentado tiene como fecha de emisión el 06/03/2014, motivo por el cual la experiencia tiene una antigüedad mayor a diez (10) años. Por lo tanto no se valida este extremo de la experiencia.
131-138	MENDOZA FLORES JULIAN JESUS	Factura 001-745 (07/02/2014)	148,155.10	148,155.10	35.00%	0.00	Las bases establecen que la experiencia del postor debe haber sido obtenida durante los diez (10) anteriores a la fecha de la presentación de ofertas, que se computarán, desde la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda Al respecto se advierte que la presentación de ofertas se llevó a cabo el 06/06/2024 y el comprobante presentado tiene como fecha de emisión el 07/02/2014, motivo por el cual la experiencia tiene una antigüedad mayor a diez (10) años. Por lo tanto no se valida este extremo de la experiencia.
139-145	MENDOZA FLORES JULIAN JESUS	Factura 001-738 (06/01/2014)	147,684.60	147,684.60	35.00%	0.00	Las bases establecen que la experiencia del postor debe haber sido obtenida durante los diez (10) anteriores a la fecha de la presentación de ofertas, que se computarán, desde la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda Al respecto se advierte que la presentación de ofertas se llevó a cabo el 06/06/2024 y el comprobante presentado tiene como fecha de emisión el 06/01/2014, motivo por el cual la experiencia tiene una antigüedad mayor a diez (10) años. Por lo tanto no se valida este extremo de la experiencia.
146-150	MENDOZA FLORES JULIAN JESUS	Factura 001-809 (07/08/2014)	151,644.64	151,644.64	35.00%	53,075.62	Las bases integradas establecen lo siguiente: El comité de selección debe valorar de manera integral los documentos presentados por el postor para acreditar su experiencia. En ese sentido, en el folio 149 y 150 de la oferta, el postor demuestra que la Factura, fue afectada a la detracción como obligación tributaria por la suma de S/ 18,197.36 Finalmente, en el folio 147 de la oferta, el postor demuestra el pago de la Factura, con el abono a su cuenta por la suma de S/ 133,447.26 En ese sentido, considerando el criterio tomado por el Tribunal de Contrataciones en la Resolución Nº 02029-2022-TCE-S1, se tiene presente que, la suma de los montos correspondientes a la detracción y el monto depositado, guardan coherencia con el monto neto facturado ascendente a S/ 151,644.64, por consiguiente, no se puede considerarse la diferencia en los montos como un motivo para atribuir incoherencias en la experiencia acreditada, o para reducir o descontar montos en la experiencia acreditada en cada facturación. Por lo expuesto se advierte que, este extremo de la experiencia ha sido acreditado fehacientemente.



ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 08-2024-GRH/CS-2  
ANEXO 06 - CALIFICACIÓN DE OFERTAS

POSTOR: CONSORCIO SUPERVISOR MJ						
Folio de la oferta que acredita la experiencia	Consortiado	Contrato	Monto contratado o Facturado	Monto ejecutado o pagado	Porcentaje de participación	Monto aportado como experiencia
151-157	MENDOZA FLORES JULIAN JESUS	Factura 001-820 (05/09/2014)	151,513.94		35.00%	0.00
<p>Observación</p> <p>Las bases integradas establecen lo siguiente: El comité de selección debe valorar de manera integral los documentos presentados por el postor para acreditar su experiencia.</p> <p>En ese sentido, en el folio 156 y 157 de la oferta, el postor demuestra que la Factura, fue afectada a la detracción como obligación tributaria por la suma de S/ 15,151.39</p> <p>Adicionalmente, en el folio 155 de la oferta, el postor adjunta un comprobante de pago SIAF para supuestamente demostrar que la Entidad contratante hizo un depósito adicional por la suma de S/ 3,030.28. Al respecto, mediante Resolución N° 3788-2022-TCE-S4 se ha determinado que los comprobantes de pago generados a través del SIAF no se encuentran comprendidos dentro de la definición del artículo 2 del Reglamento de Comprobantes de Pago aprobados por SUNAT. Así mismo el Tribunal de Contrataciones en la Resolución N° 1529-2022-TCE-S1, indicó que los comprobantes de pago del SIAF no constituyen un documento de una entidad del sistema financiero, que demuestre que el monto consignado tanto en la factura como en el documento "comprobante de pago" del SIAF, haya sido finalmente abonado</p> <p>Finalmente, en el folio 153 de la oferta, el postor demuestra el pago de la Factura, con el abono a su cuenta por la suma S/ 133,332.27</p> <p>En ese sentido, considerando el criterio tomado por el Tribunal de Contrataciones en la Resolución N° 02029-2022-TCE-S1, se tiene presente que, la suma de los montos correspondientes a la detracción y los montos depositados, no guardan coherencia con el monto neto facturado ascendente a S/ 151,513.94, por consiguiente, la diferencia en los montos constituye un motivo para atribuir incoherencias en la experiencia acreditada.</p> <p>Por lo expuesto se advierte que, este extremo de la experiencia no ha sido acreditado fehacientemente.</p> <p>Las bases integradas establecen lo siguiente: El comité de selección debe valorar de manera integral los documentos presentados por el postor para acreditar su experiencia.</p> <p>En ese sentido, en el folio 162 y 163 de la oferta, el postor demuestra que la Factura, fue afectada a la detracción como obligación tributaria por la suma de S/ 14,685.40</p> <p>Finalmente, en el folio 160 de la oferta, el postor demuestra el pago de la Factura, con el abono a su cuenta por la suma S/ 132,168.65</p> <p>En ese sentido, considerando el criterio tomado por el Tribunal de Contrataciones en la Resolución N° 02029-2022-TCE-S1, se tiene presente que, la suma de los montos correspondientes a la detracción y el monto depositado, guardan coherencia con el monto neto facturado ascendente a S/ 146,854.05, por consiguiente, no se puede considerarse la diferencia en los montos como un motivo para atribuir incoherencias en la experiencia acreditada, o para reducir o descontar montos en la experiencia acreditada en cada facturación.</p> <p>Por lo expuesto se advierte que, este extremo de la experiencia ha sido acreditado fehacientemente.</p> <p>Las bases integradas establecen lo siguiente: El comité de selección debe valorar de manera integral los documentos presentados por el postor para acreditar su experiencia.</p> <p>En ese sentido, en el folio 168 y 169 de la oferta, el postor demuestra que la Factura, fue afectada a la detracción como obligación tributaria por la suma de S/ 15,232.42</p> <p>Finalmente, en el folio 166 de la oferta, el postor demuestra el pago de la Factura, con el abono a su cuenta por la suma S/ 137,091.83</p> <p>En ese sentido, considerando el criterio tomado por el Tribunal de Contrataciones en la Resolución N° 02029-2022-TCE-S1, se tiene presente que, la suma de los montos correspondientes a la detracción y el monto depositado, guardan coherencia con el monto neto facturado ascendente a S/ 152,324.25, por consiguiente, no se puede considerarse la diferencia en los montos como un motivo para atribuir incoherencias en la experiencia acreditada, o para reducir o descontar montos en la experiencia acreditada en cada facturación.</p> <p>Por lo expuesto se advierte que, este extremo de la experiencia ha sido acreditado fehacientemente.</p> <p>Las bases integradas establecen lo siguiente: El comité de selección debe valorar de manera integral los documentos presentados por el postor para acreditar su experiencia.</p> <p>En ese sentido, en el folio 174 y 175 de la oferta, el postor demuestra que la Factura, fue afectada a la detracción como obligación tributaria por la suma de S/ 1,474.11</p> <p>Finalmente, en el folio 172 de la oferta, el postor demuestra el pago de la Factura, con el abono a su cuenta por la suma S/ 13,266.95</p> <p>En ese sentido, considerando el criterio tomado por el Tribunal de Contrataciones en la Resolución N° 02029-2022-TCE-S1, se tiene presente que, la suma de los montos correspondientes a la detracción y el monto depositado, guardan coherencia con el monto neto facturado ascendente a S/ 14,741.06, por consiguiente, no se puede considerarse la diferencia en los montos como un motivo para atribuir incoherencias en la experiencia acreditada, o para reducir o descontar montos en la experiencia acreditada en cada facturación.</p> <p>Por lo expuesto se advierte que, este extremo de la experiencia ha sido acreditado fehacientemente.</p>						
158-163	MENDOZA FLORES JULIAN JESUS	Factura 001-831 (06/10/2014)	146,854.05	146,854.05	35.00%	51,398.92
164-169	MENDOZA FLORES JULIAN JESUS	Factura 001-848 (04/11/2014)	152,324.25	152,324.25	35.00%	53,313.49
170-175	MENDOZA FLORES JULIAN JESUS	Factura 001-859 (09/12/2014)	14,741.06	14,741.06	35.00%	5,159.37



ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 08-2024-GRH/CS-2  
ANEXO 06 - CALIFICACIÓN DE OFERTAS

POSTOR:		CONSORCIO SUPERVISOR MJ					Observación
Folio de la oferta que acredita la experiencia	Consortiado	Contrato	Monto contratado o Facturado	Monto ejecutado o pagado	Porcentaje de participación	Monto aportado como experiencia	
176-181	MENDOZA FLORES JULIAN JESUS	Factura 001-889 (02/02/2015)	132,475.99	132,475.99	35.00%	46,366.60	Las bases integradas establecen lo siguiente: El comité de selección debe valorar de manera integral los documentos presentados por el postor para acreditar su experiencia. En ese sentido, en el folio 180 y 181 de la oferta, el postor demuestra que la Factura, fue afectada a la detracción como obligación tributaria por la suma de S/ 13,247.60 Finalmente, en el folio 178 de la oferta, el postor demuestra el pago de la Factura, con el abono a su cuenta por la suma S/ 119,228.39 En ese sentido, considerando el criterio tomado por el Tribunal de Contrataciones en la Resolución N° 02029-2022-TCE-S1, se tiene presente que, la suma de los montos correspondientes a la detracción y el monto depositado, guardan coherencia con el monto neto facturado ascendente a S/ 132,475.99, por consiguiente, no se puede considerarse la diferencia en los montos como un motivo para atribuir incoherencias en la experiencia acreditada, o para reducir o descontar montos en la experiencia acreditada en cada facturación. Por lo expuesto se advierte que, este extremo de la experiencia <u>ha sido acreditado fehacientemente</u> . Las bases integradas establecen lo siguiente: El comité de selección debe valorar de manera integral los documentos presentados por el postor para acreditar su experiencia. En ese sentido, en el folio 186 y 187 de la oferta, el postor demuestra que la Factura, fue afectada a la detracción como obligación tributaria por la suma de S/ 1,471.99 Finalmente, en el folio 184 de la oferta, el postor demuestra el pago de la Factura, con el abono a su cuenta por la suma S/ 13,247.87 En ese sentido, considerando el criterio tomado por el Tribunal de Contrataciones en la Resolución N° 02029-2022-TCE-S1, se tiene presente que, la suma de los montos correspondientes a la detracción y el monto depositado, guardan coherencia con el monto neto facturado ascendente a S/ 14,719.86, por consiguiente, no se puede considerarse la diferencia en los montos como un motivo para atribuir incoherencias en la experiencia acreditada, o para reducir o descontar montos en la experiencia acreditada en cada facturación. Por lo expuesto se advierte que, este extremo de la experiencia <u>ha sido acreditado fehacientemente</u> .
182-187	MENDOZA FLORES JULIAN JESUS	Factura 001-890 (02/02/2015)	14,719.86	14,719.86	35.00%	5,151.95	Las bases integradas establecen lo siguiente: El comité de selección debe valorar de manera integral los documentos presentados por el postor para acreditar su experiencia. En ese sentido, en el folio 193 y 194 de la oferta, el postor demuestra que la Factura, fue afectada a la detracción como obligación tributaria por la suma de S/ 13,247.60 Adicionalmente, en el folio 195 y 196 de la oferta, el postor demuestra que la Entidad contratante retuvo como garantía de fiel cumplimiento la suma de S/ 17,042.71 Finalmente, en el folio 190 de la oferta, el postor demuestra el pago de la Factura, con el abono a su cuenta por la suma S/ 89,892.02 y la suma de S/ 12,293.66 En ese sentido, considerando el criterio tomado por el Tribunal de Contrataciones en la Resolución N° 02029-2022-TCE-S1, se tiene presente que, la suma de los montos correspondientes a la detracción, la retención de la garantía de fiel cumplimiento y el monto depositado, guardan coherencia con el monto neto facturado ascendente a S/ 132,475.99, por consiguiente, no se puede considerarse la diferencia en los montos como un motivo para atribuir incoherencias en la experiencia acreditada, o para reducir o descontar montos en la experiencia acreditada en cada facturación. Por lo expuesto se advierte que, este extremo de la experiencia <u>ha sido acreditado fehacientemente</u> .
188-196	MENDOZA FLORES JULIAN JESUS	Factura 001-891 (06/02/2015)	132,475.99	132,475.99	35.00%	46,366.60	Las bases integradas establecen lo siguiente: El comité de selección debe valorar de manera integral los documentos presentados por el postor para acreditar su experiencia. En ese sentido, en el folio 193 y 194 de la oferta, el postor demuestra que la Factura, fue afectada a la detracción como obligación tributaria por la suma de S/ 13,247.60 Adicionalmente, en el folio 195 y 196 de la oferta, el postor demuestra que la Entidad contratante retuvo como garantía de fiel cumplimiento la suma de S/ 17,042.71 Finalmente, en el folio 190 de la oferta, el postor demuestra el pago de la Factura, con el abono a su cuenta por la suma S/ 89,892.02 y la suma de S/ 12,293.66 En ese sentido, considerando el criterio tomado por el Tribunal de Contrataciones en la Resolución N° 02029-2022-TCE-S1, se tiene presente que, la suma de los montos correspondientes a la detracción, la retención de la garantía de fiel cumplimiento y el monto depositado, guardan coherencia con el monto neto facturado ascendente a S/ 132,475.99, por consiguiente, no se puede considerarse la diferencia en los montos como un motivo para atribuir incoherencias en la experiencia acreditada, o para reducir o descontar montos en la experiencia acreditada en cada facturación. Por lo expuesto se advierte que, este extremo de la experiencia <u>ha sido acreditado fehacientemente</u> .
197-204	MENDOZA FLORES JULIAN JESUS	Factura 001-892	44,261.11	44,261.11	35.00%	0.00	Las bases establecen que la experiencia del postor debe haber sido obtenida durante los diez (10) anteriores a la fecha de la presentación de ofertas, que se computarán, desde la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda Al respecto se advierte que la presentación de ofertas se llevó a cabo el 06/06/2024 y el comprobante presentado no tiene fecha de emisión, motivo por el cual no es posible determinar antigüedad de la experiencia presentada. Por lo tanto no se valida este extremo de la experiencia.
205-214	MENDOZA FLORES JULIAN JESUS	Factura 001-933 (07/05/2015)	132,999.61	132,999.61	35.00%	46,549.86	Las bases integradas establecen lo siguiente: El comité de selección debe valorar de manera integral los documentos presentados por el postor para acreditar su experiencia. En ese sentido, en el folio 207 y 208 de la oferta, el postor demuestra que la Factura, fue afectada a la detracción como obligación tributaria por la suma de S/ 13,299.96 Adicionalmente, en el folio 209 y 210 de la oferta, el postor demuestra que la Entidad contratante retuvo como garantía de fiel cumplimiento la suma de S/ 12,782.03 En el folio 211 y 212 de la oferta, el postor demuestra que la Entidad le aplicó una penalidad por la suma de S/ 29,835.62 Finalmente, en el folio 213 al 214 de la oferta, el postor demuestra que SUNAT le retuvo la suma de S/ 77,082.00 En ese sentido, considerando el criterio tomado por el Tribunal de Contrataciones en la Resolución N° 02029-2022-TCE-S1, se tiene presente que, la suma de los montos correspondientes a la detracción, la retención de la garantía de fiel cumplimiento y el monto depositado, guardan coherencia con el monto neto facturado ascendente a S/ 132,999.61, por consiguiente, no se puede considerarse la diferencia en los montos como un motivo para atribuir incoherencias en la experiencia acreditada, o para reducir o descontar montos en la experiencia acreditada en cada facturación. Por lo expuesto se advierte que, este extremo de la experiencia <u>ha sido acreditado fehacientemente</u> .



ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 08-2024-GRH/CS-2  
ANEXO 06 - CALIFICACIÓN DE OFERTAS

POSTOR:		CONSORCIO SUPERVISOR MJ				
Folio de la oferta que acredita la experiencia	Consortiado	Contrato	Monto contratado o Facturado	Monto ejecutado o pagado	Porcentaje de participación	Monto aportado como experiencia
215-224	MENDOZA FLORES JULIAN JESUS	Factura 001-956 (06/08/2015)	48,175.73	48,175.73	35.00%	16,861.51
<p>Las bases integradas establecen lo siguiente: El comité de selección debe valorar de manera integral los documentos presentados por el postor para acreditar su experiencia.</p> <p>En ese sentido, en el folio 219 y 220 de la oferta, el postor demuestra que la Factura, fue afectada a la detracción como obligación tributaria por la suma de <b>S/ 4,817.57</b></p> <p>Adicionalmente, en el folio 221 y 222 de la oferta, el postor demuestra que la Entidad contratante retuvo como garantía de fiel cumplimiento la suma de <b>S/ 4,615.75</b></p> <p>En el folio 223 y 224 de la oferta, el postor demuestra que la Entidad le aplicó una penalidad por la suma de <b>S/ 3,610.69</b></p> <p>Finalmente, en el folio 217 de la oferta, el postor demuestra el pago de la Factura, con el abono a su cuenta por la suma <b>S/ 35,131.72</b></p> <p>En ese sentido, considerando el criterio tomado por el Tribunal de Contrataciones en la Resolución N° 02029-2022-TCE-S1, se tiene presente que, la suma de los montos correspondientes a la detracción, la retención de la garantía de fiel cumplimiento y el monto depositado, guardan coherencia con el monto neto facturado ascendente a <b>S/ 48,175.73</b>, por consiguiente, no se puede considerarse la diferencia en los montos como un motivo para atribuir incoherencias en la experiencia acreditada, o para reducir o descontar montos en la experiencia acreditada en cada facturación.</p> <p>Por lo expuesto se advierte que, este extremo de la experiencia <b>ha sido acreditado fehacientemente</b>.</p>						
225-233	MENDOZA FLORES JULIAN JESUS	Factura 001-957 (06/08/2015)	46,135.57	46,135.57	35.00%	16,147.45
<p>Las bases integradas establecen lo siguiente: El comité de selección debe valorar de manera integral los documentos presentados por el postor para acreditar su experiencia.</p> <p>En ese sentido, en el folio 230 y 231 de la oferta, el postor demuestra que la Factura, fue afectada a la detracción como obligación tributaria por la suma de <b>S/ 4,613.56</b></p> <p>Adicionalmente, en el folio 232 y 233 de la oferta, el postor demuestra que la Entidad contratante retuvo como garantía de fiel cumplimiento la suma de <b>S/ 4,386.59</b></p> <p>Finalmente, en el folio 227 de la oferta, el postor demuestra el pago de la Factura, con el abono a su cuenta por la suma <b>S/ 30,584.30</b> y la suma de <b>S/ 6,551.12</b></p> <p>En ese sentido, considerando el criterio tomado por el Tribunal de Contrataciones en la Resolución N° 02029-2022-TCE-S1, se tiene presente que, la suma de los montos correspondientes a la detracción, la retención de la garantía de fiel cumplimiento y el monto depositado, guardan coherencia con el monto neto facturado ascendente a <b>S/ 46,135.57</b>, por consiguiente, no se puede considerarse la diferencia en los montos como un motivo para atribuir incoherencias en la experiencia acreditada, o para reducir o descontar montos en la experiencia acreditada en cada facturación.</p> <p>Por lo expuesto se advierte que, este extremo de la experiencia <b>ha sido acreditado fehacientemente</b>.</p>						
234-240	MENDOZA FLORES JULIAN JESUS	Factura 001-985 (19/10/2015)	11,182.13		35.00%	0.00
<p>Las bases integradas establecen lo siguiente: El comité de selección debe valorar de manera integral los documentos presentados por el postor para acreditar su experiencia.</p> <p>En ese sentido, en el folio 237 y 238 de la oferta, el postor demuestra que la Factura, fue afectada a la detracción como obligación tributaria por la suma de <b>S/ 1,118.21</b></p> <p>Adicionalmente, en el folio 239 y 240 de la oferta, el postor demuestra que la Entidad contratante retuvo como garantía de fiel cumplimiento la suma de <b>S/ 1,118.21</b></p> <p>En el folio 236 de la oferta, el postor adjunta un comprobante de pago SIAF para supuestamente demostrar que la Entidad contratante hizo un depósito a su cuenta por la suma de <b>S/ 8,945.71</b>. Al respecto, mediante Resolución N° 3788-2022-TCE-S4 se ha determinado que los comprobantes de pago generados a través del SIAF no se encuentran comprendidos dentro de la definición del artículo 2 del Reglamento de Comprobantes de Pago aprobados por SUNAT. Así mismo el Tribunal de Contrataciones en la Resolución N° 1529-2022-TCE-S1, indicó que los comprobantes de pago del SIAF no constituyen un documento de una entidad del sistema financiero, que demuestre que el monto consignado tanto en la factura como en el documento "comprobante de pago" del SIAF, haya sido finalmente abonado.</p> <p>En ese sentido, considerando el criterio tomado por el Tribunal de Contrataciones en la Resolución N° 02029-2022-TCE-S1, se tiene presente que, la suma de los montos correspondientes a la detracción, retención de la garantía y los montos depositados, no guardan coherencia con el monto neto facturado ascendente a <b>S/ 11,182.13</b>, por consiguiente, la diferencia en los montos constituye un motivo para atribuir incoherencias en la experiencia acreditada.</p> <p>Por lo expuesto se advierte que, este extremo de la experiencia <b>no ha sido acreditado fehacientemente</b>.</p>						
264-340	MENDOZA FLORES JULIAN JESUS y JUAREZ MUÑOZ MARTIN JUAN	CONTRATO N° 020-2019-IN/OGIN	372,141.83	773,318.98	100.00%	773,318.98
TOTAL Estado final						1,164,852.51
						Cumple



ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 08-2024-GRH/CS-2  
ANEXO 07 - CALIFICACIÓN DE OFERTAS

POSTOR:		CONSORCIO SUPERVISOR PICOAGA, integrado por MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO con RUC N° 10106595807 y CMP CONTRATISTAS E.I.R.L. con RUC N° 20601267749						
Folio de la oferta que acredita la experiencia	Consortiado	Contrato	Monto contratado o Facturado	Monto ejecutado o pagado	Porcentaje de participación	Monto aportado como experiencia	Observación	
36-41	MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO	Contrato N° 0029-2016-SGLSG-GA/MDSA	107,190.00	107,190.00	100.00%	107,190.00	Ninguna	
49-70	MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO	Contrato N° 023-2018-GOBIERNO REGIONAL CALLAO	189,035.00	220,409.12	100.00%	220,409.12	Ninguna	
87-139	MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO y CMP CONTRATISTAS E.I.R.L.	Contrato N° 026-2013-UNALM	401,638.24	-	-	0.00	El Contrato de Consorcio no precisa el porcentaje de obligaciones de cada consorciado Vinculadas con el objeto de la contratación, pues indica que los porcentajes de participación, corresponden a los aportes económicos y sobregiros, etc. y sobre los resultados económicos, conforme se muestra a continuación.  B. El porcentaje de las obligaciones de cada uno de los integrantes del "CONSORCIO SANTA ROSA", son los siguientes:  CMP CONTRATISTAS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDADLIMITADA - CMP CONTRATISTAS E.I.R.L.....40% participación MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO.....60% participación  Estos porcentajes de participación corresponden a los aportes económicos, sobregiros, etc., y sobre los resultados económicos.	
140	Contrato N° 72-2019-INSM"HD-HN"							
165-167	MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO	Factura E001-4	10,084.02	-	50.00%	0.00	La suma del monto del estado de cuenta más el monto de la detracción difiere del monto facturado. En ese sentido se advierte que el postor no acredita fehacientemente que los depósitos correspondan a la factura presentada	
168-170	MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO	Factura E001-3	20,840.31	-	50.00%	0.00	La suma del monto del estado de cuenta más el monto de la detracción difiere del monto facturado. En ese sentido se advierte que el postor no acredita fehacientemente que los depósitos correspondan a la factura presentada	
171-173	MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO	Factura E001-5	19,495.77	-	50.00%	0.00	La suma del monto del estado de cuenta más el monto de la detracción difiere del monto facturado. En ese sentido se advierte que el postor no acredita fehacientemente que los depósitos correspondan a la factura presentada	
174-176	MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO	Factura E001-6	8,739.49	-	50.00%	0.00	La suma del monto del estado de cuenta más el monto de la detracción difiere del monto facturado. En ese sentido se advierte que el postor no acredita fehacientemente que los depósitos correspondan a la factura presentada	
177-180	MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO	Factura E001-7	60,189.85	-	50.00%	0.00	La suma del monto del estado de cuenta más el monto de la detracción difiere del monto facturado. En ese sentido se advierte que el postor no acredita fehacientemente que los depósitos correspondan a la factura presentada	
181-184	MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO	Factura E001-8	21,242.80	21,242.80	50.00%	10,621.40	Ninguna	
185-187	MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO	Factura E001-9	20,648.03	20,648.03	50.00%	10,324.02	Ninguna	
188-190	MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO	Factura E001-10	21,381.92	21,381.92	50.00%	10,690.96	Ninguna	
191-194	MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO	Factura E001-12	20,741.51	-	50.00%	0.00	La suma del monto del estado de cuenta más el monto de la detracción difiere del monto facturado. En ese sentido se advierte que el postor no acredita fehacientemente que los depósitos correspondan a la factura presentada	
195-197	MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO	Factura E001-13	20,716.14	-	50.00%	0.00	La suma del monto del estado de cuenta más el monto de la detracción difiere del monto facturado. En ese sentido se advierte que el postor no acredita fehacientemente que los depósitos correspondan a la factura presentada	

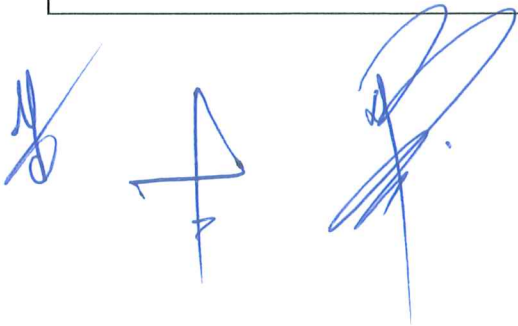


ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 08-2024-GRH/CS-2  
ANEXO 07 - CALIFICACIÓN DE OFERTAS

POSTOR:		CONSORCIO SUPERVISOR PICOAGA, integrado por MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO con RUC N° 10106595807 y CMP CONTRATISTAS E.I.R.L. con RUC N° 20601267749					
Folio de la oferta que acredita la experiencia	Consortiado	Contrato	Monto contratado o Facturado	Monto ejecutado o pagado	Porcentaje de participación	Monto aportado como experiencia	Observación
208-218	MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO	Contrato S/N°	332,000.00	332,000.00	100.00%	332,000.00	Ninguna
219-230	MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO	Contrato N° 014-2016-MDLM-GAF	131,214.82	164,018.53	75.00%	123,013.90	Ninguna
244-288	MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO	Contrato N° 001-2021-UNALM	477,011.91	750,573.47	100.00%	750,573.47	Ninguna
289-296	MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO	Contrato N° 025-2018-MIGRACIONES-AF	54,061.75	54,061.75	100.00%	54,061.75	Ninguna
309-343	MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO y CMP CONTRATISTAS E.I.R.L.	Contrato de entidad privada supervisora N° 01-2021/MDVR	305,000.00	-	-	0.00	El Contrato de Consorcio no precisa el porcentaje de obligaciones de cada consorciado vinculadas con el objeto de la contratación, pues indica que los porcentajes de participación, corresponden a los aportes económicos y sobregiros, etc. y sobre los resultados económicos, conforme se muestra a continuación.  B. El porcentaje de las obligaciones de cada uno de los integrantes del "CONSORCIO SANTA ROSA", son los siguientes: CMP CONTRATISTAS E.I.R.L. ....95% participación CARLOS HUMBERTO MENDOZA PICOAGA.....05% participación Estos porcentajes de participación corresponden a los aportes económicos, sobregiros, etc., y sobre los resultados económicos
357-	MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO	Contrato N° 027-2019/MDLM-GAF	101,950.20	79,776.03	100.00%	79,776.03	Ninguna
TOTAL						1,698,660.64	
Estado final						Cumple	

ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 08-2024-GRH/CS-2  
ANEXO 08 - CALIFICACIÓN DE OFERTAS

POSTOR:		ETZCORP S.A. con RUC N° 10083770720					
Folio de la oferta que acredita la experiencia	Consortiado	Contrato	Monto contratado o Facturado	Monto ejecutado o pagado	Porcentaje de participación	Monto aportado como experiencia	Observación
23-27	-	Contrato S/N°	280,000.00	280,000.00	100.00%	280,000.00	Ninguna
28-30	-	Contrato S/N°	413,273.56	413,273.56	100.00%	413,273.56	Ninguna
31-34	-	Contrato S/N°	310,000.00	310,000.00	100.00%	310,000.00	Ninguna
TOTAL						1,003,273.56	
Estado final						Cumple	





ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 08-2024-GRH/CS-2  
ANEXO 09 - CALIFICACIÓN DE OFERTAS

POSTOR:		CONSORCIO SUPERVISOR AMARILIS, integrado por RUBIO GABRIEL NEILL MICHAEL con RUC 10805536867 y AURA LB DESIGNERS EIRL, con RUC N° 20573128070					Observación	
Folio de la oferta que acredita la experiencia	Consortiado	Contrato	Monto contratado o Facturado	Monto ejecutado o pagado	Porcentaje de participación	Monto aportado como experiencia		
31-42	RUBIO GABRIEL NEILL MICHAEL	Contrato N° 045-2012-MDM/A	249,695.00	249,695.00	-	0.00	<p>El Contrato de Consorcio contiene información contradictoria y excluyente entre sí, que no permite conocer con certeza el porcentaje de las obligaciones que asumieron los consorciados, pues por un lado indica que el consorciado RUBIO GABRIEL NEILL MICHAEL, tiene el 50% de las obligaciones y por otro indica que tiene el 100% con respecto a la responsabilidad técnica económica y financiera.</p> <p>TERCERO: PARTICIPACIÓN Y OBLIGACIONES LAS PARTES CONVIENEN EN QUE SU PARTICIPACIÓN ES DE LA SIGUIENTE MANERA: ING. NEILL MICHAEL RUBIO GABRIEL CON RUC 10805536867 50.00% ING. JOHNNY RICHARD OLORTEGUI SIFUENTES CON RUC 10106986439 50.00% LAS RESPONSABILIDADES Y OBLIGACIONES SON ASUMIDAS POR ING. NEILL MICHAEL RUBIO GABRIEL CON RUC N° 10805536867, TENDRÁ LA RESPONSABILIDAD TÉCNICA, ECONÓMICA Y FINANCIERA DE EJECUTAR Y FACTURAR AL 100% LAS VALORIZACIONES EJECUTADAS Y PROPORCIONAR LAS GARANTÍAS PARA LA SUPERVISIÓN DE OBRA.....</p>	
44-53	RUBIO GABRIEL NEILL MICHAEL	Contrato N° 008-2015-GRU-P- GDRPA-A	168,780.00	168,780.00	-	0.00	<p>El Contrato de Consorcio no contempla el porcentaje de obligaciones de cada consorciado vinculadas con el objeto de la contratación, conforme se muestra a continuación.</p> <p>TERCERO: PARTICIPACIÓN Y OBLIGACIONES: LAS PARTES CONVIENEN EN DISTRIBUIR EL PORCENTAJE DE LA PARTICIPACIÓN DE LA SIGUIENTE MANERA: ***** - ELVIS SERGIO CLAUDIO GONZALES 19.00% - PERCY RIOS COHEN 36.00% - NEILL MICHAEL RUBIO GABRIEL 45.00% EN LAS PARTES RESPONSABILIDADES Y DERECHOS ASUMIDOS DERIVADOS DEL CONTRATO DE SUPERVISIÓN DE LA OBRA QUE SE EFECTUE, LOS BENEFICIOS Y GARANTÍAS DE OBRA POSTERIORES SERÁN ASUMIDOS PROPORCIONALMENTE A LA PARTICIPACIÓN *****</p>	
55-73	RUBIO GABRIEL NEILL MICHAEL	Contrato N° 087-2015-GRU-GR- GG	120,600.00	171,739.95	-	0.00	<p>El Contrato de Consorcio no contempla el porcentaje de obligaciones de cada consorciado vinculadas con el objeto de la contratación, conforme se muestra a continuación.</p> <p>I.- PARTICIPACIÓN Y OBLIGACIONES AMBAS PARTES CONVIENEN EN QUE SU PARTICIPACIÓN ES DE LA SIGUIENTE MANERA: * NEILL MICHAEL RUBIO GABRIEL 80% * CLAUDIO SOTO INVERSIONES E.I.R.L. 20% LAS RESPONSABILIDADES Y OBLIGACIONES SON SOLIDARIAS, DE ACUERDO AL PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN DE LAS PARTES.</p>	
75-89	RUBIO GABRIEL NEILL MICHAEL	Contrato N° 121-2015-GRU-GR- GG	204,147.00	206,996.89	-	0.00	<p>El Contrato de Consorcio no contempla el porcentaje de obligaciones de cada consorciado vinculadas con el objeto de la contratación, conforme se muestra a continuación.</p> <p>TERCERO: PARTICIPACIÓN Y OBLIGACIONES AMBAS PARTES CONVIENEN EN QUE SU PARTICIPACIÓN ES DE LA SIGUIENTE MANERA: * NEILL MICHAEL RUBIO GABRIEL 60% * CLAUDIO SOTO INVERSIONES E.I.R.L. 40% LAS RESPONSABILIDADES Y OBLIGACIONES SON SOLIDARIAS, DE ACUERDO AL PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN DE LAS PARTES. ....</p>	

ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 08-2024-GRH/CS-2  
ANEXO 09 - CALIFICACIÓN DE OFERTAS

CONSORCIO SUPERVISOR AMARILIS, integrado por RUBIO GABRIEL NEILL MICHAEL con RUC 10805536867 y AURA LB DESIGNERS EIRL, con RUC N° 20573128070									
Folio de la oferta que acredita la experiencia	Consortiado	Contrato	Monto contratado o Facturado	Monto ejecutado o pagado	Porcentaje de participación	Monto aportado como experiencia	Observación		
91-103	RUBIO GABRIEL NEILL MICHAEL	Contrato N° 024-2016-GRH-GR	248,099.26	244,421.26	-	0.00	<p>El Contrato de Consorcio contiene información contradictoria y excluyente entre sí, que no permite conocer con certeza el porcentaje de las obligaciones que asumieron los consorciados, pues por un lado indica que el consorciado RUBIO GABRIEL NEILL MICHAEL, tiene el 50% de las obligaciones y por otro indica que tiene el 100% con respecto a la responsabilidad técnica económica y financiera.</p> <p>TERCERO: PARTICIPACIÓN Y OBLIGACIONES</p> <p>AMBAS PARTES CONVIENEN EN QUE SU PARTICIPACIÓN ES DE LA SIGUIENTE MANERA:</p> <p>RUBIO GABRIEL NEILL MICHAEL CON RUC N° 10805536867 ..... 50%</p> <p>ESPINOZA SALGADO ELOY JUSTO CON RUC N° 10223101066 ..... 50%</p> <p>LAS RESPONSABILIDADES Y OBLIGACIONES SON ASUMIDAS POR RUBIO GABRIEL NEILL MICHAEL CON RUC N° 10805536867, TENDRÁ LA RESPONSABILIDAD TÉCNICA, ECONOMICA Y FINANCIERA EN LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA AL 100% .....</p>		
105-116	RUBIO GABRIEL NEILL MICHAEL	Contrato N° 002-2016-MD-MDB-LP	101,251.26	-	-	0.00	<p>El Contrato de Consorcio no contempla el porcentaje de obligaciones de cada consorciado vinculadas con el objeto de la contratación, conforme se muestra a continuación.</p> <p>TERCERA: PARTICIPACION Y OBLIGACIONES.</p> <p>Las partes convienen en que su participación es de la siguiente manera: el Ing. RUBIO GABRIEL, NEILL MICHAEL el 70% (Setenta por ciento) y la Ing. MORALES VILLANUEVA, SHERLY SUCI el 30% (Treinta por ciento) por cada uno, en el proyecto descrito en la cláusula SEGUNDA, las responsabilidades y derechos son asumidos de acuerdo al porcentaje mencionado, tanto para la CONSULTORIA DE OBRA y la fuerza judicial; asimismo, la garantía posterior del Proyecto, igualmente los beneficios serán totalmente proporcionales.</p>		
121-134	RUBIO GABRIEL NEILL MICHAEL	Contrato N° 002-2016-NDJG	141,072.35	141,072.35	100.00%	141,072.35	Ninguna		
136-142	RUBIO GABRIEL NEILL MICHAEL	Contrato N° 010-2016-MPP-A	139,320.50	139,320.50	100.00%	139,320.50	Ninguna		
144-153	RUBIO GABRIEL NEILL MICHAEL	Contrato N° 97-2016-GRH-GR-GGR	185,249.21	185,249.21	-	0.00	<p>TERCERO: PARTICIPACIÓN Y OBLIGACIONES</p> <p>AMBAS PARTES CONVIENEN EN QUE SU PARTICIPACIÓN ES DE LA SIGUIENTE MANERA:</p> <p>• CONSTRUCTORA T &amp; J S.A.C. 50%</p> <p>• NEILL MICHAEL RUBIO GABRIEL 50%</p> <p>LAS RESPONSABILIDADES Y OBLIGACIONES SON SOLIDARIAS, DE ACUERDO AL PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN DE LAS PARTES</p>		



ANEXO 09 - CALIFICACIÓN DE OFERTAS

POSTOR:		CONSORCIO SUPERVISOR AMARILIS, integrado por RUBIO GABRIEL NEILL MICHAEL con RUC 10805536867 y AURA LB DESIGNERS EIRL, con RUC N° 20573128070					
Folio de la oferta que acredita la experiencia	Consortiado	Contrato	Monto contratado o Facturado	Monto ejecutado o pagado	Porcentaje de participación	Monto aportado como experiencia	Observación
155-168	RUBIO GABRIEL NEILL MICHAEL	Contrato N° 0321-2016-A-MDSR	290,165.51	290,165.51	-	0.00	El Contrato de Consorcio no contempla el porcentaje de obligaciones de cada consorciado vinculadas con el objeto de la contratación, conforme se muestra a continuación.  <b>SETIMA: DE LA PARTICIPACION:</b> <b>LA PARTICIPACION DE LOS MIEMBROS DEL CONSORCIO CON LOS TRABAJOS INDICADOS EN EL CONTRATO DE CONSULTORIA CELEBRADO CON LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN RAFAEL, SERAN DE LAS SIGUIENTES PROPORCIONES:</b> <b>JULIO VICTOR MARTINEZ QUISPE.....80% (OCHENTA POR CIENTO)</b> <b>NEILL MICHAEL RUBIO GABRIEL.....20% (VEINTE POR CIENTO)</b>
170-178	RUBIO GABRIEL NEILL MICHAEL	Contrato N° 013-2016-A-MDMDM	302,294.85	302,294.85	-	0.00	<p>TERCERO: PARTICIPACIÓN Y OBLIGACIONES</p> <p>AMBAS PARTES CONVIENEN EN QUE SU PARTICIPACIÓN ES DE LA SIGUIENTE MANERA:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>* NORMAN AFRANIO DÁVILA GABRIEL 60%</li> <li>* NEILL MICHAEL RUBIO GABRIEL 40%</li> </ul> <p>LAS RESPONSABILIDADES Y OBLIGACIONES SON SOLIDARIAS, DE ACUERDO AL PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN DE LAS PARTES.</p>
180-202	RUBIO GABRIEL NEILL MICHAEL	Contrato N° 079-2017-GRH/GR	193,000.00	193,000.00	50.00%	96,500.00	Ninguna
TOTAL						376,892.85	
Estado final						NO Cumple	

**ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 08-2024-GRH/CS-2**  
**ANEXO 10 - CALIFICACIÓN DE OFERTAS**

POSTOR:		CONSORCIO A&M INGENIEROS CONSULTORES, integrado por MURRUGARRA HUAMANCHUMO RONALD JUAN con RUC N° 10078817246 y ALANOCA ARAGON BERNARDO con RUC 10251808967					
Folio de la oferta que acredita la experiencia	Consortiado	Contrato	Monto contratado o Facturado	Monto ejecutado o pagado	Porcentaje de participación	Monto aportado como experiencia	Observación
16-30	BERNARDO ALANOCA ARAGON	Contrato N° 002-2019-APROLAB II	192,224.13	194,309.32	100.00%	194,309.32	Ninguna
31-56	BERNARDO ALANOCA ARAGON	Contrato N° 454-2017-MINEDU/VMGI-PRONIED	565,725.60	570,768.64	50.00%	285,384.32	Ninguna
57-102	BERNARDO ALANOCA ARAGON	Contrato N° 164-2020-NINEDU/VMGI-PRONIED	1,027,778.99	1,511,564.38	100.00%	1,511,564.38	Ninguna
103-127	BERNARDO ALANOCA ARAGON	Contrato N° 224-2019-MINEDU/VMGI-PRONIED	591,796.15	1,100,417.88	50.00%	550,208.94	Ninguna
128-137	BERNARDO ALANOCA ARAGON	Contrato N° 019-2017-UNFV	524,696.50	579,679.78	100.00%	579,679.78	Ninguna
138-161	BERNARDO ALANOCA ARAGON	Contrato N° 81-2019-GRL/SERVICIO	639,900.00	610,828.85	100.00%	610,828.85	Ninguna
162-	BERNARDO ALANOCA ARAGON	Contrato N° 0119-2020-GRA	1,308,353.29	2,354,545.06	50.00%	1,177,272.53	Ninguna
<b>TOTAL</b>						<b>4,909,248.12</b>	
<b>Estado final</b>						<b>Cumple</b>	

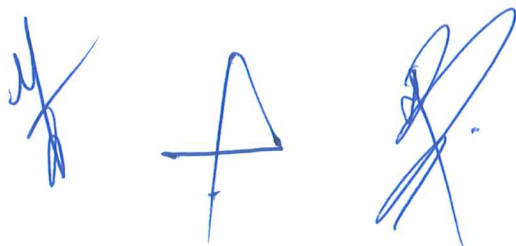
Three handwritten signatures in blue ink are visible at the bottom left of the page. The first signature is a stylized 'P' or 'R'. The second is a large, bold 'A'. The third is a signature that appears to be 'M' or 'J'.



**ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 08-2024-GRH/CS-2**  
**ANEXO 11 - PUNTAJE POR EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD**

Valor Referencial	334,424.52
M = Monto facturado acumulado por el postor por la prestación de servicios de consultoría en la especialidad	
M $\geq$ 3.0 veces el valor referencial	70 puntos
M $\geq$ 2.5 veces el valor referencial y $<$ 3.0 veces el valor referencial:	60 puntos
M $>$ 2.0 veces el valor referencial y $<$ 2.5 veces el valor referencial:	30 puntos

N°	POSTOR	Experiencia del Postor	Puntaje
1	CONSORCIO VIRAL I&T, integrado por VIRAL INFRAESTRUCTURA Y TECNOLOGIA S.A.C. con RUC N° 20604194572 y KTL PROJECT AND CONSULTING GROUP S.A.C con RUC N° 20553239681	1,339,418.91	70.00
2	CONSORCIO VIRGEN DE FÁTIMA, integrado por GAMARRA MEZA TED ROLY con RUC N° 10407878171 y PROYECTOS SERVICIOS INNOVADORES & CONSTRUCCIONES DE VANGUARDIA EIR. con RUC N° 20573333081	2,134,530.42	70.00
3	CONSORCIO SUPERVISOR MJ, integrado por JUAREZ MUÑOZ MARTIN JUAN con RUC N° 10083770720 y MENDOZA FLORES JULIAN JESUS con RUC 10097531710	1,164,852.51	70.00
4	CONSORCIO SUPERVISOR PICOAGA, integrado por MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO con RUC N° 10106595807 y CMP CONTRATISTAS E.I.R.L. con RUC N° 20601267749	1,698,660.64	70.00
5	ETZCORP S.A. con RUC N° 10083770720	1,003,273.56	70.00
6	CONSORCIO A&M INGENIEROS CONSULTORES, integrado por MURRUGARRA HUAMANCHO RONALD JUAN con RUC N° 10078817246 y ALANOCA ARAGON BERNARDO con RUC 10251808967	4,909,248.12	70.00



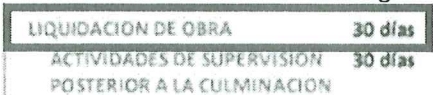
ANEXO 12: PUNTAJE DE LA METODOLOGÍA PROPUESTA.

FACTORES DE EVALUACIÓN		CONSORCIO A&M INGENIEROS CONSULTORES, integrado por MURRUGARRA HUAMANCHUMO RONALD JUAN con RUC N° 10078817246 y ALANOCA ARAGON BERNARDO con RUC 10251808967
B.	METODOLOGÍA PROPUESTA	
	<p>1. Plan de trabajo debiendo guardar un orden de acuerdo a la cronología del servicio en el tiempo y de acuerdo a las funciones y deberá realizarse teniendo en cuenta lo siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Metas y Obligaciones de asistencia técnica</li> <li>- Relación de Actividades</li> <li>- Metodología de la supervisión</li> <li>- Programación GANTT y CPM</li> <li>- Matriz de responsabilidades</li> <li>- Riesgos advertidos que puedan afectar el desarrollo de la presente consultoría y gabinete por separado, indicándose fecha de inicio y termino de cada actividad, su actividad, etc., las que deben estar estrechamente relacionados a las exigencias de los términos de referencia.</li> </ul>	<p><b>NO CUMPLE</b></p> <p>El postor no desarrolla de forma correcta la programación GANTT, puesto que ha estipulado actividades previas al inicio de la supervisión sin embargo se puede apreciar que estas actividades están en paralelo con las actividades durante la supervisión, lo cual no guarda una relación cronológica, ya que las actividades previas son antes del inicio del servicio por ende no deben estar incluidas en el plazo de ejecución del servicio y no pueden ejecutarse de forma paralela. Otro punto es que ha establecido que la revisión y aprobación del plan de trabajo del contratista será en un periodo de 75 días lo cual no guarda una lógica y razonabilidad ya que el plan de trabajo debe ser el documento con el cual deberán trabajar luego de su aprobación este plazo generalmente varía entre 5 a 10 días, por lo que al no tener un plazo razonable y coherente con la ejecución del servicio no se valida este punto establecido en la metodología de la propuesta.</p> <p>Además el postor No desarrolla correctamente, la sección de los Riesgos advertidos que puedan afectar el desarrollo de la presente consultoría y gabinete por separado, indicándose fecha de inicio y termino de cada actividad</p>
	<p>2. Los mecanismos de aseguramiento de calidad del servicio y de la Obra, deberá considerarse como mínimo lo siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Descripción de normas que se aplicaran durante la supervisión</li> <li>- Descripción de actividades propias de la supervisión</li> <li>- Descripción de criterios sobre calidad del servicio</li> </ul>	Conforme
	<p>3. Descripción de las actividades de control para los sistemas de seguridad y salud ocupacional, como mínimo lo siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Descripción de normas que se aplicaran durante la supervisión</li> <li>- Control de las medidas de seguridad e higiene ocupacional</li> <li>- Protección de propiedades e instalaciones de terceros</li> <li>- Manejo de desperdicios</li> <li>- Salud ocupacional</li> </ul>	Conforme
	<p>4. Sistemas de Mitigación de Impacto Ambiental, deberá considerarse como mínimo lo siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Medidas de Mitigación de Impactos Ambientales</li> </ul>	Conforme



FACTORES DE EVALUACIÓN		CONSORCIO A&M INGENIEROS CONSULTORES, integrado por MURRUGARRA HUAMANCHUMO RONALD JUAN con RUC N° 10078817246 y ALANOCA ARAGON BERNARDO con RUC 10251808967
B.	METODOLOGÍA PROPUESTA	
	- Medidas de Reparación y/o Compensación de Impactos Ambientales.	
	5. Control de calidad técnica de la obra, control de plazos de ejecución y control económico de la obra.	Conforme
PUNTAJE		0.00 Puntos

FACTORES DE EVALUACIÓN		CONSORCIO VIRAL I&T, integrado por VIRAL INFRAESTRUCTURA Y TECNOLOGIA S.A.C. con RUC N° 20604194572 y KTL PROJECT AND CONSULTING GROUP S.A.C con RUC N° 20553239681
B.	METODOLOGÍA PROPUESTA	
	6. Plan de trabajo debiendo guardar un orden de acuerdo a la cronología del servicio en el tiempo y de acuerdo a las funciones y deberá realizarse teniendo en cuenta lo siguiente: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Metas y Obligaciones de asistencia técnica</li> <li>- Relación de Actividades</li> <li>- Metodología de la supervisión</li> <li>- Programación GANTT y CPM</li> <li>- Matriz de responsabilidades</li> <li>- Riesgos advertidos que puedan afectar el desarrollo de la presente consultoría y gabinete por separado, indicándose fecha de inicio y termino de cada actividad, su actividad, etc., las que deben estar estrechamente relacionados a las exigencias de los términos de referencia.</li> </ul>	<p><b>NO CUMPLE</b></p> <p>No desarrolla correctamente, la sección de los Riesgos advertidos que puedan afectar el desarrollo de la presente consultoría y gabinete por separado, indicándose fecha de inicio y termino de cada actividad</p>
	7. Los mecanismos de aseguramiento de calidad del servicio y de la Obra, deberá considerarse como mínimo lo siguiente: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Descripción de normas que se aplicaran durante la supervisión</li> <li>- Descripción de actividades propias de la supervisión</li> <li>- Descripción de criterios sobre calidad del servicio</li> </ul>	Conforme
	8. Descripción de las actividades de control para los sistemas de seguridad y salud ocupacional, como mínimo lo siguiente: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Descripción de normas que se aplicaran durante la supervisión</li> <li>- Control de las medidas de seguridad e higiene ocupacional</li> <li>- Protección de propiedades e instalaciones de terceros</li> <li>- Manejo de desperdicios</li> <li>- Salud ocupacional</li> </ul>	Conforme
	9. Sistemas de Mitigación de Impacto Ambiental, deberá considerarse como mínimo lo siguiente: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Medidas de Mitigación de Impactos Ambientales</li> <li>- Medidas de Reparación y/o Compensación de Impactos Ambientales.</li> </ul>	Conforme
	10. Control de calidad técnica de la obra, control de plazos de ejecución y control económico de la obra.	Conforme
PUNTAJE		0.00 Puntos

FACTORES DE EVALUACIÓN		CONSORCIO VIRGEN DE FÁTIMA, integrado por GAMARRA MEZA TED ROLY con RUC N° 10407878171 y PROYECTOS SERVICIOS INNOVADORES & CONSTRUCCIONES DE VANGUARDIA EIR. con RUC N° 20573333081
B.	METODOLOGÍA PROPUESTA	
1	<p>Plan de trabajo debiendo guardar un orden de acuerdo a la cronología del servicio en el tiempo y de acuerdo a las funciones y deberá realizarse teniendo en cuenta lo siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Metas y Obligaciones de asistencia técnica</li> <li>- Relación de Actividades</li> <li>- Metodología de la supervisión</li> <li>- Programación GANTT y CPM</li> <li>- Matriz de responsabilidades</li> <li>- Riesgos advertidos que puedan afectar el desarrollo de la presente consultoría y gabinete por separado, indicándose fecha de inicio y termino de cada actividad, su actividad, etc., las que deben estar estrechamente relacionados a las exigencias de los términos de referencia.</li> </ul>	<p>Conforme</p> <p>Se precisa que luego de la verificación del Gantt presentado por el postor se tiene que si esta definido correctamente el plazo para la liquidación del contrato tal como se muestra en la imagen.</p> 
2	<p>Los mecanismos de aseguramiento de calidad del servicio y de la Obra, deberá considerarse como mínimo lo siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Descripción de normas que se aplicaran durante la supervisión</li> <li>- Descripción de actividades propias de la supervisión</li> <li>- Descripción de criterios sobre calidad del servicio</li> </ul>	Conforme
3	<p>Descripción de las actividades de control para los sistemas de seguridad y salud ocupacional, como mínimo lo siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Descripción de normas que se aplicaran durante la supervisión</li> <li>- Control de las medidas de seguridad e higiene ocupacional</li> <li>- Protección de propiedades e instalaciones de terceros</li> <li>- Manejo de desperdicios</li> <li>- Salud ocupacional</li> </ul>	Conforme
4	<p>Sistemas de Mitigación de Impacto Ambiental, deberá considerarse como mínimo lo siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Medidas de Mitigación de Impactos Ambientales</li> <li>- Medidas de Reparación y/o Compensación de Impactos Ambientales.</li> </ul>	Conforme
5	Control de calidad técnica de la obra, control de plazos de ejecución y control económico de la obra.	Conforme
PUNTAJE		30.00 Puntos

*[Firma manuscrita]*

*[Firma manuscrita]*



FACTORES DE EVALUACIÓN		CONSORCIO SUPERVISOR MJ, integrado por JUAREZ MUÑOZ MARTIN JUAN con RUC N° 10083770720 y MENDOZA FLORES JULIAN JESUS con RUC 10097531710
B.	METODOLOGÍA PROPUESTA	
1	<p>Plan de trabajo debiendo guardar un orden de acuerdo a la cronología del servicio en el tiempo y de acuerdo a las funciones y deberá realizarse teniendo en cuenta lo siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Metas y Obligaciones de asistencia técnica</li> <li>- Relación de Actividades</li> <li>- Metodología de la supervisión</li> <li>- Programación GANTT y CPM</li> <li>- Matriz de responsabilidades</li> <li>- Riesgos advertidos que puedan afectar el desarrollo de la presente consultoría y gabinete por separado, indicándose fecha de inicio y termino de cada actividad, su actividad, etc., las que deben estar estrechamente relacionados a las exigencias de los términos de referencia.</li> </ul>	Conforme
2	<p>Los mecanismos de aseguramiento de calidad del servicio y de la Obra, deberá considerarse como mínimo lo siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Descripción de normas que se aplicaran durante la supervisión</li> <li>- Descripción de actividades propias de la supervisión</li> <li>- Descripción de criterios sobre calidad del servicio</li> </ul>	Conforme
3	<p>Descripción de las actividades de control para los sistemas de seguridad y salud ocupacional, como mínimo lo siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Descripción de normas que se aplicaran durante la supervisión</li> <li>- Control de las medidas de seguridad e higiene ocupacional</li> <li>- Protección de propiedades e instalaciones de terceros</li> <li>- Manejo de desperdicios</li> <li>- Salud ocupacional</li> </ul>	Conforme
4	<p>Sistemas de Mitigación de Impacto Ambiental, deberá considerarse como mínimo lo siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Medidas de Mitigación de Impactos Ambientales</li> <li>- Medidas de Reparación y/o Compensación de Impactos Ambientales.</li> </ul>	Conforme
5	Control de calidad técnica de la obra, control de plazos de ejecución y control económico de la obra.	<p><b>NO CUMPLE</b></p> <p>No describe los aspectos relacionados con el control económico de la obra</p>
PUNTAJE		00.00 Puntos

FACTORES DE EVALUACIÓN		<b>CONSORCIO SUPERVISOR PICOAGA, integrado por MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO con RUC N° 10106595807 y CMP CONTRATISTAS E.I.R.L. con RUC N° 20601267749</b>
B.	METODOLOGÍA PROPUESTA	
1	<p>Plan de trabajo debiendo guardar un orden de acuerdo a la cronología del servicio en el tiempo y de acuerdo a las funciones y deberá realizarse teniendo en cuenta lo siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Metas y Obligaciones de asistencia técnica</li> <li>- Relación de Actividades</li> <li>- Metodología de la supervisión</li> <li>- Programación GANTT y CPM</li> <li>- Matriz de responsabilidades</li> <li>- Riesgos advertidos que puedan afectar el desarrollo de la presente consultoría y gabinete por separado, indicándose fecha de inicio y termino de cada actividad, su actividad, etc., las que deben estar estrechamente relacionados a las exigencias de los términos de referencia.</li> </ul>	<p><b>NO CUMPLE</b></p> <p>Existe incongruencia en su oferta presentada, puesto que el postor en su GANTT estipula que la actividad de la VERIFICACIÓN DE DISPONIBILIDAD DE TERRENO Y CANTERAS será del 24/06/2024 al 29/06/2024, y la actividad de LIBRE DISPONIBILIDAD DE TERRENO será del 24/06/2024 al 28/06/2024, sin embargo en los riesgos advertidos establece que la VERIFICACION DE DISPONIBILIDAD DEL TERRENO Y CANTERAS será del 24/06/2024 al 30/06/2024, y la actividad de LIBRE DISPONIBILIDAD DE TERRENO será del 24/06/2024 al 30/06/2024, entonces tal como se ha descrito existe una clara incongruencia entre la información plasmada en el GANTT y en los RIESGOS ADVERTIDOS, ya que en el primer documento estipula un plazo de 5 días mientras que en el segundo documento establece un plazo de 7 días, por lo que luego de lo descrito el comité de selección No valida este punto de la metodología presentada.</p>
2	<p>Los mecanismos de aseguramiento de calidad del servicio y de la Obra, deberá considerarse como mínimo lo siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Descripción de normas que se aplicaran durante la supervisión</li> <li>- Descripción de actividades propias de la supervisión</li> <li>- Descripción de criterios sobre calidad del servicio</li> </ul>	Conforme
3	<p>Descripción de las actividades de control para los sistemas de seguridad y salud ocupacional, como mínimo lo siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Descripción de normas que se aplicaran durante la supervisión</li> <li>- Control de las medidas de seguridad e higiene ocupacional</li> <li>- Protección de propiedades e instalaciones de terceros</li> <li>- Manejo de desperdicios</li> <li>- Salud ocupacional</li> </ul>	Conforme
4	<p>Sistemas de Mitigación de Impacto Ambiental, deberá considerarse como mínimo lo siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Medidas de Mitigación de Impactos Ambientales</li> <li>- Medidas de Reparación y/o Compensación de Impactos Ambientales.</li> </ul>	Conforme
5	Control de calidad técnica de la obra, control de plazos de ejecución y control económico de la obra.	Conforme
<b>PUNTAJE</b>		<b>0.00 Puntos</b>



FACTORES DE EVALUACIÓN		ETZCORP S.A. con RUC N° 10083770720
B.	METODOLOGÍA PROPUESTA	
1	<p>Plan de trabajo debiendo guardar un orden de acuerdo a la cronología del servicio en el tiempo y de acuerdo a las funciones y deberá realizarse teniendo en cuenta lo siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Metas y Obligaciones de asistencia técnica</li> <li>- Relación de Actividades</li> <li>- Metodología de la supervisión</li> <li>- Programación GANTT y CPM</li> <li>- Matriz de responsabilidades</li> <li>- Riesgos advertidos que puedan afectar el desarrollo de la presente consultoría y gabinete por separado, indicándose fecha de inicio y termino de cada actividad, su actividad, etc., las que deben estar estrechamente relacionados a las exigencias de los términos de referencia.</li> </ul>	<p><b>NO CUMPLE</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• No describe las metas</li> <li>• No describe y/o precisa las obligaciones de asistencia técnica.</li> <li>• En la Metodología de la supervisión, no describe el procedimiento metodológico, la haberse limitado a describir conceptos metodológico teóricos.</li> <li>• En la programación GANTT, ha programado 105 días para ejecutar las actividades durante la ejecución de la obra, contraviniendo lo indicado en los términos de referencia, donde se describe que el plazo para supervisar la ejecución de la obra es de 75 días calendario.</li> <li>• No presenta la programación CPM</li> <li>• No desarrolla correctamente, la sección de los Riesgos advertidos que puedan afectar el desarrollo de la presente consultoría y gabinete por separado, indicándose fecha de inicio y termino de cada actividad</li> </ul>
2	<p>Los mecanismos de aseguramiento de calidad del servicio y de la Obra, deberá considerarse como mínimo lo siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Descripción de normas que se aplicaran durante la supervisión</li> <li>- Descripción de actividades propias de la supervisión</li> <li>- Descripción de criterios sobre calidad del servicio</li> </ul>	<p><b>NO CUMPLE:</b></p> <p>Dentro de las normas que se aplicaran durante la supervisión, el postor ha considerado al Decreto Supremo N° 008-2020-SA, embargo el mencionado decreto ha sido derogado mediante Decreto Supremo N° 003-2022-SA. Así mismo ha consignado al Decreto Supremo N° 044-2020-PCM, Decreto Supremo N° 051-2020-PCM, Decreto Supremo N° 064-2020-PCM y Decreto Supremo N° 075-2020-PCM, que no se encuentran vigentes a la fecha</p>
3	<p>Descripción de las actividades de control para los sistemas de seguridad y salud ocupacional, como mínimo lo siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Descripción de normas que se aplicaran durante la supervisión</li> <li>- Control de las medidas de seguridad e higiene ocupacional</li> <li>- Protección de propiedades e instalaciones de terceros</li> <li>- Manejo de desperdicios</li> <li>- Salud ocupacional</li> </ul>	<p><b>NO CUMPLE</b></p> <p>Dentro de las normas que se aplicaran durante la supervisión, el postor considera al DECRETO SUPREMO N° 005-2005-TR, como Reglamento de seguridad y salud en el trabajo, cuando el dispositivo vigente es el DECRETO SUPREMO N° 005-2012-TR</p>
4	<p>Sistemas de Mitigación de Impacto Ambiental, deberá considerarse como mínimo lo siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Medidas de Mitigación de Impactos Ambientales</li> <li>- Medidas de Reparación y/o Compensación de Impactos Ambientales.</li> </ul>	<p><b>NO CUMPLE</b></p> <p>No describe las Medidas de Reparación y/o Compensación de Impactos Ambientales que aplicará durante la supervisión de la obra</p>
5	<p>Control de calidad técnica de la obra, control de plazos de ejecución y control económico de la obra.</p>	<p><b>NO CUMPLE</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• En la página 116, el postor indica que el equipo de supervisión estará conformado por el siguiente personal clave.</li> </ul>

FACTORES DE EVALUACIÓN		ETZCORP S.A. con RUC N° 10083770720												
B.	METODOLOGÍA PROPUESTA													
		<table border="1"> <thead> <tr> <th>CARGO</th><th>PROFESION</th><th>PARTICIPACION</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>JEFE DE SUPERVISIONO</td><td>Ingeniero Civil; titulado, colegiado y habilitado, debidamente acreditado con copia simple del título profesional.</td><td>100%</td></tr> <tr> <td>ESPECIALISTA EN CALIDAD</td><td>Ingeniero Civil Profesional Titulado, Colegiado y Habilitado: Ingeniero Civil y/o Ingeniero de calidad.</td><td>30%</td></tr> <tr> <td>ESPECIALISTA EN SALUD Y SEGURIDAD OCUPACIONAL</td><td>Profesional Titulado, Colegiado y Habilitado: Ingeniero Civil y/o Ambiental Ingeniero de Higiene y Seguridad Industrial y/o Ingeniero Industrial.</td><td>50%</td></tr> </tbody> </table> <p>Al respecto se advierte que las bases integradas establecen el siguiente personal clave  01 Supervisor de Obra  01 especialista en telecomunicaciones.  01 Especialista eléctrico  01 Especialista en Video Vigilancia  01 Especialista en SSOMA</p> <p>Por lo expuesto este extremo de la metodología propuesta no se justifica a lo establecido en las bases</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• No describe el Control de calidad técnica de la obra,</li> <li>• No describe el Control de plazos de ejecución</li> <li>• No describe el Control económico de la obra.</li> </ul>	CARGO	PROFESION	PARTICIPACION	JEFE DE SUPERVISIONO	Ingeniero Civil; titulado, colegiado y habilitado, debidamente acreditado con copia simple del título profesional.	100%	ESPECIALISTA EN CALIDAD	Ingeniero Civil Profesional Titulado, Colegiado y Habilitado: Ingeniero Civil y/o Ingeniero de calidad.	30%	ESPECIALISTA EN SALUD Y SEGURIDAD OCUPACIONAL	Profesional Titulado, Colegiado y Habilitado: Ingeniero Civil y/o Ambiental Ingeniero de Higiene y Seguridad Industrial y/o Ingeniero Industrial.	50%
CARGO	PROFESION	PARTICIPACION												
JEFE DE SUPERVISIONO	Ingeniero Civil; titulado, colegiado y habilitado, debidamente acreditado con copia simple del título profesional.	100%												
ESPECIALISTA EN CALIDAD	Ingeniero Civil Profesional Titulado, Colegiado y Habilitado: Ingeniero Civil y/o Ingeniero de calidad.	30%												
ESPECIALISTA EN SALUD Y SEGURIDAD OCUPACIONAL	Profesional Titulado, Colegiado y Habilitado: Ingeniero Civil y/o Ambiental Ingeniero de Higiene y Seguridad Industrial y/o Ingeniero Industrial.	50%												
	PUNTAJE	00.00 Puntos												