

**ACTA DE APERTURA Y EVALUACION DE OFERTAS ECONOMICAS
Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:
CONSULTORÍA DE OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA DE MANERA ELECTRONICA A TRAVES
DEL SEACE)**

1	NÚMERO DE ACTA	ACTA N° 002-2023-CS-AS-014-2023-MPM
----------	-----------------------	-------------------------------------

2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL	<p>En, HUACRACHUCO, a los 04 días del mes de AGOSTO del año 2023, en la oficina de ABASTECIMIENTO, a las 16.30 horas, se reunieron los integrantes del comité de selección designados mediante RESOLUCION DE GERENCIA MUNICIPAL N° 069-2023-MPM/GM, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de la Adjudicación Simplificada N° 014-2023-MPM/CS, cuyo objeto de convocatoria es SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y DISPOSICIÓN SANITARIA DE EXCRETAS DE LOS SISTEMAS DE AGUA POTABLE Y DISPOSICIÓN SANITARIA DE EXCRETAS EN EL ANEXO DE PUEBLO VIEJO DEL DISTRITO DE HUACRACHUCO - PROVINCIA DE MARAÑÓN - DEPARTAMENTO DE HUÁNUCO" CUI 2557585, a fin de APERTURAR EL SOBRE DE LA OFERTA ECONÓMICA Y OTORGAR LA BUENA PRO.</p>
----------	-------------------------------------	---

3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN					
	El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:					
Presidente	LUIS MARIO TIBURCIO MIGUEL	Titular	X	Dependencia:	GERENCIA DE DESARROLLO URBANO Y RURAL	
		Suplente				
Primer Miembro	MELGAREJO ENCARNACION, ELISEO JHONNY	Titular	X	Dependencia:	OFICINA DE ABASTECIMIENTO	
		Suplente				
Segundo Miembro	LUIS ALBERTO CHACALTANA VIERA	Titular	X	Dependencia:	SUB GERENCIA DE ESTUDIOS Y PROYECTOS	
		Suplente				

4	EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 10%; text-align: center;">N°</td><td style="width: 55%;">NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1</td><td style="width: 35%; text-align: center;">CONSORCIO PUEBLO VIEJO</td></tr> <tr> <td colspan="2" style="text-align: center;">FACTORES</td><td style="text-align: center;">PUNTAJES</td></tr> <tr> <td colspan="2" style="text-align: center;">EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</td><td style="text-align: center;">80 puntos</td></tr> <tr> <td colspan="2" style="text-align: center;">METODOLOGÍA PROPUESTA</td><td style="text-align: center;">20 puntos</td></tr> <tr> <td colspan="2" style="text-align: center;">SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES</td><td style="text-align: center;">100 puntos</td></tr> <tr> <td style="text-align: center;">N°</td><td>NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2</td><td style="text-align: center;">VILLEGAS URBINA EDITH YESENIA</td></tr> <tr> <td colspan="2" style="text-align: center;">FACTORES</td><td style="text-align: center;">PUNTAJES</td></tr> <tr> <td colspan="2" style="text-align: center;">EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</td><td style="text-align: center;">80 puntos</td></tr> <tr> <td colspan="2" style="text-align: center;">METODOLOGÍA PROPUESTA (*)</td><td style="text-align: center;">0 puntos</td></tr> <tr> <td colspan="2" style="text-align: center;">SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES</td><td style="text-align: center;">80 puntos</td></tr> <tr> <td colspan="3" style="text-align: center;">(*) VER ANEXO 1</td></tr> </table>	N°	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	CONSORCIO PUEBLO VIEJO	FACTORES		PUNTAJES	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		80 puntos	METODOLOGÍA PROPUESTA		20 puntos	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		100 puntos	N°	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2	VILLEGAS URBINA EDITH YESENIA	FACTORES		PUNTAJES	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		80 puntos	METODOLOGÍA PROPUESTA (*)		0 puntos	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		80 puntos	(*) VER ANEXO 1		
N°	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	CONSORCIO PUEBLO VIEJO																																	
FACTORES		PUNTAJES																																	
EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		80 puntos																																	
METODOLOGÍA PROPUESTA		20 puntos																																	
SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		100 puntos																																	
N°	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2	VILLEGAS URBINA EDITH YESENIA																																	
FACTORES		PUNTAJES																																	
EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		80 puntos																																	
METODOLOGÍA PROPUESTA (*)		0 puntos																																	
SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		80 puntos																																	
(*) VER ANEXO 1																																			

5	DETALLE DE LOS POSTORES QUE PASARON A LA ETAPA DE EVALUACIÓN ECONÓMICA:	<p>De acuerdo con la evaluación técnica realizada el día 04 DE AGOSTO DEL 2023, los siguientes postores pasaron a la etapa de evaluación económica, en vista de que obtuvieron y/o superaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos, de acuerdo con lo establecido en las bases:</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 10%; text-align: center;">N°</td><td style="width: 55%;">Nombre o razón social del postor</td><td style="width: 35%;">Puntaje por Evaluación Técnica</td></tr> <tr> <td style="text-align: center;">1</td><td>CONSORCIO PUEBLO VIEJO</td><td style="text-align: center;">100 PUNTOS</td></tr> <tr> <td style="text-align: center;">2</td><td>VILLEGAS URBINA EDITH YESENIA</td><td style="text-align: center;">80 PUNTOS</td></tr> </table>	N°	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Técnica	1	CONSORCIO PUEBLO VIEJO	100 PUNTOS	2	VILLEGAS URBINA EDITH YESENIA	80 PUNTOS
N°	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Técnica									
1	CONSORCIO PUEBLO VIEJO	100 PUNTOS									
2	VILLEGAS URBINA EDITH YESENIA	80 PUNTOS									

6	APERTURA Y DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS:
----------	--

**ACTA DE APERTURA Y EVALUACION DE OFERTAS ECONOMICAS
Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:
CONSULTORÍA DE OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA DE MANERA ELECTRONICA A TRAVES
DEL SEACE)**

Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas económicas de los mencionados postores, cuyas ofertas son las siguientes:

Nº	Nombre o razón social del postor	Oferta Económica	% del Valor Referencial
1	CONSORCIO PUEBLO VIEJO	94,500.00	90%
2	VILLEGAS URBINA EDITH YESENIA	94,500.00	90%

DE SER EL CASO INCLUIR LO SIGUIENTE:

7 DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS QUE FUERON DESCALIFICADAS

De acuerdo con la evaluación realizada, las siguientes ofertas económicas han sido descalificadas:

Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas
1	-----	-----

8 EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS:

8.1 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO NO SE ENCUENTRA DENTRO DE LOS LÍMITES DEL VALOR REFERENCIAL

De conformidad con el artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado, tratándose de consultoría de obras serán devueltas las ofertas que excedan el valor referencial en más de 10% y se rechazan las ofertas que se encuentren por debajo en un 20% del promedio de todas las ofertas admitidas, incluido el Valor Referencial. En ese sentido, las ofertas rechazadas son las siguientes:

Nº	Nombre o razón social del postor
1	-----

8.2 PUNTAJE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS

Acto seguido, se procede a asignar el puntaje correspondiente aplicando la fórmula prevista en el artículo 64 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, conforme se detalla a continuación:

Nº	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Económica
1	CONSORCIO PUEBLO VIEJO	100 PUNTOS
2	VILLEGAS URBINA EDITH YESENIA	100 PUNTOS

9 RESULTADOS FINALES

De este modo, teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de las ofertas que comprende el promedio ponderado de ambas evaluaciones, considerando los coeficientes de ponderación establecidos en las bases, obteniéndose los siguientes resultados:

Orden de prelación	Nombre o razón social del postor	Puntaje Técnico (PT) C1 = 0.80	Puntaje Económico (Pei) C2 = 0.20	Puntaje Total C1xPT+C2xPei
1	CONSORCIO PUEBLO VIEJO	80.00	20.00	100.00
2	VILLEGAS URBINA EDITH YESENIA	64.00	20.00	84.00

Nota.- En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación.

10 OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

10.1 DETALLES DEL GANADOR DE LA BUENA PRO

De acuerdo con los resultados de la evaluación, el postor ganador de la buena pro es:

Nombre o razón social del postor ganador	Monto adjudicado	Oferta > al Valor Referencial	
CONSORCIO PUEBLO VIEJO	94,500.00	Si	
		No	X

**ACTA DE APERTURA Y EVALUACION DE OFERTAS ECONOMICAS
Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:
CONSULTORÍA DE OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA DE MANERA ELECTRONICA A TRAVES
DEL SEACE)**

11	ACUERDO ADOPTADO
	Los miembros del comité de selección por UNANIMIDAD, dan por aprobados los resultados de la evaluación económica, otorgando la buena pro al postor mencionado el numeral 9.1.

12	  		
	<u>LUIS MARIO TIBURCIO MIGUEL</u> PRESIDENTE TITULAR	<u>ELISEO JHONNY MELGAREJO ENCARNACION</u> PRIMER MIEMBRO TITULAR	<u>LUIS ALBERTO CHACALTANA VIERA</u> SEGUNDO MIEMBRO TITULAR
	NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN		


ANEXO N° 01- EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS


METODOLOGÍA PROPUESTA

POSTOR N 01: CONSORCIO PUEBLO VIEJO

Según lo presentado el postor: Plan de trabajo, **SI DESARROLLA LA METODOLOGÍA QUE SUSTENTA LA OFERTA**

POSTOR N° 02: VILLEGAS URBINA EDITH YESENIA

- 
1. Según Términos de Referencia de la AS N° **AS-014-2023-MPM**, solicita en su ítem 13(Entregables/Producto) un estudio topográfico, con certificación de 3 puntos en orden C cuya obtención necesariamente requiere el uso de GPS DIFERENCIAL a fin de gestionar información con la data del IGN; sin embargo el ítem 8.1.3 del plan de trabajo precisa una lista de equipos propuestas, en las cuales propone un GPS Navegador, el cual hace referencia a navegadores manuales cuyo margen de error supera los 3metros; es así que dicha propuesta pondría en riesgo la intervención del proyecto. Por lo descrito al no ser subsanable, no se desarrolla la metodología que sustente la oferta.
 2. El ítem 8.3.4 “Presentación del expediente técnico” no guarda relación con lo requerido en los términos de referencia de la AS N° AS-014-2023-MPM, ya que no propone las etapas de presentación del expediente técnico final, toda vez que según TDR se debe presentar un juego del expediente técnico a la Entidad para su aprobación, y finalmente se presentará un original y una copia impresa. Por lo descrito al no ser subsanable, no se desarrolla la metodología que sustente la oferta.

Según Plan de trabajo	Según Termino de Referencia
<p>8.3.4. PRESENTACION DEL EXPEDIENTE TECNICO.</p> <p>Los documentos escritos de los estudios definitivos deberán ser presentados debidamente foliados, sellados y firmados por los profesionales de las diferentes especialidades, en el rubro que les corresponda y en todas las hojas por el jefe del proyecto.</p> <p>La presentación se realizará en formato A-4, en (01) original y una (01) copia. Los planos del proyecto deberán ser presentados en un (01) original debidamente sellado y firmado por el profesional responsable en cada especialidad, por el jefe del proyecto y una (01) copia; los planos serán digitalizados en AutoCAD. La documentación escrita se desarrollará en OFFICE.</p> <p style="text-align: right;">72</p> <p>CEL: 943 630 970, correo electrónico: edith_yesenia@hotmail.com</p> <div style="text-align: center;">  <p>EDITH YESENIA VILLEGAS URBINA INGENIERA SANITARIA – CONSULTOR DE OBRAS</p> </div> <p>En lo que respecta los costos y presupuestos, este será desarrollado en SOFTWARE 5-10, CPOC u otro programa de presupuesto.</p> <p>La presentación final del estudio definitivo estará complementada con un CD/DVD que contendrá toda la información del expediente técnico (planos, base de datos S10, hojas de cálculo y documentación escrita, etc.). Todos los archivos serán en formato editable a excepción de los escaneos de documentos legales que serán formato en PDF, el cual formará parte del banco de proyectos de Municipalidad Provincial de Marañón. Dicha presentación será de acuerdo al modelo de expedientes técnicos que será mostrado al consultor por el coordinador al inicio del estudio y lo solicitado por el MINISTERIO DE VIVIENDA, CONSTRUCCIÓN Y SANEAMIENTO.</p>	<p>21. DOCUMENTACIÓN FINAL QUE PRESENTARA EL CONSULTOR</p> <p>El consultor presentará a la Entidad un juego del expediente técnico para su aprobación dentro del plazo previsto en el presente término de referencia.</p> <p>Para el primer y segundo entregable, el consultor deberá entregar un ejemplar del estudio en original, firmado por el consultor y sus especialistas, también deberá adjuntar el USB o DVD con la información digital del Proyecto sin alterar los cálculos y base de datos, siendo estos archivos la versión editable.</p> <p>Una vez aprobada la etapa de calidad por el Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento a través de PRESET, el consultor deberá presentar la documentación siguiente:</p> <p>Para el ministerio de MVCS por medio del PNSR y PREST, un ejemplar en original y otros que requiera el MVCS.</p> <p>Para la Municipalidad Provincial de Marañón. El consultor entregará la constancia de evaluación del PRESET, expediente Técnico, en 01 ejemplar original y 01 copia impreso, debidamente sellado y firmado por el CONSULTOR y los Especialistas, en todas sus páginas, los cuales serán entregados anillados o en archivadores, también deberá adjuntar el USB o DVD con la información digital del Proyecto sin alterar los cálculos y base de datos, siendo estos archivos la versión editable.</p>

3. Las Bases Integradas de la AS N° AS-014-2023-MPM, en Factores de Evaluación, solicita un Diagrama de Actividades y un Cronograma de Actividades como parte del Plan de trabajo entendiéndose que el cronograma está relacionada estrictamente a las actividades descritas en el “Diagrama de actividades”, sin embargo se verifica que en la propuesta planteada en el plan de trabajo presentado por el participante, no guarda relación ya que algunos ítems considerados en el “Cronograma de Actividades” tal como “Estudio de Medidas de Reducción de Riesgo de Desastre” no se encuentra descrito en el “Diagrama de actividades”, de igual forma los ítems de actividades no son compatibles entre si (Diagrama de actividades vs Cronograma de actividades. **Por lo descrito al no ser subsanable, no se desarrolla la metodología que sustente la oferta.**


LUIS MARIO TIBURCIO MIGUEL
PRESIDENTE TITULAR


ELISEO JHONNY MELGAREJO
ENCARNACIÓN
PRIMER MIEMBRO TITULAR


LUIS ALBERTO CHACALTANA VIERA
SEGUNDO MIEMBRO TITULAR