

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 1982-2024-TCE-S3*

**Sumilla:** *“Teniendo en cuenta que el postor José Hernando Vigo Moromisato mantiene su condición de calificado, y que su orden de prelación en la evaluación se encuentra por encima de las ofertas válidas, al tener haber obtenido el mayor puntaje en la evaluación, dicho postor ocupa el primer lugar de las ofertas válidas, cuya evaluación y calificación se presume validez al no haber sido objeto de cuestionamiento”.*

**Lima, 24 de mayo de 2024.**

**VISTO** en sesión del 24 de mayo de 2024, de la Tercera Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado, el Expediente N° **4313-2024.TCE**, sobre el recurso de apelación interpuesto por el Consorcio Muraria, conformado por los proveedores Alex Vladimir Mendoza Terrones y Muraria E.I.R.L., contra el otorgamiento de la buena pro de la Adjudicación simplificada N° 17-2023-INABIF (primera convocatoria); y atendiendo a los siguientes:

#### **I. ANTECEDENTES:**

1. De acuerdo a la información registrada en el SEACE, el 5 de marzo de 2024, el Programa Integral Nacional para el Bienestar Familiar (INABIF), en adelante **la Entidad**, convocó la Adjudicación simplificada N° 17-2023-INABIF (primera convocatoria), efectuada para la contratación del servicio de consultoría de obra para la: “Elaboración del expediente técnico del proyecto de inversión, mejoramiento y ampliación de los servicios del centro de desarrollo integral de la familia San Judas Tadeo Villa El Salvador del distrito de Villa El Salvador – provincia de Lima – departamento de Lima con CUI 2381910”, con un valor referencial de S/ 437 831.05 (cuatrocientos treinta y siete mil ochocientos treinta y uno con 05/100 soles), en lo sucesivo **el procedimiento de selección**.

Dicho procedimiento de selección fue convocado bajo el marco normativo del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por el Decreto Supremo N° 082-2019-EF, en adelante **la Ley**, y su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N 344-2018-EF y modificatorias, en lo sucesivo **el Reglamento**.

Según el cronograma del procedimiento de selección, el 21 de marzo de 2024, se llevó a cabo la presentación de ofertas; asimismo, el 10 de abril del mismo año, se notificó a través del SEACE el otorgamiento de la buena pro a favor del Consorcio

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 1982-2024-TCE-S3*

Kotosh, conformado por los proveedores Patrick Gregory Avalos Roberto y Neill Michael Rubio Gabriel, en adelante **el Consorcio Adjudicatario**, por el monto ascendente a S/ 394 047.95 (trescientos noventa y cuatro mil cuarenta y siete con 95/100 soles), obteniéndose los siguientes resultados<sup>1</sup>:

POSTOR	ETAPAS					
	Admisión	Calificación	Evaluación			Orden de prelación definido por sorteo electrónico y resultados
			Evaluación técnica	Evaluación económica (precio / puntaje)	Puntaje total obtenido incluido la bonificación por MYPE y por inscripción o registro discapacidad	
Consorcio Kotosh	Admitido	Calificado	100 puntos	S/ 394 047.95 (100 puntos)	105.00	<b>Adjudicatario</b> 1° lugar (Según sorteo electrónico)
Consorcio Muraria	Admitido	Calificado	100 puntos	S/ 394 047.95 (100 puntos)	105.00	Calificado 2° lugar (Según sorteo electrónico)
José Hernando Vigo Moromisato	Admitido	Calificado	100 puntos	S/ 394 047.95 (100 puntos)	105.00	Calificado 2° lugar (Según sorteo electrónico)
Consorcio Innova	Admitido	Calificado	90 puntos	S/ 394 047.95 (100 puntos)	97.00	Calificado
Consorcio Consultor Norte	Admitido	Calificado	90 puntos	S/ 394 047.95 (100 puntos)	92.00	Calificado
Consorcio INABIF	Admitido	No califica	-	-	-	Descalificado

<sup>1</sup> Información extraída del “Acta de otorgamiento de la buena pro” del 10 de abril de 2024.

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 1982-2024-TCE-S3*

Consorcio Coyllurqui	No admitido	-	-	-	-	No admitido
Consorcio Consultores Asociados	No admitido	-	-	-	-	No admitido

2. Mediante escrito s/n, presentado el 17 de abril de 2024, ante la Mesa de Partes del Tribunal de Contrataciones del Estado, en lo sucesivo **el Tribunal**, y subsanado por medio del escrito s/n el 19 del mismo mes y año, el postor Consorcio Muraria, conformado por los proveedores Alex Vladimir Mendoza Terrones y Muraria E.I.R.L., en adelante **el Consorcio Impugnante**, interpuso recurso de apelación contra el otorgamiento de la buena pro, solicitando como pretensiones que se descalifique la oferta del Consorcio Adjudicatario, se valide el cumplimiento de la acreditación del registro de empresas promocionales para personas con discapacidad por parte del Consorcio Impugnante y, como consecuencia de ello, se le otorgue la buena pro del procedimiento de selección.

A fin de sustentar de sus pretensiones, presenta los siguientes fundamentos:

#### **Respecto a la descalificación de la oferta del Consorcio Adjudicatario**

- Manifiesta que el Consorcio Adjudicatario no habría cumplido con acreditar el requisito de calificación “experiencia del postor en la especialidad”, al no haber presentado la documentación que acredite el cumplimiento de lo establecido en el literal c) del numeral 3.2 de las bases integradas.

En razón a ello, señala que, de la revisión de las experiencias propuestas por el Consorcio Adjudicatario, este no habría cumplido con presentar el contrato de consorcio de cuatro (4) experiencias, por lo que no habría quedado acreditado fehacientemente el porcentaje de las obligaciones de cada consorciado en cada contrato.

#### **Sobre el Contrato N° 64-2017-GRH/GR:**

- Precisa que, a folio 45 de la oferta del Consorcio Adjudicatario, este pretende acreditar el monto de S/ 300 000.00 soles correspondiente al porcentaje de obligaciones que habría asumido su consorciado (Neill Michael Rubio Gabriel);

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 1982-2024-TCE-S3*

no obstante, de lo declarado en dicho documento se desprende que los porcentajes descritos están relacionados con la participación en las utilidades y pérdidas que se originan como consecuencia de la ejecución contractual.

- Asimismo, sostiene que, en la cláusula octava del contrato de consorcio, el Consorcio Adjudicatario solo habría precisado que los integrantes del consorcio se obligaban a la “Elaboración del servicio de consultoría de obra en forma conjunta”, no siendo factible determinar el porcentaje de obligaciones asumidas por su consorciado.

#### *Sobre el Contrato N° 65-2017-GRH/GR:*

- De igual manera, a folio 76 de su oferta, el Consorcio Adjudicatario pretende acreditar el monto de S/ 306 000.00 soles correspondiente al porcentaje de obligaciones que habría asumido el proveedor Neill Michael Rubio Gabriel; sin embargo, ello no resulta posible, dado que en el contrato de consorcio solo se hace referencia a la participación en las utilidades y pérdidas que se originan como consecuencia de la ejecución contractual.

#### *Sobre el Contrato N° 1-2018-MDDAR/A:*

- Asimismo, sostiene que la citada experiencia no puede ser considerada, ya que en el contrato privado de consorcio, obrante a folio 163 de su oferta, solo se habría consignado el porcentaje de participación de los integrantes, por lo que, no debería ser tomado en cuenta el monto de S/ 61 250.00 soles.

#### *Sobre el Contrato N° 2-2022-MML-PGRLM-SRAF:*

- También, a folio 179 de su oferta, el Consorcio Adjudicatario pretende acreditar el monto de S/ 66 465.05 soles; sin embargo, en el contrato de consorcio no habría sido consignado el porcentaje de su participación, ya que solo se hace referencia a la participación en utilidades y pérdidas, por lo que no resulta posible que se haya determinado el monto que busca acreditar como experiencia.

Adicionalmente a ello, precisa que el objeto de dicho contrato no correspondería a una edificación, por lo que no debería considerarse como experiencia similar.

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 1982-2024-TCE-S3*

- En razón a lo anteriormente expuesto, y realizando el descuento de las experiencias que no debían ser tomadas en consideración, señala que el Consorcio Adjudicatario solo lograría acreditar el monto de S/ 772 524.75 soles, por lo que no superaría el monto mínimo requerido en las bases integradas.

#### **Respecto a que la Entidad no realizó el desempate de las ofertas:**

- Manifiesta que, a folio 284 de su oferta, obra el Registro N° 348-2023-DRTPELM/DPECL/SDRAFPCL-REPPCD, con el cual certifica el registro del proveedor Muraria E.I.R.L. –integrante del Consorcio Impugnante– como empresa promocional para personas con discapacidad.
  - En ese sentido, señala que, considerando lo dispuesto por la Dirección Técnico Normativa del OSCE, a través de la Opinión N° 216-2019/DTN, su representada presentó el referido registro, así como la planilla del mes anterior de la empresa, por tanto, considera que aquella cumplió con presentar la documentación solicitada en las bases y la normativa, en razón a ello, alega que el comité de selección debió realizar el desempate de las ofertas en atención a lo establecido en el literal a) del numeral 9.1 del artículo 91° del Reglamento.
3. Con decreto del 24 de abril de 2024, debidamente notificado en el SEACE al día siguiente, la Secretaría del Tribunal admitió a trámite el recurso de apelación presentado en el marco del procedimiento de selección, y se corrió traslado a la Entidad, a fin de que cumpla, entre otros aspectos, con registrar en el SEACE el informe técnico legal, en el que indique su posición respecto de los hechos materia de controversia, en el plazo de tres (3) días hábiles y, además, se dispuso notificar el recurso interpuesto, a los postores distintos del Consorcio Impugnante que pudieran verse afectados con la resolución que emita este Tribunal, mediante su publicación en el SEACE, y remitir a la Oficina de Administración y Finanzas el comprobante de depósito en cuenta corriente expedido por el Banco de la Nación, para su verificación.
4. A través del escrito s/n, presentado ante el Tribunal el 30 de abril de 2024, el Consorcio Adjudicatario solicitó su apersonamiento al procedimiento administrativo como tercero administrado y absolvió el traslado del recurso de apelación, en el siguiente sentido:

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 1982-2024-TCE-S3*

#### **Respecto a los cuestionamientos a su oferta:**

*Sobre los Contratos N° 64-2017-GRM/GR, Contrato N° 65-2017-GRH/GR, Contrato N° 1-2018-MDDAR/A y el Contrato N° 2-2022-MML-PGRLM-SRAF.*

- Señala que, el porcentaje de las obligaciones de dichos contratos se encuentra detallado tanto en los contratos como en las constancias de prestación de consultoría de obra.

#### **Respecto a los cuestionamientos a la oferta del Consorcio Impugnante:**

*Sobre el requerimiento del beneficio por registro de empresas promocionales para personas con discapacidad:*

- Alude que, si bien la empresa Muraria E.I.R.L., en calidad de integrante del Consorcio Impugnante, señala que cumplió con presentar su registro, este no habría señalado quienes serían los trabajadores que acreditarían dicho registro, como sí lo habría hecho uno de sus consorciados.
- Advierte que, la fecha de emisión del registro presentado es del 11 de setiembre de 2023, por lo cual este no garantizaría que, a la fecha de la presentación de su propuesta, dicha empresa aun mantenga el 30% del personal acreditado al CONADIS para la obtención de dicho beneficio, hecho que si lo demostraría su consorciado Alex Vladimir Mendoza Terrones.
- Asimismo, presenta un gráfico extraído de la SUNAT en donde a la fecha de la emisión del registro declarado que la empresa operaba con trece (13) trabajadores, y que para la presentación de su oferta este solo contaba 10 trabajadores, incumpliendo así el 30% de trabajadores con discapacidad solicitado.

*Sobre la acreditación del factor de evaluación “metodología propuesta”:*

- Respecto de los factores de evaluación técnica, señala que el Consorcio Impugnante habría omitido colocar parte del contenido del numeral 9.1 respecto de las actividades a desarrollar para los tres entregables, por lo que no correspondería asignarle los diez (10) puntos como parte de la metodología propuesta.

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 1982-2024-TCE-S3*

- En relación a lo anterior, señala que el cronograma presentado por parte del Consorcio Impugnante habría sido diseñado para otro procedimiento de selección, por lo cual dicha metodología debió quedar desestimada, en tanto esta no cumple con desarrollar las actividades a nombre del presente procedimiento de selección. Adicionalmente, a folio 557 de su oferta, se advierte que el cronograma está programado para un plazo de ciento veinte (120) días calendario, siendo que, el plazo de la consultoría según los términos de referencia de las bases es de ciento veinticinco (125) días.
  - De igual manera, el contenido de dicho cronograma no concordaría con el contenido dispuesto en el numeral 9.1 de los términos de referencia de las bases integradas, ya que fue omitido algunos de los puntos de los entregables; por último, dicho cronograma no contemplaría de manera correcta la programación del servicio al no considerar las revisiones del proyecto y sus aprobaciones.
5. Con misma fecha, la Entidad registró en el SEACE el Informe N° 181-2024-INABIF/UAJ, emitido por la Unidad de Administración de la Entidad, en los que indica su posición respecto de los hechos materia de controversia planteados por el Impugnante en su recurso de apelación, en el siguiente sentido:

#### *Respecto a la acreditación del porcentaje de obligaciones en los contratos de Consorcio:*

- Precisa que, solo se considera el monto que corresponde al porcentaje de las obligaciones referido al integrante del consorcio, siempre y cuando dicho porcentaje este consignado expresamente en la promesa de consorcio o en el contrato, por tanto, en dicho contrato solo se debe evidenciar i) la asunción de las obligaciones del contrato a ejecutar y ii) los porcentajes de participación requeridos por la normativa de contrataciones.
- Por tanto, señala que, respecto de los Contratos N° 1-2018-MDDAR-A, N° 65-2017-GRH/GR y N° 64-2017-GRH/GR, se cuenta con información sobre las obligaciones de los integrantes del consorcio, así como su porcentaje de participación respecto de las obligaciones asumidas, además de la verificación de las conformidades y liquidación del contrato, lo cual acreditaría la experiencia del Consorcio Adjudicatario.

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 1982-2024-TCE-S3*

Asimismo, respecto del Contrato N° 2-2022-MML-PGRLM-SRAF, señala que este no habría sido tomado en cuenta por parte del comité de selección para cuantificar la experiencia del postor.

*Respecto a la evaluación de la documentación del Consorcio Impugnante presentada para acreditar su condición de empresa promocional de personas con discapacidad:*

- Advierte que, el Consorciado Muraria E.I.R.L. para acreditar dicha condición habría presentado el Registro N° 348-2023-DRTPELM/DPECL/SDRAFPC-REPPCD y la planilla del mes de febrero de 2024, sin embargo, este no habría acreditado el porcentaje de personas con discapacidad que integrarían su planilla, de conformidad con el criterio expuesto en la Resolución N° 1486-2022-TCE-S3 del 30 de mayo de 2022 y el artículo 54° de la Ley N° 29973,

En razón a ello, refiere que dicho consorciado no habría cumplido con acreditar la cuota señalada en el numeral 61.1 del artículo 61 del Reglamento de la Ley N° 29973.

6. Por medio del decreto del 2 de mayo de 2024, se tuvo por apersonado al presente procedimiento al Consorcio Adjudicatario y por absuelto el traslado del recurso impugnativo.
7. Mediante decreto de misma fecha, se dispuso remitir el expediente a la Tercera Sala del Tribunal para que evalúe la información que obra en el mismo y, de ser el caso, dentro del término de cinco (5) días hábiles lo declare listo para resolver.
8. A través del escrito s/n, presentado el 8 de mayo de 2024 ante el Tribunal, el Consorcio Impugnante absolvió los cuestionamientos hechos por el Consorcio Adjudicatario en su escrito de absolución en el siguiente sentido:
  - Precisa que, en el desarrollo de la metodología a folios 544 al 558 de su oferta, en el apartado “Presentación de entregables”, este habría incluido las actividades requeridas para los tres entregables, cumpliendo con lo establecido en el numeral 9.1 de los términos de referencia, desmintiendo de esa manera lo señalado por el Consorcio Adjudicatario.



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 1982-2024-TCE-S3*

- De igual manera plantea que, si bien existió en la parte superior un error en el cronograma puesto que señala un procedimiento de selección distinto, el Consorcio Adjudicatario habría recortado el cronograma de manera arbitraria, puesto que según la imagen que adjunta, al lado izquierdo de este, se especificaría correctamente la denominación del proyecto.
  - Asimismo, reconoce el error tipográfico en el cronograma, puesto que este establece un plazo de ciento (120) días calendario, contrario al plazo establecido para la consultoría según los términos de referencia de las bases integradas, sin embargo, la representación de este indicaría que son ciento veinticinco (125) días.
9. A través del decreto de misma fecha, se dejó a consideración de la Sala la información remitida por el Consorcio Impugnante.
  10. Por medio del decreto del 9 de mayo de 2024, se programó audiencia pública para el día 15 del mismo mes y año.
  11. Con el escrito s/n, presentado el 10 de mayo de 2024, ante la Mesa de Partes del Tribunal, el Consorcio Adjudicatario acreditó a su representante.
  12. Mediante escritos s/n, presentados el 15 de mayo de 2024, en la Mesa de Partes del Tribunal, la Entidad y el Consorcio Impugnante acreditaron a su representante.
  13. En la misma fecha se llevó a cabo la audiencia pública con la participación de los representantes del Consorcio Impugnante, del Consorcio Adjudicatario y de la Entidad.
  14. A través del decreto del 15 de mayo de 2024 se requirió a la Entidad que aquella se pronuncie sobre el presunto incumplimiento por parte del Consorcio Adjudicatario, respecto de la acreditación del factor de evaluación “metodología propuesta”, en los términos previstos en las bases integradas.

Para ello, se le otorgó el plazo de dos (2) días hábiles.
  15. El 17 de mayo de 2024 se declaró el expediente expedito para resolver.

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 1982-2024-TCE-S3*

16. Por medio del Informe N° 000253-2024-INABIF/UA-SUL, presentado en la misma fecha ante la Mesa de Partes del Tribunal, la Entidad traslada los fundamentos técnicos y legales planteados por el comité de selección, los cuales se encuentran orientados a respaldar la evaluación efectuada por dicho colegiado, respecto de la oferta del Consorcio Adjudicatario, precisando, entre otros, lo siguiente:
- Como parte del desarrollo de la metodología planteada por el Consorcio Impugnante se describe el contenido de los entregables del proyecto y sus plazos de entrega respectivos, de acuerdo a lo descrito en el numeral 9.1 de los términos de referencia.
  - Asimismo, sostiene que, si bien en la parte inicial se hace referencia a otro servicio, en el propio Gantt se indicó la denominación del proyecto de inversión materia de contratación: *"Mejoramiento y ampliación de los servicios del centro de desarrollo integral de la familia San Judas Tadeo Villa El Salvador del Distrito de Villa El Salvador - provincia de Lima - departamento de Lima CUI 2381910"*.
  - De la misma forma, plantea que, es discordante con la posición del comité considerar que el contenido del cronograma propuesto por el Consorcio Adjudicatario, no se ajusta a lo previsto en el numeral 9.1 de los términos de referencia, ya que, por práctica de la gestión de proyectos a nivel internacional se usan los conceptos de Estructura de Desglose de Trabajo (EDT); los cuales definen que una tarea o actividad determinada puede ser desglosada o desmenuzada en diversas partes más pequeñas para obtener los alcanzables requeridos. Es así que, la descripción de una tarea puede ser efectuada como tarea resumen o desglosada, siendo lo principal lograr la meta prevista.
  - Finalmente, refiere que, si bien en la parte inferior izquierda del folio 557 de la oferta del Consorcio Impugnante, se advierte que se consignó el plazo de *"120 días calendario"*, de la verificación efectuada por el comité de selección al cronograma presentado, se aprecia el cómputo de los ciento veinticinco (125) días calendario en las actividades programadas, de acuerdo al plazo de ejecución del servicio de consultorio de obra.

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 1982-2024-TCE-S3*

17. Mediante escrito s/n, presentado el 23 de mayo de 2024 en la Mesa de Partes del Tribunal, el Consorcio Adjudicatario presentó argumentos adicionales, señalando lo siguiente:

- Plantea que, la información presentada por la Entidad, concuerda con el cuestionamiento planteado por representada respecto de la oferta del Consorcio Impugnante, en el extremo relacionado al factor de evaluación “metodología propuesta”, por lo que considera que corresponde que a dicho postor se le otorgue “0” puntos al no haber acreditado el cumplimiento de dicho factor en los términos que fueron requeridos en las bases integradas.

#### **II. FUNDAMENTACIÓN:**

Es materia del presente análisis el recurso de apelación interpuesto por el Consorcio Muraria, conformado por los proveedores Alex Vladimir Mendoza Terrones y Muraria E.I.R.L. contra el otorgamiento de la buena pro de la Adjudicación simplificada N° 17-2023-INABIF (primera convocatoria).

#### **A. PROCEDENCIA DEL RECURSO:**

1. El artículo 41 de la Ley establece que las discrepancias que surjan entre la Entidad y los participantes o postores en un procedimiento de selección y las que surjan en los procedimientos para implementar o mantener catálogos electrónicos de Acuerdo Marco, solo pueden dar lugar a la interposición del recurso de apelación. A través de dicho recurso se pueden impugnar los actos dictados durante el desarrollo del procedimiento hasta antes del perfeccionamiento del contrato, conforme a lo que establezca el Reglamento.
2. Con relación a ello, es necesario tener presente que los medios impugnatorios en sede administrativa se encuentran sujetos a determinados controles de carácter formal y sustancial, los cuales se establecen a efectos de determinar la admisibilidad y procedencia de un recurso, respectivamente; en el caso de la procedencia, se evalúa la concurrencia de determinados requisitos que otorgan legitimidad y validez a la pretensión planteada a través del recurso.

En ese sentido, a efectos de verificar la procedencia del recurso de apelación, es pertinente remitirnos a las causales de improcedencia previstas en el artículo 123

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 1982-2024-TCE-S3*

del Reglamento, a fin de determinar si el recurso es procedente o, por el contrario, se encuentra inmerso en alguna de las referidas causales.

- a) *La Entidad o el Tribunal, según corresponda, carezca de competencia para resolverlo.*

El artículo 117 del Reglamento delimita la competencia para conocer el recurso de apelación, estableciendo que es conocido y resuelto por el Tribunal cuando se trate de procedimientos de selección cuyo valor estimado o referencial sea superior a cincuenta (50) UIT<sup>2</sup> y cuando se trate de procedimientos para implementar o mantener catálogos electrónicos de Acuerdo Marco. También dispone que, en los procedimientos de selección según relación de ítems, incluso los derivados de un desierto, el valor estimado o referencial total del procedimiento original determina ante quién se presenta el recurso de apelación.

Bajo tal premisa normativa, dado que en el presente caso el recurso de apelación ha sido interpuesto en el marco de una adjudicación simplificada, cuyo valor referencial asciende a S/ 437 831.05 (cuatrocientos treinta y siete mil ochocientos treinta y uno con 05/100 soles), monto superior a 50 UIT; por lo que este Tribunal es competente para conocerlo.

- b) *Sea interpuesto contra alguno de los actos que no son impugnables.*

El artículo 118 del Reglamento ha establecido taxativamente los actos que no son impugnables, tales como: i) las actuaciones materiales relativas a la planificación de las contrataciones, ii) las actuaciones preparatorias de la Entidad convocante, destinadas a organizar la realización de procedimientos de selección, iii) los documentos del procedimiento de selección y/o su integración, iv) las actuaciones materiales referidas al registro de participantes, y v) las contrataciones directas.

En el caso concreto, el Consorcio Impugnante ha interpuesto recurso de apelación contra el otorgamiento de la buena pro del procedimiento de selección al Consorcio Adjudicatario; por consiguiente, se advierte que el acto objeto del recurso no se encuentra comprendido en la relación de actos inimpugnables.

---

<sup>2</sup> El procedimiento de selección fue convocado el 14 de febrero de 2024; por lo cual el valor de la Unidad Impositiva Tributaria (UIT) aplicable al caso concreto es el que se aprobó para el año 2024, el cual asciende a S/ 5 150.00, según lo determinado en el Decreto Supremo N° 309-2023- EF. En dicho caso, cincuenta (50) UIT's equivalen a S/ 257 501.00

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 1982-2024-TCE-S3*

*c) Sea interpuesto fuera del plazo.*

El artículo 119 del precitado Reglamento establece que la apelación contra el otorgamiento de la buena pro o contra los actos dictados con anterioridad a ella debe interponerse dentro de los ocho (8) días hábiles siguientes de haberse notificado el otorgamiento de la buena pro, mientras que en el caso de adjudicaciones simplificadas, selección de consultores Individuales y comparación de precios, el plazo es de cinco (5) días hábiles, siendo los plazos indicados aplicables a todo recurso de apelación.

De igual modo, según el literal d) del artículo 122 del Reglamento, cuando se advierte que el recurso de apelación no contiene alguno de los requisitos de admisibilidad y que esta omisión no fue advertida en el momento de la presentación del recurso, el Presidente del Tribunal concede un plazo máximo de dos (2) días hábiles contados desde el día siguiente de la notificación de las observaciones para la subsanación respectiva. Transcurrido el plazo sin que se realice la subsanación, el recurso se tiene por no presentado.

En aplicación a lo dispuesto en el citado artículo, teniendo en cuenta que la apelación se da contra el otorgamiento de la buena pro de una adjudicación simplificada, así como contra actos dictados con anterioridad a la adjudicación, el Consorcio Impugnante contaba con un plazo de cinco (5) días hábiles para interponer su recurso de apelación, el cual vencía el 17 de abril de 2024, considerando que el otorgamiento de la buena pro se notificó en el SEACE el día 10 de abril del mismo año.

Al respecto, del expediente fluye que mediante el escrito s/n, presentado el 17 de abril de 2024, ante el Tribunal y subsanado el 19 del mismo mes y año, el Consorcio Impugnante interpuso su recurso de apelación, es decir, cumplió con el plazo descrito en los artículos 119 y 122 del Reglamento.

*d) El que suscriba el recurso no sea el impugnante o su representante.*

De la revisión del recurso de apelación del Impugnante, se aprecia que este aparece suscrito por el señor Oscar Emiliano Moloch Flores, en calidad de representante común.

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 1982-2024-TCE-S3*

- e) *El impugnante se encuentre impedido para participar en los procedimientos de selección y/o contratar con el Estado, conforme al artículo 11 de la Ley.*

De los actuados que obran en el expediente administrativo, a la fecha, no se advierte ningún elemento a partir del cual pueda inferirse y determinarse que los integrantes del Consorcio Impugnante se encuentren inmersos en alguna causal de impedimento.

- f) *El impugnante se encuentre incapacitado legalmente para ejercer actos civiles.*

De los actuados que obran en el expediente administrativo, a la fecha, no se advierte ningún elemento a partir del cual pueda evidenciarse que los integrantes del Consorcio Impugnante se encuentren incapacitados legalmente para ejercer actos civiles.

- g) *El impugnante carezca de interés para obrar o de legitimidad procesal para impugnar el acto objeto de cuestionamiento.*

El numeral 217.1 del artículo 217 del TUO de la LPAG regula la facultad de contradicción administrativa, según la cual, frente a un acto administrativo que supone viola, desconoce o lesiona un derecho o interés legítimo, procede su contradicción en la vía administrativa mediante la interposición del recurso correspondiente que, en materia de contrataciones del Estado, es el recurso de apelación.

Nótese que, de determinarse irregular la decisión del comité de selección, causaría agravio al Consorcio Impugnante en su interés legítimo como postor de acceder a la buena pro, puesto que el otorgamiento de la buena pro se habría realizado transgrediendo lo establecido en la Ley, el Reglamento y las bases integradas; por tanto, cuenta con legitimidad procesal e interés para obrar.

En ese sentido, el Consorcio Impugnante, en su condición de postor, cuenta con interés para obrar y legitimidad procesal para impugnar el otorgamiento de la buena pro del procedimiento de selección.

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 1982-2024-TCE-S3*

- h) Sea interpuesto por el postor ganador de la buena pro.*

En el caso concreto, la oferta del Impugnante ocupó el segundo lugar en el orden de prelación de las ofertas vigentes en el procedimiento.

- i) No exista conexión lógica entre los hechos expuestos en el recurso y el petitorio del mismo.*

El Consorcio Impugnante ha solicitado que se valide su condición como empresa promocional para personas con discapacidad, se desestime la oferta del Consorcio Adjudicatario, así como revocar el otorgamiento de la buena pro del procedimiento de selección y, por último, este sea otorgado a su favor.

En ese sentido, de la revisión a los fundamentos de hecho del recurso de apelación, se aprecia que estos se encuentran orientados a sustentar sus pretensiones, no incurriéndose, por lo tanto, en la presente causal de improcedencia.

- 3.** En consecuencia, atendiendo a las consideraciones descritas, no se advierte la concurrencia de alguna de las causales de improcedencia previstas en el artículo 123 del Reglamento, por lo que corresponde efectuar el análisis de los asuntos de fondo planteados.

#### **B. PRETENSIONES:**

De la revisión del recurso de apelación se advierte que el Impugnante solicitó a este Tribunal lo siguiente:

- Se valide su condición como empresa promocional para personas con discapacidad.
- Se revoque el otorgamiento de la buena pro.
- Se descalifique la oferta del Consorcio Adjudicatario.
- Se le otorgue la buena pro del procedimiento de selección.

Por su parte, el Consorcio Adjudicatario solicitó lo siguiente:

- Se reevalúe la oferta del Consorcio Impugnante y se le reste el puntaje en el factor de evaluación “metodología propuesta”.

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 1982-2024-TCE-S3*

- Se confirme la buena pro otorgada a su representada.

#### **C. FIJACIÓN DE PUNTOS CONTROVERTIDOS:**

4. Habiéndose verificado la procedencia del recurso presentado y considerando el petitorio señalado de forma precedente, corresponde efectuar el análisis de fondo, para lo cual resulta necesario fijar los puntos controvertidos del presente recurso.

Al respecto, es preciso tener en consideración lo establecido en el literal b) del numeral 126.1 del artículo 126 y el mismo literal del artículo 127 del Reglamento, que establece que la determinación de los puntos controvertidos se sujeta a lo expuesto por las partes en el escrito que contiene el recurso de apelación y en el escrito de absolución de traslado del recurso de apelación, presentados dentro del plazo previsto, sin perjuicio de la presentación de pruebas y documentos adicionales que coadyuven a la resolución de dicho procedimiento.

Asimismo, de acuerdo con el literal a) del numeral 126.1 del artículo 126 del Reglamento, los postores distintos al impugnante que pudieran verse afectados deben absolver el traslado del recurso de apelación dentro del plazo de tres (3) días hábiles, contados a partir del día hábil siguiente de haber sido notificados con el respectivo recurso.

Cabe señalar que lo antes citado tiene como premisa que, al momento de analizar el recurso de apelación, se garantice el derecho al debido proceso de los intervinientes, de manera que las partes tengan la posibilidad de ejercer su derecho de contradicción respecto de lo que ha sido materia de impugnación; pues lo contrario, es decir, acoger cuestionamientos distintos a los presentados en el recurso de apelación o en el escrito de absolución, implicaría colocar en una situación de indefensión a la otra parte, la cual, dado los plazos perentorios con que cuenta el Tribunal para resolver, vería conculcado su derecho a ejercer una nueva defensa.

En ese contexto, se tiene que el decreto de admisión del recurso fue publicado de manera electrónica por el Tribunal en el SEACE el 25 de abril de 2024, razón por la cual contaban con tres (3) días hábiles para absolver el traslado del citado recurso, esto es, hasta el 30 del mismo mes y año.



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 1982-2024-TCE-S3*

Al respecto, cabe tener en cuenta que el Consorcio Adjudicatario se apersonó y absolvió el traslado del recurso impugnativo el 30 de abril de 2024, es decir, de forma oportuna, planteando cuestionamientos a la oferta del Consorcio Impugnante.

5. En atención a ello, los puntos controvertidos a esclarecer son los siguientes:

- Determinar si corresponde descalificar de la oferta del Consorcio Adjudicatario y, como consecuencia de ello, revocar el otorgamiento de la buena pro.
- Determinar si corresponde rectificar la decisión del comité de selección de no validar el registro del Consorcio Impugnante como empresa promocional con personas con discapacidad, de acuerdo a los criterios previstos en la normativa de contrataciones y las bases integradas.
- Determinar si la metodología propuesta por el Consorcio Impugnante cumple con las condiciones previstas en las bases integradas y si, como consecuencia de ello, corresponde restar el puntaje que el comité de selección le otorgó en el factor de evaluación “metodología propuesta”, así como en el puntaje técnico total de dicha oferta.
- Determinar si corresponde revocar o confirmar la buena pro.

#### **D. ANÁLISIS DE LOS PUNTOS CONTROVERTIDOS:**

6. Con el propósito de esclarecer esta controversia, es relevante destacar que el análisis que efectúe este Tribunal debe tener como premisa que la finalidad de la normativa de contrataciones públicas no es otra que las Entidades adquieran bienes, servicios y obras en las mejores condiciones posibles, dentro de un escenario adecuado que garantice tanto la concurrencia entre potenciales proveedores como la debida transparencia en el uso de los recursos públicos.
7. En adición a lo expresado, es menester destacar que el procedimiento administrativo se rige por principios que constituyen elementos que el legislador ha considerado básicos, por un lado, para encausar y delimitar la actuación de la Administración y de los administrados en todo procedimiento; por el otro, para controlar la discrecionalidad de la Administración en la interpretación de las

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 1982-2024-TCE-S3*

normas aplicables, en la integración jurídica para resolver aquellos aspectos no regulados, así como para desarrollar las regulaciones administrativas complementarias. Abonan en este sentido, entre otros, los principios de eficacia y eficiencia, transparencia, igualdad de trato, recogidos en el artículo 2 de la Ley.

8. En tal sentido, tomando como premisa los lineamientos antes indicados, este Colegiado se avocará al análisis de los puntos controvertidos planteados en el presente procedimiento de impugnación.

**PRIMER PUNTO CONTROVERTIDO: Determinar si corresponde descalificar de la oferta del Consorcio Adjudicatario y, como consecuencia de ello, revocar el otorgamiento de la buena pro.**

9. Conforme se desprende de los antecedentes, el Consorcio Impugnante cuestionó que cuatro (4) de las experiencias presentadas por el Consorcio Adjudicatario para acreditar su experiencia como postor en la especialidad, no cumplen con los requisitos establecidos para validar la experiencia presentada como consorcio.
10. Sobre el particular, el citado proveedor sostiene respecto de las experiencias relacionadas al (i) Contrato N° 64-2017-GRH/GR y (ii) al Contrato N° 65-2017-GRH/GR, que en los respectivos contratos de consorcio solo se hace referencia porcentual a la participación en las utilidades y pérdidas que se originan como consecuencia de la ejecución de cada contrato.
11. Asimismo, en atención al (iii) Contrato N° 1-2018-MDDAR/A el Consorcio Impugnante señala que dicho contrato no puede ser tomado en consideración, ya que en el contrato privado de consorcio vinculado a la misma contratación, solo fue precisado el porcentaje de participación de los integrantes, y no respecto de las obligaciones asumidas.
12. En relación al Contrato N° 2-2022-MML-PGRLM-SRAF, en el recurso de apelación fue planteado que, del contrato del consorcio no resulta posible identificar el porcentaje de obligaciones asumidas por el proveedor Neil Michael Rubio Gabriel (integrante del Consorcio Impugnante), toda vez que, solo se habría consignado las cifras porcentuales de la participación en las utilidades y pérdidas a cargo de cada integrante.

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 1982-2024-TCE-S3*

Adicionalmente, respecto de este último contrato, el Consorcio Impugnante planteó que el objeto de contratación no se encuentra vinculado a los servicios de consultoría similares previstos en las bases integradas del procedimiento de selección.

13. Por su parte, el Consorcio Adjudicatario absolvió el traslado del recurso de apelación precisando que, el cuestionamiento formulado por el Consorcio Impugnante carece de sustento, pues según advierte, el porcentaje de las obligaciones de cada contrato cuestionado se encuentra detallado tanto en los contratos como en las constancias de prestación de las consultorías de obra contratadas.
14. A su turno, la Entidad indica que debe tomarse en consideración que solo se considera el monto que corresponde al porcentaje de las obligaciones referido al integrante del consorcio, siempre y cuando dicho porcentaje este consignado expresamente en la promesa de consorcio o en el contrato, por tanto, en dicho contrato solo se debe evidenciar i) que las obligaciones del contrato a ejecutar hayan sido asumidas y, ii) que se hayan consignado los porcentajes de participación requeridos por la normativa de contrataciones.

En ese sentido, considera que, respecto de los tres primeros contratos cuestionados (Contratos N° 1-2018-MDDAR-A, N° 65-2017-GRH/GR y N° 64-2017-GRH/GR) se cuenta con información suficiente que detalla las obligaciones asumidas por los integrantes de cada consorcio, así como el porcentaje de participación de cada uno de ellos, lo cual se desprende de las conformidades y la liquidación de contrato de cada experiencia.

Asimismo, sobre el Contrato N° 2-2022-MML-PGRLM-SRAF refiere que dicha experiencia no fue tomada en consideración del comité de selección a efectos de determinar la calificación del Consorcio Adjudicatario.

15. Quedando en claro la controversia existente entre las partes, corresponde remitirnos a las bases integradas, que constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección, a las cuales se someten los postores al presentar sus ofertas y en atención a las cuales el comité de selección efectúa su análisis.

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 1982-2024-TCE-S3*

16. Al respecto, el literal C del numeral 3.2 del capítulo II de la sección específica de las bases integradas, establece los requisitos y la forma de acreditación del requisito de calificación “experiencia del postor en la especialidad”, según el cual:

**Figura 1.**

*Requisito de calificación según las bases integradas.*

C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
	<p><u>Requisitos:</u></p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/.875,662.10, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</p> <p>Se consideran servicios de consultoría de obra similares a los siguientes</p> <p><i>Se consideran servicios de consultoría de obra similares a los siguientes: servicio de consultoría de obra para la elaboración de expedientes técnicos <b>y/o Supervisión o evaluación del expediente técnico</b> y/o estudios definitivos y/o estudio definitivo de ingeniería y/o estudio y diseño definitivo y/o ingeniería de detalle para infraestructuras de Vivienda y/o Edificaciones y/o oficinas y/o infraestructura de salud y/o Infraestructura educativa y/o Institutos tecnológicos y/o institutos pedagógicos. En el sector Público y/o Privado.</i></p> <p><i>Elaboración o Supervisión de expediente técnico en Coliseos Deportivos y/o complejos educativos.</i></p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>La experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago<sup>3</sup>.</p>

<sup>3</sup> Cabe precisar que, de acuerdo con la **Resolución N° 0065-2018-TCE-S1 del Tribunal de Contrataciones del Estado**:

*“... el solo sello de cancelado en el comprobante, cuando ha sido colocado por el propio postor, no puede ser considerado como una acreditación que produzca fehaciencia en relación a que se encuentra cancelado. Admitir ello equivaldría a considerar como válida la sola declaración del postor afirmando que el comprobante de pago ha sido cancelado”*

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 1982-2024-TCE-S3*

**Los postores pueden presentar hasta un máximo de veinte (20) contrataciones para acreditar el requisito de calificación y el factor “Experiencia de Postor en la Especialidad”.**

En caso los postores presenten varios comprobantes de pago para acreditar una sola contratación, se debe acreditar que corresponden a dicha contratación; de lo contrario, se asumirá que los comprobantes acreditan contrataciones independientes, en cuyo caso solo se considerará, las veinte (20) primeras contrataciones indicadas en el **Anexo N° 8** referido a la Experiencia del Postor en la Especialidad.

En el caso de servicios de supervisión en ejecución, solo se considera como experiencia la parte del contrato que haya sido ejecutada durante los diez (10) años anteriores a la fecha de presentación de ofertas, debiendo adjuntarse copia de las conformidades correspondientes a tal parte o los respectivos comprobantes de pago cancelados.

En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.

Asimismo, cuando se presenten contratos derivados de procesos de selección convocados antes del 20.09.2012, la calificación se ceñirá al método descrito en la Directiva “Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado”, debiendo presumirse que el porcentaje de las obligaciones equivale al porcentaje de participación de la promesa de consorcio o del contrato de consorcio. En caso que en dichos documentos no se consigne el porcentaje de participación se presumirá que las obligaciones se ejecutaron en partes iguales.

Si el titular de la experiencia no es el postor, consignar si dicha experiencia corresponde a la matriz en caso que el postor sea sucursal, o fue transmitida por reorganización societaria, debiendo acompañar la documentación sustentatoria correspondiente.

Si el postor acredita experiencia de otra persona jurídica como consecuencia de una reorganización societaria, debe presentar adicionalmente el **Anexo N° 9**.

(...)

*“Situación diferente se suscita ante el sello colocado por el cliente del postor [sea utilizando el término “cancelado” o “pagado”] supuesto en el cual sí se contaría con la declaración de un tercero que brinde certeza, ante la cual debiera reconocerse la validez de la experiencia”.*

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 1982-2024-TCE-S3*

Cuando en los contratos, órdenes de servicio o comprobantes de pago el monto facturado se encuentre expresado en moneda extranjera, debe indicarse el tipo de cambio venta publicado por la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP correspondiente a la fecha de suscripción del contrato, de emisión de la orden de servicio o de cancelación del comprobante de pago, según corresponda.

Sin perjuicio de lo anterior, los postores deben llenar y presentar el **Anexo N° 8** referido a la Experiencia del Postor en la Especialidad.

#### **Importante**

- *El órgano encargado de las contrataciones o el comité de selección, según corresponda, debe valorar de manera integral los documentos presentados por el postor para acreditar la experiencia. En tal sentido, aun cuando en los documentos presentados la denominación del objeto contractual no coincida literalmente con el previsto en las bases, se deberá validar la experiencia si las actividades que ejecutó el postor corresponden a la experiencia requerida.*
- *En el caso de consorcios, la calificación de la experiencia se realiza conforme a la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado".*

*Nota: Información extraída de las páginas 65 y 66 de las bases integradas.*

Nótese que para la acreditación del referido requisito de calificación en consorcio, debía presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en cada contrato presentado; de lo contrario, no se podría computar la experiencia proveniente de dicho contrato.

17. Al respecto, cabe anotar que, para acreditar cada experiencia cuestionada, el Consorcio Impugnante presentó como parte de su oferta, los siguientes documentos:

#### *Respecto de la experiencia relacionada al Contrato N° 64-2017-GRH/GR:*

- Contrato N° 064-2017-GRH/GR del 26 de junio de 2017, suscrito entre el Gobierno Regional Huánuco y el Consorcio Tikva, conformado entre los señores Neill Michael Rubio Gabriel, Juan Carlos García Durand y Roosevelt Niguert Mejía Loarte.
- Contrato de consorcio del 15 de junio de 2017, celebrado entre los señores Neill Michael Rubio Gabriel, Juan Carlos García Durand y Roosevelt Niguert

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 1982-2024-TCE-S3*

Mejía Loarte, en cuya séptima cláusula fue precisada la participación de las mencionadas personas en las utilidades que se origine como consecuencia de la ejecución del contrato derivado del Concurso público N° 05-2017-GRH/GR-1.

- Constancia de prestación de consultoría de obra, correspondiente al Contrato N° 064-2017-GRH/GR.
- Resolución Gerencial Regional N° 206-2019-GRH/GRI del 15 de mayo de 2019, que aprueba a liquidación técnica financiera del citado contrato.

#### Respecto de la experiencia relacionada al Contrato N° 65-2017-GRH/GR:

- Contrato N° 065-2017-GRH/GR del 26 de junio de 2017, suscrito entre el Gobierno Regional Huánuco y el Consorcio Salud Genesis, conformado entre los señores Neill Michael Rubio Gabriel, Juan Carlos García Durand y Roosevelt Niguert Mejía Loarte.
- Contrato de consorcio del 15 de junio de 2017, celebrado entre los señores Neill Michael Rubio Gabriel, Juan Carlos García Durand y Roosevelt Niguert Mejía Loarte, en cuya séptima cláusula fue precisada la participación de las mencionadas personas en las utilidades que se origine como consecuencia de la ejecución del contrato derivado del Concurso público N° 06-2017-GRH/GR-1.
- Constancia de prestación de consultoría de obra, correspondiente al Contrato N° 065-2017-GRH/GR.
- Resolución Gerencial Regional N° 209-2019-GRH/GRI del 15 de mayo de 2019, que aprueba a liquidación técnica financiera del citado contrato.

#### Respecto de la experiencia relacionada al Contrato N° 1-2018-MDDAR/A:

- Contrato N° 1-2018-MMDAR/A del 26 de junio de 2017, suscrito entre la Municipalidad Distrital de Daniel Alomia Robles y el Consorcio JCT, conformado entre los señores Neill Michael Rubio Gabriel y Linton Elmer Mato Vicente.
- Contrato privado de consorcio del 15 de junio de 2017, celebrado entre los señores Neill Michael Rubio Gabriel y Linton Elmer Mato Vicente, en cuya cuarta cláusula fue precisada la participación de las mencionadas personas para la atención del objeto de la contratación.

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 1982-2024-TCE-S3*

- Conformidad de prestación de consultoría de obra, correspondiente al Contrato N° 1-2018-MMDAR/A.

#### *Respecto de la experiencia relacionada al Contrato N° 2-2022-MML-PGRLM-SRAF:*

- Contrato N° 2-2022-MML-PGRLM-SRAF del 26 de junio de 2017, suscrito entre el Programa del Gobierno Regional de Lima Metropolitana y el Consorcio Consultores Asociados, conformado entre la empresa Constructora & Consultora Sahmat Sociedad Comercial de Responsabilidad Limitada y el señor Patrick Gregory Ávalos Roberto.
- Contrato de consorcio del 15 de junio de 2017, celebrado entre la empresa Constructora & Consultora Sahmat Sociedad Comercial de Responsabilidad Limitada y el señor Patrick Gregory Ávalos Roberto, en cuya séptima cláusula fue precisada el porcentaje de participación en las utilidades y pérdidas que se origine como consecuencia de la ejecución del contrato derivado de la Adjudicación simplificada N° 01-2021-MML/PGRLM-1.
- Conformidad de prestación de consultoría de obra, correspondiente al Contrato N° 2-2022-MML-PGRLM-SRAF.

- 18.** Según se evidencia de la información aludida, respecto de los Contratos N° 64-2017-GRH/GR, N° 65-2017-GRH/GR y N° 2-2022-MML-PGRLM-SRAF, en los contrato de consorcio vinculados a cada contratación se ha consignado porcentajes que únicamente harían referencia a la participación en las utilidades y pérdidas que se originarían como consecuencia de la ejecución del contrato, más no del porcentaje de las obligaciones que asumieron los consorciados, en particular el proveedor Neill Michael Rubio Gabriel (integrante del Consorcio Impugnante), conforme se aprecia en las siguientes imágenes:



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 1982-2024-TCE-S3*

**Figura 2.**

*Porcentaje de participación en el Contrato N° 64-2017-GRH/GR.*

**SEPTIMO.- PORCENTAJE DE PARTICIPACION.**  
Los integrantes del consorcio tienen la siguiente participación en las utilidades y perdidas que se origine como consecuencia de la ejecución del contrato derivado de la **CONCURSO PÚBLICO N° 05-2017-GRH/GR-1.**=====

- **NEILL MICHAEL RUBIO GABRIEL**  
RUC: 10805536867  
Participación: **40%** (Cuarenta por ciento)
- **JUAN CARLOS GARCIA DURAND**  
RUC: 10401526442  
Participación: **20%** (Veinte por ciento)
- **ROOSVELT NIGUERT MEJIA**  
RUC: 10411982438  
Participación: **40%** (Cuarenta por ciento)

**CONSORCIO KOTOSH**  
*Ing. Patrick G. Avalos Roberto*

*Nota: Información extraída de la página 47 de la oferta del Consorcio Adjudicatario.*

**Figura 3.**

*Porcentaje de participación en el Contrato N° 65-2017-GRH/GR.*

**SEPTIMO.- PORCENTAJE DE PARTICIPACION.**  
Los integrantes del consorcio tienen la siguiente participación en las utilidades y perdidas que se origine como consecuencia de la ejecución del contrato derivado de la **CONCURSO PÚBLICO N° 06-2017-GRH/GR-1.**=====

- **NEILL MICHAEL RUBIO GABRIEL**  
RUC: 10805536867  
Participación: **40%** (Cuarenta por ciento)
- **JUAN CARLOS GARCIA DURAND**  
RUC: 10401526442  
Participación: **20%** (Veinte por ciento)
- **ROOSVELT NIGUERT MEJIA LOARTE**  
RUC: 10411982438  
Participación: **40%** (Cuarenta por ciento)

**CONSORCIO KOTOSH**  
*Ing. Patrick G. Avalos Roberto*  
REPRESENTANTE COMÚN

*Nota: Información extraída de la página 78 de la oferta del Consorcio Adjudicatario.*

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 1982-2024-TCE-S3*

**Figura 4.**

*Porcentaje de participación en el Contrato N° 2-2022-MML-PGRLM-SRAF.*

SEPTIMO.- PORCENTAJE DE PARTICIPACION.
Los integrantes del consorcio tienen la siguiente participación en las utilidades y perdidas que se origine como consecuencia de la ejecución del contrato derivado de la ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 01-2021-MML/PGRLM-1; LOS SIGUIENTES PORCENTAJES DE PARTICIPACIÓN:
▪ PARTICIPACIONES DE LA EMPRESA CONSTRUCTORA & CONSULTORA SAHMAT SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA = 30 %.
▪ PARTICIPACIONES DEL INGENIERO PATRICK GREGORY AVALOS ROBERTO = 70 %.

*Nota: Información extraída de la página 181 de la oferta del Consorcio Adjudicatario.*

19. En tal sentido, esta Sala identifica un incumplimiento a lo dispuesto en las bases integradas con respecto a la acreditación del requisito de calificación “experiencia del postor en la especialidad”, pues estas exigen –conforme fue señalado en el fundamento 16–, que para acreditar la experiencia adquirida en consorcio se presente la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado.
20. Ahora bien, debe tenerse en consideración que, el Consorcio Adjudicatario plantea que el porcentaje de las obligaciones asumidas en consorcio –respecto de los contratos materia de análisis–, también puede ser identificado en las constancias de prestación de consultoría de obra presentadas como parte de su oferta; no obstante, debe recordarse que, de las bases integradas del procedimiento de selección emana una disposición exacta para dicho supuesto, la misma que no establece que sea posible realizar la acreditación en consorcio a través de la presentación de otro tipo de documentación que demuestre el porcentaje de las obligaciones asumidas, en tanto este debe desprenderse únicamente de la promesa de consorcio o el contrato de consorcio. Ello se justifica porque tanto la promesa como el contrato de consorcio son otorgados por los consorciados a través del cual se comprometen con un determinado porcentaje de las obligaciones; mientras que las conformidad son otorgada por un tercero que no es parte del consorcio.
21. Además, es preciso recordar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras, bajo las reglas contempladas previamente, de tal manera que el

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 1982-2024-TCE-S3*

comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. En ese sentido, era obligación del Consorcio Adjudicatario adjuntar la documentación respectiva de acuerdo a las formas de acreditación establecidas en las bases, ello a fin de que el comité efectúe la calificación de manera directa, sujetando su decisión a los documentos presentados en dicha oferta, en particular en los contratos de consorcio de las experiencias materia de análisis.

22. Por tanto, atendiendo a que los documentos presentados por el Consorcio Adjudicatario únicamente hacen referencia a los porcentajes en las utilidades y pérdidas enmarcadas en la ejecución contractual, no resulta posible identificar con certeza el porcentaje de obligaciones que asumió cada consorciado en los citados contratos, por lo que estas experiencias no deben ser tomadas en consideración en la estimación de la calificación de dicho postor. Asimismo, no resulta atendible que el porcentaje de las obligaciones asumidas en un consorcio puedan ser acreditadas por documentos distintos a los señalados en la normativa.
23. Por otra parte y, sin perjuicio que la Entidad ha indicado que a efectos de calificar la oferta del Consorcio Impugnante, no tomó en consideración la experiencia vinculada al Contrato N° 2-2022-MML-PGRLM-SRAF, es necesario mencionar que, esta se encontraría vinculada a la "Contratación del saldo de las prestaciones pendientes para la elaboración del expediente técnico creación del sistema de vigilancia y control del área de conservación regional sistema de Limas de Lima - Lomas de Ancón - Distrito de Ancón - Provincia de Lima - Departamento de Lima - CUI N° 2507207".

Al respecto, debe tenerse presente que, como se desprende de la imagen contenida en el fundamento 16 del presente pronunciamiento, los servicios similares de consultoría de obra que podía ser presentados para acreditar la experiencia como postor en la especialidad era: "Servicio de consultoría de obra para la elaboración de expedientes técnicos y/o supervisión o evaluación del expediente técnico y/o estudios definitivos y/o estudio definitivo de ingeniería y/o estudio y diseño definitivo y/o ingeniería de detalle para infraestructuras de vivienda y/o edificaciones y/o oficinas y/o infraestructura de salud y/o infraestructura educativa y/o institutos tecnológicos y/o institutos pedagógicos. En el sector público y/o privado. Elaboración o supervisión de expediente técnico en coliseos deportivos y/o complejos educativos."

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 1982-2024-TCE-S3*

En ese sentido, se advierte que, al estar vinculada la citada experiencia a la elaboración de un expediente técnico para la creación de un sistema de vigilancia y control de un área de conservación regional, esta no concuerda con los servicios similares previstos en las bases, pues estos requieren que el servicio de consultoría para la elaboración, supervisión y/o evaluación de expedientes técnicos este orientada en otras infraestructuras.

Por tanto, esta última experiencia, no solo no cumple con lo previsto en las bases en el extremo de la forma de acreditación para consorcios, como ha sido señalado en el fundamento 19, sino también porque no se adhiere a los servicios similares al objeto de la contratación.

24. En este punto corresponde mencionar que, en la experiencia vinculada al Contrato N° 1-2018-MDDAR/A ha sido advertida una diferencia en relación al resto de contratos cuestionados, pues aquella, si bien proviene de una experiencia adquirida en consorcio, en el contrato de dicho consorcio no ha sido señalado que los montos porcentuales correspondan a utilidades y pérdidas, conforme se muestra a continuación:

**Figura 5.**

*Porcentaje de participación en el Contrato N° 1-2018-MDDAR/A.*

<u>CLAUSULA CUARTA.- PARTICIPACION:</u>	
ACUERDAN LAS PARTES QUE SU PARTICIPACION EN EL CONTRATO DE CONSORCIO, PARA LA SUPERVISION EN LA QUE INTERVIENEN COMO CONSORCIO JCT SERA COMO SE PRECISA A CONTINUACION:	
- ING. NEILL MICHAEL RUBIO GABRIEL	50% DE PARTICIPACION
- ING. LINTON ELMER MATO VICENTE	50% DE PARTICIPACION

*Nota: Información extraída de la página 164 de la oferta del Consorcio Adjudicatario.*

Como se aprecia, en la referida experiencia, los porcentajes considerados se corresponden a la participación asumida por cada integrante del consorcio.

25. Al respecto, del cuadro de evaluación anexado al acta de otorgamiento de la buena pro de fecha 10 de abril de 2024, se desprende que el Consorcio Adjudicatario acreditó como experiencia un monto acumulado de S/ 1 443 114.86 soles, conforme se advierte en la siguiente imagen:

## Tribunal de Contrataciones del Estado Resolución N° 1982-2024-TCE-S3

**Figura 6.**

*Evaluación del requisito de calificación respecto de la oferta del Consorcio Adjudicatario.*

REQUISITOS DE CALIFICACION				
EXPERIENCIA DEL POSTOR	CONSORCIO MURARIA		CONSORCIO INABIF	CONSORCIO CONSULTOR NORTE
	CALIFICA ACREDITA UNA EXPERIENCIA DE S/1,641,353.14		NO CALIFICA NO ADJUNTA FORMATO ANEXO 8 - EXPERIENCIA DE POSTOR	CALIFICA ACREDITA UNA EXPERIENCIA DE S/1,411,495.23
<p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a <b>S/1,875,662.10</b>, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</p> <p>Se consideran servicios de consultoría de obra similares a los siguientes:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Se consideran servicios de consultoría de obra similares a los siguientes: servicio de consultoría de obra para la elaboración de expedientes técnicos y/o Supervisión o evaluación del expediente técnico y/o estudios definitivos y/o estudio definitivo de ingeniería de estudio y diseño definitivo y/o ingeniería de detalle para infraestructuras de vivienda y/o Edificaciones y/o oficinas y/o infraestructura de salud y/o infraestructura educativa y/o institutos tecnológicos y/o institutos pedagógicos. En el sector Público y/o Privado.</li> <li>Elaboración o Supervisión de expediente técnico en Colegios Deportivos y/o complejos educativos.</li> </ul> <p>Acreditación:</p> <p>La experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago.</p> <p>Los postores pueden presentar hasta un máximo de veinte (20) contrataciones para acreditar el requisito de calificación y el factor "Experiencia de Postor en la Especialidad".</p> <p>En caso los postores presenten varios comprobantes de pago para acreditar una sola contratación, se debe acreditar que corresponden a dicha contratación; de lo contrario, se asumirá que los comprobantes acreditan contrataciones independientes, en cuyo caso solo se considerará las veinte (20) primeras contrataciones indicadas en el Anexo N° 8 referido a la Experiencia del Postor en la Especialidad.</p> <p>En el caso de servicios de supervisión en ejecución, solo se considera como experiencia la parte del contrato que haya sido ejecutada durante los diez (10) años anteriores a la fecha de presentación de ofertas, debiendo adjuntarse copia de las conformidades correspondientes a tal parte o los respectivos comprobantes de pago cancelados.</p> <p>En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.</p> <p>Asimismo, cuando se presenten contratos derivados de procesos de selección convocados antes del 20.09.2012, la calificación se calificará al método descrito en la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado", debiendo presumirse que el porcentaje de las obligaciones equivale al porcentaje de participación de la promesa de consorcio o del contrato de consorcio. En caso que en dichos documentos no se consigne el porcentaje de participación se presumirá que las obligaciones se ejecutaron en partes iguales.</p> <p>Si el titular de la experiencia no es el postor, consignar si dicha experiencia corresponde a la matriz o en caso que el postor sea sucursal, o fue transmitida por reorganización societaria, debiendo acompañar la documentación sustentatoria correspondiente.</p>	<p>Item N° 04, 07, 08, 09, 10, 11 y 14 los montos declarados no concuerdan con los montos acreditados.</p> <p>SUBSANACION (ACTA N°06 de Comité).</p> <p>- SUBSANACION / Presenta subsanación a través del SEACE el 25 de Marzo del 2024</p>			
	CONSORCIO INNOVA	VIGO MOROMISATO JOSE HERNANDO	CONSORCIO KOTOSH	
	CALIFICA Acredita experiencia S/ 935,882.28	CALIFICA Acredita una experiencia de S/. 1,216,607.60	CALIFICA Acredita una experiencia de S/. 1,443,114.66	
	Item 7, 12 Y 13: El objeto del contrato no es conconrrante con la experiencia requerida) Item 17: Error en la denominación de la prestación.	Item N° 05 : No presenta constancia de prestación del Contrato N°43-2015-OPE/INS.	Item N° 06 y 10, los montos declarados no concuerdan con los montos acreditados	
			Item N° 08 : DENOMINACION DEL CONTRATO N°02-2022-MML-PGRM-SRAF, NO ES CONCORDANTE CON LA EXPERIENCIA REQUERIDA.	
			SUBSANACION (ACTA N°06 de Comité).	
			- SUBSANACION / Presenta subsanación a través del SEACE el 25 de Marzo del 2024	

*Nota: Información extraída de la página 15 del acta de otorgamiento de la buena pro.*

Como se aprecia, respecto de la oferta del Consorcio Adjudicatario fue señalado que no fue tomado en cuenta el monto declarado en el numeral 8 del relacionado a la experiencia del postor en la especialidad (Anexo N° 8), en tanto estos no concordaba con la experiencia requerida.

Cabe precisar que ello, guarda relación con lo informado por la Entidad ante este Tribunal, así como con el monto consignado en el acta de otorgamiento de la buena pro.

26. Ahora bien, considerando que, durante el presente análisis se ha llegado a la conclusión que dos (2) de la experiencias que sí fueron consideradas en el monto total facturado por el Consorcio Adjudicatario no cumplen con lo previsto en las bases integradas, corresponde efectuar el cálculo respecto del nuevo monto facturado por dicho postor. El mismo que reproduce a continuación:



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 1982-2024-TCE-S3*

*Cuadro 1.*

N°	Experiencia / Contrato	Monto
3	N° 066-2017-GRH/GR	S/ 157 500.00
4	N° 934-2014-GRH-PR	S/ 116 664.00
5	N° 026-2016-MDCH-A	S/ 90 972.00
6	N° 027-2016-MDCCH-A	S/ 69 940.68
9	N° 036-2015-UNAS	S/ 98 000.00
10	N° 070-2015-A-MDCH	S/ 185 625.00
11	N° 0081-2020-G.R.PASCO/CGR	S/ 57 162.98
Nuevo monto total facturado		<b>S/ 837 114.66</b>

De la información reseñada se desprende que, una vez efectuada la deducción correspondiente, el nuevo monto total facturado asciende a S/ 837 114.66 soles.

27. Sobre el particular, es menester precisar que, de acuerdo al acápite de requisitos de calificación de las bases integradas, respecto de la experiencia del postor en la especialidad, se debía acreditar un monto equivalente a S/ 875 662.10 soles; por tanto, resulta evidente que el Consorcio Adjudicatario no supera el valor mínimo exigido en las bases para su calificación, motivo por el cual corresponde declarar fundado este extremo del recurso de apelación y declarar descalificada su oferta.

**SEGUNDO PUNTO CONTROVERTIDO:** Determinar si corresponde rectificar la decisión del comité de selección de no validar el registro del Consorcio Impugnante como empresa promocional con personas con discapacidad, de acuerdo a los criterios previstos en la normativa de contrataciones y las bases integradas.

28. Como segundo punto de su recurso de apelación, el Consorcio Impugnante cuestionó la decisión del comité de selección de no validar su registro como empresa promocional con personas con discapacidad, conforme se desprende del acta de otorgamiento de la buena pro del 10 de abril de 2024:



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 1982-2024-TCE-S3*

31. Por su parte, la Entidad refiere que, considerando que la fecha de emisión de la constancia de registro presentada es el 11 de setiembre de 2023, el Consorcio Impugnante no acredita que, a la fecha de la presentación de su oferta, la empresa Muraria E.I.R.L. mantenga el 30% del personal registrado ante el Consejo Nacional para la Integración de la Persona con Discapacidad (CONADIS) para que pueda obtener el referido beneficio, hecho que si habría sido demostrado por su consorciado Alex Vladimir Mendoza Terrones.

Adicionalmente, la Entidad presenta un gráfico extraído de la Superintendencia Nacional de Aduanas y de Administración Tributaria (SUNAT) en virtud del cual habría advertido que, a la fecha de la emisión de la constancia de registro como MYPE promocional con personas con discapacidad, dicha empresa operaba con trece (13) trabajadores, y que, según la documentación obrante en su oferta la citada empresa solo contaba diez (10) trabajadores; por lo que, considera que habría incumplido la obligación de acreditar que el 30% de sus trabajadores cuentan con alguna discapacidad.

32. Ahora bien, considerando que la controversia gira en torno a determinar si el comité de selección debía validar la acreditación de los proveedores integrantes del Consorcio Impugnante como empresas promocionales de personas con discapacidad y, en consecuencia, se habría determinado el orden de prelación de la oferta de dicho postor de manera correcta, corresponde remitirnos a la normativa que contiene las disposiciones a seguir en caso de empate, así como a las bases integradas a las que se someten los postores y el comité de selección.
33. Al respecto, según lo establecido en el numeral 91.1 del artículo 91 del Reglamento, para la adjudicación simplificada del servicio de consultoría de obras, en caso de que dos (2) o más ofertas empaten, luego de haberse asignado el puntaje total aplicando los factores de evaluación, así como las bonificaciones correspondientes, el otorgamiento de la buena pro se efectúa observando estrictamente el siguiente orden:
- a) Las microempresas y pequeñas empresas integradas por personas con discapacidad o a los consorcios conformados en su totalidad por estas empresas, siempre que acrediten tener tales condiciones de acuerdo con la normativa de la materia; o



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 1982-2024-TCE-S3*

- b) Las microempresas y pequeñas empresas o a los consorcios conformados en su totalidad por estas, siempre que acrediten tener tal condición de acuerdo con la normativa de la materia; o
  - c) Al postor que haya obtenido el mejor puntaje técnico.
  - d) A través de sorteo.
- 34.** En las bases integradas se hace referencia a dicho orden en el numeral 2.2.2 del capítulo II de la sección específica, pues se estableció que, en el caso de microempresas y pequeñas empresas integradas por personas con discapacidad, o en el caso de consorcios conformados en su totalidad por estas empresas, deben presentar la constancia o certificado con el cual acredite su inscripción en el Registro de Empresas Promocionales para Personas con Discapacidad.
- 35.** La preferencia en el caso de empate entre dos o más propuestas también se recoge en el artículo 56 de la Ley N° 29973, que aprobó la Ley General de la Persona con discapacidad, norma de la materia.
- 36.** Ahora bien, debe tenerse en cuenta que el numeral 91.2 del artículo 91 del Reglamento establece que, para ser considerado para el primer criterio de desempate, el postor debe sustentar que cumple con las condiciones previstas en la normativa de la materia.

En relación con ello, cabe traer a colación el artículo 54 de la Ley N° 29973, según el cual, la empresa promocional de personas con discapacidad es aquella constituida como persona natural o jurídica, bajo cualquier forma de organización o gestión empresarial, que cuenta por lo menos con un 30% de personal con discapacidad.

El 80% de este personal desarrolla actividades directamente vinculadas con el objeto social de la empresa. En dicha línea, el numeral 61.2 del artículo 61 del Reglamento del referido dispositivo legal dispuso que, para acreditar ser una empresa promocional de personas con discapacidad, se debe presentar la copia de los siguientes documentos:

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 1982-2024-TCE-S3*

- i. La constancia emitida por la Autoridad Administrativa de Trabajo que la acredita como tal, y
- ii. La planilla de pago correspondiente al mes anterior a la fecha de postulación al proceso de contratación.

En ese sentido, tal como lo señaló la Dirección Técnico Normativa en la Opinión N° 216-2019/DTN, para que las MYPE integradas por personas con discapacidad puedan acceder al beneficio de preferencia en caso de empate, estas deben acreditarse como tales según la normativa de la materia, la cual establece –entre otras condiciones– que las empresas promocionales de personas con discapacidad deben presentar ante la Entidad contratante, además de la constancia respectiva, copia de la planilla de pago correspondiente al mes anterior a la fecha de postulación al procedimiento de selección.

- 37.** Por tanto, a efectos de determinar si correspondía conceder a la empresa Muraria E.I.R.L., en calidad de integrante del Consorcio Impugnante el beneficio como MYPE integrada por personas con discapacidad, es necesario revisar si dicho proveedor presentó los documentos que se requerían en la Ley aplicable para sustentarlo.

Así tenemos, de la revisión la oferta del Consorcio Impugnante que, respecto de la empresa Muraria E.I.R.L., presentó los siguientes documentos:

*Documentos presentados para acreditar que es MYPE:*

- Anexo N° 1 - Declaración jurada de datos del postor (folio 6 de la oferta), en el que el marcó que la empresa Muraria E.I.R.L. es una MYPE.
- Constancias de inscripción en el Registro Nacional de la Micro y Pequeña Empresa (folio 562 de la oferta).

*Documentos presentados para acreditar que sus integrantes son empresas integradas por personas con discapacidad:*

- Constancia de renovación de inscripción - Registro N° 348-2023-DRTPELM/DPECL/SDRAFPCL-REPPCD del 21 de setiembre de 2023, emitida por la Dirección Regional de Trabajo y Promoción del Empleo de Lima Metropolitana del Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo (folios 284

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 1982-2024-TCE-S3*

al 286 de la oferta), vigente desde el 11 de setiembre de 2023 al 10 de setiembre de 2024.

Cabe mencionar que la presentación de ofertas se efectuó el 21 de marzo de 2024, por lo cual, a dicha fecha, la referida inscripción en el Registro Nacional de Empresas Promocionales para Personas con Discapacidad se encontraba vigente.

De igual manera, se incorporó en los folios 287 al 290 de la oferta en mención, las planillas de ingresos, tributos y aportes (R01), ingresos (R01) y determinación de la deuda (R15), en las cuales acredita que se encuentran registrados diez (10) trabajadores correspondientes al mes de febrero de 2024, esto es, al mes anterior al de la presentación de ofertas.

Al respecto, cabe mencionar que en la *Constancia Formulario - 0601* del 11 de marzo de 2024, se advierte los datos de la empresa Muraria E.I.R.L., el detalle de tributos y de pago, declarado ante la SUNAT.

De la misma, en el formulario *R01: Trabajadores - Datos de ingresos, tributos y aportes*, se aprecia información de la planilla electrónica de la citada empresa, y en la que se observan los datos de diez (10) trabajadores.

Así también, en el formulario *R01: Trabajadores - Detalle de ingreso*, se observan los nombres de los diez (10) trabajadores, la situación de estos (activo o subsidiado), y el monto abonado a cada, con el respectivo desglose de conceptos de devengado y el importe total.

Por último, en el formulario *R15: Determinación de deuda*, se detalla los importes que componen distintas obligaciones pecuniarias asumidas por la empresa Muraria E.I.R.L., como es el caso del impuesto de renta de quinta categoría y el seguro regular de los trabajadores (EsSalud).

De la información reseñada se desprende que el Impugnante en la planilla electrónica del consorciado Muraria E.I.R.L. acreditó que en el mes de febrero de 2024 contó con diez (10) trabajadores, por lo que, en virtud del artículo 54 de la Ley N° 29973 –Ley de la materia–, debía acreditar que cuenta por lo menos con un 30% de personal con discapacidad, esto es, 0.3 que en términos de personas equivale a un (1) trabajador.

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 1982-2024-TCE-S3*

Cabe precisar que, cuando se trata de cumplir requisitos mínimos previstos en la normativa, no resulta aplicable la regla matemática sobre los decimales menores e iguales a 5 o mayores a dicho número, porque ello podría dar lugar a que no se cumpla la exigencia prevista en las normas.

38. Ahora bien, es necesario mencionar que, de la citada información no se desprende quiénes ni cuántos trabajadores de la empresa Muraria E.I.R.L. contaban con una discapacidad, a fin de determinar el 30% de personal exigido en la Ley N° 29973.
39. Sobre el particular, corresponde mencionar que el Consorcio Impugnante plantea que, con la sola presentación de la constancia que acredita el registro como MYPE integrada por personas con discapacidad, así como la copia de la planilla de pago correspondiente al mes anterior a la fecha de postulación al procedimiento de selección, una empresa puede obtener el beneficio previsto en la norma de contrataciones del Estado –en caso de empate de ofertas–.

Al respecto, añade que, debe ser tomado en cuenta lo indicado por la Dirección Técnico Normativa del OSCE, a través de la Opinión N° 216-2019/DTN; en atención a ello, debe recordarse que, conforme fue señalado en el fundamento 36, para que las MYPE integradas por personas con discapacidad puedan acceder al beneficio de preferencia en caso de empate, estas deben acreditarse como tales según la normativa de la materia, la cual establece, entre otras condiciones, la presentación de los documentos antes mencionados.

Por tanto, en el caso materia de análisis, si bien el Consorcio Impugnante habría cumplido con presentar la constancia que lo habilita en el referido registro, junto con la copia de la planilla; lo cierto es que, de esta información no resulta posible validar que el referido postor cumplió con acreditar que a empresa Muraria E.I.R.L. contaba por lo menos con el 30% de personal con discapacidad, lo cual resulta ser una condición de la norma de la materia, lo cual también habría sido considerado en la opinión de la Dirección Técnico Normativa –invocada por el Consorcio Impugnante–, pues esta reconoce la existencia de otras condiciones previstas en la norma aplicable.

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 1982-2024-TCE-S3*

40. A mayor abundamiento, debe tenerse en consideración que existe distinta documentación que pudo ser presentada por el Consorcio Impugnante, ante un actuar de forma diligente, a fin de acreditar la trazabilidad entre la cantidad de trabajadores de la referida empresa, y aquellos que tienen alguna discapacidad, como es el caso del documento relacionado a la modificación actualización de datos del trabajador de la SUNAT (Formulario 1604-2), pues en este es posible identificar si la persona que actualiza la información es un trabajador con discapacidad.
41. Teniendo en cuenta lo expuesto, se verifica que el Consorcio Impugnante logró acreditar que la empresa Muraria E.I.R.L. se encuentra inscrita en el REMYPE y que es una empresa promocional de personas con discapacidad, pero no logró demostrar que aquella cuenta como mínimo con el 30% de sus trabajadores con la condición de discapacitados, conforme lo exige la norma de la materia.
42. En atención al análisis realizado, corresponde declarar infundado el recurso de apelación, en el extremo referido a que se rectifique la decisión del comité de selección de no validar el registro del Consorcio Impugnante como empresa promocional con personas con discapacidad, de acuerdo a los criterios previstos en la normativa de contrataciones y las bases integradas.

**TERCER PUNTO CONTROVERTIDO: Determinar si la metodología propuesta por el Consorcio Impugnante cumple con las condiciones previstas en las bases integradas y si, como consecuencia de ello, corresponde restar el puntaje que el comité de selección le otorgó en el factor de evaluación “metodología propuesta”, así como en el puntaje técnico total de dicha oferta.**

43. Por su parte, en la absolución del traslado del recurso de apelación el Consorcio Adjudicatario cuestionó que el Consorcio Impugnante no habría cumplido con acreditar el factor de evaluación “metodología propuesta, aduciendo que habría omitido colocar parte del contenido del numeral 9.1 respecto de las actividades a desarrollar para los tres entregables.

Asimismo, sostiene que, en el cronograma presentado el Consorcio Impugnante habría se evidencia que este se habría elaborado para otro procedimiento de selección, y por tanto, no habría cumplido con desarrollar las actividades a nombre del presente procedimiento de selección.

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 1982-2024-TCE-S3*

De igual manera alega que el cronograma está programado para un plazo de ciento veinte (120) días calendario, cuando el plazo requerido para la consultoría según los términos de referencia de las bases es de ciento veinticinco (125) días.

44. Sobre ello, el Consorcio Impugnante refiere que, contrario a lo señalado por el Consorcio Adjudicatario, la metodología propuesta por su representada si habría considerado las actividades requeridas para los tres entregables.

Adicionalmente, reconoce que existiría determinados errores en el cronograma, ya que se habría considerado un procedimiento de selección distinto al que corresponde y, habría considerado en un extremo el plazo de ciento veinte (120) días; pero ante ello, alega que la representación gráfica permite identificar que el plazo de ciento veinticinco días (125), como lo requiere los términos de referencia.

45. Al respecto, la Entidad concuerda que en el desarrollo de la metodología el Consorcio Impugnante cumplió con describir el contenido de los entregables del proyecto, de conformidad con lo establecido en el numeral 9.1 de los términos de referencia. Asimismo, refiere que, si bien en la parte inicial de la metodología se hace referencia a otro servicio, en el propio Gantt se indicó la denominación del proyecto de inversión materia de contratación: *"Mejoramiento y ampliación de los servicios del centro de desarrollo integral de la familia San Judas Tadeo Villa El Salvador del Distrito de Villa El Salvador - provincia de Lima - departamento de Lima CUI 2381910"*.

Además, la Entidad plantea que, por práctica común de la gestión de proyectos a nivel internacional se usan los conceptos de Estructura de Desglose de Trabajo (EDT); los cuales definen que una tarea o actividad determinada puede ser desglosada o desmenuzada en diversas partes más pequeñas para obtener los alcanzables requeridos. Es así que, la descripción de una tarea puede ser efectuada como tarea resumen o desglosada, siendo lo principal lograr la meta prevista, por lo que, no considera que la metodología propuesta por el Consorcio Impugnante se ajuste a lo solicitado en las bases integradas.

De otro parte, indica que, si bien en la parte inferior izquierda del folio 557 de la oferta del Consorcio Impugnante, se advierte que se consideró el plazo de *"120 días calendario"*, de la verificación efectuada por el comité de selección al cronograma presentado, se aprecia el cómputo de los ciento veinticinco (125) días

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 1982-2024-TCE-S3*

calendario en las actividades programadas, de acuerdo al plazo de ejecución del servicio de consultoría de obra.

46. Sobre el particular, cabe tener en cuenta que el literal B del capítulo IV de la sección específica, establece la asignación de 10 puntos como máximo por el cumplimiento de los lineamientos previstos para la metodología que proponga el postor para el servicio de consultoría de obra. Tal como se puede ver en la siguiente imagen, la metodología debe desarrollar determinado contenido mínimo:

**Figura 7.**

*Factor de evaluación "Metodología propuesta" según las bases integradas.*

FACTORES DE EVALUACIÓN		PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN
<b>B.</b>	<b>METODOLOGÍA PROPUESTA</b>	<b>10 puntos</b>
	Evaluación:  - Se evaluará la metodología propuesta del plan de trabajo para elaboración del cronograma de actividades con ruta crítica, con el uso de la METODOLOGÍA CPM (Critical Path Method) o GANT O EXCEL, debiendo ser desarrollado conforme el contenido del numeral 9.1 de los Términos de Referencia, por cada entregable.  Acreditación:  Se acreditará mediante la presentación del documento que sustente la metodología propuesta.	Desarrolla la metodología que sustenta la oferta  <b>10 puntos</b>  No desarrolla la metodología que sustente la oferta  <b>0 puntos</b>
<b>PUNTAJE TOTAL</b>		<b>100 puntos</b>

*Nota: Información extraída de las páginas 67 y 68 de las bases integradas.*

47. Cabe acotar que, para la metodología también se consideró importante incluir que el plan de trabajo para elaboración del cronograma de actividades con ruta crítica debía ser desarrollado conforme el contenido del numeral 9.1 de los términos de referencia, por cada entregable, el mismo que considera lo siguiente:



# Tribunal de Contrataciones del Estado

## Resolución N° 1982-2024-TCE-S3

**Figura 8.**  
*Términos de referencia.*

9. PLAZOS DE ENTREGA		
9.1 Plazos de entrega: se rigen de acuerdo al detalle del siguiente cuadro:		
Etapas	Entregas <sup>1</sup>	Plazo máximo para la presentación <sup>2</sup>
<b>1ER ENTREGABLE</b>  Estudios Preliminares	a) Informe de revisión del Estudio de Pre-Inversión b) Informe Inicial del Estado Actual – Inspección Ocular. c) Plan de Trabajo. d) Estudios Básicos: - Levantamiento topográfico (levantamiento de edificaciones existentes: muros internos, perimétricos, especificando sus materiales, caja de registro de desagüe y agua, puntos de medidores luz, pozo a tierra, telefonía, gas, postes, veredas existentes, etc.) - Estudio de Mecánica de Suelos e) Anteproyecto Arquitectónico y Planos de Señalética y Evacuación-Memoria Descriptiva. f) Plan de monitoreo arqueológico - PMAR	Hasta los <b>Treinta y Cinco (35) días calendario</b> contabilizados a partir del:  <u>Inicio de la vigencia del plazo rige desde el día siguiente de que se cumplan las siguientes condiciones</u> señaladas en el numeral 8 del presente TDR.
<b>2DO ENTREGABLE</b>  Diseño por Especialidades	a) Proyecto Integral de Arquitectura, que incluya planos de equipamiento y mobiliario, Memoria Descriptiva, y Especificaciones Técnicas. b) Planos de señalización y evacuación compatibilizado con las demás especialidades, para puesta en funcionamiento de la infraestructura (con su respectivo plan de seguridad, aforo etc.) c) Proyecto Integral de todas las Especialidades: Estructuras (incluye plano de demoliciones y sostenimiento de excavaciones), Instalaciones Sanitarias, Eléctricas y/o Mecánicas (incl. Aire acondicionado, instalaciones de gas), Telecomunicaciones, debidamente compatibilizadas; Memorias Descriptivas, Memorias de Cálculo, y Especificaciones Técnicas de todas las especialidades. d) Plan de contingencia e) Plan de aseguramiento de calidad f) Mitigación del Impacto Ambiental. g) Presentación del cargo trámite de Factibilidad de Servicio y punto de diseño eléctrico ante el concesionario correspondiente, de ser necesario se tramitará el Expediente Técnico de Media Tensión. h) Presentación del trámite de Factibilidad de Servicios de suministro de Agua y Alcantarillado ante el concesionario correspondiente. i) Presentación del trámite de Factibilidad de Servicios de suministro de Gas ante el concesionario correspondiente. j) Vistas 3D (Revit)	Hasta los <b>Sesenta (60) días</b> calendarios contados a partir de la aprobación del 1er entregable
(...)		
<b>3ER ENTREGABLE</b>  Costos y Presupuestos y otros.	a) Metrados, Costos y Presupuesto, Análisis de Precios Unitarios, Relación de insumos, Fórmulas polinómicas, por especialidad, Cronogramas de ejecución (obra, valorizado, materiales), Desagregado de Gastos Generales y Utilidad. b) Expediente Técnico integral, completo, compatibilizado con todas las especialidades y compatibilizado con los metrados, costos y presupuesto. c) Expediente para solicitar la Licencia de Edificación y Licencia de Demolición, según TUPA del gobierno local. d) Expediente para solicitar la interferencia temporal del tránsito vehicular y peatonal, según TUPA de la Municipalidad de Lima. e) Factibilidad de Servicios Agua, Alcantarillado, Servicio eléctrico y Servicio de gas. f) Otros documentos anexos: partida electrónica, resumen ejecutivo comparativo con el perfil, etc. g) Resumen comparativo de metas y costos de (Perfil/ET). h) Especificaciones Técnicas para adquisición de mobiliario y equipamiento. i) Mitigación de Impacto Ambiental j) Plan de Monitoreo Arqueológico PMAR k) Plan de Aseguramiento de la Calidad l) Plan de seguridad y salud durante la ejecución de la obra m) Plan de contingencia validado por la entidad.	Hasta los <b>Treinta (30) días</b> calendarios contados a partir de la aprobación del 2do entregable
	<b>TOTAL</b>	<b>125 días Calendario</b>
En el caso que la ENTIDAD PRESTADORA DE SERVICIO demore o esta impacte en sus plazos contractuales del contratista, no será imputable al mismo, previa comunicación y sustento al INABIF. <sup>4</sup>		

*Nota: Información extraída de las páginas 6 y 7 de los términos de referencia.*



## Tribunal de Contrataciones del Estado

### Resolución N° 1982-2024-TCE-S3

48. Ahora bien, de la revisión de la oferta del Consorcio Impugnante se aprecia que cumplió con efectuar la descripción del referido apartado (plan de trabajo), en el cual describe el contenido de cada entregable, así como el plazo en el que cada uno deberá ser atendido, conforme se muestra en la siguiente imagen:

**Figura 9.**

*Entregables considerados en la metodología propuesta por el Consorcio Impugnante.*

Se realizarán las actividades definidas siguiendo el orden previsto.

ENTREGABLES DEL PROYECTO		PLAZO DE ENTREGA (DÍAS CALENDARIOS)
N°	DESCRIPCION	
PRIMER ENTREGABLE Estudios Preliminares	a) Informe de revisión del Estudio de Pre-Inversión b) Informe Inicial del Estado actual – Inspección Ocular. c) Plan de trabajo. d) Estudios Básicos: - Levantamiento topográfico (levantamiento de edificaciones existentes: muros internos, perimétricos, especificando sus materiales, caja de registro de desagüe y agua, puntos de medidores luz, pozo a tierra, telefonía, gas, postes, veredas existentes, etc.) - Estudio de Mecánica de suelos. b) Anteproyecto Arquitectónico y planos de señalética y Evacuación – memoria descriptiva. d) Plan de Monitoreo Arqueológico - PMAR.	Hasta los Treinta y cinco (35) días calendario contabilizados a partir del:  día siguiente de que se cumplan las condiciones establecidas en los TDR para inicio del plazo.
SEGUNDO ENTREGABLE Diseño por Especialidades	a) Proyecto Integral de Arquitectura, que incluya planos de equipamiento y mobiliario, memoria descriptiva y Especificaciones Técnicas. b) Planos de señalización y evacuación compatibilizado con las demás especialidades, para puesta en funcionamiento de la infraestructura (con su respectivo plan de seguridad, aforo, etc.) c) Proyecto Integral de todas las especialidades: Estructuras (Incluye Plano de demoliciones y sostenimiento de excavaciones), Instalaciones Sanitarias, Eléctricas y/o Mecánicas (Incluye Aire acondicionado, instalaciones de gas), Telecomunicaciones, debidamente compatibilizadas; Memorias descriptivas, Memorias de Cálculo, y Especificaciones Técnicas de todas las Especialidades. d) Plan de contingencia e) Plan de Aseguramiento de Calidad f) mitigación del Impacto Ambiental g) Presentación del cargo Trámite de Factibilidad de Servicio y punto de diseño eléctrico ante el concesionario correspondiente, de ser necesario se tramitará el Expediente Técnico de Media Tensión. h) Presentación del trámite de factibilidad de servicios de suministro de agua y alcantarillado ante el concesionario correspondiente. i) Presentación del trámite de factibilidad de servicios de	Hasta los sesenta (60) días calendarios contados a partir de la aprobación del 1er entregable.          CONSORCIO MURARI Oscar Emiliano Molochio Flores REPRESENTANTE COMÚN

(...)

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 1982-2024-TCE-S3*

ENTREGABLES DEL PROYECTO		PLAZO DE ENTREGA
N°	DESCRIPCION	(DÍAS CALENDARIOS)
	suministro de Gas ante el concesionario correspondiente.	
	j) Vistas 3D (Revit).	
TERCER ENTREGABLE Costos y Presupuestos y Otros.	a) Metrados, Costos y Presupuesto, Relación de insumos, Fórmulas polinómicas, por especialidad, Análisis de precios unitarios, Valor referencial y Cronograma de ejecución de la obra. Desagregado de gastos generales y utilidad. b) Expediente técnico integral completo, compatibilizado con todas las especialidades y compatibilizado con los metrados, costos y presupuesto. c) Expediente para solicitar la Licencia de Edificación y Licencia de Demolición, según TUPA del gobierno local. d) Expediente para solicitar la interferencia temporal del tránsito vehicular y peatonal, según TUPA de la Municipalidad de Lima. e) Factibilidad de Servicios de agua, Alcantarillado, Servicio Eléctrico y Servicio de Gas. f) Otros documentos anexos: partida electrónica, resumen ejecutivo comparativo con el perfil, etc. g) Resumen comparativo de metas y costos de (Perfil/ET). h) Especificaciones Técnicas para adquisición de mobiliario y equipamiento. i) Mitigación de Impacto Ambiental j) Plan de Monitoreo Arqueológico PMAR k) Plan de Aseguramiento de Calidad l) Plan de seguridad y salud durante la ejecución de la obra. m) Plan de contingencia validado por la Entidad.	Hasta los Treinta (30) días calendarios contados a partir de la aprobación del 2do entregable.
TOTAL PLAZO ELABORACION EXPEDIENTE TECNICO		125 días calendarios

*Nota: Información extraída de las páginas 554 y 555 de la oferta del Consorcio Impugnante.*

Como se aprecia, el detalle de cada uno de los tres (3) entregables considerado por el Consorcio Impugnante, así como el plazo de cada uno, concuerda con lo previsto en el numeral 9.1 de los términos de referencia.

49. Por otro lado, el Consorcio Adjudicatario señala que el Consorcio Impugnante habría elaborado la metodología con la finalidad de atender el objeto de una contratación distinta a la materia de análisis, ya que en el folio 557 de su oferta se habría considerado como encabezado la "Instalación del centro de estudios complementarios de la Universidad Nacional de San Marcos – 2da. Etapa con Código Único de Inversiones N° 2170860.

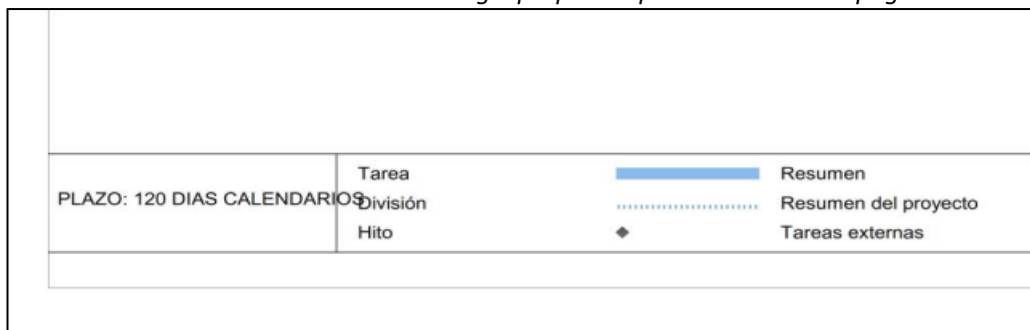
## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 1982-2024-TCE-S3*

50. Sobre ello, tanto la Entidad como el Consorcio Impugnante consideran que dicho cuestionamiento proviene de un error material, aludiendo que el mismo no reviste un incumplimiento, en tanto en el mismo folio fue mencionado el presente objeto de la contratación.
51. Al respecto, este Colegiado ha verificado que efectivamente se habría consignado como encabezado un objeto de contratación al requerido por el Programa Integral Nacional para el Bienestar Familiar (INABIF); no obstante, del mismo documento se desprende que, además de describir el objeto de la consultoría de obra cuya contratación se pretende, las tareas consideradas en los tres entregables concuerdan con aquellas previstas en los términos de referencia, en particular con el numeral 9.1 del mismo.
52. Por otro lado, también habría sido cuestionado que, en el referido gráfico se habría considerado un plazo que no guarda relación con aquél que fue requerido por la Entidad, pues del numeral 1.8 del capítulo I de la sección específica de las bases integradas, así como del numeral 8 de los términos de referencia, se desprende que el plazo de atención para el servicio de consultoría de obra, que implica la elaboración del expediente técnico, es de ciento veinticinco (125) días calendario.
53. No obstante en el referido folio (557) de la oferta del Consorcio Impugnante se habría consignado un plazo que no guarda relación, el mismo que se reproduce a continuación:

**Figura 10.**

*Plazo considerado en la metodología propuesta por el Consorcio Impugnante.*



*Nota: Información extraída de la página 557 de la oferta del Consorcio Impugnante.*

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 1982-2024-TCE-S3*

Como se aprecia, en el extremo inferior izquierdo del cronograma de la metodología propuesta fue considerado el plazo de ciento (120) veinte días calendario.

54. Resulta relevante mencionar que, el Consorcio Impugnante ha reconocido lo antes advertido como un error tipográfico, siendo dicha apreciación concordante con la opinión de la Entidad, pues ambas partes consideran que, del mismo gráfico es posible identificar que el plazo efectivamente propuesto es por ciento veinticinco (125) días.

A efectos de tener claridad respecto de lo señalado tanto por la Entidad como por el Consorcio Impugnante, se reproduce a continuación el extremo del gráfico antes mencionado:

**Figura 11.**

*Gráfico del cronograma de la metodología propuesta por el Consorcio Impugnante.*



*Nota: Información extraída de la página 557 de la oferta del Consorcio Impugnante.*

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 1982-2024-TCE-S3*

Conforme se advierte, contrario a lo indicado tanto por la Entidad como por el Consorcio Impugnante, el gráfico no hace una referencia expresa al plazo de ciento veinticinco (125) días calendario.

55. Considerando la información contenida en dicho gráfica, lo que se pretende es realizar una inferencia, a partir del término de los días considerados en el cronograma, pues aparentemente habría una concordancia la señalización posterior al marcador de los ciento veinte (120) días, no siendo ello un dato válido para verificar el plazo propuesto, pues en el mismo documento ni siquiera obra información no concordante, en tanto no ha sido mencionado en ningún extremo el plazo que efectivamente ha sido solicitado tanto en las bases integradas y los términos de referencia.
56. En tal sentido, resulta evidente que el Consorcio Impugnante no cumplió con detallar de forma congruente el plazo de la consultoría de obra en el plan de trabajo, pues no permite conocer con certeza el plazo en el cual será atendida la consultoría de obra materia de análisis.
57. Ahora bien, considerando que el Consorcio Impugnante plantea que el no haber consignado el plazo previsto para la presente contratación se trataría de un error material, corresponde recordar que, en atención al artículo 60 del Reglamento, las omisiones y los errores materiales o formales que la normativa permite subsanar son aquellos que no alteran el contenido esencial de la oferta.
58. Por tanto, es claro que el plazo es un dato que incide en el contenido esencial de la oferta presentada por el Consorcio Impugnante, en tanto puede afectar el alcance de la misma, ya que la discrepancia en dicho extremo puede generar controversias en la fase de ejecución contractual.
59. En atención al análisis realizado, corresponde declarar fundado el cuestionamiento formulado por el Consorcio Adjudicatario, y teniendo en cuenta la sumatoria de los puntajes técnicos obtenidos por el Consorcio Adjudicatario en los demás factores de evaluación (experiencia del postor en la especialidad), se advierte que, corresponde reducir el puntaje otorgado a dicho postor, siendo el nuevo puntaje técnico total equivalente a noventa (90) puntos –en la evaluación de su propuesta técnica–, y no los cien (100) puntos otorgados por el comité de selección.

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 1982-2024-TCE-S3*

**CUARTO PUNTO CONTROVERTIDO:** Determinar si corresponde revocar o confirmar la buena pro.

60. Como última pretensión, el Consorcio Impugnante ha solicitado que se le otorgue la buena pro del procedimiento de selección, mientras que el Consorcio Adjudicatario solicitó que se confirme el otorgamiento de la buena pro a favor de su representada.
61. Recapitulando el análisis efectuado, se aprecia que la condición de las ofertas del Consorcio Adjudicatario y del Consorcio Impugnante ha variado, pues el primero fue descalificado y al segundo se le resto el puntaje otorgado; por lo que, corresponde establecer un nuevo orden de prelación, conforme al siguiente cuadro:

POSTOR	ETAPAS					
	Admisión	Calificación	Evaluación			Orden de prelación definido por sorteo electrónico y resultados
			Evaluación técnica	Evaluación económica (precio / puntaje)	Puntaje total obtenido incluido la bonificación por inscripción o registro discapacidad	
José Hernando Vigo Moromisato	Admitido	Calificado	100 puntos	S/ 394 047.95 (100 puntos)	105.00	Calificado
Consorcio Muraria	Admitido	Calificado	90 puntos	S/ 394 047.95 (100 puntos)	97.00	Calificado
Consorcio Innova	Admitido	Calificado	90 puntos	S/ 394 047.95 (100 puntos)	97.00	Calificado
Consorcio Consultor Norte	Admitido	Calificado	90 puntos	S/ 394 047.95 (100 puntos)	92.00	Calificado
Consorcio Kotosh	Admitido	No califica	-	-	-	Descalificado



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 1982-2024-TCE-S3*

Consorcio INABIF	Admitido	No califica	-	-	-	Descalificado
Consorcio Coyllurqui	No admitido	-	-	-	-	No admitido
Consorcio Consultores Asociados	No admitido	-	-	-	-	No admitido

Teniendo en cuenta que el postor José Hernando Vigo Moromisato mantiene su condición de calificado, y que su orden de prelación en la evaluación se encuentra por encima de las ofertas válidas, al tener haber obtenido el mayor puntaje en la evaluación, dicho postor ocupa el primer lugar de las ofertas válidas, cuya evaluación y calificación se presume validez al no haber sido objeto de cuestionamiento. En ese sentido, corresponde **otorgar la buena pro del procedimiento de selección al postor José Hernando Vigo Moromisato y declarar infundado este extremo del recurso.**

62. Asimismo, considerando que el Consorcio Muraria y el Consorcio Innova obtuvieron el mismo puntaje, corresponde que se proceda con el desempate de acuerdo a lo previsto en el artículo 91 del Reglamento, a fin de determinar el orden de prelación del segundo y el tercer lugar de los postores calificados.

En este punto, es menester recordar que, de acuerdo al artículo 8 de la Ley, el comité de selección es el encargado de seleccionar al proveedor que brinde los bienes, servicios u obras requeridos por el área usuaria a través de determinada contratación; por tanto, corresponde disponer que dicho colegiado efectúe el desempate de las ofertas de los mencionados postores conforme a los criterios previstos en el artículo 91 del Reglamento, a efectos de determinar el orden de prelación, y otorgue la buena pro a quien corresponda.

63. Por último, toda vez que el recurso de apelación del Consorcio Impugnante se ha declarado fundado en parte, en virtud del literal a) del numeral 132.2 del artículo 132 del Reglamento, debe devolverse la garantía que presentó por la interposición de su recursos de apelación.



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 1982-2024-TCE-S3*

Por estos fundamentos, de conformidad con el informe de la Vocal ponente Paola Saavedra Alburqueque y la intervención de los Vocales Héctor Marín Inga Huamán y Jorge Luis Herrera Guerra, atendiendo a la conformación de la Tercera Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado, según lo dispuesto en la Resolución de Presidencia N° 056-2021-OSCE/PRE del 9 de abril de 2021, en ejercicio de las facultades conferidas en el artículo 59 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado y los artículos 20 y 21 del Reglamento de Organización y Funciones del OSCE, aprobado por Decreto Supremo N° 076-2016-EF; analizados los antecedentes y luego de agotado el debate correspondiente, por mayoría;

#### **LA SALA RESUELVE:**

1. Declarar **fundado en parte** el recurso de apelación interpuesto por el Consorcio Muraria, conformado por los proveedores Alex Vladimir Mendoza Terrones y Muraria E.I.R.L., en el marco de la Adjudicación simplificada N° 17-2023-INABIF (primera convocatoria): **infundado** en los extremos referidos a que se le valide la condición de empresa promocional con personas con discapacidad y en el extremo referido a que se le otorgue la buena pro del procedimiento de selección y **fundado** en los extremos referidos a que se deje sin efecto la decisión del comité de selección sobre la calificación de la oferta del Consorcio Kotosh, conformado por los proveedores Patrick Gregory Avalos Roberto y Neill Michael Rubio Gabriel.

En consecuencia corresponde:

- 1.1 **Descalificar sin efecto** la decisión del comité de selección de declarar calificada la oferta del Consorcio Kotosh, conformado por los proveedores Patrick Gregory Avalos Roberto y Neill Michael Rubio Gabriel, y **tenerla por descalificada**.
- 1.2 **Revocar la buena pro** otorgada al Consorcio Kotosh, conformado por los proveedores Patrick Gregory Avalos Roberto y Neill Michael Rubio Gabriel.
- 1.3 **Otorgar la buena pro** de la Adjudicación simplificada N° 17-2023-INABIF (primera convocatoria) al postor José Hernando Vigo Moromisato.

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 1982-2024-TCE-S3*

- 1.4 Disponer** que el comité de selección continúe con el procedimiento de selección, efectuando el desempate de las ofertas del el Consorcio Muraria y el Consorcio Innova, y determine el orden de prelación del segundo y tercer lugar.
- 1.5 Devolver la garantía** presentada por el Consorcio Muraria, conformado por los proveedores Alex Vladimir Mendoza Terrones y Muraria E.I.R.L..
- 2.** Disponer que la Entidad cumpla con su obligación de registrar en el SEACE, al día siguiente de publicada la resolución, las acciones dispuestas respecto del procedimiento de selección, conforme a lo señalado en la Directiva N° 003-2020-OSCE-CD - Disposiciones aplicables para el acceso y registro de información en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado (SEACE).
- 3.** Dar por agotada la vía administrativa.

PAOLA SAAVEDRA ALBURQUEQUE  
VOCAL  
DOCUMENTO FIRMADO  
DIGITALMENTE

HECTOR MARÍN INGA HUAMÁN  
PRESIDENTE  
DOCUMENTO FIRMADO  
DIGITALMENTE

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 1982-2024-TCE-S3*

#### **VOTO EN DISCORDIA DEL VOCAL JORGE LUIS HERRERA GUERRA**

El vocal que suscribe el presente voto discrepa, respetuosamente, de lo determinado en el segundo (a partir del fundamento 38) y el cuarto punto controvertido del voto en mayoría, respecto a la rectificación de la decisión del comité de selección de no validar el registro del Consorcio Impugnante como empresa promocional con personas con discapacidad, de acuerdo a los criterios previstos en la normativa de contrataciones y las bases integradas. A continuación se expresan las consideraciones que fundamentan el voto:

(...)

**SEGUNDO PUNTO CONTROVERTIDO:** Determinar si corresponde rectificar la decisión del comité de selección de no validar el registro del Consorcio Impugnante como empresa promocional con personas con discapacidad, de acuerdo a los criterios previstos en la normativa de contrataciones y las bases integradas.

(...)

38. Considerando lo expuesto que, es necesario recordar que, en el fundamento 37 del pronunciamiento fue señalado que el Consorcio Impugnante presentó la documentación que acredita que la empresa Muraria E.I.R.L., en calidad de integrante de dicho consorcio, se encuentra habilitada como MYPE y también como empresa promocional de personas con discapacidad. Asimismo, el referido postor cumplió con presentar la copia de la planilla de pago correspondiente al mes anterior a la fecha de postulación al procedimiento de selección (21 de marzo de 2024), por lo que, resulta evidente el Consorcio Impugnante habría cumplido con presentar la documentación requerida en las bases y en la norma de la materia.
39. En ese sentido, cabe precisar que la obligación del Consorcio Impugnante, a fin de obtener el beneficio como MYPE y empresa promocional de personas con discapacidad fue expresamente señalada en las bases integradas del procedimiento de selección (literal a del numeral 2.1.2.1 del capítulo II de la sección específica), así como en el numeral 91.1 del artículo 91 del Reglamento o en el numeral 61.2 del artículo 61 del reglamento de la Ley N° 29973, y como ha sido evidenciado, aquél cumplió con presentar la información requerida en dichas bases y la normativa precitada, las cuales no establecían que en documentación

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 1982-2024-TCE-S3*

presentada ante el Tribunal se desprenda el porcentaje del 30% de personal con discapacidad, pues ello ya fue materia de verificación por la autoridad competente, en este caso, el Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo (MTPE), el cual extendió la Constancia de renovación de inscripción - Registro N° 348-2023-DRTPELM/DPECL/SDRAFPCL-REPPCD, vigente desde el 11 de setiembre de 2023 al 10 de setiembre de 2024, donde se acredita al consorciado Muraria E.I.R.L. como una empresa promocionales para personas con discapacidad; por tanto no es posible exigir a los postores mayores requisitos que los establecidos en las bases, en el numeral 91.1 del artículo 91 del Reglamento o en el numeral 61.2 del artículo 61 del reglamento de la Ley N° 29973.

40. Considerando el análisis efectuado, corresponde declarar **fundado en parte** este extremo del recurso, en el sentido que debe rectificarse la decisión del comité de selección, y tener como válido el registro del Consorcio Impugnante como empresa promocional con personas con discapacidad, de acuerdo a los criterios previstos en la normativa de contrataciones y las bases integradas.

**CUARTO PUNTO CONTROVERTIDO: Determinar si corresponde revocar o confirmar la buena pro.**

60. Como última pretensión, el Consorcio Impugnante ha solicitado que se le otorgue la buena pro del procedimiento de selección, mientras que el Consorcio Adjudicatario solicitó que se confirme el otorgamiento de la buena pro a favor de su representada.
61. Recapitulando el análisis efectuado, se aprecia que la condición de las ofertas del Consorcio Adjudicatario y del Consorcio Impugnante ha variado, pues el primero fue descalificado y al segundo se le restó el puntaje otorgado; por lo que, corresponde establecer un nuevo orden de prelación, conforme al siguiente cuadro:

## Tribunal de Contrataciones del Estado

### Resolución N° 1982-2024-TCE-S3

POSTOR	ETAPAS					
	Admisión	Calificación	Evaluación			Orden de prelación definido por sorteo electrónico y resultados
			Evaluación técnica	Evaluación económica (precio / puntaje)	Puntaje total obtenido incluido la bonificación por inscripción o registro discapacidad	
José Hernando Vigo Moromisato	Admitido	Calificado	100 puntos	S/ 394 047.95 (100 puntos)	105.00	Calificado <b>1° lugar</b>
Consorcio Muraria	Admitido	Calificado	90 puntos	S/ 394 047.95 (100 puntos)	97.00	Calificado <b>2° lugar</b> (Empresa promocional de personas con discapacidad)
Consorcio Innova	Admitido	Calificado	90 puntos	S/ 394 047.95 (100 puntos)	97.00	Calificado <b>3° lugar</b>
Consorcio Consultor Norte	Admitido	Calificado	90 puntos	S/ 394 047.95 (100 puntos)	92.00	Calificado
Consorcio Kotosh	Admitido	No califica	-	-	-	Descalificado
Consorcio INABIF	Admitido	No califica	-	-	-	Descalificado
Consorcio Coyllurqui	No admitido	-	-	-	-	No admitido
Consorcio Consultores Asociados	No admitido	-	-	-	-	No admitido

Teniendo en cuenta que el postor José Hernando Vigo Moromisato mantiene su condición de calificado, y que su orden de prelación en la evaluación se encuentra por encima de las ofertas válidas, al tener haber obtenido el mayor puntaje en la

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 1982-2024-TCE-S3*

evaluación, dicho postor ocupa el primer lugar de las ofertas válidas, cuya evaluación y calificación se presume validez al no haber sido objeto de cuestionamiento. En ese sentido, corresponde **otorgar la buena pro del procedimiento de selección al postor José Hernando Vigo Moromisato**.

Cabe precisar que, ante el empate de puntaje del Consorcio Innova y el Consorcio Muraria, corresponder traer a colación que el Consorcio Muraria cuenta con el registro de empresa promocional de personas con discapacidad, por lo que, en el marco del artículo 91 del Reglamento, corresponde que dicho postor ocupe el segundo lugar en el orden de prelación.

62. Por último, toda vez que el recurso de apelación del Consorcio Impugnante se ha declarado fundado en parte, en virtud del literal a) del numeral 132.2 del artículo 132 del Reglamento, debe devolverse la garantía que presentó por la interposición de su recursos de apelación.

#### **CONCLUSIONES:**

Por los fundamentos expuestos, el vocal que suscribe el presente voto considera que corresponde:

1. Declarar **fundado en parte** el recurso de apelación interpuesto por el Consorcio Muraria, conformado por los proveedores Alex Vladimir Mendoza Terrones y Muraria E.I.R.L., en el marco de la Adjudicación simplificada N° 17-2023-INABIF (primera convocatoria): **infundado** en los extremos referidos a que se le valide la condición de empresa promocional con personas con discapacidad y en el extremo referido a que se le otorgue la buena pro del procedimiento de selección y **fundado** en los extremos referidos a que se deje sin efecto la decisión del comité de selección sobre la calificación de la oferta del Consorcio Kotosh, conformado por los proveedores Patrick Gregory Avalos Roberto y Neill Michael Rubio Gabriel.

En consecuencia corresponde:

- 1.1 **Descalificar** la oferta del Consorcio Kotosh, conformado por los proveedores Patrick Gregory Avalos Roberto y Neill Michael Rubio Gabriel.
- 1.2 **Revocar la buena pro** otorgada al Consorcio Kotosh, conformado por los proveedores Patrick Gregory Avalos Roberto y Neill Michael Rubio Gabriel.

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 1982-2024-TCE-S3*

- 1.3 Otorgar la buena pro** de la Adjudicación simplificada N° 17-2023-INABIF (primera convocatoria) al postor José Hernando Vigo Moromisato.
- 1.4 Devolver la garantía** presentada por el Consorcio Muraria, conformado por los proveedores Alex Vladimir Mendoza Terrones y Muraria E.I.R.L..
- 2.** Disponer que la Entidad cumpla con su obligación de registrar en el SEACE, al día siguiente de publicada la resolución, las acciones dispuestas respecto del procedimiento de selección, conforme a lo señalado en la Directiva N° 003-2020-OSCE-CD - Disposiciones aplicables para el acceso y registro de información en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado (SEACE).
- 3.** Dar por agotada la vía administrativa.

JORGE LUIS HERRERA GUERRA

VOCAL

DOCUMENTO FIRMADO

DIGITALMENTE