

# ACTA DE APERTURA, ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO

## ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 029-2023-MDC/CS - Primera Convocatoria

### **CONTRATACION PARA EJECUCION DE OBRA: MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SISTEMA DE SANEAMIENTO EN LAS LOCALIDADES DE POCPOCYA Y CARDONYOG DEL DISTRITO DE CAJAY - PROVINCIA DE HUARI - DEPARTAMENTO DE ANCASH**

En, Cajay, a los 12 días del mes de enero del 2024, en la oficina de Abastecimiento de la Municipalidad distrital de Cajay, siendo las 10:02 horas, se reunieron los miembros del Comité de Selección encargado de conducir y desarrollar el Procedimiento de selección de **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 029-2023-MDC/CS - Primera Convocatoria**, cuyo objeto de convocatoria es la **CONTRATACION PARA EJECUCION DE OBRA: MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SISTEMA DE SANEAMIENTO EN LAS LOCALIDADES DE POCPOCYA Y CARDONYOG DEL DISTRITO DE CAJAY - PROVINCIA DE HUARI - DEPARTAMENTO DE ANCASH**, a fin de **APERTURAR, EVALUAR, CALIFICAR Y OTORGAR LA BUENA PRO** de las ofertas, presentadas para el presente proceso de selección.

#### **1. SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN**















El quorum necesario que exige la normativa de contratación pública se logró con la presencia de los siguientes miembros:

- ✓ LUIS ANGEL CARRILLO FABIAN
- ✓ WILDER JHON RAMIREZ CASTILLO
- ✓ EVELIN FABIOLA PAJUELO ROMERO

DNI: 44724511 Presidente Titular  
DNI: 47021435 Primer Miembro Titular  
DNI: 72848978 Segundo Miembro Titular

#### **2. LISTADO DE PARTICIPANTES INSCRITOS.**

De acuerdo con el cronograma establecido en las Bases, se registraron como participantes los siguientes proveedores:

Nro	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
1	Proveedor con RUC	20205328662	SAN AGUSTIN E.I.R.L. CONTRATISTAS GENERALES	26/12/2023	Válido		26/12/2023	20205328662	  
2	Proveedor con RUC	20407834748	EMPRESA MULTISERVICIOS MUSHOG SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	3/01/2024	Válido		3/01/2024	20407834748	  
3	Proveedor con RUC	20448772528	INGENIA GROUP CONSULTING S.A.C.	21/12/2023	Válido		21/12/2023	20448772528	  
4	Proveedor con RUC	20448815197	SESOVI S.A.C.	21/12/2023	Válido		21/12/2023	20448815197	  
5	Proveedor con RUC	20533721711	CONSTRUCTION & MINING MARFS E.I.R.L.	20/12/2023	Válido		20/12/2023	20533721711	  
6	Proveedor con RUC	20533943706	CORPORACION INTERNACIONAL RIO AMAZONAS S.R.L.	20/12/2023	Válido		20/12/2023	20533943706	  
7	Proveedor con RUC	20534158069	EMPRESA CONSTRUCTORA NUEVA VICTORIA S.R.L.	3/01/2024	Válido		3/01/2024	20534158069	  
8	Proveedor con RUC	20534197986	CONSTRUCTORA & FERRETERIA WW E.I.R.L.	21/12/2023	Válido		21/12/2023	20534197986	  

9	Proveedor con RUC	20542059291	CORPORACION GRUPO IBIZA S.A.C.	20/12/2023	Válido	20/12/2023	20542059291		
10	Proveedor con RUC	20542075229	CONTRATISTAS RICRA S.A.C.	28/12/2023	Válido	28/12/2023	20542075229		
11	Proveedor con RUC	20542191059	DAMBEZ COMPANY E.I.R.L.	22/12/2023	Válido	22/12/2023	20542191059		
12	Proveedor con RUC	20571238269	GOLDTIME INGENIEROS E.I.R.L.	20/12/2023	Válido	20/12/2023	20571238269		
13	Proveedor con RUC	20600589696	REYCCON INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	20/12/2023	Válido	20/12/2023	20600589696		
14	Proveedor con RUC	20604388865	OBRAKZA INGENIEROS S.A.C	21/12/2023	Válido	21/12/2023	20604388865		
15	Proveedor con RUC	20605432477	INSA AVISPAO E.I.R.L.	20/12/2023	Válido	20/12/2023	20605432477		
16	Proveedor con RUC	20610213252	GRUPO FACUME S.A.C.	28/12/2023	Válido	28/12/2023	20610213252		
17	Proveedor con RUC	20610646795	CANCORP INGENIERIA LEGAL E.I.R.L.	26/12/2023	Válido	26/12/2023	20610646795		
18	Proveedor con RUC	20610676694	CONQUE CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	21/12/2023	Válido	21/12/2023	20610676694		

## 2. LISTADO DE POSTORES.

En el día y horario señalado en las Bases, los siguientes postores presentaron sus propuestas por medio electrónico (SEACE):


No.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Usuario de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado	Motivo	Acciones
1	20448772528	INGENIA GROUP CONSULTING S.A.C.	4/01/2024	21:11:28	20448772528	4/01/2024	21:14:40	Enviado	Valido		
2	20534197986	CONSTRUCTORA & FERRETERIA WW E.I.R.L.	4/01/2024	20:07:55	20534197986	4/01/2024	20:09:23	Enviado	Valido		
3	20205328662	CONSORCIO LA LUZ	4/01/2024	14:08:24	20205328662	4/01/2024	14:43:50	Enviado	Valido		
4	20542075229	CONSORCIO SAN CRISTOBAL	4/01/2024	21:08:21	20542075229	4/01/2024	21:09:17	Enviado	Valido		
5	20534158069	CONSORCIO PINKUSH	4/01/2024	19:31:14	20534158069	4/01/2024	19:34:44	Enviado	Valido		
6	20407834748	CONSORCIO CANCORP	4/01/2024	23:44:31	20407834748	4/01/2024	23:45:01	Enviado	Valido		

6 registros encontrados, mostrando 6 registro(s), de 1 a 6. Página 1 / 1.

Seguidamente el Comité de Selección procedió a verificar las ofertas en concordancia con el artículo 73 del reglamento de la Ley de contrataciones del Estado donde en su numeral 73.2 alega, que, para la admisión de las ofertas, el comité de selección verifica la presentación de los documentos requeridos en los literales a), b), c), e) y f) del artículo 52 y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas especificadas en las Bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida:

## 3. ADMISION DE OFERTA.

Se procede a verificar la propuesta de los postores a fin de verificar si los mismos cumplen con la presentación de la documentación solicitada en el numeral 2.2.1, documentación de presentación obligatoria, 2.2.1.1. documentos para la admisibilidad de la oferta, se concluye lo siguiente:



Nº	Postor	Anexo Nº 1	DAR (*)	Anexo Nº 2	Anexo Nº 3	Anexo Nº 4	Anexo Nº 5	Anexo Nº 06	Condición
01	INGENIA GROUP CONSULTING S.A.C.	X	X	X	X	X	X	X	No Admitido
02	CONSTRUCTORA & FERRETERIA WW E.I.R.L.	X	X	X	X	X	X	X	No Admitido
03	CONSORCIO SAN CRISTOBAL	X	X	X	X	X	X	X	No Admitido
04	CONSORCIO PINKUSH	X	X	X	X	X	X	X	Admitido
05	CONSORCIO LA LUZ	X	X	X	X	X	X	X	No Admitido
06	CONSORCIO CANCORP	X	X	X	X	X	X	X	No Admitido

(\*) DAR. (Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta)

### SUSTENTO DE NO ADMISION DE OFERTAS

#### ❖ Postor: INGENIA GROUP CONSULTING S.A.C.

- De la revisión del Anexo N° 06 – precio de la oferta, presentado por el Postor (folios 17 al 32) se aprecia que el postor no suscribió (firma manuscrita), solo consigno sello y visto. En ese sentido, en cumplimiento a lo establecido en el literal g) del numeral 2.2.1.1. – Documentos para la admisión de la oferta del Capítulo II de la Sección Específica de las bases integradas, este Colegiado verifica que si correspondía presentar el Anexo N° 6, el cual debía incluir una firma manuscrita; sin embargo, dicho documento solo contiene vistos en los folios mencionados. En este punto, cabe resaltar el hecho que, al haberse presentado solo visto, determina una omisión de firma en el Anexo N°6 “Precio de la oferta”, documento que según el numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento no es subsanable en el caso de la omisión o falta de firma.

A continuación, se detallan algunas partidas que difieren del expediente técnico:

- Subpartidas 03.02.04.01 (SUMINISTRO E INSTALACION DE ACCESORIOS EN LC.); de acuerdo al presupuesto del Expediente técnico esta corresponde a (SUMINISTRO E INSTALACION DE ACCESORIOS EN L.C.); es decir, que la descripción de la subpartida ofertada por el postor es diferente a lo establecido en el expediente técnico de la obra.

#### ❖ CONSTRUCTORA & FERRETERIA WW E.I.R.L.

NO SE ADMITE la oferta del postor, debido que, no acredita lo solicitado en el literal g) Oferta económica en SOLES, (Anexo N° 6) del numeral 2.2. del capítulo II de las bases integradas, donde existen partidas que no se encuentran conforme el presupuesto publicado el cual fue aprobado mediante acto resolutivo, por lo que podría ocasionar problemas en la etapa de presentación de documentos para firma de contrato y/o ejecución de obra, generando retrasos con el objetivo propuesto por la entidad en beneficio de la población.

A continuación, se detallan algunas partidas que difieren del expediente técnico:

- Subpartidas 03.04.08.04.02 (MALLA OLIMPICA DE ACERO GALBANIZADO N°19 + ANG. 1.5"x1.5"x3/16"); de acuerdo al presupuesto del Expediente técnico esta corresponde a (MALLA OLIMPICA DE ACERO GALBANIZADO N°10 + ANG. 1.5"x1.5"x3/16"); es decir, que la





descripción de la subpartida ofertada por el postor es diferente a lo establecido en el expediente técnico de la obra.

- Subpartidas 04.03.03 (PISOS DE 4" CONCRETO  $FC=140 \text{ KG/CM}^2$ +PULIDO 1:2X1CML.); de acuerdo al presupuesto del Expediente técnico esta corresponde a (PISOS DE 4" CONCRETO  $FC=140 \text{ KG/CM}^2$ +PULIDO 1:2X10CM.); es decir, que la descripción de la subpartida ofertada por el postor es diferente a lo establecido en el expediente técnico de la obra.



Así, si bien el artículo 60 del Reglamento establece determinados supuestos en los cuales una oferta puede ser subsanada, en el presente caso no resulta posible su aplicación, puesto que, además de no estar prevista como supuesto de subsanación la omisión de información y ambigüedades, si se aplicase se estaría modificando el alcance de la oferta presentada por el postor.

Además, cabe reiterar que, de conformidad con lo establecido en las bases (en concordancia con las bases estándar), el participante debe verificar, antes de enviar su oferta de manera electrónica a través del SEACE, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y que su contenido sea legible.

#### ❖ CONSORCIO SAN CRISTOBAL

NO SE ADMITE la oferta del postor, debido que, no acredita lo solicitado en el literal g) Oferta económica en SOLES, (Anexo N° 6) del numeral 2.2. del capítulo II de las bases integradas, donde existen partidas que no se encuentran conforme el presupuesto publicado el cual fue aprobado mediante acto resolutivo, por lo que podría ocasionar problemas en la etapa de presentación de documentos para firma de contrato y/o ejecución de obra, generando retrasos con el objetivo propuesto por la entidad en beneficio de la población.

A continuación, se detallan algunas partidas que difieren del expediente técnico:

- Subpartidas 03.09.03.01 (CONCRETO  $F^{\circ}C^{\circ}=175 \text{ kg/cm}^2$ ); de acuerdo al presupuesto del Expediente técnico esta corresponde a (CONCRETO  $f^{\circ}c=175 \text{ kg/cm}^2$ ); es decir, que la descripción de la subpartida ofertada por el postor es diferente a lo establecido en el expediente técnico de la obra.
- Subpartidas 04.02.03.01 (CONCRETO PARA COLUMNETA  $f_c=175 \text{ kg/cm}^2$ ); de acuerdo al presupuesto del Expediente técnico esta corresponde a (CONCRETO PARA COLUMNETA  $f^{\circ}c=175 \text{ kg/cm}^2$ ); es decir, que la descripción de la subpartida ofertada por el postor es diferente a lo establecido en el expediente técnico de la obra.
- Subpartidas 05.01.04.03 (CONCRETO  $F^{\circ}C^{\circ}=210 \text{ kg/cm}^2$ ); de acuerdo al presupuesto del Expediente técnico esta corresponde a (CONCRETO  $F^{\circ}C=210 \text{ kg/cm}^2$ ); es decir, que la descripción de la subpartida ofertada por el postor es diferente a lo establecido en el expediente técnico de la obra.
- Subpartidas 05.07.04.03 (CONCRETO  $F^{\circ}C^{\circ}=210 \text{ kg/cm}^2$ ); de acuerdo al presupuesto del Expediente técnico esta corresponde a (CONCRETO  $F^{\circ}C=210 \text{ kg/cm}^2$ ); es decir, que la descripción de la subpartida ofertada por el postor es diferente a lo establecido en el expediente técnico de la obra.

Así, si bien el artículo 60 del Reglamento establece determinados supuestos en los cuales una oferta puede ser subsanada, en el presente caso no resulta posible su aplicación, puesto que, además de no estar prevista como supuesto de subsanación la omisión de información y ambigüedades, si se aplicase se estaría modificando el alcance de la oferta presentada por el postor.

Además, cabe reiterar que, de conformidad con lo establecido en las bases (en concordancia con



las bases estándar), el participante debe verificar, antes de enviar su oferta de manera electrónica a través del SEACE, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y que su contenido sea legible.

#### ❖ CONSORCIO LA LUZ

**NO SE ADMITE** la oferta del postor, debido que, no acredita lo solicitado en el literal g) Oferta económica en SOLES, (Anexo N° 6) del numeral 2.2. del capítulo II de las bases integradas, donde existen Unidades de medida de las partidas que no se encuentran conforme el presupuesto publicado el cual fue aprobado mediante acto resolutivo, por lo que podría ocasionar problemas en la etapa de presentación de documentos para firma de contrato y/o ejecución de obra, generando retrasos con el objetivo propuesto por la entidad en beneficio de la población.

A continuación, se detallan algunas partidas que difieren del expediente técnico:

- Subpartidas 03.01.02.01 (EXCAVACION DE ZANJA EN TERRENO NORMA); de acuerdo al presupuesto del Expediente técnico esta corresponde a ((EXCAVACION DE ZANJA EN TERRENO NORMAL); es decir, que la descripción de la subpartida ofertada por el postor es diferente a lo establecido en el expediente técnico de la obra.
- Subpartidas 03.03.02.01 (EXCAVACION DE ZANJA EN TERRENO NORMAL A=0.40M, H=0.60M); de acuerdo al presupuesto del Expediente técnico esta corresponde a (EXCAVACION DE ZANJA EN TERRENO NORMAL); es decir, que la descripción de la subpartida ofertada por el postor es diferente a lo establecido en el expediente técnico de la obra.
- Subpartidas 03.10.06.01 (PRUEBA HIDRAULICA MAS RESANE) **DONDE LA UNIDAD DE MEDIDA QUE CONSIGNA ES U**); de acuerdo al presupuesto del Expediente técnico esta corresponde a (PRUEBA HIDRAULICA MAS RESANE) **DONDE LA UNIDAD DE MEDIDA CORRECTA ES M**); es decir, que la descripción de la subpartida ofertada por el postor es diferente a lo establecido en el expediente técnico de la obra.
- Subpartidas 05.02.03 (SUMINISTRO E INSTALACION DE TUBERÍA CUADRADA F°G° 2"x2" INCLUYE ANCLAJE) – Unidad de Medida (**M**); de acuerdo al presupuesto del Expediente técnico esta corresponde (SUMINISTRO E INSTALACION DE TUBERÍA CUADRADA F°G° 2"x2" INCLUYE ANCLAJE) – Unidad de Medida (**Mil**); es decir, que la unidad de medida de la subpartida ofertada por el postor es diferente a lo establecido en el expediente técnico de la obra.

Así, si bien el artículo 60 del Reglamento establece determinados supuestos en los cuales una oferta puede ser subsanada, en el presente caso no resulta posible su aplicación, puesto que, además de no estar prevista como supuesto de subsanación la omisión de información y ambigüedades, si se aplicase se estaría modificando el alcance de la oferta presentada por el postor.

Además, cabe reiterar que, de conformidad con lo establecido en las bases (en concordancia con las bases estándar), el participante debe verificar, antes de enviar su oferta de manera electrónica a través del SEACE, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y que su contenido sea legible.

#### ❖ CONSORCIO CANCORP

**NO SE ADMITE** la oferta del postor, debido que, no acredita lo solicitado en el literal g) Oferta económica en SOLES, (Anexo N° 6) del numeral 2.2. del capítulo II de las bases integradas, donde existen Unidades de medida de las partidas que no se encuentran conforme el presupuesto publicado el cual fue aprobado mediante acto resolutivo, por lo que podría ocasionar problemas en la etapa de presentación de documentos para firma de contrato y/o ejecución de obra, generando retrasos con el objetivo propuesto por la entidad en beneficio de la población.

A continuación, se detallan algunas partidas que difieren del expediente técnico:

- Subpartidas 05.02.03 (SUMINISTRO E INSTALACION DE TUBERÍA CUADRADA F°G° 2"x2" INCLUYE ANCLAJE) – Unidad de Medida (Mil); de acuerdo al presupuesto del Expediente técnico esta corresponde (SUMINISTRO E INSTALACION DE TUBERÍA CUADRADA F°G° 2"x2" INCLUYE ANCLAJE) – Unidad de Medida (Mil); es decir, que la unidad de medida de la subpartida ofertada por el postor es diferente a lo establecido en el expediente técnico de la obra.

Así, si bien el artículo 60 del Reglamento establece determinados supuestos en los cuales una oferta puede ser subsanada, en el presente caso no resulta posible su aplicación, puesto que, además de no estar prevista como supuesto de subsanación la omisión de información y ambigüedades, si se aplicase se estaría modificando el alcance de la oferta presentada por el postor.

Además, cabe reiterar que, de conformidad con lo establecido en las bases (en concordancia con las bases estándar), el participante debe verificar, antes de enviar su oferta de manera electrónica a través del SEACE, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y que su contenido sea legible.

De conformidad con lo establecido en reiteradas jurisprudencias del tribunal de contrataciones (Resolución N° 334-2019-TCE-S1), en donde se precisa que es deber de cada postor ser diligente en la presentación de sus ofertas, de tal manera que se puede evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin incurrir en interpretaciones. Asimismo, la evaluación del Comité de Selección debe darse en virtud de los documentos obrantes en la oferta.

La Resolución N° 334-2019-TCE-S1 del 11 de marzo del 2019, en cuya sumilla indica: “no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de o realmente ofertado en función a los condiciones expresamente detallados, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno.

En amparo a lo manifestado se concluye que la formulación y presentación de la oferta es de entera responsabilidad del postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquel. Sin que la Entidad o los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado y diligencia

### **3. EVALUACION DE OFERTA ECONÓMICA – ORDEN DE PRELACIÓN:**

La evaluación consiste en la aplicación de los factores de evaluación previstos en el Capítulo IV de la sección específica de las bases a las ofertas admitidas, con el objeto de determinar la oferta con el mejor puntaje y el orden de prelación de las ofertas.

Para determinar la oferta con el mejor puntaje, se toma en cuenta lo indicado en el numeral 74.2 del artículo 74 del Reglamento.





FACTORES DE EVALUACIÓN		POSTORES CONSORCIO PINKUSH
A. PRECIO  (100 puntos)	La evaluación consistirá en otorgar el máximo puntaje a la oferta de precio más bajo y otorgar a las demás ofertas puntajes inversamente proporcionales a sus respectivos precios, según la siguiente fórmula: $P_i = \frac{O_m \times PMP}{O_i}$ $P_i$ = Oferta $P_i$ = Puntaje de la oferta a evaluar $O_i$ = Precio $i$ $O_m$ = Precio de la oferta más baja $PMP$ = Puntaje máximo del precio	Monto Ofertado  S/ 1,712,891.39  [100] puntos
ORDEN DE PRELACION		1

El comité de selección procede a asignar las bonificaciones correspondientes.



DETALLE DE EVALUACION		CONSORCIO PINKUSH
PUNTAJE TOTAL OBTENIDO (en evaluación)		100.00
BONIFICACION	Bonificación del diez por ciento (10%) por obras ejecutadas fuera de la provincia de lima y callao	-
	Bonificación por tener la condición de micro y pequeña empresa 5%	5.00
PUNTAJE TOTAL OBTENIDO		105.00
ORDEN DE PRELACION		Primero

#### 4. CALIFICACION DE LAS OFERTAS

Luego de culminada la evaluación, el comité de selección califica a los postores que obtuvieron el primer, segundo, tercer y cuarto lugar, según el orden de prelación, verificando que cumplan con los requisitos de calificación detallados en el numeral 3.2 del Capítulo III de la sección específica de las bases. La oferta del postor que no cumpla con los requisitos de calificación es descalificada.

Si alguno de los cuatro (4) postores no cumple con los requisitos de calificación, se aplica lo establecido en los numerales 75.2 y 75.3 del artículo 75 del Reglamento.



A	CAPACIDAD LEGAL	POSTORES
		1° lugar
		CONSORCIO PINKUSH
A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	se acredita para la suscripción del contrato
A.2	FORMACIÓN ACADÉMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	se acredita para la suscripción del contrato
A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	se acredita para la suscripción del contrato
B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	Cumple
CONDICION		CALIFICA

## 5. ACUERDO ADOPTADO.

### • OTORGAMIENTO DE BUENA PRO

Por lo expuesto se adjudica la **BUENA PRO** del procedimiento **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 029-2023-MDC/CS - Primera Convocatoria**, al postor **CONSORCIO PINKUSH**, conformado por **CORPORATIVO ASENCIOS S.R.L.**, identificado con RUC N° 20571153867 y **EMPRESA CONSTRUCTORA NUEVA VICTORIA S.R.L.** identificado con RUC N° 20534158069, con su oferta económica de **S/ 1,712,891.39 (un millón setecientos doce mil ochocientos noventa y uno con 39/100 soles)**

Asimismo, se dispone a Publicar y notificar a través del Portal del Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado – SEACE. el otorgamiento de la **BUENA PRO**.

Seguidamente se procedió a la lectura de la presente acta, no habiendo observación alguna los presentes prosiguieron a suscribir en señal de conformidad, y no teniendo nada más que tratar se levantó la reunión.



  
LUIS ANGEL CARRILLO FABIAN  
Presidente Titular del Comité de Selección



  
WILDER JHON RAMIREZ CASTILLO  
Primer Miembro Titular del Comité de Selección



  
EVELIN FABIOLA PAJUELO ROMERO  
Segundo Miembro Titular del Comité de Selección