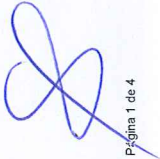


LICITACIÓN PÚBLICA N° 001-2023-CS-MDSM CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: “REPARACIÓN DE PISTAS Y VEREDAS EN LA CALLE VIRÚ, CALLE 29, CALLE 28 DE JULIO, CALLE SANTA ROSA, CALLE SAN MARTIN DE PORRES, CALLE DOS DE MAYO, CALLE GENERAL JOSÉ RUFINO ECHENIQUE BENAVENTE, CALLE JOSÉ OLAYA BALANDRA, CALLE AVIACIÓN, CALLE 20A, CALLE 19, CALLE 16, CALLE LIMA, DISTRITO DE SAN MIGUEL, PROVINCIA DE LIMA, DEPARTAMENTO DE LIMA” - SEGUNDA ETAPA, CÓDIGO UNIFICADO N° 2481804.												Valor Referencial (VR)	Limite Inferior	Limite Superior	
												S/ 6,016,521.58	S/ 5,414,869.43	S/ 6,618,173.73	
ANEXO N° 01 – VERIFICACIÓN DE LÍMITES (ADMISIÓN Y VERIFICACIÓN DEL DETALLE DE LOS PRECIOS UNITARIOS)															
N°	POSTOR	ADMISIBILIDAD DE OFERTAS DOCUMENTACIÓN DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA										El precio de la oferta en SOLES y el detalle de precios unitarios. (Anexo N° 6)			RESULTADO
		a) Declaración jurada de datos del postor (Anexo N° 1)													
		b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	d) Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	e) Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4)	f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas (Anexo N° 5)	g) Oferta Económica de Precios Unitarios (Anexo N° 6).	MONTO OFERTADO	MONTO CORREJIDO	MONTO FINAL	MONTO FINAL < LIMITE INFERIOR O > LIMITE SUPERIOR				
1	AGREDA GALLARDAY & JARA S.A.C.	CUMPLE (SI/NO)	CUMPLE (SI/NO)	CUMPLE (SI/NO)	CUMPLE (SI/NO)	CUMPLE (SI/NO)	CUMPLE (SI/NO)	CUMPLE (SI/NO)	CUMPLE (SI/NO)	CUMPLE (SI/NO)	NO (1)	NO ADMITIDO			
2	FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	NO (2)	NO ADMITIDO			
3	SABINA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	NO (3)	NO ADMITIDO			
4	CONSTRUCTORA CONTRATISTAS DE INGENIERIA S.A.	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	ADMITIDO			
5	CONSORCIO SUR AMERICA (INGENIERÍA Y CONSTRUCCIÓN MÁXIMO S.A.C. – GMP INGENIEROS S.A.C.)	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	ADMITIDO *			
6	CONSORCIO VITAL RENACER (ALFONSO ENRIQUE QUIÑONES MANCHEGO – GRANDES XTRUCTURAS S.A.C.)	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	NO (4)	NO ADMITIDO			
7	T & T ARQUITECTOS S.A.C.	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	NO (5)	NO ADMITIDO			
8	CONSORCIO LIBERTAD (CONSTRUCCIONES E INSTALACIONES TÉCNICAS S.R.L. – GRUPO EMPRESARIAL DE LOGÍSTICA S.A.C.)	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	NO (6)	NO ADMITIDO			
9	CONSTRUCTORA Y SERVICIOS ALYM S.A.C.	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	NO (7)	NO ADMITIDO			
10	CONSORCIO EJECUTOR NUEVO PERU (CONSTRUCCIONES E EQUUS S.A. – CONSTRUCCIONES SOL DEL ORIENTE S.R.L.)	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	NO (8)	NO ADMITIDO			
11	CONSTRUCCION & CONTRATISTA GENERALES H.R.J.J. EIRL	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	NO (9)	NO ADMITIDO **			
12	CONSTRUCTORA COPER E.I.R.L.	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	NO (10)	NO ADMITIDO			


Página 1 de 4

* Mediante acta numero 03, de fecha 22 de junio de 2023, El comité de Selección, solicitó al CONSORCIO LIBERTAD (CONSTRUCCIONES E INSTALACIONES TÉCNICAS S.R.L. – GRUPO EMPRESARIAL DE LOGÍSTICA S.A.C.) la Subsanación de la foliación de su propuesta presentada, otorgándole un plazo hasta el día 23/06/2023.

De la revisión del SEACE, se observa que con fecha 23/06/2023 el CONSORCIO SUR AMERICA (INGENIERÍA Y CONSTRUCCIÓN MÁXIMO S.A.C. – GNP INGENIEROS S.A.C.), **ha subsanado lo observado.**

** Mediante acta numero 03, de fecha 22 de junio de 2023, El comité de Selección, solicitó a la empresa CONSTRUCCION & CONTRATISTA GENERALES H.R.J.J. EIRL, la Subsanación de la foliación de su propuesta presentada, otorgándole un plazo hasta el día 23/06/2023.

De la revisión del SEACE, se observa que con fecha 23/06/2023 la empresa CONSTRUCCION & CONTRATISTA GENERALES H.R.J.J. EIRL, **ha subsanado lo observado.**

(1) En el pliego absolutorio de la **consulta 98** se aclaró, en función a las especificaciones técnicas del proyecto, que la denominación de la **partida 06.05.01 es "giba de seguridad (e=8cm)"**; se advierte que el postor ha omitido esta aclaración en su propuesta folio 14, Anexo 06, alterando el contenido esencial de su oferta y omitiendo además la disposición señalada en la absolución de la consulta 21, la cual establece que el participante será responsable de verificar la denominación de partidas, unidades, cantidades y cálculo aritmético, en atención al Art. 72.6 del Reglamento. Considerando que la oferta económica no es subsanable, **NO SE ADMITE LA OFERTA.**

(2) En el pliego absoluto de la **consulta 97** se aclaró, en función a las especificaciones técnicas del proyecto, que la unidad métrica de la **partida 06.04.01 es "m2"**; se advierte que el postor ha omitido esta aclaración en su propuesta folio 23, Anexo 06, alterando el contenido esencial de su oferta y omitiendo además la disposición de partidas, unidades, cantidades y calculo aritmético, en atención al Art. 72.6 del Reglamento.

En el pliego absolutorio de la **consulta 98 se aclaró**, en función a las especificaciones técnicas del proyecto, que la denominación de la **partida 06.05.01 es "giba de seguridad (e=8 cm)"**; se advierte que el postor ha omitido esta aclaración en su propuesta folio 23, Anexo 06, alterando el contenido esencial de su oferta y omitiendo además la disposición señalada en la absolución de la **consulta 21**, la cual establece que el participante será responsable de verificar la denominación de partidas, unidades, cantidades y cálculo aritmético, en atención al Art. 72.6 del Reglamento.

De acuerdo con el **ítem 22, página 43 de las bases integradas**, el postor deberá consignar en su oferta la fecha de determinación de los precios del presupuesto de obra consignada en el valor referencial, en el pliego absolutorio de las **consulta 70 y 100** se aclaró que la fecha de aprobación del presupuesto de obra es marzo 2023, siendo necesaria su referencia en la oferta, en el anexo de la oferta económica, se advierte que el postor ha omitido esta disposición en su oferta, Anexo 06, impidiendo que durante la ejecución de la obra se realice el cálculo correcto de las valorizaciones con el coeficiente de reajuste "K", el cual se obtiene al aplicar – en la fórmula o fórmulas polinómicas – los índices Unificados de Precios de la Construcción publicados por el INEI. En ese sentido la oferta se declara No Admitida, en atención al Art. 38 y 72.6 del Reglamento y DS 011-79-VC.

De acuerdo con el **ítem 16, página 32 de las bases integradas**, el postor debe mantener los porcentajes que componen los gastos generales establecidos en el expediente técnico; a efectos de tener certeza y seguridad que se cuente con la dirección técnica, así como los costos fijos inherentes, seguros, entre otros, con la finalidad que se asegure la ejecución de la obra, se advierte que el postor no ha cumplido, en su oferta, con este requerimiento de las bases, **Anexo 06, folio 23, modificando los gastos porcentajes.** Considerando que la oferta económica no es subsanable, **NO SE ADMITE LA OFERTA.**

(3) De acuerdo con el **ítem 15.7, página 29 de las bases integradas**, el postor no debe alterar el monto que garantiza la vigilancia, prevención y control de la Covid 19; se advierte que el postor no ha cumplido, en su oferta, con este requerimiento de las bases, **Anexo 06, folio 12, reduciendo sus precios en las partidas 3.01 y 03.03.**

En el pliego absolutorio de la **consulta 97** se aclaró, en función a las especificaciones técnicas del proyecto, que la unidad métrica de la **partida 06.04.01 es "m2"**; se advierte que el postor ha omitido esta aclaración en su propuesta **Anexo 06, folio 14**, alterando el contenido esencial de su oferta y omitiendo además la disposición señalada en la absolución de la consulta 21, la cual establece que el participante será responsable de verificar la denominación de partidas, unidades, cantidades y calculo aritmético, en atención al Art. 72.6 del Reglamento.

En el pliego absolutorio de la **consulta 98** se aclaró, en función a las especificaciones técnicas del proyecto, que la denominación de la **partida 06.05.01 es "giba de seguridad (e = 8 cm)"**; se advierte que el postor ha omitido esta aclaración en su propuesta **Anexo 06, folio 14**, alterando el contenido esencial de su oferta y omitiendo además la disposición señalada en la absolución de la consulta 21, la cual establece que el participante será responsable de verificar la denominación de partidas, unidades, cantidades y calculo aritmético, en atención al Art. 72.6 del Reglamento.

De acuerdo con el **ítem 16, página 32 de las bases integradas**, el postor debe mantener los porcentajes que componen los gastos generales establecidos en el expediente técnico, a efectos de tener certeza y seguridad que se cuente con la dirección técnica, así como los costos fijos inherentes, seguros, entre otros, con la finalidad que se asegure la ejecución de la obra, se advierte que el postor no ha cumplido, en su oferta, con este requerimiento de las bases, Anexo 06, folio 14, modificando los porcentajes que componen los gastos generales. Considerando que la oferta económica no es subsanable, **NO SE ADMITE LA OFERTA.**

(4) En el pliego absolutorio de las **consultas 27, 68, 99 y 107 se aclaró, que los porcentajes para referenciar los sub totales, deben estar expresados en dos decimales**; se advierte que el postor ha omitido esta disposición en su oferta, **Anexo 06, folio 36.**

De acuerdo con el **ítem 16, página 32 de las bases integradas**, el postor debe mantener los porcentajes que componen los gastos generales establecidos en el expediente técnico, a efectos de tener certeza y seguridad que se cuente con la dirección técnica, así como los costos fijos inherentes, seguros, entre otros, con la finalidad que se asegure la ejecución de la obra, se advierte que el postor no ha cumplido, en su oferta, con este requerimiento de las bases, **Anexo 06, folio 36, modificando los porcentajes que componen los gastos generales.**

En el pliego absolutorio de la **consulta 97 se aclaró**, en función a las especificaciones técnicas del proyecto, que la unidad métrica de la **partida 06.04.01 es "m2"**; se advierte que el postor ha omitido esta aclaración en su propuesta **Anexo 06, folio 36**, alterando el contenido esencial de su oferta y omitiendo además la disposición señalada en la absolución de la consulta 21, la cual establece que el participante será responsable de verificar la denominación de partidas, unidades, cantidades y calculo aritmético.

En el pliego absolutorio de la **consulta 98 se aclaró**, en función a las especificaciones técnicas del proyecto, que la denominación de la **partida 06.05.01 es "giba de seguridad (e = 8 cm)"**; se advierte que el postor ha omitido esta aclaración en su propuesta **Anexo 06, folio 36**, alterando el contenido esencial de su oferta y omitiendo además la disposición señalada en la absolución de la consulta 21, la cual establece que el participante será responsable de verificar la denominación de partidas, unidades, cantidades y calculo aritmético. Considerando que la oferta económica no es subsanable, **NO SE ADMITE LA OFERTA**

(5) En el pliego absoluto de las consultas 27, 68, 99 y 107 se aclaró, que los porcentajes para referenciar los sub totales, deben estar expresados en dos decimales; se advierte que el postor ha omitido esta disposición en su oferta, folio 14, Anexo 06, en consecuencia, corresponde al órgano a cargo del procedimiento la rectificación del error aritmético, determinando que la propuesta del postor es S/5,414,994.87, en atención al Artículo 60.4 del Reglamento.

1	Total costo directo (A)	3,824,148.92
2	Gastos generales	
2.1	Gastos fijos	1.10%
2.2	Gastos variables	8.90%
2.2	Total gastos generales (B)	340,349.25
3	Utilidad (C)	10.00%
3	Utilidad (C)	382,414.89
4	SUBTOTAL (A+B+C)	4,558,978.70
4	IGV	826,016.17
5	Monto total de la oferta	5,414,994.87

De acuerdo con el ítem 15.7, página 29 de las bases integradas, el postor no debe alterar el monto que garantiza la vigilancia, prevención y control de la Covid 19; se advierte que el postor no ha cumplido, en su oferta, con este requerimiento de las bases, Anexo 06, folio 12, reduciendo sus precios en las partidas 3.01 y 03.03.

En el pliego absoluto de la consulta 97 se aclaró, en función a las especificaciones técnicas del proyecto, que la unidad métrica de la partida 06.04.01 es "m2"; se advierte que el postor ha omitido esta aclaración en su propuesta Anexo 06, folio 13, alterando el contenido esencial de su oferta y omitiendo además la disposición señalada en la absolución de la consulta 21, la cual establece que el participante será responsable de verificar la denominación de partidas, unidades, cantidades y cálculo aritmético, en atención al Art. 72.6 del Reglamento.

En el pliego absoluto de la consulta 98 se aclaró, en función a las especificaciones técnicas del proyecto, que la denominación de la partida 06.05.01 es "giba de seguridad (e = 8 cm)"; se advierte que el postor ha omitido esta aclaración en su propuesta Anexo 06, folio 13, alterando el contenido esencial de su oferta y omitiendo además la disposición señalada en la absolución de la consulta 21, la cual establece que el participante será responsable de verificar la denominación de partidas, unidades, cantidades y cálculo aritmético, en atención al Art. 72.6 del Reglamento. Considerando que la oferta económica no es subsanable, **NO SE ADMITE LA OFERTA**

(6) En el pliego absoluto de la consulta 97 se aclaró, en función a las especificaciones técnicas del proyecto, que la unidad métrica de la partida 06.04.01 es "m2"; se advierte que el postor ha omitido esta aclaración en su oferta Anexo 06, folio 69, alterando el contenido esencial de su oferta y omitiendo además la disposición señalada en la absolución de consulta 21, la cual establece que el participante será responsable de verificar la denominación de partidas, unidades, cantidades y cálculo aritmético, en atención al Art. 72.6 del Reglamento.

En el pliego absoluto de la consulta 98 se aclaró, en función a las especificaciones técnicas del proyecto, que la denominación de la partida 06.05.01 es "giba de seguridad (e=8cm)"; se advierte que el postor ha omitido esta aclaración en su propuesta Anexo 06, folio 69, alterando el contenido esencial de su oferta y omitiendo además la disposición señalada en la absolución de la consulta 21, la cual establece que el participante será responsable de verificar la denominación de partidas, unidades, cantidades y cálculo aritmético, en atención al Art. 72.6 del Reglamento.

De acuerdo con el ítem 22, página 43 de las bases integradas, el postor deberá consignar en su oferta tanto el monto como el porcentaje de los gastos generales y utilidad; se advierte que el postor no ha cumplido, en su oferta, folio 70, Anexo 06 con este requerimiento de las bases integradas. Considerando que la oferta económica no es subsanable, **NO SE ADMITE LA OFERTA**.

(7) Se advierte un error en el cálculo de los gastos generales variables y gastos generales fijos consignados en la oferta, Anexos 06, folio 36, en consecuencia, corresponde al órgano a cargo del procedimiento la rectificación del error aritmético en atención al artículo 60.4 del Reglamento, determinando que la propuesta del postor es S/5,715,695.51, como se aprecia en el siguiente cuadro:

1	Total costo directo (A)	4,248,955.92
2	Gastos generales	
2.1	Gastos fijos	2.04%
2.2	Gastos variables	7.96%
2.2	Total gastos generales (B)	339,216.99
3	Utilidad (C)	10.00%
3	Utilidad (C)	424,895.69
4	SUBTOTAL (A+B+C)	4,843,809.75
4	IGV	871,885.76
5	Monto total de la oferta	5,715,695.51

En el pliego absoluto de la consulta 97 se aclaró, en función a las especificaciones técnicas del proyecto, que la unidad métrica de la partida 06.04.01 es "m2"; se advierte que el postor ha omitido esta aclaración en su propuesta Anexo 06, folio 35, alterando el contenido esencial de su oferta y omitiendo además la disposición señalada en la absolución de la consulta 21, la cual establece que el participante será responsable de verificar la denominación de partidas, unidades, cantidades y cálculo aritmético, en atención al Art. 72.6 del Reglamento.

En el pliego absoluto de la consulta 98 se aclaró, en función a las especificaciones técnicas del proyecto, que la denominación de la partida 06.05.01 es "giba de seguridad (e = 8 cm)"; se advierte que el postor ha omitido esta aclaración en su propuesta Anexo 06, folio 35, alterando el contenido esencial de su oferta y omitiendo además la disposición señalada en la absolución de la consulta 21, la cual establece que el participante será responsable de verificar la denominación de partidas, unidades, cantidades y cálculo aritmético, en atención al Art. 72.6 del Reglamento. Considerando que la oferta económica no es subsanable, **NO SE ADMITE LA OFERTA**.

(8) Mediante acta numero 03, de fecha 22 de junio de 2023, El comité de Selección, solicitó al CONSORCIO EJECUTOR NUEVO PERU (CONSTRUCCIONES SOL DEL ORIENTE S.R.L.) la Subsanación del Anexo N° 05 - (Promesa de Consorcio) la cual debe estar legalizada por un Notario Público, otorgándole un plazo hasta el día 23/06/2023.

Con fecha 26/06/2023, se revisó el SEACE y se observa que la empresa **No Subsanó** lo solicitado, por tal motivo la propuesta es **NO ADMITIDA**.

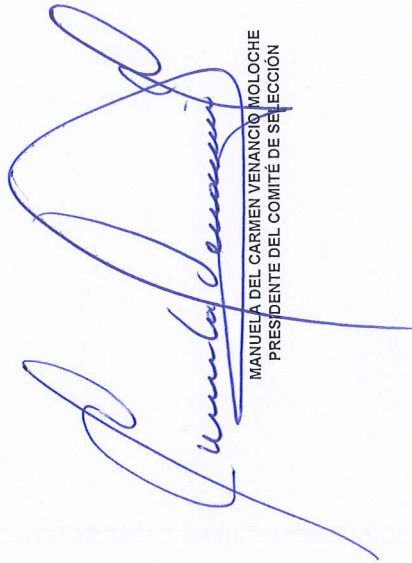
(9) En el pliego absoluto de la consulta 97 se aclaró, en función a las especificaciones técnicas del proyecto, que la unidad métrica de la partida 06.04.01 es "m²"; se advierte que el postor ha omitido esta aclaración en su propuesta Anexo 06, folio 20, alterando el contenido esencial de su oferta y omitiendo además la disposición señalada en la absolución de la consulta 21, la cual establece que el participante será responsable de verificar la denominación de partidas, unidades, cantidades y cálculo aritmético, en atención al Art. 72.6 del Reglamento.

En el pliego absoluto de la consulta 98 se aclaró, en función a las especificaciones técnicas del proyecto, que la denominación de la partida 06.05.01 es "giba de seguridad (e = 8 cm)"; se advierte que el postor ha omitido esta aclaración en su propuesta Anexo 06, folio 20, alterando el contenido esencial de su oferta y omitiendo además la disposición señalada en la absolución de la consulta 21, la cual establece que el participante será responsable de verificar la denominación de partidas, unidades, cantidades y cálculo aritmético, en atención al Art. 72.6 del Reglamento. Considerando que la oferta económica no es subsanable, **NO SE ADMITE LA OFERTA.**

(10) En el pliego absoluto de la consulta 97 se aclaró, en función a las especificaciones técnicas del proyecto, que la unidad métrica de la partida 06.04.01 es "m²"; se advierte que el postor ha omitido esta aclaración en su propuesta Anexo 06, folio 20, alterando el contenido esencial de su oferta y omitiendo además la disposición señalada en la absolución de la consulta 21, la cual establece que el participante será responsable de verificar la denominación de partidas, unidades, cantidades y cálculo aritmético, en atención al Art. 72.6 del Reglamento.

En el pliego absoluto de la consulta 98 se aclaró, en función a las especificaciones técnicas del proyecto, que la denominación de la partida 06.05.01 es "giba de seguridad (e=8cm)"; se advierte que el postor ha omitido esta aclaración en su propuesta Anexo 06, folio 20, alterando el contenido esencial de su oferta y omitiendo además la disposición señalada en la absolución de la consulta 21, la cual establece que el participante será responsable de verificar la denominación de partidas, unidades, cantidades y cálculo aritmético, en atención al Art. 72.6 del Reglamento. Considerando que la oferta económica no es subsanable, **NO SE ADMITE LA OFERTA.**


JORGE OMAR HUMBERTO ANGULO VARGAS
PRIMER MIEMBRO



MANUELA DEL CARMEN VENANCIO MOLOCHE
PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN



RURICK HUMBERTO OLANO ALTAMIRANO
SEGUNDO MIEMBRO

CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "REPARACIÓN DE PISTAS Y VEREDAS EN LA CALLE VIRÚ, CALLE 29, CALLE 28 DE JULIO, CALLE SANTA ROSA, CALLE SAN MARTIN DE PORRES, CALLE DOS DE MAYO, CALLE GENERAL JOSÉ RUFINO ECHENIQUE BENAVENTE, CALLE JOSÉ OLAYA BALANDRA, CALLE AVIACIÓN, CALLE 20A, CALLE 19, CALLE 16, CALLE 15, CALLE 14, CALLE 13, CALLE 12, CALLE 11, CALLE 10, CALLE 9, CALLE 8, CALLE 7, CALLE 6, CALLE 5, CALLE 4, CALLE 3, CALLE 2, CALLE 1" - SEGUNDA ETAPA, CÓDIGO UNIFICADO N° 2481804.

N°	POSTOR	A. FACTORES DE EVALUACIÓN (A. PRECIO)				B. SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL (Máximo 3 puntos)		D. INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA (Máximo 2 puntos)		P U T O T A A J L E	ORDEN DE PRELACIÓN
		$P_i = \frac{O_m \times PMP}{O_i}$				SI/NO	PTOS.	SI/NO	PTOS.		
		Pi = Puntaje de la oferta a evaluar	Oi = Precio i	Om = Precio de la oferta más baja	PMP = Puntaje máximo del precio						
1	CONSTRUCTORA CONTRATISTAS DE INGENIERIA S.A.	85.50	S/6,016,521.58	S/5,414,869.43	95	SI	3.000	SI	2.000	90.5000	2
2	CONSORCIO SUR AMERICA (INGENIERÍA Y CONSTRUCCIÓN MÁXIMO S.A.C. – GMP INGENIEROS S.A.C.)	95.00	S/5,414,869.43	S/5,414,869.43	95	SI*	0.000	SI	2.000	97.0000	1

JORGE OMAR HUMBERTO ANGULO
PRIMER MIEMBRO


MANUELA DEL CARMEN VENANCIO MOLOCHÉ
PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN


RURICK HUMBERTO OLANO ALTAMIRANO
SEGUNDO MIEMBRO

RURICK HUMBERTO OLANO ALTAMIRANO
SEGUNDO MIEMBRO

ANEXO N° 05


CUADRO COMPARATIVO DE RESULTADO FINAL

LICITACIÓN PÚBLICA N° 001-2023-CS-MDSM

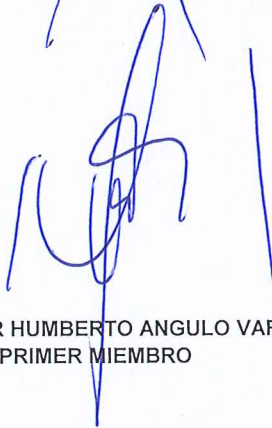
CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "REPARACIÓN DE PISTAS Y VEREDAS EN LA CALLE VIRÚ, CALLE 29, CALLE 28 DE JULIO, CALLE SANTA ROSA, CALLE SAN MARTIN DE PORRES, CALLE DOS DE MAYO, CALLE GENERAL JOSÉ RUFINO ECHENIQUE BENAVENTE, CALLE JOSÉ OLAYA BALANDRA, CALLE AVIACIÓN, CALLE 20A, CALLE 19, CALLE 16, CALLE LIMA, DISTRITO DE SAN MIGUEL, PROVINCIA DE LIMA, DEPARTAMENTO DE LIMA" - SEGUNDA ETAPA, CÓDIGO UNIFICADO N° 2481804.

De conformidad con el numeral 75.3 del art. 75° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, se procede a identificar a los cuatro primeros postores que cumplen con los requisitos de calificación según el orden de prelación obtenido en la Evaluación de ofertas y sorteo electrónico


N°	POSTOR	ORDEN DE PRELACION	MONTO OFERTADO
1	CONSORCIO SUR AMERICA (INGENIERÍA Y CONSTRUCCIÓN MÁXIMO S.A.C. – GMP INGENIEROS S.A.C.)	1° Lugar	S/. 5,414,869.43
2	CONSTRUCTORA CONTRATISTAS DE INGENIERIA S.A.	2° Lugar	S/. 6,016,521.58



MANUELA DEL CARMEN VENANCIO MOLOCHE
PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN



JORGE OMAR HUMBERTO ANGULO VARGAS
PRIMER MIEMBRO



RURICK HUMBERTO OLANO ALTAMIRANO
SEGUNDO MIEMBRO