

**ACTA DE APERTURA, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN
DE OFERTAS ELECTRÓNICAS
Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO**

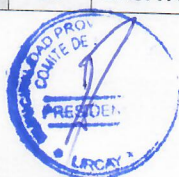
1	PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN	ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 07-2023-MPAL-CS PRIMERA CONVOCATORIA
----------	-----------------------------------	--

2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL
<p>En la ciudad de Lircay, a los 06 días del mes de setiembre del año 2023, en la oficina de la Sub Gerencia de Abastecimiento y Patrimonio, ubicado en el 3er piso de la Municipalidad Provincial de Angaraes Lircay, a las 08:00 horas, los miembros del comité de selección, conformados mediante Resolución de Gerencia de Administración N° 214-2023/MPAL/GM/GAF, 2023-MPAL-CS – PRIMERA CONVOCATORIA, cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACIÓN DE LA EJECUCION DEL PROYECTO: "RENOVACION DE PUENTE EN EL (LA) CAMINO VECINAL, TRAYECTORIA: EMP. HV-107 (PUENTE NAHUINPUQUIO), NAHUINPUQUIO EN LA LOCALIDAD DE NAHUINPUQUIO DISTRITO DE LIRCAY, PROVINCIA DE ANGARAES, DEPARTAMENTO DE HUANCAMELICA". Se instalaron a fin de EJECUTAR LA APERTURA, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS ELECTRÓNICAS, presentadas en el marco del presente procedimiento de selección.</p>	

3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS DEL COMITÉ PARTICIPANTES DE LA SESIÓN					
El quórum necesario que exige la normativa de contratación pública se logró con la presencia de los siguientes miembros:						
Presidente	ELISEO CURO ORDOÑEZ	Titular	X	Dependencia:	Gerencia de Infraestructura y Gestión Territorial	
		Suplente				
Primer Miembro	JUAN CARLOS QUISPE CCENTE	Titular	X	Dependencia:	Sub Gerencia de Supervisión y Liquidación	
		Suplente				
Segundo Miembro	MILTON RONALD CONDORI GARCIA	Titular	X	Dependencia:	Sub Gerencia de Abastecimiento y Patrimonio	
		Suplente				

4

DETALLE DE LOS PARTICIPANTES		
De acuerdo con el cronograma establecido para el procedimiento de selección, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:		
Nº	Nombre o razón social del participante	RUC
1	SALAS HURTADO ELDER ZACARIAS	10282193537
2	PEÑA AROSTEGUI LUIS ENRIQUE	10468760890
3	F & R MAQUINARIAS S.R.L.	20392317865
4	CORPORACION INTERNACIONAL GRUPO ANTONIO S.A.C.	20407863250
5	MILENIO CONSULTORES S.A.C.	20422894854
6	CORPORACION SANTA BARBARA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20487064522
7	VIAS INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.R.L. VICON S.R.L.	20494854172
8	A & FS CONSULTORES Y CONTRATISTAS S.A.C.	20495011888
9	RUSAA SAC	20516210428
10	S Y EV S.A.C.	20536708066
11	INVERSIONES Y SERVICIOS IBIZA E.I.R.L.	20542059291
12	PROYECTOS VIALES Y CONSTRUCCIONES DEL SUR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20542699435
13	CONSULTORA Y CONSTRUCTORA CETUS S.A.C.	20550634431
14	CONTRATISTAS GENERALES CORNALINA E.I.R.L.	20568355041
15	NEGOCIACIONES EMPRESARIALES HUTACAP SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA	20600617967
16	Q'ORI WARACA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20601494249
17	VCP CONSULTORES Y EJECUTORES S.A.C.	20603550677
18	RICCESA INGENIEROS S.A.C.	20604331855
19	EMPRESA CONSTRUCTORA Y CONSULTORA DE SERVICIOS MULTIPLES FERCAT SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20604441481
20	CONSTRUCTORA E INVERSIONES DAM KAK E.I.R.L. - DAM KAK E.I.R.L.	20604539251
21	CU & MA CONSTRUCTORA S.A.C.	20604753539
22	CORPORACION DAGOBA S.A.C. - CORP.DAGOBA S.A.C.	20605324151
23	CONSTRUCTORA TURMALINA NEGRA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20607547875
24	CASA ATREIDES E.I.R.L.	20607611689



25	DEYAER COMPANY EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20608865463
26	SIXMA S.A.C.	20609706890
27	JIM CIVI SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20609833344

5 DETALLE DE LOS POSTORES

En el día y horario señalado en el cronograma del procedimiento de selección, los siguientes postores presentaron sus ofertas electrónicas a través del SEACE:

Nº	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de Presentación	Estado de la propuesta
1	CONSORCIO VILLA RICA integrado por: • CORPORACION SANTA BARBARA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA • NEGOCIACIONES EMPRESARIALES HUTACAP SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA	25/08/2023	18:29:40	Valido
2	RUSAA SAC	25/08/2023	18:16:41	Valido
3	CONSULTORA Y CONSTRUCTORA CETUS S.A.C.	25/08/2023	17:52:28	Valido
4	CONSORCIO III integrado por: • A & FS CONSULTORES Y CONTRATISTAS S.A.C. • CONSULTORES Y CONTRATISTA GENERALES WARI B & P S.A.C.	25/08/2023	23:16:08	Valido
5	CONSORCIO ÑAHUINPUQUIO integrado por: • EMPRESA CONSTRUCTORA Y CONSULTORA DE SERVICIOS MULTIPLES FERCAT SOCIEDAD ANONIMA CERRADA • CONTRATISTAS Y MAQUINARIAS ESPINOZA SOCIEDA ANONIMA CERRADA	25/08/2023	22:37:02	Valido
6	CONSORCIO LIRCAY integrado por: • VIAS INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.R.L. VICON S.R.L. • CONSTRUCTORA DURAN S.A.	25/08/2023	22:57:53	Valido

6 Acto seguido, se procede con la apertura de las ofertas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas, a fin de verificar la presentación de los documentos de presentación obligatoria para su admisión:

7 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:

Nº	Nombre o razón social del postor	RUC	Consignar las razones para su no admisión
1	CONSULTORA Y CONSTRUCTOR A CETUS S.A.C.	205506344 31	<p>El postor no ha logrado acreditar el documento requerido en el literal g) del numeral 2.2.1.1. <u>Documentos para la admisión de la oferta</u>, de las bases integradas del procedimiento de selección por lo siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none"> De la revisión integral de la oferta presentado mediante folios 01 al 48, se ha podido evidenciar que el postor no hizo parte de su oferta el Anexo N° 6 "Precio de la oferta" y el desagregado de partidas, toda vez que dichos documentos no se encuentran en su oferta, incumpliendo de esta manera lo dispuesto en el artículo 52° Contenido Mínimo de las Ofertas del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado que señala lo siguiente: <i>Los documentos del procedimiento establecen el contenido de las ofertas. El contenido mínimo es el siguiente: (...) f) El monto de la oferta, el desagregado de partidas de la oferta en obras convocadas a suma alzada (...), por lo que es preciso señalar que, es responsabilidad de los postores la formulación de sus ofertas; razón por la cual, en el caso en concreto el postor, de forma previa a la presentación de su oferta a través del SEACE, debió de verificar que los documentos que lo conformaban contenían la totalidad de información.</i> <p>Por los motivos expuestos la oferta del postor es considerada NO ADMITIDA.</p>
2	RUSAA SAC	205162104 28	<p>El postor no ha logrado acreditar el documento requerido en el literal g) del numeral 2.2.1.1. <u>Documentos para la admisión de la oferta</u>, de las bases integradas del procedimiento de selección por lo siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none"> De la revisión efectuada al contenido del Anexo N° 6 "PRECIO DE LA OFERTA" y al "desagregado de partidas" de su oferta económica, presentado mediante folios 43 al 46, se advierte que la información relacionada a los ítems de las partidas no se encontraría conforme al presupuesto de obra publicado en el SEACE, tal como se aprecia a continuación:



Presupuesto de Obra, publicado en el SEACE	Desagregado de partidas del Postor
0	1
01.01	1.01
01.01.01	01.01.01
01.01.02	1.01.02
01.01.03	1.01.03
01.01.04	1.01.04
01.01.05	1.01.05
01.01.05.01	1.01.05.01
01.01.05.02	1.01.05.02
01.02	1.02
01.02.01	1.02.01
01.03	1.03
01.03.01	1.03.01
01.03.01.01	1.03.01.01
01.03.01.02	1.03.01.02
01.03.01.03	1.03.01.03
01.03.01.04	1.03.01.04

(CORRECTO)

Nótese conforme a lo reproducido, que el postor omitió la numeración **0** a todas las partidas contenidas en el "presupuesto de obra" del expediente técnico, bajo ese contexto no puede identificarse de manera objetiva y precisa los ítems de las partidas en mención, toda vez que no se encuentra congruente con el presupuesto de obra publicado en el SEACE, lo que impide conocer con certeza el real alcance de la oferta del postor.

Aunado a ello, el postor omitió en consignar el sub total del precio ofertado en las partidas, por lo que, no se puede determinar cuál es el monto exacto ofertado, tal como se muestra:

1	PUENTE TIPO LOSA L=8.00m				
1.01	OBRAS PROVISIONALES				
1.01.05	TRABAJOS PRELIMINARES				
1.03	SUB ESTRUCTURA				
1.03.01	MOVIMIENTO DE TIERRAS				

En ese contexto, es oportuno traer a colación lo señalado por la Primera Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado del OSCE a través del fundamento 16 de la Resolución N° 2167-2020-TCE-S1: "(...) Por el contrario, al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno.(...)".

Por los motivos expuestos la oferta del postor es considerada **NO ADMITIDA**.

Por otro lado, si bien la oferta no paso a la etapa de evaluación y calificación, por tener la condición de NO ADMITIDA, de la revisión integral efectuada a la oferta se puede advertir que la documentación presentada para acreditar la experiencia del postor, no sería considerada valido, toda vez que de la revisión del contenido de la experiencia: Contrato N° 171-2022-MTC/21 y certificado de conformidad técnica presentados mediante folios 22 al 28, no se puede verificar que la obra ejecutada contenga mínimamente cinco (05) componentes y/o partidas solicitadas en las bases integradas, toda vez que no acredita las siguientes partidas: DEMOLICIONES Y DESMONTAJES, MANEJO AMBIENTAL DE IMPACTOS, por lo que, de igual manera en la etapa de calificación de ofertas el postor sería descalificado. En ese



contexto, es importante tener en cuenta que si bien es potestad de los postores acreditar los requisitos de calificación; no obstante a ello, dicha acreditación debe realizarse de manera fehaciente y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma.

El postor no ha logrado acreditar los documentos requeridos en el literal g) del numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, de las bases integradas del procedimiento de selección por lo siguiente:

- De la revisión efectuada al contenido del **Anexo N° 6 "PRECIO DE LA OFERTA"** y al "desagregado de partidas" de su oferta económica, presentado mediante folios 39 al 39, se advierte que la información relacionada a la descripción de las partidas no se encontraría conforme al presupuesto de obra publicado en el SEACE, tal como se aprecia:

Presupuesto de Obra, publicado en el SEACE	Desagregado de partidas del Postor
PARTIDA 01	
PUENTE TIPO LOSA L=8.00 m	PUENTE TIPO LOSA
PARTIDA 01.01.01	
CARTEL DE IDENTIFICACION DE LA OBRA DE 3.60X2.40M	CARTEL DE IDENTIFICACION DE OBRA DE 3.60X2040M
PARTIDA 01.03.01.02	
EXCAVACION PARA ESTRUCTURAS EN ROCA EN SECO	EXCAVACION PARA ESTRUCTURAS EN MATERIAL COMÚN BAJO AGUA
PARTIDA 01.04.01.02	
ENCOFRADO Y DESENCOFRADO CARAVISTA EN VIGAS	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO CARAVISTA EN VIGAS SARDINEL
PARTIDA 01.04.04.02	
ENCOFRADO Y DESENCOFRADO CARAVISTA EN COLUMNETAS	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO CARAVISTA EN COLUMNETAS DE BARANDA
PARTIDA 01.08.02.07	
SUMINISTRO, INSTALACION Y MANTENIMIENTO DE BAÑOS PORTATILES (02 BAÑOS)	SUMINISTRO, INSTALACION Y MANTENIMIENTO DE BAÑOS PORTATILES

Nótese conforme a lo reproducido, que el postor modificó las partidas 01 y 01.01.01, 01.03.01.02, 01.04.01.02, 01.04.04.02 y 01.08.02.07 a PUENTE TIPO LOSA, CARTEL DE IDENTIFICACION DE OBRA DE 3.60X2040M, EXCAVACION PARA ESTRUCTURAS EN MATERIAL COMÚN BAJO AGUA, ENCOFRADO Y DESENCOFRADO CARAVISTA EN VIGAS SARDINEL, ENCOFRADO Y DESENCOFRADO CARAVISTA EN COLUMNETAS DE BARANDA y SUMINISTRO, INSTALACION Y MANTENIMIENTO DE BAÑOS PORTATILES respectivamente, bajo ese contexto se evidencia que el postor modificó la descripción de las partidas contenidas en el "presupuesto de obra", toda vez que ofrece prestaciones que no se ciñen a lo establecido en el expediente técnico de obra, por lo que ello generaría riesgos durante la ejecución de la obra.

En tal sentido, este colegiado no puede identificar de manera objetiva, clara y precisa la denominación de las partidas en mención, toda vez que no se encuentra congruente con el presupuesto de obra publicado en el SEACE, lo que impide conocer con certeza el real alcance de la oferta del postor.

En ese contexto, es oportuno traer a colación lo señalado por la Primera Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado del OSCE a través del fundamento 33 y 34 de la Resolución N° 0869-2022-TCE-S1: "De esa manera, en el caso de la variación realizada por el Consorcio Adjudicatario para la partida 01.06.02.01, no es posible acoger su tesis en el sentido que se trata de un error material pasible de ser subsanado conforme a lo dispuesto en el artículo 60 del Reglamento; toda vez que dicha disposición normativa exige que el error es subsanable siempre que no altere el contenido esencial de lo ofrecido; lo cual, en el caso concreto no se cumple, toda vez que el Consorcio Adjudicatario ofrece una prestación que no se ciñe a lo establecido en el expediente técnico de obra aprobado por la Entidad, con los riesgos que ello implicaría durante la ejecución de la obra." (...) "En consecuencia, habiéndose verificado que el Consorcio Adjudicatario ha modificado una de las partidas que conforman el presupuesto de obra, a través del desagregado de partidas que presentó como parte de su oferta económica; en atención a lo dispuesto en el literal b) del numeral 128.1 del artículo 128 del Reglamento, corresponde declarar fundado en este extremo el recurso de apelación y, por su efecto, en primer término, revocar el otorgamiento de la buena pro a dicho postor, y, además, declarar no admitida su oferta."

Por los motivos expuestos la oferta del postor es considerada **NO ADMITIDA**.



4	CONSORCIO LIRCAY	<p>El postor no ha logrado acreditar los documentos requeridos en el literal g) del numeral 2.2.1.1. <u>Documentos para la admisión de la oferta</u>, de las bases integradas del procedimiento de selección por lo siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none">De la revisión efectuada al contenido del Anexo N° 6 "PRECIO DE LA OFERTA" y al "desagregado de partidas" de su oferta económica, presentado mediante folios 29 al 31, se advierte que la información relacionada a la descripción de las partidas no se encontraría conforme al <u>presupuesto de obra</u> publicado en el SEACE, tal como se aprecia: <table><tr><th>Presupuesto de Obra, publicado en el SEACE</th><th>Desagregado de partidas del Postor</th></tr><tr><td>PARTIDA 01.04.03.02</td><td></td></tr><tr><td>ENCOFRADO Y DESENCOFRADO EN VEREDAS</td><td>ENCOFRADO Y DESENCOFRADO CARAVISTA EN VEREDAS</td></tr></table> <p>Nótese conforme a lo reproducido, que el postor modifico la partida 01.04.03.02 a ENCOFRADO Y DESENCOFRADO CARAVISTA EN VEREDAS, bajo ese contexto se evidencia que el postor modifico la descripción de las partidas contenidas en el "presupuesto de obra", toda vez que ofrece prestaciones que no se ciñen a lo establecido en el expediente técnico de obra, por lo que ello generaría riesgos durante la ejecución de la obra. En tal sentido este colegiado no puede identificar de manera objetiva, clara y precisa la denominación de las partidas en mención, toda vez que no se encuentra congruente con el presupuesto de obra publicado en el SEACE, lo que impide conocer con certeza el real alcance de la oferta del postor.</p> <p>En ese contexto, es oportuno traer a colación lo señalado por la Primera Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado del OSCE a través del fundamento 33 y 34 de la Resolución N° 0869-2022-TCE-S1: <i>"De esa manera, en el caso de la <u>variación realizada por el Consorcio Adjudicatario para la partida 01.06.02.01, no es posible acoger su tesis en el sentido que se trata de un error material pasible de ser subsanado conforme a lo dispuesto en el artículo 60 del Reglamento; toda vez que dicha disposición normativa exige que el error es subsanable siempre que no altere el contenido esencial de lo ofrecido; lo cual, en el caso concreto no se cumple, toda vez que el Consorcio Adjudicatario ofrece una prestación que no se ciñe a lo establecido en el expediente técnico de obra aprobado por la Entidad, con los riesgos que ello implicaría durante la ejecución de la obra.</u>" (...)</i> "En consecuencia, habiéndose verificado que el Consorcio Adjudicatario ha modificado una de las partidas que conforman el presupuesto de obra, a través del desagregado de partidas que presentó como parte de su oferta económica; en atención a lo dispuesto en el literal b) del numeral 128.1 del artículo 128 del Reglamento, corresponde declarar fundado en este extremo el recurso de apelación y, por su efecto, en primer término, revocar el otorgamiento de la buena pro a dicho postor, y, además, declarar no admitida su oferta.",</p> <p>Por los motivos expuestos la oferta del postor es considerada NO ADMITIDA.</p> <p>Por otro lado, si bien la oferta no paso a la etapa de evaluación y calificación, por tener la condición de NO ADMITIDA, de la revisión integral efectuada a la oferta se puede advertir que la documentación presentada para acreditar la experiencia del postor, no sería considerada valido, toda vez que de la revisión del contenido de la experiencia: Contrato N° 071-2017-MTC/20 y CONTRATO DE CONSORCIO TEMPORAL presentados mediante folios 43 al 70, se observa que el contrato de consorcio adjunto no precisa las obligaciones de cada consorciado, contraviniendo la DIRECTIVA N° 006-2017-OSCE/CD, por lo que, de igual manera en la etapa de calificación de ofertas el postor sería descalificado. En ese contexto, es importante tener en cuenta que si bien es potestad de los postores acreditar los requisitos de calificación; no obstante a ello, dicha acreditación debe realizarse de manera fehaciente y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma.</p>	Presupuesto de Obra, publicado en el SEACE	Desagregado de partidas del Postor	PARTIDA 01.04.03.02		ENCOFRADO Y DESENCOFRADO EN VEREDAS	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO CARAVISTA EN VEREDAS
Presupuesto de Obra, publicado en el SEACE	Desagregado de partidas del Postor							
PARTIDA 01.04.03.02								
ENCOFRADO Y DESENCOFRADO EN VEREDAS	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO CARAVISTA EN VEREDAS							

8	DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN				
	De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:				
	N°	Nombre o razón social del postor	RUC	REPRESÉNTATE LEGAL O COMÚN	Ítem(s) a los que postula
	1	CONSORCIO VILLA RICA	-----	PABLO CESAR PACHECO VILLANUEVA	Único
	2	CONSORCIO III	-----	TAINA FLORES POZO	Único

9	EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS	
9.1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1	CONSORCIO VILLA RICA



	FACTORES DE EVALUACIÓN		PUNTAJES
	A. PRECIO	Monto Ofertado	90.62 Puntos
		S/ 483,331.20	
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		90.62 puntos
	9.2	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 2	
FACTORES DE EVALUACIÓN		PUNTAJES	
B. PRECIO		Monto Ofertado	100.00 Puntos
		S/ 437,994.07	
SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		100.00 puntos	

10 RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN						
De acuerdo a la evaluación de la oferta realizada, los siguientes postores obtienen los puntajes, según el siguiente detalle:						
N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TOTAL	BONIFICACIÓN DEL 5%	BONIFICACIÓN DEL 10%	PUNTAJE CON BONIFICACIÓN	ORDEN DE PRELACIÓN
1	CONSORCIO VILLA RICA	90.62	4.531	NO CORRESPONDE	95.15 puntos	2DO LUGAR
2	CONSORCIO III	100.00	5.00	NO CORRESPONDE	105.00 puntos	1ER LUGAR

11	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN					
Acto seguido se procede a verificar los requisitos de calificación especificados en las bases a fin de determinar que la oferta cuente con las capacidades necesarias para ejecutar el contrato de ACUERDO AL ORDEN DE PRELACIÓN , siendo el resultado el siguiente:						
ORDEN DE PRELACIÓN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN				CONDICIÓN DE LA OFERTA
		EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO	FORMACIÓN ACADÉMICA	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	
1ER LUGAR	CONSORCIO III	ACREDITACIÓN PARA LA FIRMA DE CONTRATO			NO CUMPLE	DESCALIFICADO
2DO LUGAR	CONSORCIO VILLA RICA	ACREDITACIÓN PARA LA FIRMA DE CONTRATO			CUMPLE	CALIFICADO

12 RESULTADOS DE LA CALIFICACIÓN		
De acuerdo a la calificación realizada, los siguientes postores fueron descalificados por no cumplir los requisitos de calificación especificados en las bases:		
N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR	CONSIGNAR LAS RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN
1	CONSORCIO III	<p>El postor no ha logrado acreditar un monto facturado acumulado equivalente a UNA (1) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN, en la ejecución de obras similares, según lo requerido en el literal b) de los requisitos de calificación; por lo siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none"> El postor para acreditar su experiencia adjuntó el CONTRATO N° 4098-2013-MDK-GM/LOGISTICA mediante folios del 39 al 50, por el monto de S/ 1,646,465.17 soles, del cual se puede verificar que el objeto contractual es la ejecución de obra: "MEJORAMIENTO DEL CAMINO VECINAL (...)". <p>Por lo que, a efectos de ser valorada su experiencia presenta contrato de constitución de consorcio mediante folios 51 al 54, cuyo extracto del artículo décimo primero, se ilustra a continuación:</p> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px;"> <p>ARTICULO DECIMO PRIMERO.- PARTICIPACIÓN.-----</p> <p>QUEDA ESTABLECIDO QUE LOS MIEMBROS DEL CONSORCIO PARTICIPAN PORCENTUALMENTE Y CUMPLIRAN LAS OBLIGACIONES ESTABLECIDAS, CONFORME SE SEÑALA EN LO SIGUIENTE: -----</p> <p>a) CINCUENTA POR CIENTO CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES WARI B&P S.A.C (50%)</p> <p>b) CINCUENTA POR CIENTO CIVILIAN CONTRATISTAS GENERALES S.A.C (50%)</p> </div> <p>De acuerdo a lo reproducido, se puede evidenciar que el consorciado CONSULTORES Y CONTRATISTA GENERALES WARI B & P S.A.C. tiene un porcentaje de participación de (50%).</p> <p>Ahora, resulta traer a colación la DIRECTIVA N° 016-2012-OSCE/CD de participación de proveedores en consorcio, aplicable al marco de la presente experiencia presentada por el postor, para lo cual se reproduce:</p>



6.7. CONTRATO DE CONSORCIO

Una vez consentida la buena pro, a efectos de suscribir el contrato, el consorcio ganador deberá perfeccionar la promesa formal de consorcio mediante la suscripción del contrato de consorcio, el cual deberá cumplir los siguientes requisitos:

1. Contener la información mínima indicada en el numeral 1) del acápite 6.4.2 de la presente directiva, sin perjuicio de lo previsto en el numeral 2) del mismo acápite.

Nótese que, la DIRECTIVA N° 016-2012-OSCE/CD "PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO", ha establecido en su numeral 6.7 las DISPOSICIONES ESPECÍFICAS que debe cumplir el CONTRATO DE CONSORCIO. En ella se señala que, la precitada documentación deberá contener la información mínima indicada en el numeral 1) del acápite 6.4.2 de la presente directiva, sin perjuicio de lo previsto en el numeral 2), para lo cual reproducimos:

d) Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes:

Cada integrante del consorcio debe precisar las obligaciones que asume en la ejecución del objeto de la convocatoria, sea que estén o no directamente relacionadas a dicho objeto, pudiendo estar vinculadas a otros aspectos, como administrativos, económicos, financieros, entre otros, debiéndose tener en cuenta lo señalado en el acápite 2 del numeral 6.5.2 en el caso de bienes.

En el caso de procesos convocados bajo alguna de las modalidades de ejecución contractual, los consorciados deben identificar quien asume las obligaciones referidas a la ejecución de obras y a la elaboración del expediente técnico, según corresponda.

Bajo ese contexto, puede advertirse que según las disposiciones vigentes a la fecha de la suscripción del contrato de constitución de consorcio suscrita entre los representantes del entonces **Consortio Vial Wari**, este documento debía consignar entre otras, las obligaciones a las que se compromete en la ejecución del objeto de contratación.

- Asimismo, se advierte cierta información incongruente e inexacta entre los documentos presentados por el postor, específicamente entre la resolución de liquidación – Resolución de Alcaldía N° 302-2015-MDK/A, en vista que en el folio 65 señalan que el monto total del contrato de ejecución asciende a **S/ 1,666.245.99 soles**, mientras que en el folio 66 señalan que el monto de la contrato fue de **S/ 1,666.246.00 soles**, por lo que no se tiene la certeza del monto total que implicó la ejecución de la experiencia adjunta, lo que impide conocer con certeza el real alcance de la oferta del postor.

En consecuencia, el postor no ha cumplido con presentar la documentación exigida en las bases integradas para poder acreditar el requisito de calificación Experiencia del Postor en la Especialidad; por lo tanto, se precisa que en los casos en los que se quiera acreditar la experiencia en la ejecución de obras iguales o similares al objeto de la convocatoria, es potestad de los postores acreditar el monto facturado que consideren pertinente; no obstante ello, dicha acreditación debe realizarse de manera fehaciente con información objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad, y más aún cuando el postor mediante el Anexo N° 2 de su oferta declaro bajo juramento entre otras condiciones de v. Conocer, aceptar y someterme a las bases, condiciones y reglas del procedimiento de selección", por consiguiente el postor conocía todas las condiciones requeridas en las bases integradas del procedimiento de selección. En ese sentido, se debe tener presente que, la formulación y presentación de las ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por el mismo.

Por tales consideraciones el comité de selección por unanimidad decide **DESCALIFICAR** la oferta del postor.



13 ACUERDO ADOPTADO

Finalmente, siendo las 11:25 horas del mismo día, mes y año el Comité de Selección, por unanimidad dan por aprobados los resultados de la evaluación y calificación de ofertas, de acuerdo al análisis efectuado se otorga la BUENA PRO al postor CONSORCIO VILLA RICA integrado por CORPORACION SANTA BARBARA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA y NEGOCIACIONES EMPRESARIALES HUTACAP SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA por el monto de S/ 483,331.20 (CUATROCIENTOS OCHENTA Y TRES MIL TRESCIENTOS TREINTA Y UNO CON 20/100 SOLES).

Asimismo, el responsable de la conducción de este procedimiento de selección recomienda en cumplimiento al numeral 64.6 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado y del numeral 1.16 del artículo IV del título preliminar de la Ley N° 27444. Ley de procedimiento administrativo general, que el funcionario responsable del órgano encargado de las contrataciones o al órgano de la entidad al que se le haya asignado tal función realice la verificación de la oferta presentada por el postor ganador de la buena pro.

14 NOMBRE, FIRMA Y SELLO DE LOS FUNCIONARIOS COMPETENTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN



ELISEO CURO ORDÓÑEZ
Presidente (T) Comité de Selección



JUAN CARLOS QUISPE CCENTE
Primer Miembro (T) Comité de Selección



MILTON RONALD CONDORI GARCIA
Segundo Miembro (T) Comité de Selección