

PRONUNCIAMIENTO N° 216-2024/OSCE-DGR

Entidad: Municipalidad Distrital La Yarada - Los Palos

Referencia: Licitación Pública N° 3-2024-CS-MDYP-T-1, convocada para la contratación de ejecución de obra: “Mejoramiento del servicio de transitabilidad vial interurbana en el tramo desde Asc. Agroindustrial San Valentín - Asc. El Pedregal - Asc. Agroindustrial zona Z hasta empalme carretera Hospicio en la ruta TA-644, distrito de La Yarada los Palos de la provincia de Tacna del departamento de Tacna”

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 10¹ de abril de 2024 y subsanado el 18^{2,3} de abril de 2024, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de Bases presentada por el participante **JUNIOR'S CONTRATISTAS S.R.L.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado mediante el Decreto Supremo N° 344-2018-EF y sus modificaciones, en adelante el “Reglamento”.

Ahora bien, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó también la información remitida por la Entidad el 25⁴ de abril de 2024, mediante la mesa de partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio; y los temas materia de cuestionamiento del mencionado participante, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento Único:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 7, referida a la “**aplicación de ficha homologada**”.

2. CUESTIONAMIENTOS

¹ Información remitida mediante Trámite Documentario N° 2024-26899918-TACNA

² Información remitida mediante Expediente N°2024-0051407

³ Fecha en la cual la Entidad remitió la documentación completa, conforme a la Directiva N° 9-2019-OSCE/CD “Emisión de Pronunciamiento”.

⁴ Información remitida mediante Expediente N°2024-0054819

Cuestionamiento Único:

Respecto a la aplicación de ficha homologada

El participante JUNIOR'S CONTRATISTAS S.R.L., cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 7, manifestando en su solicitud de elevación lo siguiente:

“(…)

La Respuesta que de la entidad van en contra del Artículo No.2 PRINCIPIOS QUE RIGEN A LAS CONTRATACIONES

“(…)

Primero con respecto a la postura de la entidad, podemos encontrar contradicciones precisamente con la Denominación de la Obra y Ubicación: La obra en cuestión se autodenomina "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VIAL INTERURBANA EN EL TRAMO DESDE ASC. AGROINDUSTRIAL SAN VALENTÍN - ASC. EL PEDREGAL – ASC A GROINDUSTRIAL ZONA Z HASTA EMPALME CARRETERA HOSPICIO EN LA RUTA TA-644 DISTRITO DE LA YARADA LOS PALOS DE LA PROVINCIA DE TACNA DEL DEPARTAMENTO DE TACNA". Esta descripción indica claramente que la obra se lleva a cabo en zonas interurbanas, dentro de asociaciones de centros poblados, lo que sugiere que se trata de un proyecto que afectado dentro de una obra vial urbana.

Por otro lado, normativa y competencia del Ministerio de Vivienda: De acuerdo con la Ley No 30156, el Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento es el órgano rector de las políticas nacionales y sectoriales en su ámbito de competencia. Por lo tanto, las disposiciones y fichas de homologación establecidas por este ministerio son de obligatorio cumplimiento para los tres niveles de gobierno en el marco del proceso de descentralización.

De la misma forma, luego de un análisis de los componentes del Proyecto este incluye elementos como pavimentos, suministro e instalación de tubería, señalización y seguridad vial. Estos componentes son típicos de proyectos de obras viales urbanas, lo que sugiere que la naturaleza y el alcance del proyecto se asemejan a obras de infraestructura urbana. Dado que los componentes del proyecto son similares a los encontrados en obras viales urbanas, aceptar la homologación de una obra similar no causaría ningún detrimento para la entidad. Por el contrario, permitiría que más proveedores participen en el proceso de licitación, fomentando así la competencia y la pluralidad de postores.

Por último, la postura de la entidad asevera que este proyecto se encuentra dentro de la Red Nacional de Carreteras, sin embargo, no hay documentación en el expediente que sustente esta postura, es más la misma denominación de la obra menciona que solo se ejecutara un Empalme con la CARRETERA HOSPICIO EN LA RUTA TA-644. En ese sentido objeto de convocatoria y la naturaleza del proyecto indican que este se trata de un empalme con una carretera, mas no que se ejecutara el proyecto dentro de la misma, lo que implica que está ubicado dentro de una zona poblada urbana. En consecuencia, la aplicación de normativas y fichas de homologación destinadas específicamente a vías urbanas no sería inapropiada.

Principios de Contratación Pública: Es crucial aplicar los principios de libertad de concurrencia, competencia, eficacia y eficiencia en los procesos de contratación pública. Limitar la aplicación de las fichas de homologación para obras de pavimentación únicamente a vías urbanas iría en contra de estos principios, ya que restringiría la participación de proveedores y podría afectar la obtención de propuestas más ventajosas para satisfacer el interés público.

En conclusión, tras considerar detenidamente los componentes y metas del proyecto, así como su ubicación dentro de una zona poblada y su función como empalme con una carretera, queda claro que la naturaleza de la obra se asemeja más a una vía urbana que a una vía rural. Además, al observar que los componentes del proyecto como pavimentos, suministro e instalación de tuberías, y señalización y seguridad vial son típicos de obras viales urbanas, no existen fundamentos sólidos para excluir la aplicación de la denominación de obras similares según la ficha homologada.

Por lo tanto, se solicita respetuosamente que se aplique la denominación de las obras similares de acuerdo con la ficha homologada establecida por el Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento de la siguiente manera "Vías urbanas de circulación peatonal y vehicular: Construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación de vías urbanas de circulación peatonal y/o vehicular con pavimentos (rígidos y/o flexibles y/o semiflexibles) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado) en las siguientes intervenciones: Avenidas y/o calles y/o anillos viales y/o pasajes y/o carreteras y/o pistas y/o veredas y/o vías internas y/o jirones y/o vías locales y/o vías colectoras y/o vías arteriales y/o vías expresas y/o intercambio vial y/o pasos a desnivel y/o infraestructura vial y/o peatonal y/o habitaciones urbanas y/o plazuelas y/o plazas y/o alamedas y/o espacios públicos urbanos y/o servicios de transitabilidad y/o urbanización y/o parques y/o infraestructura recreativa y/o esparcimiento y/o accesibilidad urbana y/o malecones urbanos"

Esta acción no solo garantizará la coherencia y la eficiencia en el proceso de licitación, sino que también promoverá la pluralidad de postores y la transparencia en la contratación pública, en línea con los principios de la Ley de Contrataciones con el Estado del Perú. La aplicación de esta medida contribuirá significativamente a la consecución de un proyecto exitoso y beneficioso para todas las partes involucradas.

Por lo tanto, las respuestas proporcionadas por la entidad no se alinean con los principios fundamentales establecidos en la Ley de Contrataciones del Estado. Estas respuestas no promueven la libre competencia ni la competencia efectiva, carecen de transparencia y no garantizan el uso eficiente de los recursos públicos.

(...)"

*El subrayado y resaltado son agregados.

Pronunciamiento

De la revisión del requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad" prevista en el numeral 3.2 del capítulo III de la sección específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

"B. Experiencia del Postor en la Especialidad

Requisitos:

Se considerará obra similar a: Creación y/o Mejoramiento y/o reparación y/o ejecución de transitabilidad vial y/o vía vecinal y/o carretera y/o camino vecinal y/o infraestructura del transporte y/o rehabilitación de camino y/o la combinación de cualquiera de estos términos.

Debe contener como mínimo la ejecución de la siguiente partida: pavimento flexible a nivel de carpeta asfáltica en frío y/o caliente, independientemente por cada experiencia a demostrar.

(...)"

*El subrayado y resaltado son agregados.

Mediante la consulta u observación N° 7, el participante CEDELSA S.A.C., solicitó aclarar si la denominación de la obra está homologada de acuerdo a la Resolución Ministerial N° 146-2021-VIVIENDA.

Ante lo cual, el comité de selección señaló no acoger la pretensión, señalando que, la presente obra está inmersa dentro de la red vial rural del Registro Nacional de Carreteras - RENAC de la provincia de Tacna: TA-644, precisando que "(...) dentro de las fichas de homologación aprobadas vigentes de PERÚ COMPRAS no existe el RUBRO para vías vecinales que se encuentren dentro del REGISTRO NACIONAL DE CARRETERAS (RENAC), por lo que NO es exigible las fichas de Homologación para obras de

pavimentación de vías rurales, aprobadas mediante RESOLUCIÓN MINISTERIAL 146-2021-VIVIENDA para el presente proceso de selección.

Ahora bien, en atención a la absolución de las consultas u observaciones del pliego, la Entidad integró las Bases, conforme a lo siguiente:

“B. Experiencia del Postor en la Especialidad

Requisitos:

~~*Se considerará obra similar a: Creación y/o Mejoramiento y/o reparación y/o ejecución de transitabilidad vial y/o vía vecinal y/o carretera y/o camino vecinal y/o infraestructura del transporte y/o rehabilitación de camino y/o la combinación de cualquiera de estos términos.*~~

~~*Debe contener como mínimo la ejecución de la siguiente partida: pavimento flexible a nivel de carpeta asfáltica en frío y/o caliente, independientemente por cada experiencia a demostrar.*~~

Se considerará obra similar a: Creación y/o Mejoramiento y/o reparación y/o ejecución y/o construcción y/o reconstrucción y/o ampliación de transitabilidad vial y/o vía vecinal y/o carretera y/o camino vecinal y/o infraestructura del transporte y/o rehabilitación de camino y/o la combinación de cualquiera de estos términos.
(...)”

**El subrayado y resaltado son agregados.*

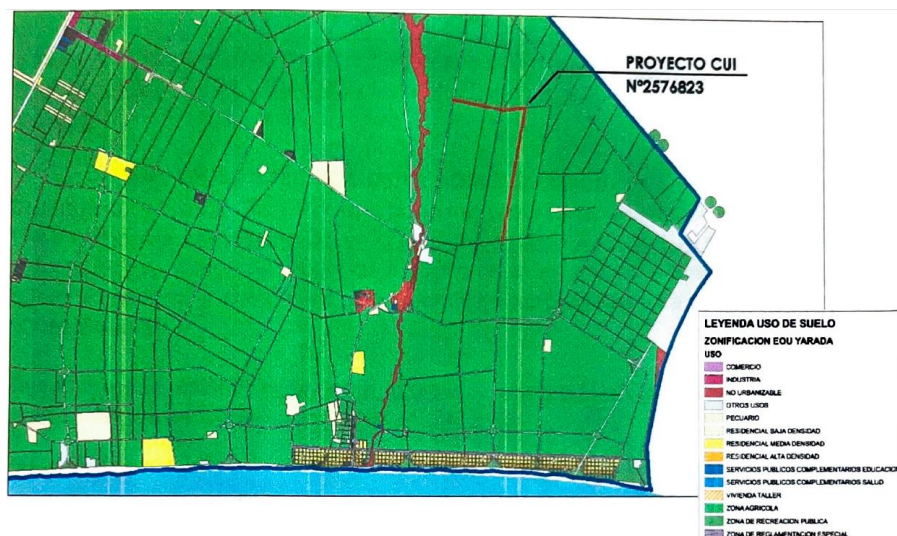
En vista de lo anterior, el recurrente cuestionó lo absuelto, argumentando que, por la naturaleza de la obra, y por contener componentes que son típicos de obras viales urbanas, solicitó que, se aplique la denominación de las obras similares de acuerdo con la “Ficha de Homologación para la ejecución de obras de pavimentación de vías urbanas, para licitación pública”, establecidas por el Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento.

En relación al aspecto cuestionado, a través del Informe N° 077-2024-FSEC-SGPURC/GDURI-GM/MDLYLP, remitido con ocasión de la respuesta de la notificación electrónica de fecha 15 de abril de 2024, la Entidad señaló entre otros, lo siguiente:

“(…)”

2.2 Que, de revisado y evaluado la presente solicitud del INFORME N° 0803-2024-GDURI-GM/MDLYLP, como es la EVALUACIÓN DEL SECTOR DE INTERVENCIÓN Y ENTORNO INMEDIATO, para lo cual se adjunta el Informe Gráfico N° 0017-2024-FSEC-SGPURC/GDURI-GM/MDLYLP en el cual se ratifica que el entorno en donde se encuentra el proyecto ubicado está dentro de la Zonificación ZONA AGRÍCOLA (ZA) y tiene afectaciones viales en las secciones viales 56,13 y 47.

2.3 Cabe resaltar que, en el Distrito La Yarada Los Palos prevalece la zonificación Zona Agrícola (ZA), tal y como se aprecia en la siguiente imagen:



(...)

2.6 Por lo tanto, la opinión técnica sobre si corresponde la homologación como obra similar de "Obra Vial Urbana" no correspondería ya que se ha visualizado según Esquema de Ordenamiento Urbano 2019-2029, aprobado mediante Ordenanza Municipal N° 0015-19-MPT, que el proyecto está en la Zonificación Zona Agrícola inmerso en el entorno RURAL y, por ende, le corresponde la homologación "Obra Vial Rural".

(...)"

Ahora bien, en relación al tenor de lo cuestionado por el recurrente, es importante destacar que la Entidad, en su calidad de conocedora de sus propias necesidades⁵, reafirmó a través de su informe técnico⁶, la posición adoptada en el pliego absolutorio, precisando lo siguiente:

- No corresponde aplicar la “ficha de homologación” como obra similar de una “obra vial urbana”, ya que según el esquema de ordenamiento urbano 2019-2029, aprobado mediante Ordenanza Municipal N° 0015-19-MPT, el proyecto se encontraría ubicado dentro de la zonificación zona agrícola (ZA), inmerso en el entorno rural, ratificándose que el proyecto es una obra vial en el ámbito rural.
- Así, se puede colegir que, el área usuaria de la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades, y en ejercicio de sus facultades descritas en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, habría precisado las razones por las cuales no resultaría aplicable al presente procedimiento de selección la “Ficha de Homologación para la ejecución de obras de pavimentación de vías urbanas, para licitación pública”.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos precedentes, y en la medida que la pretensión del solicitante estaría orientada a que, necesariamente, se apliquen los

⁵ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

⁶ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

lineamientos de la referida ficha de homologación para modificar la definición de obras similares; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre las supuestas irregularidades en la absolución de consultas y/u observaciones, a pedido de parte, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. Costo de reproducción y entrega de bases y del expediente técnico de obra

De la revisión del numeral 1.10. “Costo de reproducción y entrega de bases y del expediente técnico de la obra” del capítulo I de la sección específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“1.10. COSTO DE REPRODUCCIÓN Y ENTREGA DE BASES Y DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DE LA OBRA

Los participantes registrados tienen el derecho a recabar las bases y el expediente técnico de la obra en versión impresa o digital, según su elección, para cuyo efecto deben:

Pagar en : UNIDAD DE TESORERÍA DE LA ENTIDAD

Recoger en : UNIDAD DE ABASTECIMIENTO Y GESTIÓN PATRIMONIAL

(...) : (...)

(...)”.

*El resaltado y subrayado son agregados.

De lo anterior, se observa que la Entidad no habría indicado la **dirección** donde se deberá pagar por el derecho a recabar las bases y el expediente técnico de la obra; tampoco habría indicado la dirección donde se podrán recoger dichos documentos, limitándose a mencionar “Unidad de tesorería de la Entidad” y “Unidad de abastecimiento y gestión patrimonial”.

En relación a ello, a través de la Carta N° 0039-2024-GDURI/GM/MDLYLP, remitido con ocasión de respuesta a la notificación electrónica de fecha 19 de abril de 2024, la Entidad señaló entre otros, lo siguiente:

“(…)”

Se precisa la ubicación en donde se realizará el pago por derecho a recabar las bases y el expediente técnico de obra:

Pagar en: Unidad de Tesorería de la Entidad

Recoger Bases en: Unidad de Abastecimiento y Gestión Patrimonial

Recoger Expediente Técnico en: Gerencia de Desarrollo Urbano e Inversiones (GDURI)

Sito en el local de la Municipalidad Distrital de la Yarada los Palos, en la Av. Grau s/n Plaza Principal del distrito de la Yarada los Palos, provincia y región Tacna.

(…)”

*El resaltado y subrayado son agregados.

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el numeral 1.10. “Costo de reproducción y entrega de bases y del expediente técnico de la obra” del capítulo I de la sección específica de las Bases, conforme al siguiente detalle:

“1.10. COSTO DE REPRODUCCIÓN Y ENTREGA DE BASES Y DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DE LA OBRA

Los participantes registrados tienen el derecho a recabar las bases y el expediente técnico de la obra en versión impresa o digital, según su elección, para cuyo efecto deben:

Pagar en ***UNIDAD DE TESORERÍA DE LA ENTIDAD, de la Municipalidad Distrital de la Yarada los Palos, en la Av. Grau s/n Plaza Principal del distrito de la Yarada los Palos, provincia y región Tacna.***

Recoger en ***UNIDAD DE ABASTECIMIENTO Y GESTIÓN PATRIMONIAL Y GERENCIA DE DESARROLLO URBANO E INVERSIONES (GDURI), de la Municipalidad Distrital de la Yarada los Palos, en la Av. Grau s/n Plaza Principal del distrito de la Yarada los Palos, provincia y región Tacna.***

(...) : (...)

(...)”.

3.2. Documentación de presentación facultativa

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección establecen lo siguiente:

2.2.2 Documentación de presentación facultativa:

<i>Importante para la Entidad</i>	
■	<u><i>En caso el comité de selección considere evaluar otros factores además del precio, incluir el siguiente literal:</i></u>
	<i>a) Incorporar en la oferta los documentos que acreditan los “Factores de Evaluación” establecidos en el Capítulo IV de la presente sección de las bases, a efectos de obtener el puntaje previsto en dicho Capítulo para cada factor.</i>
■	<i>Si durante la fase de actos preparatorios, las Entidades advierten que es posible la participación de proveedores que gozan del beneficio de la exoneración del IGV prevista en la Ley N° 27037, Ley de Promoción de la Inversión en la Amazonía, consignar el siguiente literal:</i>
	<i>b) Los postores que apliquen el beneficio de la exoneración del IGV previsto en la Ley N° 27037, Ley de Promoción de la Inversión en la Amazonía, deben presentar la Declaración Jurada de cumplimiento de condiciones para la aplicación de la exoneración del IGV. (Anexo N° 7)</i>
■	<i>En el caso de procedimientos por relación de ítems cuando la obra se ejecute fuera de la provincia de Lima y Callao y el monto del valor referencial de algún ítem no supere los novecientos mil Soles (S/ 900,000.00), consignar el siguiente literal:</i>
	<i>c) En el [CONSIGNAR EL ÍTEM O ÍTEMS, SEGÚN CORRESPONDA, EN LOS QUE SE</i>

PUEDE SOLICITAR LA BONIFICACIÓN] los postores con domicilio en la provincia donde se ejecutará la obra, o en las provincias colindantes, sean o no pertenecientes al mismo departamento o región, pueden presentar la solicitud de bonificación por obras ejecutadas fuera de la provincia de Lima y Callao, según Anexo N° 8.

- *En caso de procedimientos de selección por relación de ítems cuando el monto del valor referencial de algún ítem corresponda al monto de una Adjudicación Simplificada, se incluye el siguiente literal:*

Ítem N° [...]

- d) *Solicitud de bonificación del cinco por ciento (5%) por tener la condición de micro y pequeña empresa (Anexo N° 10).*

Incorporar a las bases o eliminar, según corresponda.

Ahora bien, de la revisión del numeral 2.2.2 “Documentación de presentación facultativa” del capítulo II de la sección específica de las Bases Integradas, se aprecia que la Entidad no consignó ningún literal.

No obstante, de la revisión del capítulo IV “Factores de Evaluación” de la sección específica de las Bases Integradas, se aprecia que la Entidad consignó como otros factores de evaluación, aparte de precio a: “B. SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL” y “D. INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA”.

En relación a ello, a través de la Carta N° 0039-2024-GDURI/GM/MDLYLP, remitido con ocasión de respuesta a la notificación electrónica de fecha 19 de abril de 2024, la Entidad señaló entre otros, lo siguiente:

“(…)

Se precisa incluir en el numeral 2.2.2 Documentación de presentación facultativa de las bases integradas lo siguiente:

Incluir:

- a) *Incorporar en la oferta los documentos que acreditan los “Factores de Evaluación” establecidos en el Capítulo IV de la presente sección de las bases, a efectos de obtener el puntaje previsto en dicho Capítulo para cada factor.*

(…)”

**El resaltado y subrayado son agregados.*

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el numeral 2.2.2 “Documentación de presentación facultativa” del capítulo II de la sección específica de las Bases, conforme al siguiente detalle:

“(…)”

2.2.2 Documentos de presentación facultativa

- a) *Incorporar en la oferta los documentos que acreditan los “Factores de Evaluación” establecidos en el Capítulo IV de la presente sección de las bases, a efectos de obtener el puntaje previsto en dicho Capítulo para cada factor.*

(…)”

3.3. Otras penalidades

De la revisión del extremo “Otras penalidades” del numeral 3.1 del capítulo III de la sección específica de las Bases Integradas, se observa lo siguiente:

PENALIDADES			
N°	Supuestos de Aplicación de penalidad	Forma de Cálculo	Procedimiento
1	Cuando el personal <u>del plantel profesional clave</u> permanece menos de sesenta (60) días <u>calendario</u> o del íntegro del plazo de ejecución, si este es menor a los sesenta (60) días calendario, de conformidad con las disposiciones establecidas en el numeral 190.2 del artículo 190 del Reglamento.	Se aplicará una penalidad equivalente a UNA (01) UIT por cada día de ausencia del personal en obra en el plazo previsto	Según informe del inspector o supervisor de obra.
	(...)		
4	a) Por valorizar trabajos sin ceñirse a las bases de pago de las especificaciones técnicas y/o valorizar trabajos no ejecutados (sobre: valorizaciones, valorizaciones adelantadas, <u>etc.</u>), que ocasionen pagos indebidos o no encuadrados en las disposiciones vigentes; sin perjuicio de las acciones legales que pudieran corresponder. (...) d) Por atrasos y/o paralizaciones de los trabajos o actos programados, como consecuencia del incumplimiento de sus obligaciones laborales con su personal de obra (pago por <u>remuneraciones oportunas</u>).	Se aplicará una penalidad del 0.05% del Monto del Contrato vigente por cada oportunidad. La Penalidad será aplicable por el incumplimiento de cualquiera de los supuestos, de forma independiente por cada supuesto.	Se acredita con un informe del Inspector o Supervisor de Obra.
	(...)		
7	Por no remitir oficialmente las pruebas que garanticen la correcta ejecución de los trabajos <u>u otras</u> que solicite expresamente el supervisor	Una (01/100) UIT vigente en la oportunidad que se produce la infracción	Se acredita con un informe del Inspector o Supervisor de Obra.
	(...)		
12	Por incumplimiento de pagos (salarios, jornales, beneficios sociales, <u>etc.</u> a su personal profesional, técnico y obreros consignados dentro de su plantel.	0.5% del monto del contrato por cada evento reportado.	Se acredita con un informe del Inspector o Supervisor de Obra.
	(...)		

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección establecen lo siguiente:

Otras penalidades			
N°	Supuestos de aplicación de penalidad	Forma de cálculo	Procedimiento

1	<i>Cuando el personal acreditado permanece menos de sesenta (60) días desde el inicio de su participación en la ejecución del contrato o del íntegro del plazo de ejecución, si este es menor a los sesenta (60) días, de conformidad con las disposiciones establecidas en el numeral 190.2 del artículo 190 del Reglamento.</i>	<i>[INCLUIR LA FORMA DE CÁLCULO, QUE NO PUEDE SER MENOR A LA MITAD DE UNA UNIDAD IMPOSITIVA TRIBUTARIA (0.5 UIT) NI MAYOR A UNA (1) UIT] por cada día de ausencia del personal en obra en el plazo previsto.</i>	<i>Según informe del [CONSIGNAR INSPECTOR O SUPERVISOR DE LA OBRA, SEGÚN CORRESPONDA].</i>
2	<i>En caso el contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido.</i>	<i>[INCLUIR LA FORMA DE CÁLCULO, QUE NO PUEDE SER MENOR A LA MITAD DE UNA UNIDAD IMPOSITIVA TRIBUTARIA (0.5 UIT) NI MAYOR A UNA (1) UIT] por cada día de ausencia del personal en obra.</i>	<i>Según informe del [CONSIGNAR INSPECTOR O SUPERVISOR DE LA OBRA, SEGÚN CORRESPONDA].</i>
3	<i>(...)</i>		

Respecto a la penalidad N° 1:

De la revisión de la penalidad N° 1 de las Bases Integradas, se advierte que el texto, no está acorde a la penalidad obligatoria N° 1 estipulada en las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento.

Respecto a la penalidad N° 4

De la revisión de la penalidad N° 4, en el literal a) se advierte que la Entidad consignó “*Por valorizar trabajos sin ceñirse a las bases de pago de las especificaciones técnicas y/o valorizar trabajos no ejecutados (sobre: valorizaciones, valorizaciones adelantadas, etc.), que ocasionen pagos indebidos...*”. Al respecto, se advierte que la Entidad estaría incluyendo el término “etc.”, sin embargo, dicha precisión estaría sujeta a subjetividad, ya que no se determina con precisión todos los elementos descritos en la correspondiente penalidad. Además, la Entidad en el literal d) estaría incluyendo el término “**remuneraciones oportunas**”. Al respecto se advierte que no estaría claro a que se refiere la Entidad con el término “oportunas”.

Respecto a la penalidad N° 7

De la revisión de la penalidad N° 7, se advierte que la Entidad consignó “*Por no remitir oficialmente las pruebas que garanticen la correcta ejecución de los trabajos u otras que solicite expresamente el supervisor*”. Al respecto se advierte que no estaría claro a que se refiere la Entidad con el término “u otras”. Así mismo, la Entidad no habría precisado el plazo de entrega, y desde cuándo empieza a correr el plazo para la entrega de las pruebas.

Respecto a la penalidad N° 12

De la revisión de la penalidad N° 12, se advierte que la Entidad consignó “*Por incumplimiento de pagos (salarios, jornales, beneficios sociales, etc. a su personal profesional, técnico y obreros consignados dentro de su plantel*”. Al respecto, se advierte que la Entidad estaría incluyendo el término “etc.”, sin embargo, dicha precisión estaría sujeta a subjetividad, ya que no se determina con precisión todos los elementos descritos en la correspondiente penalidad.

Respecto al procedimiento de la penalidad

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección establecen lo siguiente:

<i>Otras penalidades</i>			
<i>N°</i>	<i>Supuestos de aplicación de penalidad</i>	<i>Forma de cálculo</i>	<i>Procedimiento</i>
<i>1</i>	<i>(...)</i>	<i>(...)</i>	<u><i>Según informe del [CONSIGNAR INSPECTOR O SUPERVISOR DE LA OBRA, SEGÚN CORRESPONDA].</i></u>
	<i>(...)</i>		

Ahora bien, de la revisión de las penalidades N° 3 al N° 14, se advierte que el procedimiento no está acorde al texto previsto de las Bases Estándar.

En relación a ello, a través de la Carta N° 0039-2024-GDURI/GM/MDLYLP, remitido con ocasión de respuesta a la notificación electrónica de fecha 19 de abril de 2024, la Entidad señaló entre otros, lo siguiente:

“(…)

Respecto a otras penalidades se solicita modificar la penalidad N° 1,4,7 y 12

PENALIDADES			
N°	Supuestos de Aplicación de penalidad	Forma de Cálculo	Procedimiento
<i>1</i>	<i>Cuando el personal acreditado permanece menos de sesenta (60) días desde el inicio de su participación en la ejecución del contrato o del íntegro del plazo de ejecución, si este es menor a los sesenta (60) días calendario, de conformidad con las disposiciones establecidas en el numeral 190.2 del artículo 190 del Reglamento.</i>	<i>Se aplicará una penalidad equivalente a UNA (01) UIT por cada día de ausencia del personal en obra en el plazo previsto</i>	<i>Según informe del inspector o supervisor de obra.</i>
<i>4</i>	<i>a) Por valorizar trabajos sin ceñirse a las bases de pago de las especificaciones técnicas y/o valorizar trabajos no ejecutados (sobre: valorizaciones, valorizaciones adelantadas), que ocasionen pagos indebidos o no encuadrados en las disposiciones vigentes; sin perjuicio de las acciones legales que pudieran corresponder. (...) d) Por atrasos y/o paralizaciones de los trabajos o actos programados, como consecuencia del incumplimiento de sus obligaciones laborales con su personal de obra (pago por remuneraciones de acuerdo a la legislación laboral aplicable).</i>	<i>Se aplicará una penalidad del 0.05% del Monto del Contrato vigente por cada oportunidad. La Penalidad será aplicable por el incumplimiento de cualquiera de los supuestos, de forma independiente por cada supuesto.</i>	<i>Se acredita con un informe del Inspector o Supervisor de Obra.</i>
<i>7</i>	<i>Por no remitir oficialmente los certificados de ensayos de Mecánica de Suelos y Pavimento que garanticen la correcta ejecución de los trabajos conforme a lo establecido en el Expediente Técnico de Obra, dichos certificados deben entregarse con 5</i>	<i>Una (01/100) UIT vigente en la oportunidad que se produce la infracción</i>	<i>Se acredita con un informe del Inspector o Supervisor de Obra.</i>

	días calendario de anticipación a la fecha programada en el calendario de ejecución de obra para cada partida.		
12	Por incumplimiento de pagos (salarios, jornales, beneficios sociales a su personal profesional, técnico y obreros consignados dentro de su plantel.	0,5% del monto del contrato por cada evento reportado.	Se acredita con un informe del Inspector o Supervisor de Obra.

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementarán las siguientes disposiciones:

- **Se adecuará** el extremo “Otras penalidades” del numeral 3.1 del capítulo III de la sección específica de las Bases, conforme al siguiente detalle:

PENALIDADES			
N°	Supuestos de Aplicación de penalidad	Forma de Cálculo	Procedimiento
1	Cuando el personal acreditado del plantel profesional-clave permanece menos de sesenta (60) días desde el inicio de su participación en la ejecución del contrato calendario o del íntegro del plazo de ejecución, si este es menor a los sesenta (60) días calendario, de conformidad con las disposiciones establecidas en el numeral 190.2 del artículo 190 del Reglamento.	Se aplicará una penalidad equivalente a UNA (01) UIT por cada día de ausencia del personal en obra en el plazo previsto	Según informe del inspector o supervisor de obra.
	(...)		
4	a) Por valorizar trabajos sin ceñirse a las bases de pago de las especificaciones técnicas y/o valorizar trabajos no ejecutados (sobre: valorizaciones, valorizaciones adelantadas, ete.), que ocasionen pagos indebidos o no encuadrados en las disposiciones vigentes; sin perjuicio de las acciones legales que pudieran corresponder. (...) d) Por atrasos y/o paralizaciones de los trabajos o actos programados, como consecuencia del incumplimiento de sus obligaciones laborales con su personal de obra (pago por remuneraciones oportunas de acuerdo a la legislación laboral aplicable).	Se aplicará una penalidad del 0.05% del Monto del Contrato vigente por cada oportunidad. La Penalidad será aplicable por el incumplimiento de cualquiera de los supuestos, de forma independiente por cada supuesto.	Se acredita con un Según informe del Inspector o Supervisor de Obra.
	(...)		
7	Por no remitir oficialmente los certificados de ensayos de Mecánica de Suelos y Pavimento que garanticen la correcta ejecución de los trabajos conforme a lo establecido en el Expediente Técnico de	Una (01/100) UIT vigente en la oportunidad que se produce la infracción	Se acredita con un Según informe del Inspector o Supervisor de Obra.

	<i>Obra, dichos certificados deben entregarse con 5 días calendario de anticipación a la fecha programada en el calendario de ejecución de obra para cada partida. las pruebas que garanticen la correcta ejecución de los trabajos u otras que solicite expresamente el supervisor</i>		
	(...)		
12	<i>Por incumplimiento de pagos (salarios, jornales, beneficios sociales, ete. a su personal profesional, técnico y obreros consignados dentro de su plantel.</i>	<i>0.5% del monto del contrato por cada evento reportado.</i>	<i>Se acredita con un Según informe del Inspector o Supervisor de Obra.</i>
	(...)		

- **Se adecuará** el procedimiento de las penalidades N° 3 al N° 14, conforme al texto previsto de las Bases Estándar, acorde al siguiente detalle:

<i>Otras penalidades</i>			
<i>N°</i>	<i>Supuestos de aplicación de penalidad</i>	<i>Forma de cálculo</i>	<i>Procedimiento</i>
	(...)	(...)	<i>Se acredita con un Según informe del Inspector o Supervisor de Obra.</i>

Cabe precisar que se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.4. Equipamiento estratégico

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación, en referencia al equipamiento estratégico, establece lo siguiente:

“(...) Se debe consignar aquel equipamiento (equipo y/o maquinaria que se extrae del expediente técnico) clasificado como estratégico para la ejecución de la obra, concordante con la relación de precios y cantidad de recursos requeridos por tipo en el expediente técnico. (...)”

Por su parte, de la revisión del literal A.1 “Equipamiento estratégico” del numeral 3.2 del capítulo III de la sección específica de las Bases Integradas y la “Relación de precios y cantidades de recursos requeridos por tipo” del expediente técnico de obra, se aprecia lo siguiente:

<i>EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO (BASES)</i>	<i>RELACIÓN DE PRECIOS (EXPEDIENTE TÉCNICO)</i>
<i>Estación Total</i>	<i>Estación Total <u>Topografía</u></i>

De lo expuesto, se aprecia que el equipamiento estratégico señalado precedentemente indicado en las Bases Integradas, no se condice con el consignado en la “Relación de precios y cantidades de recursos requeridos por tipo” del expediente técnico de obra.

En relación a ello, a través de la Carta N° 0039-2024-GDURI/GM/MDLYLP, remitido con ocasión de respuesta a la notificación electrónica de fecha 19 de abril de 2024, la Entidad señaló entre otros, lo siguiente:

“(…)

Adecuar el ítem número 4 según detalle:

N°	LISTA DE EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO	CANTIDAD
4	Estación total topografía	01

(…)”

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el literal A.1 “Equipamiento estratégico” del numeral 3.2 del capítulo III de la sección específica de las Bases y en todo extremo que corresponda, conforme a lo señalado por la Entidad en su Carta N° 0039-2024-GDURI/GM/MDLYLP.

Cabe precisar que se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.5. Experiencia del plantel profesional

De la revisión del literal A.3 “Experiencia del plantel profesional clave” del numeral 3.1 del capítulo III de la sección específica de la Bases Integradas publicadas en el SEACE, se aprecia lo siguiente:

N°	CARGO – ROL DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	TIEMPO DE LA EXPERIENCIA	CÓMPUTO DE LA EXPERIENCIA	CARGOS/PUESTOS DESEMPEÑADOS	ESPECIALIDAD REQUERIDA
1	<u>Residente de Obra.</u>	02 años	(…)	(…)	<u>En obras viales en general.</u>
2	Ingeniero Prevencionista	01 año	(…)	(…)	En obras en general.
3	<u>Ingeniero Especialista en pavimentos</u>	01 año	(…)	(…)	<u>En obras en general.</u>

Ahora bien, de la revisión del literal A.3 “Experiencia del plantel profesional clave” del numeral 3.2 – Requisitos de Calificación - del capítulo III de la sección específica de la Bases Integradas publicadas en el SEACE, se aprecia lo siguiente:

N°	CARGO – ROL DEL PLANTEL	TIEMPO DE LA	CÓMPUTO DE LA	CARGOS/PUESTOS	ESPECIALIDAD REQUERIDA
----	-------------------------	--------------	---------------	----------------	------------------------

	PROFESIONAL CLAVE	EXPERIENCIA	EXPERIENCIA	DESEMPEÑADOS	
1	<u>Residente de Obra.</u>	02 años	(...)	(...)	<u>En obras viales en general.</u>
2	Ingeniero Prevencionista	01 año	(...)	(...)	En obras en general.
3	<u>Ingeniero Especialista en pavimentos</u>	01 año	(...)	(...)	<u>En obras viales en general.</u>

Al respecto de la revisión del literal 3.1.2 “Consideraciones específicas” del numeral 3.1. del capítulo III de la Sección Específica de las Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación, se aprecia lo siguiente:

“(…)

b) Del plantel profesional

- Se debe consignar el **plantel profesional clave** para la ejecución de la obra, esto es, aquél que resulta esencial para la ejecución de la prestación como es el caso del residente de obra.
- Debe detallarse su perfil mínimo y cargo, en estricta observancia con el expediente técnico (concordante con el desagregado del análisis de gastos generales del expediente técnico).

Plantel Profesional Clave		
Cargo	Profesión	Experiencia
Residente de obra	[CONSIGNAR INGENIERO O ARQUITECTO TITULADO, SEGÚN LO REQUERIDO EN EL EXPEDIENTE TÉCNICO]	[CONSIGNAR EL TIEMPO DE EXPERIENCIA NO MENOR DE DOS (2) AÑOS EN FUNCIÓN DE LA NATURALEZA, ENVERGADURA Y COMPLEJIDAD DE LA OBRA, SEGÚN LO PREVISTO EN EL EXPEDIENTE TÉCNICO] <u>en obras similares</u> al objeto de la convocatoria, que se computa desde la colegiatura.
[DE SER EL CASO, CONSIGNAR OTRO PROFESIONAL, SEGÚN LO REQUERIDO EN EL EXPEDIENTE TÉCNICO]	[CONSIGNAR LA CARRERA PROFESIONAL, SEGÚN LO REQUERIDO EN EL EXPEDIENTE TÉCNICO]	[CONSIGNAR EL TIEMPO MÍNIMO Y TIPO DE EXPERIENCIA, ASÍ COMO, DE SER EL CASO, DESDE CUANDO SE COMPUTA (DESDE LA OBTENCIÓN DEL BACHILLER O, EXCEPCIONALMENTE, DESDE LA COLEGIATURA), <u>EN FUNCIÓN DE LA NATURALEZA, ENVERGADURA Y COMPLEJIDAD DE LA OBRA</u> , SEGÚN LO PREVISTO EN EL EXPEDIENTE TÉCNICO, ACORDE CON SUS FUNCIONES EN LA EJECUCIÓN DE LA OBRA]
...		

“(…)

Asimismo, no se debe exigir experiencia en la especialidad u obras similares al objeto de la convocatoria a aquellos profesionales cuya función no requiere experiencia específica en un tipo de obra, bastando que tengan experiencia en obras en general, tales como los profesionales de costos, presupuestos y valorizaciones, seguridad y salud en el trabajo, gestión de riesgos, coordinación o administración del contrato, topógrafo, entre otros.

*En ningún caso corresponde exigir al plantel profesional, simultáneamente, experiencia en obras en general y en obras similares o en la especialidad, ni tampoco exigir acreditar experiencia en más de un cargo.
(...)”*

De lo expuesto se advierte lo siguiente:

- Que, al personal “Residente de Obra”, se le estaría solicitando experiencia en “En obras viales en general”, siendo que las Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación, señala que para el residente de obra la experiencia debe ser en obras similares al objeto de la convocatoria
- La información considerada en la especialidad para el “Ingeniero especialista en pavimentos”, en el numeral 3.1 considera “en obras en general”; no obstante, en el numeral 3.2 – Requisitos de calificación – considera “en obras viales en general”, por lo que no son congruentes entre ambos extremos.

En relación a ello, a través de la Carta N° 0039-2024-GDURI/GM/MDLYLP, remitido con ocasión de respuesta a la notificación electrónica de fecha 19 de abril de 2024, la Entidad señaló entre otros, lo siguiente:

“(…)
Adecuar el ítem 1 y 3

Nº	CARGO – ROL DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	TIEMPO DE LA EXPERIENCIA	CÓMPUTO DE LA EXPERIENCIA	CARGOS/PUESTOS DESEMPEÑADOS	ESPECIALIDAD REQUERIDA
1	Residente de Obra.	02 años	Desde la Colegiatura	Residente y/o jefe y/o supervisor y/o inspector y/o jefe de supervisión y/o residente principal y/o director residente y/o jefe residente y/o jefe residente principal y/o ingeniero residente y/o supervisor principal de obra y/o supervisor de obra, en obras públicas y/o privadas.	<u>En obras y/o supervisiones similares.</u>
3	Ingeniero Especialista en pavimentos	01 año	Desde la Colegiatura	Residente y/o Supervisor y/o Jefe de Supervisión y/o Especialista de Suelos y/o Mecánica de suelos y/o geotecnia y/o Pavimentos y/o la combinación de estos, en obras públicas y/o privadas.	<u>En obras y/o supervisiones en general.</u>

Asimismo, adecuar del numeral 3.2 Requisitos de calificación literal A3 lo siguiente:

Nº	CARGO – ROL DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	TIEMPO DE LA EXPERIENCIA	CÓMPUTO DE LA EXPERIENCIA	CARGOS/PUESTOS DESEMPEÑADOS	ESPECIALIDAD REQUERIDA
1	Residente de Obra.	02 años	Desde la Colegiatura	Residente y/o jefe y/o supervisor y/o inspector y/o jefe de supervisión y/o residente principal y/o director residente y/o jefe residente y/o jefe residente principal y/o ingeniero residente y/o supervisor principal de obra y/o supervisor de obra, en obras públicas y/o privadas.	<u>En obras y/o supervisiones similares.</u>
3	Ingeniero Especialista en pavimentos	01 año	Desde la Colegiatura	Residente y/o Supervisor y/o Jefe de Supervisión y/o Especialista de Suelos y/o Mecánica de suelos y/o geotecnia y/o Pavimentos y/o la combinación de estos, en obras públicas y/o privadas.	<u>En obras y/o supervisiones en general.</u>

(...)”

De lo expuesto por la Entidad, se advierte lo siguiente:

- La Entidad habría precisado la experiencia del “Residente de obra”, en “obras y/o supervisiones similares”, no obstante, las Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación señalan que la experiencia para el residente de obra será en “obras similares al objeto de la convocatoria”, siendo que, el presente procedimiento se trata de una ejecución de obra.
- Se habría uniformizado la experiencia para el personal “Ingeniero Especialista en pavimentos” en “obras y/o supervisiones en general”. Sin embargo, el presente procedimiento se trata de una ejecución de obra; por lo que la especialidad en “supervisiones”, no sería congruente al objeto de la convocatoria.

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el literal A.3 “Experiencia del plantel profesional clave” del numeral 3.2 – Requisitos de Calificación, del capítulo III de la sección específica de las Bases Integradas, acorde al siguiente detalle:

Nº	CARGO – ROL DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	(...)	(...)	(...)	ESPECIALIDAD REQUERIDA
1	Residente de Obra.	(...)	(...)	(...)	En obras <i>similares</i> <i>viales en general.</i>
	(...)				
3	Ingeniero Especialista en pavimentos	(...)	(...)	(...)	En obras <i>viales</i> en general.

Cabe precisar que se dejará sin efecto todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.6. Factor de evaluación: B. Sostenibilidad ambiental y social

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al objeto del presente procedimiento de selección, establece para los alcances o campos de aplicación de las prácticas B.1 B.3 y B.5, lo siguiente:

... [CONSIGNAR EL ALCANCE O CAMPO DE APLICACIÓN QUE SE REQUIERE CUBRA EL CERTIFICADO, EL CUAL DEBE ESTAR VINCULADO AL OBJETO DE CONTRATACIÓN]

Asimismo, con relación al factor de evaluación “Sostenibilidad ambiental o social”, la Dirección Técnico Normativa del OSCE, a través de su Opinión N° 081-2019/DTN establece lo siguiente:

“(...) en el caso de la ejecución de obras, el alcance y/o campo de aplicación de las certificaciones ISO deben encontrarse vinculadas con el objeto de la contratación, es decir, se pueden considerar certificados cuyos alcances involucren el objeto de contratación, tales como “ejecución o construcción de”: obras de edificación, obras civiles, obras viales o de infraestructura vial, obras de saneamiento, obras electromecánicas, obras energéticas, obras de suministro de energía, entre otros.

No obstante, si bien resulta necesario precisar el alcance o campo de aplicación del certificado ISO correspondiente, ello no significa que la Entidad pueda exigir certificaciones cuyo ámbito se encuentre circunscrito o limitado a ciertas ‘actividades, partidas o procesos’ comprendidos dentro de la ejecución de una obra, en tanto ello implicaría una afectación a la libre concurrencia y competencia de proveedores.

(...)”.

De la revisión del Factor de evaluación “Sostenibilidad ambiental y social” del capítulo IV de la sección específica de las Bases Integradas, se advierte que la entidad para los alcances o campos de aplicación de las prácticas B.1 B.3 y B.5, consignó lo siguiente:

“CONSTRUCCIÓN y/o MEJORAMIENTO DE OBRAS DE: CARRETERAS, INFRAESTRUCTURA VIAL, CAMINO VECINAL, TRANSITABILIDAD VEHICULAR, PREPARACION Y COLOCACION DE ASFALTO FRIO O CALIENTE”

De lo anterior, se observa que los alcances o campos de aplicación de las prácticas B.1 B.3 y B.5 no se condicen con lo indicado en la Opinión N° 081-2019/DTN, debido a que

estarían colocando componentes y/o actividades (preparación y colocación de asfalto frío o caliente).

En relación a ello, a través de la Carta N° 0039-2024-GDURI/GM/MDLYLP, remitido con ocasión de respuesta a la notificación electrónica de fecha 19 de abril de 2024, la Entidad señaló entre otros, lo siguiente:

“(…)

En referencia a ello se debe adecuar el alcance o campo de aplicación del factor de evaluación B: Sostenibilidad ambiental y social de la siguiente manera:

“CONSTRUCCIÓN y/o MEJORAMIENTO DE OBRAS DE: CARRETERAS, INFRAESTRUCTURA VIAL, CAMINO VECINAL, TRANSITABILIDAD VEHICULAR.

(…)”

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** los alcances o campos de aplicación de las prácticas B.1 B.3 y B.5 del factor de evaluación B. “Sostenibilidad ambiental y social” del capítulo IV de la sección específica de las Bases Integradas, acorde al siguiente detalle:

“CONSTRUCCIÓN y/o MEJORAMIENTO DE OBRAS DE: CARRETERAS, INFRAESTRUCTURA VIAL, CAMINO VECINAL, TRANSITABILIDAD VEHICULAR., ~~PREPARACION Y COLOCACION DE ASFALTO FRÍO O CALIENTE~~”

Cabe precisar que se dejará sin efecto todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.7. Duplicidad de los requisitos de calificación:

Al respecto, de la revisión del numeral 3.1, Capítulo III, de la sección específica de las Bases Integradas del presente procedimiento, se evidencia la inclusión del acápite 28. “Requisitos de Calificación”, por lo que el referido extremo se encontraría de manera duplicada con el consignado -acorde a las Bases Estándar- en el numeral 3.2 del mencionado capítulo de las Bases.

En ese sentido y en aras de evitar confusión entre los participantes, con ocasión de la integración definitiva de las bases, se emitirá la siguiente disposición:

- Se **suprimirá** el extremo correspondiente a los “Requisitos de Calificación” consignado en el extremo 28, del numeral 3.1, capítulo III, sección específica de las Bases Integradas.

3.8. Expediente técnico de obra publicado en SEACE

- **Gastos financieros (seguros) – Gastos Generales:**

De la revisión del archivo “5. DESAGREGADOS GASTOS GENERALES.pdf” remitido por la Entidad mediante Expediente N° 2024-0051407, no se advierten los costos referidos al Seguro Complementario de Trabajo de Riesgo (SCTR), considerados en el requerimiento.

En relación a ello, a través de la Carta N° 0039-2024-GDURI/GM/MDLYLP, remitido con ocasión de respuesta a la notificación electrónica de fecha 19 de abril de 2024, la Entidad señaló entre otros, lo siguiente:

“(…)
Se adjunta desagregado de gastos generales (SCTR)
“(…)”

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se publicará** el desagregado de Gastos Generales actualizado, presentado por la Entidad mediante la Carta N° 0039-2024-GDURI/GM/MDLYLP, y en atención al Principio de Transparencia.

Cabe precisar que se dejará sin efecto todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

● **Especificaciones técnicas:**

De la revisión del archivo “02. ESPECIFICACIONES TECNICAS.pdf”, del Expediente Técnico de Obra publicado en el SEACE, se advierte que no contiene las especificaciones técnicas de las siguientes partidas, conforme a la estructura del presupuesto de obra:

04.03 INSTALACION DE TUBERIA
04.03.01 TUBERÍA PVC C-5 DE 200MM, INC. ACC.
04.03.02 TUBERIA PVC C-5 DE 160MM, INC. ACC.
04.03.03 VALVULA COMPUERTA DE HIERRO DUCTIL 200MM

En relación a ello, a través de la Carta N° 0037-2024-GDURI/GM/MDLYLP, con ocasión de respuesta a la notificación electrónica de fecha 15 de abril de 2024, la Entidad señaló entre otros, lo siguiente:

“(…)
Se adjunta especificaciones técnicas solicitadas completas.
“(…)”

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se publicará** las especificaciones técnicas completas, presentado por la Entidad mediante la Carta N° 0037-2024-GDURI/GM/MDLYLP, y en atención al Principio de Transparencia.

Cabe precisar que se dejará sin efecto todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

- **Gestión de Riesgos (Directiva N° 012-2017-OSCE/CD):**

De la revisión del archivo “13.7. INFORME DE ESTIMACION DE RIESGOS.pdf”, de la sección 3 del apartado “Gestión de riesgos” del formulario electrónico del Expediente Técnico de Obra publicado en el SEACE se advierte que no contiene el Anexo N° 01 "Formato para identificar, analizar y dar respuesta a riesgos", y Anexo N° 3 "Formato para asignar los riesgos", conforme a la directiva N° 012-2017-OSCE/CD “Gestión de riesgos en la planificación de la ejecución de obras”

Ahora bien, de la revisión de la cláusula décimo tercera de la “Proforma del contrato”, del capítulo V de las Bases de la convocatoria se aprecia lo siguiente:

3. INFORMACIÓN DEL RIESGO			4. PLAN DE RESPUESTA A LOS RIESGOS						
			4.1 ESTRATEGIA SELECCIONADA				4.2 ACCIONES A REALIZAR EN EL MARCO DEL PLAN	4.3 RIESGO ASIGNADO A	
3.1 CÓDIGO DE RIESGO	3.2 DESCRIPCIÓN DEL RIESGO	3.3 PRIORIDAD DEL RIESGO	Mitigar el riesgo	Evitar el riesgo	Aceptar el riesgo	Transferir el riesgo		Entidad	Contratista
R-001	Riesgo de errores o deficiencias en el diseño que repercutan en el costo o la calidad de la infraestructura, nivel de servicio y/o puedan provocar retrasos en la ejecución de la obra.	MODERADA	X				REALIZAR UN REPLANTEO TOPOGRÁFICO A DETALLE RECONOCIENDO ANTICIPADAMENTE LAS OMISIONES QUE SE PUEDAN ENCONTRAR Y CONTAR CON PROFESIONALES CON LA DEBIDA EXPERIENCIA DE ACUERDO A LA ESPECIALIDAD REQUERIDA EN EL DESARROLLO DEL EXPEDIENTE.	X	
R-002	Riesgo del proceso constructivo	MODERADA		X		X	EL CONTRATISTA DEBERÁ CUMPLIR LO INDICADO EN LOS PLANOS Y ESPECIFICACIONES TÉCNICAS DURANTE LOS PROCESOS CONSTRUCTIVOS.		X
R-003	Riesgo geológico/geotécnico	ALTA	X				ESTUDIO GEOLOGICO - GEOTECNICO BIEN REALIZADO CON ENSAYOS DE PRUEBAS INDIRECTAS Y PRUEBAS DIRECTAS DE SUELO	X	X
(...)									
R-007	Riesgo de obtención de permisos	MODERADA	X				SE DEBERÁN REALIZAR LAS COORDINACIONES NECESARIAS PARA LOGRAR LA AUTORIZACIÓN COMPLETA O PARCIAL DE PERMISOS PARA LA EJECUCIÓN DE LA VIA.	X	X
R-008	Riesgos derivados de eventos de fuerza mayor o caso fortuito	MODERADA			X	X	SE DEBERÁ CONTAR DE FORMA OBLIGATORIA SEGUROS, LOS CUALES DEBERÁN CUBRIR EL MÁXIMO ASEGURABLE.	X	X
R-009	Riesgo vinculado a accidentes de construcción y daños a terceros	MODERADA				X	CHARLAS DE SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO, INTERVENCIÓN DE ESPECIALISTAS EN SEGURIDAD.		X
R-010	Riesgo regulatorios o normativos	MODERADA	X				MINIMIZAR Y PREVENIR LA OCURRENCIA DE RIESGOS EN OBRA REALIZANDO UN ANALISIS DE RIESGOS IN SITU DE ACCIDENTES PROPIOS DE LA OBRA.	X	X

De lo antes expuesto, se advierte que, en el Anexo N° 03 “Formato para asignar los riesgos”, para la asignación del riesgo N° 003 “Riesgo geológico/geotécnico”, riesgo N° 007 “Riesgos de obtención de permisos”, riesgo N° 008 “Riesgos derivados de eventos

de fuerza mayor o caso fortuito”, y riesgo N° 010 “Riesgo regulatorios o normativos”, se estaría asignando al Contratista y a la Entidad al mismo tiempo, generando una inconsistencia.

Al respecto, y en concordancia al numeral 7.5 de la Directiva N° 012-2017-OSCE/CD, donde señala que: “(...) Teniendo en cuenta **qué parte está en mejor capacidad para administrar el riesgo**, la Entidad debe asignar cada riesgo a la parte que considere pertinente, usando para tal efecto el formato incluido como Anexo N° 3 de la Directiva (...)”, se advierte que solo se podría asignar el riesgo a una de las partes del contrato, estos son al “Contratista” o la “Entidad”.

En relación a ello, a través de la Carta N° 0037-2024-GDURI/GM/MDLYLP, y Carta N° 0039-2024-GDURI/GM/MDLYLP remitido con ocasión de respuesta a la notificación electrónica de fecha 15 y 19 de abril de 2024, y la Entidad remitido el Anexo N° 01 "Formato para identificar, analizar y dar respuesta a riesgos", y Anexo N° 3 "Formato para asignar los riesgos", corregidos.

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se publicará** el Anexo N° 01 "Formato para identificar, analizar y dar respuesta a riesgos", y Anexo N° 3 "Formato para asignar los riesgos", presentado por la Entidad mediante la Carta N° 0037-2024-GDURI/GM/MDLYLP, y Carta N° 0039-2024-GDURI/GM/MDLYLP, y en atención al Principio de Transparencia.
- **Se adecuará** la cláusula décima tercera: Asignación de riesgos del contrato de obra, del capítulo V (Proforma del contrato” de las Bases, conforme al Anexo N° 3 "Formato para asignar los riesgos", presentado por la Entidad mediante Carta N° 0037-2024-GDURI/GM/MDLYLP.

Cabe precisar que se dejará sin efecto todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

- **Otros documentos del Expediente técnico de obra**

De la revisión integral del expediente técnico de obra publicado en el SEACE, se advierte que no se habrían encontrado la siguiente información:

- Cotización de materiales
- Cotización del costo hora-equipo o máquina
- Cálculo del costo hora-hombre vigente
- Calendario de Avance de Obra Valorizado
- Estudio de Señalización y Seguridad Vial
- Plan de desvío vehicular

En relación a ello, a través de la Carta N° 0037-2024-GDURI/GM/MDLYLP y Carta N° 0039-2024-GDURI/GM/MDLYLP, remitido con ocasión de respuesta a la

notificación electrónica de fecha 15 y 19 de abril de 2024, la Entidad señaló entre otros, lo siguiente:

“(…)
Se adjunta Cotización de materiales
Se adjunta Cotización del costo hora-equipo o máquina
Se adjunta Cálculo del costo hora-hombre vigente
Se adjunta Calendario de Avance de Obra Valorizado
Se adjunta Estudio de Señalización y Seguridad Vial
Se adjunta Plan de desvío vehicular
 (…)”

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se publicarán** “cotización de materiales”, “cotización del costo hora-equipo o máquina”, “cálculo de costo hora hombre”, calendario de avance de obra valorizado”, estudio de señalización y seguridad vial” y “ plan de desvío vehicular”, presentado por la Entidad mediante la Carta N° 0037-2024-GDURI/GM/MDLYLP y Carta N° 0039-2024-GDURI/GM/MDLYLP, y en atención al Principio de Transparencia.

3.9. Valor referencial en la ficha SEACE

De la revisión, de la ficha SEACE del presente procedimiento de selección, se aprecia que, el valor referencial es de S/ 8,111,780.**45**, tal como se aprecia en la imagen siguiente:

N°	Nombre o Sigla de la Entidad	Fecha y Hora de Publicación	Nomenclatura	Reiniciado Desde	Objeto de Contratación	Descripción de Objeto	Código SNIP	Código Único de Inversión	Valor Referencial / Valor Estimado	Moneda
1	MUNICIPALIDAD DISTRITAL LA YARADA LOS PALOS	06/03/2024 16:48	LP-SM-3-2024-CS-MDYP-T-1		Obra	CONTRATACION DE EJECUCION DE OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VIAL INTERURBANA EN EL TRAMO DESDE ASC. AGROINDUSTRIAL SAN VALENTIN - ASC. EL PEDREGAL - ASC. AGROINDUSTRIAL ZONA 2 HASTA EMPALME CARRETERA HOSPICO EN LA RUTA TA-644, DISTRITO DE LA YARADA LOS PALOS DE LA PROVINCIA DE TACNA DEL DEPARTAMENTO DE TACNA".			8,111,780.45	Soles

Ahora bien, de la revisión del archivo “04. PRESUPUESTO.pdf”, de la sección 3 del apartado “Presupuesto de Obra” del formulario electrónico del Expediente Técnico de Obra publicado en el SEACE, aprobado mediante Resolución de Gerencia Municipal N° 050-2024-GM/MDLYLP de fecha 7 de febrero de 2024, y del numeral 1.3 “Valor referencial” del capítulo I de las Bases, se aprecia que el monto de la obra y valor referencial asciende a S/ 8,111,780.**46**, conforme a la siguiente imagen:

ARTÍCULO PRIMERO: APROBAR expediente Técnico del proyecto de inversión "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VIAL INTERURBANA EN EL TRAMO DESDE ASC. AGROINDUSTRIAL SAN VALENTIN – ASC. EL PEDREGAL – ASC. AGROINDUSTRIAL ZONA Z HASTA EMPALME CARRETERA HOSPICIO EN LA RUTA TA-644, DISTRITO DE LA YARADA LOS PALOS DE LA PROVINCIA DE TACNA DEL DEPARTAMENTO DE TACNA", CUI 2576823, bajo la modalidad de administración presupuestaria indirecta, con un presupuesto de S/ 9,048,569.41 (NUEVE MILLONES CUARENTA Y OCHO MIL QUINIENTOS SESENTA Y NUEVE Y 41/100 SOLES), y con un plazo de ejecución de 210 días calendarios, bajo el siguiente detalle:

ITEM	DESCRIPCIÓN SUB PRESUPUESTO	PRESUPUESTO
1	COSTO DIRECTO	5,875,547.20
	GASTOS GENERALES(10%)	587,554.72
	UTILIDAD (7%)	411,288.30
2	SUB TOTAL DE LA INVERSIÓN	6,874,390.22
	I.G.V. (18%)	1,237,390.24
3	COSTO DE OBRA	8,111,780.46
	GASTOS DE ESTUDIOS (0.90%)	73,006.02
	GASTOS DE SUPERVISIÓN (5.0%)	405,589.02
	GASTOS DE LIQUIDACIÓN (0.50%)	40,558.90
	GASTOS DE GESTIÓN (3%)	243,353.41
	GASTOS DE CONTROVERSIAS (0.5%)	40,558.90
4	PRESUPUESTO DEL PROYECTO	8,814,846.71
	CONTROL CONCURRENTE(1.50%)	133,722.70
5	COSTO TOTAL DE LA INVERSIONES (S/.)	9,048,569.41

De lo expuesto se aprecia incongruencia con relación al monto del valor referencial indicado en la ficha SEACE del presente procedimiento de selección, con lo indicado en el expediente técnico de obra aprobado mediante la Resolución de Gerencia Municipal N° 050-2024-GM/MDLYLP, y Bases.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá la siguiente disposición:

- **Se deberá comunicar y/o coordinar** con el SEACE, a efectos de actualizar el valor referencial en la ficha SEACE del presente procedimiento de selección.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1 Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2 Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

- 4.3 Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles,

computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

4.4 Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 3 de mayo de 2024

Supervisado por:
Franklin Williams Garay Morales

Códigos: 6.15 / 6.1, 11.1, 11.4, 12.6 (3), 13.5, 15.2, 22.1