

**ACTA DE PRESENTACION, ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN DE OFERTAS  
Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO**

**LICITACIÓN PÚBLICA N.º 012-2024-EO-L-1**

**“ADQUISICIÓN DE TRANSFORMADORES DE CORRIENTE TOROIDAL PARA  
TOTALIZADORES DE LAS SEDS Y DE BAJA TENSIÓN PARA CLIENTES MAYORES  
DE ELECTRO ORIENTE S.A.”**

En la Ciudad de Iquitos, siendo las 09:00 horas del día **miércoles 17** de **octubre** del año 2024, en las instalaciones del Departamento de Logística de Electro Oriente S.A., se reunió el Comité de Selección, quienes se encargan de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección denominado **Licitación Pública N.º 012-2024-EO-L-1 Convocatoria**, hasta su culminación, para la contratación de la: **“ADQUISICIÓN DE TRANSFORMADORES DE CORRIENTE TOROIDAL PARA TOTALIZADORES DE LAS SEDS Y DE BAJA TENSIÓN PARA CLIENTES MAYORES DE ELECTRO ORIENTE S.A.”**.

En cumplimiento a la **Resolución N° 3469-2024-TCE-S3** de fecha 02 de octubre de 2024, mediante el cual la sala resuelve:

1. Declarar **fundado en parte** el recurso de apelación presentado por la empresa **TECH INDUSTRIAS GLOBALES S.R.L.**, en el marco de la Licitación Pública N° 12-2024-EOL-1 Convocatoria, convocada por la EMPRESA REGIONAL DE SERVICIOS PÚBLICOS DE ELECTRICIDAD DEL ORIENTE S.A. – ELECTRO ORIENTE S.A., para la contratación de bienes **“ADQUISICIÓN DE TRANSFORMADORES DE CORRIENTE TOROIDAL PARA TOTALIZADORES DE LAS SEDS Y DE BAJA TENSIÓN PARA CLIENTES MAYORES DE ELECTRO ORIENTE S.A.”**, siendo fundado en el extremo que solicita la no admisión de la oferta de la empresa EQUIPAMIENTO ALTA Y MEDIA TENSIÓN S.A. – ATMT y, en consecuencia, la revocación del otorgamiento de la buena pro, así como el otorgamiento de la misma a su favor; e infundado en el extremo referido a la presentación de documentación falsa y/o con información inexacta como parte de la oferta de ésta, por los fundamentos expuestos.

En consecuencia, corresponde:

- 1.1. Tener por no admitida la oferta de la empresa **EQUIPAMIENTO ALTA Y MEDIA TENSIÓN S.A. – ATMT**, en el marco de la Licitación Pública N° 12-2024-EO-L-1; y, en consecuencia, revocar la buena pro otorgada a su favor.
- 1.2. Otorgar la buena pro de la Licitación Pública N° 12-2024-EO-L-1 a favor de la empresa **TECH INDUSTRIAS GLOBALES S.R.L.**

El objeto de la presente es para proceder a verificar las ofertas presentadas por los participantes que se registraron en la plataforma del SEACE, a fin de proceder con la admisión, evaluación y calificación de la documentación presentada.

**Valor Estimado:** S/ 662,076.26 Soles

**1. Del Registro de participantes:**

Se verifica en la plataforma del SEACE el Registro de Participantes constatándose que se cuenta con un total de Diecinueve (19) participantes registrados que figuran como **Válidos**, en el proceso de selección:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
1	20267203467	CTM TECNOLOGIA Y CONTROL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-05-03 13:48:35.0	Válido
2	20393990831	ENERGIA & TELECOMUNICACIONES SOLUCIONES S.A.C.	2024-07-11 16:04:17.0	Válido
3	20396466768	HUEMURA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-07-17 14:52:28.0	Válido
4	20442152684	INDUSTRIAS TESLA PERU SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - TESLA PERU SRL.	2024-07-17 08:27:38.0	Válido
5	20504644074	EECOL ELECTRIC PERU S.A.C.	2024-04-30	Válido

			14:52:36.0	
6	20528430229	AMAZON EQUIPMENT S.A.	2024-05-09 05:29:16.0	Válido
7	20545135184	ANIXTER JORVEX S.A.C.	2024-05-10 08:15:00.0	Válido
8	20546102115	HEXING ELECTRICAL COMPANY SAC	2024-05-21 18:19:09.0	Válido
9	20565747356	BBTI S.A.C.	2024-07-17 16:05:04.0	Válido
10	20600306091	TECH INDUSTRIAS GLOBALES S.R.L. - TECHINGLOB S.R.L.	2024-05-03 11:11:44.0	Válido
11	20601248647	ANDET S.A.C.	2024-05-06 11:21:46.0	Válido
12	20601587361	ITECHENE PERU S.A.C.	2024-05-21 17:40:18.0	Válido
13	20602522998	INDUSTRIAS CONCRETERAS JOSE DAVID E.I.R.L.	2024-05-10 21:23:47.0	Válido
14	20605811940	EQUIPAMIENTO ALTA Y MEDIA TENSIÓN S.A. - ATMT	2024-05-02 08:15:14.0	Válido
15	20606423731	BARDI IMPORTACIONES Y NEGOCIOS COMERCIALES E.I.R.L.	2024-04-30 07:28:19.0	Válido
16	20610691367	GLOBUS S & E S.A.C.	2024-05-14 11:17:44.0	Válido
17	20611868465	GENERSOL S.A.C.	2024-04-30 12:30:21.0	Válido
18	20612086398	CAPO ENERGY S.A.C.	2024-05-20 21:02:43.0	Válido
19	99000033614	DIESEL MOTORS COMPANY S.R.L.	2024-05-14 18:46:41.0	Válido

## 2. De la presentación de ofertas:

De la misma manera, se verifica que de los diecinueve (19) participantes registrados como **Válidos**, a través del SEACE, cuatro (04) postores han presentado su oferta a través de la página del SEACE:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro presentación	Estado
1	20611868465	CONSORCIO GENERSOL S.A.C. - GAMATECHS.A	18/07/2024 18:41:08	Valido
2	20605811940	EQUIPAMIENTO ALTA Y MEDIA TENSIÓN S.A. - ATMT	18/07/2024 18:06:04	Valido
3	20600306091	TECH INDUSTRIAS GLOBALES S.R.L. - TECHINGLOB S.R.L.	18/07/2024 23:08:51	Valido
4	20396466768	HUEMURA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	18/04/2024 19:02:45	Válido

## 3. De la Admisión de ofertas:

Acto seguido el Comité de Selección procedió con la verificación de los documentos presentados para la admisión de las ofertas presentadas, en atención a la información solicitada en el Capítulo II y III de la sección específica de las Bases Integradas del Procedimiento de Selección, obteniéndose el siguiente resultado:

Nº	RUC/Código	POSTOR	CUMPLIMIENTO DE LAS ESPECIFICACIONES TECNICAS	CONDICIÓN
1	20528130853	CONSORCIO GENERSOL S.A.C. - GAMATECHS.A, conformados por las empresas GENERSOL S.A.C., con RUC N° 20611868465 y GAMATECH S.A., con RUN N° 99000034858	Cumple con la presentación de la documentación obligatoria para su admisibilidad, solicitada en las Bases Integradas del procedimiento de selección.	ADMITIDA
2	20605811940	EQUIPAMIENTO ALTA Y MEDIA TENSIÓN S.A. - ATMT	No Cumple de acuerdo a la Resolución N° 3469-2024-TCE-S3, emitido por el Tribunal de Contrataciones del Estado, solicitada en las Bases Integradas del procedimiento de selección.	NO ADMITIDA
	20600306091	TECH INDUSTRIAS GLOBALES S.R.L. - TECHINGLOB S.R.L.	Cumple con la presentación de la documentación obligatoria para su admisibilidad, solicitada en las Bases Integradas del procedimiento de selección.	ADMITIDA
	20396466768	HUEMURA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	No Cumple con la presentación de la documentación obligatoria para su admisibilidad, solicitada en las Bases Integradas del procedimiento de selección. De su propuesta presentada Anexo 3, adicionalmente se solicitó Presentación de folletos, instructivos, catálogos, manuales y/u otros documentos similares, con la traducción y su certificado de traducción emitida	NO ADMITIDA

por el colegio de traductores del Perú, de las características técnicas esenciales para el bien a adquirir, **de la revisión de los documentos presentados por el postor a folios 15, se observa que omitió en el Anexo F, numeral 1.8 diámetro de central de ventana mínimo no consigno datos en valor ofertado como se detalla en la imagen:**

**TRANSFORMADOR DE CORRIENTE TIPO TOROIDAL DE 100/5 A, CLASE 0.2s**

ÍTEM	CARACTERÍSTICAS	UNIDAD	REQUERIDO	OFERTADO
1	Características técnicas			
1.1	País de procedencia			R. P. CHINA
1.2	Fabricante			Wenzhou Unisun Electric Co., Ltd.
1.3	Modelo			LMZW2-0.72-100/5-0.2s
1.4	Año de fabricación		Solo se acepta transformadores con año de fabricación igual o superior al 2023	2024
1.5	Norma		IEC 61869-1 (2007) IEC 61869-2 (2012)	IEC 61869-2 (2012)
1.6	Aplicación		Medición	Medición
1.7	Tensión de operación	kV	0.23/0.38/0.44	0.23/0.38/0.44
1.8	Diámetro de la Ventana central mínimo	mm	24	
2	Datos nominales y características			

**POR LO CUAL ESTE COLEGIDO NO ADMITE LA PROPUESTA DEL POSTOR.**

#### 4. De la Evaluación de la oferta:

Habiéndose determinado la admisión de las ofertas, se procede a la evaluación de los postores admitidos, determinándose el puntaje y el orden de prelación, según el cuadro de factores de evaluación de oferta adjunta en las bases integradas:

Nº	POSTOR	Oferta Económica (SOLES)	Puntaje precio	Puntaje Total	Puntaje final	Orden de Praelación
1	TECH INDUSTRIAS GLOBALES S.R.L. - TECHINGLOB S.R.L.	S/ 414,420.01	100	100	100	1°
2	CONSORCIO GENER SOL S.A.C. - GAMATECHS.A, conformados por las empresas GENER SOL S.A.C., con RUC N° 20611868465 y GAMATECH S.A., con RUN N° 99000034858	S/ 458,089.54	90.47	90.47	90.47	2°

#### 5. De la Calificación de la oferta:

El Comité de Selección, procedió a calificar las ofertas de los postores que obtuvieron el primer y segundo lugar en orden de prelación, teniendo en consideración los requisitos de calificación, establecidas en el numeral 3.2 en el Capítulo III de las Bases Integradas del Procedimiento de Selección y los numerales 75.1 y 75.2 del artículo 75 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, el cual se adjunta el resultado en el cuadro de calificación de las ofertas:

REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		TECH INDUSTRIAS GLOBALES S.R.L. - TECHINGLOB S.R.L.	CONSORCIO GENER SOL S.A.C. - GAMATECHS.A
ORDEN DE PRELACIÓN		1°	2°
B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	CUMPLE/NO CUMPLE	CUMPLE/NO CUMPLE
<b>Requisitos:</b>			
<p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 500,000.00 (Quinientos mil con 00/100 soles), por la venta de bienes iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</p> <p>Se consideran bienes similares a los siguientes: venta y/o suministro de Transformadores de Corriente Toroidales y/o venta</p>		<p><b>CUMPLE</b>, con acreditar la experiencia solicitada:</p> <p>De su documentación presentada en su oferta del folio N° 63 al 84, presenta la documentación solicitada en las bases integradas para sustentar la experiencia del postor.</p>	<p><b>CUMPLE</b>, con acreditar la experiencia solicitada:</p> <p>De su documentación presentada en su oferta del folio N° 68 al 88, presenta la documentación solicitada en las bases integradas para sustentar la</p>


y/o suministro de Transformadores Combinados de Tensión y Corriente y/o venta y/o suministro de Transformadores Mixtos de Medida y/o suministro de transformadores de corriente en general y/o transformadores de tensión.	ACREDITA EXPERIENCIA S/ 793,014.29 soles.	UNA DE	experiencia del postor. ACREDITA EXPERIENCIA S/ 1,867,880.38 soles.
<b>CONDICION</b>	<b>CALIFICADO</b>		<b>CALIFICADO</b>

#### 6. Del otorgamiento de la buena pro:

De acuerdo a los resultados expresados, al cumplir con las Especificaciones Técnicas requeridas y de acuerdo a su oferta presentada, se procedió a otorgar la **Buena Pro** del procedimiento de selección de la **LICITACIÓN PÚBLICA N° 012-2024-EO-L-1**, para la contratación de la: **“ADQUISICIÓN DE TRANSFORMADORES DE CORRIENTE TOROIDAL PARA TOTALIZADORES DE LAS SEDS Y DE BAJA TENSIÓN PARA CLIENTES MAYORES DE ELECTRO ORIENTE S.A.”**, al siguiente postor:

Postor : **TECH INDUSTRIAS GLOBALES S.R.L. - TECHINGLOB S.R.L.**  
RUC : **20600306091**  
Monto adjudicado : **S/ 414,420.01 con IGV**

No habiendo otro asunto que tratar, el Comité de Selección dio por terminado el presente acto, firmándola en señal de conformidad siendo las 10:00 horas del día es 17 de octubre del año 2024.

<p>Firmado digitalmente por GUZMAN SANCHEZ Jorge Rafael FAU 20103795631 soft  Motivo: Soy el autor del documento  Fecha: 17/10/2024 11:38:23 -05:00</p> <p><b>Jorge Rafael Guzmán Sánchez</b>  Presidente - Titular</p>	<p>Firmado digitalmente por:  MIGUEL SALAZAR Jesus  Enrique FAU 20103795631 soft  Motivo: Doy V° B°  Fecha: 17/10/2024 11:44:37-0500</p> <p><b>Jesus Enrique Miguel Salazar</b>  Primer Miembro - Suplente<sup>1</sup></p>
<div>  <p>Firmado digitalmente por:  YOUNG GONZALES Jose  Ricardo FAU 20103795631 hard  Motivo: Doy V° B°  Fecha: 17/10/2024 15:47:14-0500</p> <p><b>Jose Ricardo Young Gonzáles</b>  Segundo Miembro - Titular</p> </div>	

<sup>1</sup> Debido a cese laboral del segundo miembro titular, sesiona en el presente acto el segundo miembro Suplente



PERÚ

Ministerio  
de Economía y Finanzas



# *Tribunal de Contrataciones del Estado*

## *Resolución N° 3469-2024-TCE-S3*

**Sumilla:** “(...) corresponde amparar los argumentos del Impugnante en este extremo y tener por no admitida la oferta del Adjudicatario y, en consecuencia, corresponde revocar la buena pro otorgada a favor del Adjudicatario, declarando fundado el presente extremo del recurso (...).”

**Lima, 2 de octubre de 2024**

**VISTO** en sesión de fecha **2 de octubre de 2024** de la Tercera Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado, el **Expediente N°9512/2024.TCE**, sobre el recurso de apelación interpuesto por la empresa **TECH INDUSTRIAS GLOBALES S.R.L.**, contra el otorgamiento de la buena pro, en la Licitación Pública N° 12-2024-EO-L-1, convocada por la **EMPRESA REGIONAL DE SERVICIOS PÚBLICOS DE ELECTRICIDAD DEL ORIENTE S.A. – ELECTRO ORIENTE S.A.** para la contratación de bienes “*Adquisición de transformadores de corriente toroidal para totalizadores de las sedes y de baja tensión para clientes mayores de Electro Oriente S.A.*”; y, atendiendo a los siguientes:

### **I. ANTECEDENTES:**

1. El 29 de abril de 2024, la **EMPRESA REGIONAL DE SERVICIOS PÚBLICOS DE ELECTRICIDAD DEL ORIENTE S.A. – ELECTRO ORIENTE S.A.**, en lo sucesivo la Entidad, convocó la Licitación Pública N° 12-2024-EO-L-1, para la contratación de bienes “*Adquisición de transformadores de corriente toroidal para totalizadores de las sedes y de baja tensión para clientes mayores de Electro Oriente S.A.*”, con un valor referencial de S/ 662,076.26 (seiscientos sesenta y dos mil setenta y seis con 26/100 soles), en lo sucesivo el procedimiento de selección.

Dicho procedimiento de selección fue convocado bajo el marco normativo del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por el Decreto Supremo N° 082-2019-EF, en adelante la Ley; y su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el Reglamento.

El 18 de julio de 2024, se llevó a cabo la presentación de ofertas vía electrónica, y el 14 de agosto del mismo año, se notificó, a través del SEACE, el otorgamiento de la buena pro al postor **EQUIPAMIENTO ALTA Y MEDIA TENSIÓN S.A. - ATMT**, en lo sucesivo el Adjudicatario; cuya oferta económica ascendió a S/193,583.72 (ciento noventa y tres mil quinientos ochenta y tres con 72/100 soles), conforme al siguiente detalle:

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 3469-2024-TCE-S3*

POSTOR	ETAPAS					BUENA PRO
	ADMISIÓN	EVALUACIÓN			CALIFICACIÓN	
		OFERTA ECONÓMICA S/	PUNTAJE TOTAL	OP. *		
EQUIPAMIENTO ALTA Y MEDIA TENSIÓN S.A. - ATMT	ADMITIDA	193,583.72	100	1	CALIFICADA	SI
TECH INDUSTRIAS GLOBALES S.R.L. – TECHINGLOB S.R.L.	ADMITIDA	414,420.01	46.71	2	CALIFICADA	NO
CONSORCIO GENSOL S.A.C.	ADMITIDA	458,089.54	42.26	3	-	NO
HUEMURA SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA	NO ADMITIDA	-	-	-	-	NO

2. Con escritos s/n y N° 02, del 26 y 28 de agosto de 2024, respectivamente, presentados ante la Mesa de Partes del Tribunal de Contrataciones del Estado, en adelante el Tribunal; el postor **TECH INDUSTRIAS GLOBALES S.R.L.**, en adelante el Impugnante, interpuso recurso de apelación contra el otorgamiento de la buena pro, solicitando que: i) se disponga la no admisión de la oferta del Adjudicatario, ii) se revoque el otorgamiento de la buena pro otorgada a favor del Adjudicatario; y, iii) se le otorgue la buena pro del procedimiento de selección a su representada, de acuerdo a los siguientes argumentos:

#### **Respecto a la no admisión de la oferta del Adjudicatario:**

- Las bases del procedimiento requerían que los postores presenten para la admisión de sus ofertas, folletos, instructivos, catálogos, manuales y/u otros documentos similares que acrediten un valor de 3kV (tres kilovoltios) en la característica *“tensión a frecuencia industrial, 1 minuto del arrollamiento sec.”* y un valor de 0.72 kV en la característica *“tensión máxima de operación”*.
- En razón a ello, el Adjudicatario presentó una ficha técnica presuntamente emitida por la empresa HEYI, la cual, respecto a la característica referida a *“tensión a frecuencia industrial, 1 minuto del arrollamiento sec.”* ofreció un valor de 3; sin embargo, no indicó la unidad en la cual se encontraba expresado dicho valor.
- El resto de características que aparecen en dicho documento técnico sí precisaron su respectiva unidad, por lo que no resulta amparable argumentar que este se deba interpretar y/o presumir la unidad



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 3469-2024-TCE-S3*

correspondiente a la característica *“tensión a frecuencia industrial, 1 minuto del arrollamiento sec.”*.

- iv. Esto resulta relevante, pues el valor correspondiente a la característica *“tensión a frecuencia industrial, 1 minuto del arrollamiento sec.”*, puede ser expresado en distintas unidades, por lo que al haberse requerido la de “kV”, esta no se puede verificar del contenido de la oferta del Adjudicatario.
- v. Por otro lado, respecto a la característica *“tensión máxima de operación”*, la ficha técnica presentada por el Adjudicatario, señala en un extremo el valor de 700 V (voltios) y por otro lado 0.72 kV (kilovoltios), los cuales, luego de la conversión, no son equivalentes, por lo que la ficha en cuestión presentaría información incongruente, lo que no permitiría al comité determinar lo ofertado por el postor.
- vi. A folio 21 al 24 de la oferta del Adjudicatario, éste adjuntó una declaración mediante la cual describe las características ofertadas, sin embargo, dicho documento técnico no fue requerido en las bases; en razón a ello, el Adjudicatario no cumplió con acreditar las características técnicas *“tensión a frecuencia industrial, 1 minuto del arrollamiento sec.”* y *“tensión máxima de operación”*, requeridas para la admisión de su oferta, por lo que debe declararse como no admitida.

#### Sobre la transgresión del principio de presunción de veracidad:

- vii. A folios 20, 25 y 26 de la oferta del Adjudicatario, se adjuntaron documentos técnicos presuntamente emitidos por la empresa HEYI ELECTRIC SOLUTION; sin embargo, a pesar de que dichos documentos presentan el nombre y logo de dicha empresa, estos no habrían sido emitidos por ésta.
- viii. Sostiene que su representada mantiene lazos con dicha empresa como uno de sus proveedores, por lo que tiene conocimiento que la empresa HEYI ELECTRIC SOLUTION no emite documentos técnicos en idioma español, es así que, al haberle consultado a dicha empresa sobre la emisión de los *datasheets* (fichas técnicas) en idioma español, dicha empresa señaló que *“sus hojas técnicas solo están en inglés”*.

Así, solicitó a dicha empresa pudieran emitir una respuesta vía una carta o documento similar, pues requería dicho pronunciamiento para informar al

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 3469-2024-TCE-S3*

OSCE; obteniendo como respuesta la Carta 20240821, donde la directora de ventas expresamente señala que los certificados, informe de prueba, cotizaciones, facturas y fichas técnicas se emiten únicamente en inglés.

- ix. Es así que, las fichas técnicas presentadas por el Adjudicatario no fueron emitidas por la empresa HEYI ELECTRIC SOLUTION, transgrediendo de esa forma la presunción de veracidad, por lo que corresponde la descalificación de su oferta, así como la responsabilidad derivada de haber presentado documentación falsa y/o con información inexacta en el procedimiento de selección.
  - x. Finalmente, en aras de generar convicción al Tribunal de que los medios probatorios aportados han sido emitidos por HEYI ELECTRIC SOLUTION, adjunta al presente la constatación notarial de correo y descarga de adjuntos que demuestran que tanto el correo que informa que las fichas técnicas son emitidas solo en inglés y el correo que adjunta la Carta 20240821.
3. Con decreto del 2 de setiembre de 2024, debidamente notificado el 3 del mismo mes y año, se admitió a trámite el recurso de apelación interpuesto por el Impugnante. Asimismo, se corrió traslado a la Entidad para que, en un plazo de tres (3) días hábiles, registre en el SEACE el informe técnico legal en el cual indique expresamente su posición respecto de los fundamentos del recurso interpuesto, bajo responsabilidad y apercibimiento de resolver con la documentación obrante en el expediente, y de comunicar a su Órgano de Control Institucional, en caso de incumplimiento.

De igual forma, se dispuso notificar el recurso de apelación a los postores distintos al Impugnante, que puedan verse afectados con la decisión del Tribunal, para que, en el plazo de tres (3) días hábiles, puedan absolverlo.

4. Con fecha 6 de setiembre de 2024, la Entidad registró en el SEACE el Informe Legal N° GGL-102-2024, mediante el cual informó, principalmente, lo siguiente:

Respecto a la no admisión de la oferta del Adjudicatario:

- i. De la revisión de la Ficha Técnica presentada por el Adjudicatario, se evidenció que este cumplió con las especificaciones solicitadas en el requerimiento, por lo que se procedió a la admisión de su oferta.



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 3469-2024-TCE-S3*

#### Sobre la transgresión del principio de presunción de veracidad:

- ii. Señala que, para determinar la falsedad de un documento, resultaría pertinente tomar en cuenta la manifestación del supuesto emisor o suscriptor, negando su participación en la emisión o suscripción del mismo, de tal manera que se evidencie el quebrantamiento del principio de presunción de veracidad.
  - iii. Precisa que, el único responsable de garantizar la veracidad de un documento presentado en un procedimiento de selección, es el mismo postor, en razón a ello, trae a colación el principio de presunción de veracidad establecido en la Ley del Procedimiento Administrativo General, en virtud del cual se debe presumir que los documentos presentados y declaraciones formuladas por los administrados, se encuentran conforme a lo prescrito por ley, de conformidad a lo señalado en la Opinión N° 073-2021/DTN.
  - iv. Indica que, la actuación del comité de selección se encuentra sustentada en la normativa referida a dicho comité no sería el encargado o responsable de la fiscalización posterior de los documentos que presentan los postores, criterio señalado en la Opinión N° 025-2017/DTN.
5. Mediante decreto del 9 de setiembre de 2024, la Secretaría del Tribunal verificó que la Entidad registró en el SEACE el Informe Legal GGL- 102-2024; asimismo, remitió el expediente a la Tercera Sala del Tribunal para que evalúe la información que obra en el mismo y, de ser el caso, dentro del término de cinco (5) días hábiles, lo declare listo para resolver. Dicho expediente fue recibido el 10 de setiembre de 2024.
  6. Con decreto del 11 de setiembre de 2024, se convocó a audiencia pública para el 17 del mismo mes y año.
  7. El 17 de setiembre de 2024, se realizó la audiencia pública con los representantes del Impugnante.
  8. A través del decreto del 17 de setiembre de 2024, se requirió la siguiente información a la empresa Heyi Electric Solution:
    - Confirmar la veracidad de los documentos técnicos presentados por la

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 3469-2024-TCE-S3*

empresa EQUIPAMIENTO ALTA Y MEDIA TENSIÓN S.A. - ATMT, como parte de su oferta, y si, dichos documentos fueron emitidos por su representada (se adjunta copia).

9. Por su parte, con escrito s/n, presentado en mesa de partes el 24 de setiembre de 2024, el Adjudicatario absolvió el recurso de apelación, expresando lo siguiente:

- Es participante recurrente en concursos públicos convocados a través de la plataforma SEACE y que la empresa HEYI ELECTRIC SOLUTION es un proveedor habitual de su compañía, suministrándole equipos tanto para licitaciones de carácter público, como privado y considera ser uno de sus principales clientes en territorio peruano.
- Habiendo tomado conocimiento de la apelación impuesta por el Impugnante, solicitó a HEYI ELECTRIC SOLUTION la emisión de un documento formal dirigido al OSCE, en el cual se señale la confirmación de los documentos emitidos en idioma español; no obstante, le informó que, por políticas internas, no dirige ningún documento fuera de sus canales de venta establecidos.
- No obstante, el fabricante le ha remitido copia de la comunicación enviada al OSCE, en el que señala puntualmente: *"we can inform you that our company keep the right to prepare and issue particular information of our products when a channel partner require it"*; siendo la traducción literal: *"(...) podemos informar que nuestra compañía se reserva el derecho a preparar y emitir información particular cuando un canal de venta lo requiere"*.
- Dicha comunicación ha sido enviada al Tribunal, directamente del correo electrónico del fabricante, cuya información ha sido entregada como medio probatorio por el Impugnante. El texto señalado indica con claridad que HEYI ELECTRIC SOLUTION puede emitir información particular de sus productos a pedido de sus canales de venta.
- Por lo expuesto, no puede verse afecto a distinciones realizadas por un fabricante ante sus diferentes distribuidores, con relación a la información que emite o puede emitir, siendo en el particular, información técnica traducida al español, constituyéndose una medida discrecional de una empresa privada no domiciliada en Perú.
- Se debe recordar que su representada ha sido adjudicada por la Entidad por

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 3469-2024-TCE-S3*

haber ofrecido el menor precio en el procedimiento de selección, y para lo cual suministrará los mismos productos que el Impugnante y por tanto de anularse la buena pro, esto generaría un sobre costo importante para el Estado.

- Asimismo, señala que existen incongruencias en la oferta del Impugnante, lo cual ameritaría su descalificación, considerando que la traducción al español presentada se encuentra incompleta y/o incorrecta, según detalla a continuación:

a. Folio 36:

El numeral 2.4, transformador de corriente toroidal, 250/5A, clase 0.5, no señala el voltaje máximo de operación de 700V, cuya información esta oculta detrás del sello del traductor contratado.

<b>2.4. Transformador de corriente toroidal, 250/5A, Clase 0.5</b>	
- Modelo: LMZW-40	
- Norma: IEC 61869-2, IEC 60044-1	
- Tensión máxima de operación: 700 V	
	
<small>COLABORADOR TRADUCTORES DEL PERÚ Firma: 18/07/2024 10:09:44 UTC-05:00 ID: 301916480</small>	<small>Evelyn Patricia Bustamante Cerna Fecha: 18/07/2024 10:09:44 UTC-05:00 ID: 030914301</small>

b. Folio 50:

El numeral 2.1, transformador de corriente toroidal, 100/5A, Clase 0.2S, indica como "Año de fabricación: 2004", lo cual inhabilitaría automáticamente la oferta del postor por tratarse de un equipo obsoleto.

<b>2.1. Transformador de Corriente Toroidal, 100/5A, Clase 0.2S</b>
- Modelo: LMZW-40
- Año de fabricación: 2004
- Norma: IEC 61869-1 (2007), IEC 61869-2 (2012)

c. Folio 51:

El numeral 2.2, transformador de corriente toroidal, 200/5A, Clase 0.2S, indica como "Año de fabricación: 2004", lo cual inhabilitaría automáticamente la oferta del postor por tratarse de un equipo obsoleto.

<b>2.2. Transformador de corriente toroidal, 200/5A, Clase 0.2S</b>
- Modelo: LMZW-40
- Año de fabricación: 2004
- Norma: IEC 61869-1 (2007), IEC 61869-2 (2012)
- Tensión de operación: 0.23 / 0.38/ 0.44 kV

10. Con decreto del 25 de setiembre de 2024, se dispuso tener por apersonado al Adjudicatario en calidad de tercero administrado.
11. A través del decreto del 25 de setiembre de 2024, se declaró el expediente listo para resolver.

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 3469-2024-TCE-S3*

12. Mediante escrito N°3, presentado en mesa de partes el 26 de setiembre de 2024, el Impugnante remito argumentos adicionales, de acuerdo a lo siguiente:

- En el supuesto que el correo presentado por el Adjudicatario haya sido, en efecto, enviado por HEYI y recibido por el Tribunal, advierte que este únicamente precisa que ellos tienen el derecho de emitir información particular según requerimiento, mas no niega ni desconoce lo informado respecto al idioma en que es emitida dicha información. Además, tampoco precisa que el documento presentado por el Adjudicatario haya sido emitido por HEYI.
- De igual forma, el correo indica que HEYI fabrica el producto descrito, aspecto que no ha sido observado, sino más bien, se han cuestionado las fichas técnicas aportadas por el Adjudicatario, las mismas que no habrían sido emitidas por HEYI, en la forma y/o idioma en las que aparecen en la oferta del Adjudicatario.
- Adicionalmente, el Adjudicatario afirma que solicitaron a HEYI la emisión de las fichas en español; sin embargo, no han adjuntado medio probatorio que demuestre que dicha solicitud existe.
- A la fecha, existe una comunicación procedente de la empresa HEYI, notarialmente verificada, la cual sostiene que emite fichas técnicas solo en inglés, habiendo sido cursada esta comunicación a su empresa, que también ostenta la calidad de cliente del referido fabricante.
- Esta afirmación no se contradice con el contenido del correo expuesto por el Adjudicatario, por el contrario, se complementa; ya que HEYI tiene el derecho de emitir fichas técnicas con información particular, según requerimiento; sin embargo, esta ficha será emitida en inglés.
- Por otro lado, las alegaciones de defensa del Adjudicatario referidas a la presunta solicitud cursada por este a la empresa HEYI, solicitando las fichas técnicas en idioma español, y el correo mediante el cual el fabricante atiende este requerimiento no han sido probadas, ni respaldadas por el Adjudicatario y/o fabricante.
- El Impugnante también indica que el recurso de apelación fue notificado a la Entidad y a los demás postores el 3 de setiembre de 2024, a través del SEACE,

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 3469-2024-TCE-S3*

razón por la cual los postores con interés legítimo que pudieran verse afectados con la decisión del Tribunal tenían hasta el 6 de setiembre de 2024; siendo así, resulta relevante precisar que, hasta dicha fecha, el Adjudicatario ni ningún otro postor cumplió con absolver el traslado formulado, por lo que independientemente del apersonamiento otorgado, los puntos controvertidos a tratar deben estar circunscritos a los formulados en el recurso de apelación y lo señalado por la Entidad.

- Sin perjuicio de lo expuesto, respecto a la presunta “información oculta” esta no resulta transcendente por dos motivos: el primero, pues la ficha original se encuentra adjunta a su oferta donde se puede verificar la información técnica requerida. Y de otro lado, porque lo observado por el Adjudicatario responde estrictamente a un error de la impresión, debido a que el PDF original cuenta con una firma digital y QR insertados en la traducción por el sistema del Colegio de Traductores del Perú, el cual es un objeto movable dentro del PDF. Esto se debe a que, al momento de imprimir el documento para que sea firmado, la disposición de los márgenes ha movido el sello. Sin embargo, accediendo al QR es posible verificar el contenido de la traducción, por ser un documento oficial registrado en el sistema del Colegio de Traductores del Perú.
- Respecto al año de fabricación, el Adjudicatario pretende forzar un cuestionamiento que, en principio, se trata de un error de digitación por parte del traductor oficial que realizó la traducción. Sin embargo, el Adjudicatario obvia señalar que la ficha técnica original indica el año de fabricación correctamente.

13. Con decreto del 27 de setiembre de 2024, se dejó a consideración de la sala el escrito remitido por el Impugnante.
14. Con decreto del 2 de octubre de 2024, se incorporó el correo electrónico del 19 de setiembre de 2024, remitido al Tribunal por la empresa HEYI ELECTRIC SOLUTION, en atención a la información solicitada. Como respuesta, la citada empresa indicó lo siguiente:

*“HEYI ELECTRIC SOLUTION inform that our Company protect its information through confidentiality and proprietary information, and by using non-disclosure agreements with our chanel partners so we do not share any information with third-parties, in this particular case your Entity, OSCE. Despite of the line above, we can inform you that our company keep the right to prepare and issue particular*

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 3469-2024-TCE-S3*

*information of our products when a channel partner require it and we confirm that HEYI ELECTRIC SOLUTIONS manufacture the product indicated in your attachment: ANEXO.pdf'*

#### **II. FUNDAMENTACIÓN:**

Es materia del presente análisis, el recurso de apelación interpuesto por el Impugnante, en el marco del procedimiento de selección, convocado bajo la vigencia de la Ley y su Reglamento, normas aplicables a la resolución del presente caso.

#### **A. PROCEDENCIA DEL RECURSO:**

1. El artículo 41 de la Ley establece que las discrepancias que surjan entre la Entidad y los participantes o postores en un procedimiento de selección, solamente pueden dar lugar a la interposición del recurso de apelación.
2. Así pues, los medios impugnatorios en sede administrativa están sujetos a determinados controles de carácter formal y sustancial, los cuales se establecen a efectos de determinar la admisibilidad y procedencia de un recurso, respectivamente

En ese sentido, conforme a las causales de improcedencia previstas en el artículo 123 del Reglamento, se verifica si:

- a) *La Entidad o el Tribunal, según corresponda, carezcan de competencia para resolverlo.*

El artículo 117 del Reglamento, delimita la competencia para conocer el recurso de apelación, estableciendo que dicho recurso es conocido y resuelto por el Tribunal, cuando se trate de procedimientos de selección cuyo valor estimado o referencial sea igual o superior a cincuenta (50) UIT<sup>1</sup>, o se trate de procedimientos para implementar o extender Catálogos Electrónicos de Acuerdo Marco. Asimismo, en el citado artículo 117 del Reglamento se señala que, en los procedimientos de selección según relación de ítems, incluso los derivados de un desierto, el valor estimado o referencial total del procedimiento original determina ante quién se presenta el recurso de apelación.

---

<sup>1</sup> Unidad Impositiva Tributaria.



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 3469-2024-TCE-S3*

Bajo tal premisa normativa, dado que, en el presente caso, el recurso de apelación ha sido interpuesto en el marco de una licitación pública cuyo valor estimado asciende a S/ 662,076.26 (seiscientos sesenta y dos mil setenta y seis con 26/100 soles), resulta que dicho monto es superior a 50 UIT, por lo que este Tribunal es competente para conocerlo.

*b) Haya sido interpuesto contra alguno de los actos que no son impugnables.*

El artículo 118 del Reglamento, ha establecido taxativamente los actos que no son impugnables, tales como: **i)** las actuaciones materiales relativas a la planificación de las contrataciones, **ii)** las actuaciones preparatorias de la Entidad convocante, destinadas a organizar la realización de procedimientos de selección, **iii)** los documentos del procedimiento de selección y/o su integración, **iv)** las actuaciones materiales referidas al registro de participantes, y **v)** las contrataciones directas.

En el caso concreto, el Impugnante ha interpuesto recurso de apelación contra el otorgamiento de la buena pro a favor del Adjudicatario, por lo que no se configura esta causal de improcedencia.

*c) Haya sido interpuesto fuera del plazo.*

El artículo 119 del precitado Reglamento establece que la apelación contra el otorgamiento de la buena pro o contra los actos dictados con anterioridad a ella debe interponerse dentro de los ocho (8) días hábiles siguientes de haberse notificado el otorgamiento de la buena pro, mientras que en el caso de Adjudicaciones Simplificadas, Selección de Consultores Individuales y Comparación de Precios, el plazo es de cinco (5) días hábiles, siendo los plazos indicados aplicables a todo recurso de apelación. Asimismo, en el caso de Subastas Inversas Electrónicas, el plazo para la interposición del recurso es de cinco (5) días hábiles, salvo que su valor estimado o referencial corresponda al de una licitación pública o concurso público, en cuyo caso el plazo es de ocho (8) días hábiles.

En concordancia con ello, el artículo 76 del mismo cuerpo normativo establece que, definida la oferta ganadora, el comité de selección otorga la buena pro, mediante su publicación en el SEACE.

Adicionalmente, el Acuerdo de Sala Plena N°03-2017/TCE ha precisado que, en el caso de la licitación pública, concurso público, adjudicación simplificada, subasta

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 3469-2024-TCE-S3*

inversa electrónica, selección de consultores individuales y comparación de precios, para contratar bienes, servicios en general y obras, el plazo para impugnar se debe computar a partir del día siguiente de la notificación de la buena pro a través del SEACE.

En concordancia con ello, el artículo 58 del Reglamento establece que todos los actos que se realicen a través del SEACE durante los procedimientos de selección, incluidos los realizados por el OSCE en el ejercicio de sus funciones, se entienden notificados el mismo día de su publicación; asimismo, dicha norma precisa que la notificación en el SEACE prevalece sobre cualquier medio que haya sido utilizado adicionalmente, siendo responsabilidad de quienes intervienen en el procedimiento el permanente seguimiento de éste a través del SEACE.

En aplicación de lo dispuesto, dado que el presente recurso de apelación se interpuso en el marco de una licitación pública, el Impugnante contaba con un plazo de ocho (8) días hábiles para su interposición, plazo que vencía el 26 de agosto de 2024, considerando que el otorgamiento de la buena pro se notificó a través del SEACE el 14 de agosto del mismo año.

Ahora bien, revisado el expediente, se aprecia que, mediante escrito s/n, presentado el 26 de agosto de 2024, ante la Mesa de Partes del Tribunal, subsanado el 28 de agosto del mismo año, el Impugnante interpuso su recurso de apelación.

Por lo tanto, ha quedado acreditado que el recurso en cuestión fue presentado en el plazo legal establecido.

*d) El que suscriba el recurso no sea el impugnante o su representante.*

De la revisión al recurso de apelación, se aprecia que este aparece suscrito por el representante del Impugnante, el señor René Barrientos Allccaco.

*e) El impugnante se encuentre impedido para participar en los procedimientos de selección y/o contratar con el Estado, conforme al artículo 11 de la Ley.*

De los actuados que obran en el expediente administrativo, a la fecha del presente pronunciamiento, no se advierte ningún elemento a partir del cual podría inferirse que el Impugnante se encuentre inmerso en alguna causal de impedimento.

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 3469-2024-TCE-S3*

- f) *El impugnante se encuentre incapacitado legalmente para ejercer actos civiles.*

De los actuados que obran en el expediente administrativo, a la fecha, no se advierte ningún elemento a partir del cual podría inferirse que el Impugnante se encuentre incapacitado legalmente para ejercer actos civiles.

- g) *El impugnante carezca de interés para obrar o de legitimidad procesal para impugnar el acto objeto de cuestionamiento.*

El numeral 217.1 del artículo 217 del Texto Único Ordenado de la Ley N°27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado por Decreto Supremo N°004-2019-JUS, modificado por Ley N°31465, en adelante el TUO de la LPAG, establece la facultad de contradicción administrativa, según la cual, frente a un acto administrativo que supone viola, desconoce o lesiona un derecho o interés legítimo, procede su contradicción en la vía administrativa mediante la interposición del recurso correspondiente que en materia de contrataciones del Estado es el recurso de apelación.

Adicionalmente en el numeral 123.2 del artículo 123 del Reglamento se estableció que el recurso de apelación es declarado improcedente por falta de interés para obrar, entre otros casos, si el postor cuya oferta no ha sido admitida o ha sido descalificada, según corresponda, impugna la adjudicación de la buena pro, sin cuestionar la no admisión o descalificación de su oferta y no haya revertido su condición de no admitido o descalificación.

En el presente caso, el Impugnante cuenta con *interés para obrar y legitimidad procesal* para impugnar el otorgamiento de la buena pro a favor del Adjudicatario, puesto que dicho acto afecta directamente su legítimo interés en acceder a la buena pro del procedimiento de selección.

- h) *Sea interpuesto por el postor ganador de la buena pro.*

En el caso concreto, el Impugnante no fue el ganador de la buena pro del procedimiento de selección.

- i) *No exista conexión lógica entre los hechos expuestos en el recurso y el petitorio del mismo.*

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 3469-2024-TCE-S3*

El Impugnante ha solicitado que se declare no admitida la oferta del Adjudicatario, se revoque el otorgamiento de la buena pro otorgada a su favor, y se le otorgue la buena pro del procedimiento de selección. En ese sentido, de la revisión de los fundamentos de hecho del recurso de apelación, se aprecia que estos están orientados a sustentar sus pretensiones, no incurriéndose en la presente causal de improcedencia.

3. Por lo tanto, luego de haber efectuado el examen de los supuestos de improcedencia previstos en el artículo 123 del Reglamento, sin que se hubiera advertido la ocurrencia de alguno estos, este Colegiado encuentra que corresponde proceder al análisis de los asuntos de fondo cuya procedencia ha sido determinada.

#### **B. PRETENSIONES:**

4. El Impugnante solicita a este Tribunal lo siguiente:
  - Se declare no admitida la oferta del Adjudicatario y, como consecuencia de ello, se revoque el otorgamiento de la buena pro.
  - Se le otorgue la buena pro.

#### **C. FIJACIÓN DE PUNTOS CONTROVERTIDOS:**

5. Habiéndose verificado la procedencia del recurso presentado y considerando el petitorio señalado de forma precedente, corresponde efectuar el análisis de fondo, para lo cual resulta necesario fijar los puntos controvertidos del presente recurso.

Al respecto, es preciso tener en consideración lo establecido en el literal b) del numeral 126.1 del artículo 126 y literal b) del artículo 127 del Reglamento, que establecen que la determinación de los puntos controvertidos se sujeta a lo expuesto por las partes en el escrito que contiene el recurso de apelación y en el escrito de absolución de traslado de dicho recurso, presentados dentro del plazo previsto, sin perjuicio de la presentación de pruebas y documentos adicionales que coadyuven a la resolución de dicho procedimiento.

Cabe señalar que lo antes citado, tiene como premisa que, al momento de analizar el recurso de apelación, se garantice el derecho al debido proceso de los

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 3469-2024-TCE-S3*

intervinientes, de manera que las partes tengan la posibilidad de ejercer su derecho de contradicción respecto de lo que ha sido materia de impugnación; pues lo contrario, es decir acoger cuestionamientos distintos a los presentados en el recurso de apelación o en el escrito de absolución, implicaría colocar en una situación de indefensión a la otra parte, la cual, dado los plazos perentorios con que cuenta el Tribunal para resolver, vería conculcado su derecho a ejercer una nueva defensa.

6. Así, debe tenerse en cuenta que los demás intervinientes del procedimiento de selección, fueron notificados de forma electrónica con el recurso de apelación el 6 de setiembre de 2024, según se aprecia de la información obtenida del SEACE<sup>2</sup>, razón por la cual contaban con tres (3) días hábiles para absolver el traslado del citado recurso, esto es, hasta el 11 de setiembre del mismo año.

De la revisión del expediente administrativo, se aprecia que, mediante escrito s/n presentado el 24 de setiembre de 2024 ante la Mesa de Partes del Tribunal, el Adjudicatario se apersonó y absolvió el traslado del recurso de apelación de manera extemporánea, por lo que si bien sus argumentos de defensa serán valorados (en lo que corresponda), los cuestionamientos formulados a la oferta del Impugnante no serán considerados para fijar puntos controvertidos.

7. En el marco de lo indicado, los puntos controvertidos a esclarecer consisten en:
- i) Determinar si corresponde declarar la no admisión de la oferta del Adjudicatario y, como consecuencia de ello, revocar el otorgamiento de la buena pro.
  - ii) Determinar si corresponde descalificar la oferta del Adjudicatario por la presentación de documentación falsa y/o con información inexacta, como parte de su oferta.
  - iii) Determinar si corresponde otorgar la buena pro al Impugnante.

**PRIMER PUNTO CONTROVERTIDO: Determinar si corresponde declarar no admitida la oferta del Adjudicatario y, como consecuencia de ello, revocar el otorgamiento de la buena pro.**

---

<sup>2</sup> De acuerdo al literal a) del numeral 126.1 del artículo 126 del Reglamento.

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 3469-2024-TCE-S3*

8. Sobre el particular, el Impugnante manifiesta que las bases del procedimiento requerían que los postores presenten, para la admisión de sus ofertas, a fin de acreditar las características técnicas esenciales del bien a adquirir, folletos, instructivos, catálogos, manuales y/u otros documentos similares que acrediten un valor de 3kV (tres kilovoltios) en la característica *“tensión a frecuencia industrial, 1 minuto del arrollamiento sec.”* y un valor de 0.72 kV en la característica *“tensión máxima de operación”*.

En razón a ello, señala que el Adjudicatario presentó una ficha técnica presuntamente emitida por la empresa HEYI, la cual, respecto a la característica referida a *“tensión a frecuencia industrial, 1 minuto del arrollamiento sec.”*, ofreció un valor de 3; sin embargo, no indicó la unidad en la cual se encontraba expresado dicho valor. El resto de características que aparecen en dicho documento técnico sí precisaron su respectiva unidad; por lo que no resulta amparable argumentar que se deba interpretar y/o presumir la unidad correspondiente a la característica *“tensión a frecuencia industrial, 1 minuto del arrollamiento sec.”*

Esto resulta relevante, pues, según indica, el valor correspondiente a la característica *“tensión a frecuencia industrial, 1 minuto del arrollamiento sec.”*, puede ser expresado en distintas unidades, por lo que al haberse requerido “kV”, esta no se puede verificar del contenido de la oferta del Adjudicatario.

Por otro lado, respecto a la característica *“tensión máxima de operación”*, la ficha técnica presentada por el Adjudicatario, señala en un extremo el valor de 700 V (voltios) y por otro lado 0.72 kV (kilovoltios), los cuales, luego de la conversión, no son equivalentes, por lo que la ficha en cuestión presentaría información incongruente, lo que no permitiría al comité determinar lo ofertado por el postor.

Finalmente, manifiesta que, a folio 21 al 24 de la oferta del Adjudicatario, este adjuntó una declaración mediante la cual describe las características ofertadas; sin embargo, dicho documento técnico no fue requerido en las bases; en razón a ello, el Adjudicatario no cumplió con acreditar las características técnicas *“tensión a frecuencia industrial, 1 minuto del arrollamiento sec.”* y *“tensión máxima de operación”*, requeridas para la admisión de su oferta, por lo que debe declararse como no admitida.

9. Por su parte, la Entidad, en su traslado del recurso de apelación, manifestó que, de la revisión de la Ficha Técnica presentada por el Adjudicatario, se evidenció que este cumplió con las especificaciones solicitadas en el requerimiento, por lo que



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 3469-2024-TCE-S3*

se procedió a la admisión de su oferta.

10. Por su parte, el Adjudicatario absolvió el recurso de apelación, de manera extemporánea; sin embargo, no se pronunció respecto de dicho cuestionamiento.
11. Teniendo en cuenta lo solicitado por el Impugnante, este Tribunal considera pertinente traer a colación lo establecido en las bases integradas del procedimiento de selección, en el acápite 2.2.1.1, documentos para la admisión de la oferta:

#### 2.2.1. Documentación de presentación obligatoria

##### 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta

a) Declaración jurada de datos del postor. (**Anexo N° 1**)

b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.

En caso de persona jurídica, copia del certificado de vigencia de poder del representante legal, apoderado o mandatario designado para tal efecto.

En caso de persona natural, copia del documento nacional de identidad o documento análogo, o del certificado de vigencia de poder otorgado por persona natural, del apoderado o mandatario, según corresponda.

En el caso de consorcios, este documento debe ser presentado por cada uno de los integrantes del consorcio que suscriba la promesa de consorcio, según corresponda.

#### **Advertencia**

*De acuerdo con el artículo 4 del Decreto Legislativo N° 1246, las Entidades están prohibidas de exigir a los administrados o usuarios la información que puedan obtener directamente mediante la interoperabilidad a que se refieren los artículos 2 y 3 de dicho Decreto Legislativo. En esa medida, si la Entidad es usuaria de la Plataforma de Interoperabilidad del Estado – PIDE<sup>2</sup> y siempre que el servicio web se encuentre activo en el Catálogo de Servicios de dicha plataforma, no corresponderá exigir el certificado de vigencia de poder y/o documento nacional de identidad.*

c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (**Anexo N° 2**)

d) Declaración jurada de cumplimiento de las Especificaciones Técnicas contenidas en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (**Anexo N° 3**)

e) Presentación de folletos, instructivos, catálogos, manuales y/u otros documentos similares, con la traducción y su certificado de traducción emitida por el colegio de traductores del Perú<sup>4</sup>, de las características técnicas esenciales para el bien a adquirir, de acuerdo al siguiente detalle:

# Tribunal de Contrataciones del Estado

## Resolución N° 3469-2024-TCE-S3

Para el **ITEM 1:** (Anexos A, B, C, D, E)

Características técnicas esenciales: numerales 1.1, 1.3, 1.4, 1.5, 1.6, 1.7, 1.8, 1.13, 1.14 y 1.16 de la Tabla de Datos Técnicos.

ITEM Paquete	DESCRIPCION	CANTIDAD REQUERIDA			
		Loreto	San Martin	Amazonas Cajamarca	Total ELOR
1 "Adquisición de Transformadores de corriente toroidal para totalizadores de las SEDs"	Transformador de corriente tipo toroide 50/5 A, Clase 0.5	84	-	-	84
	Transformador de corriente tipo toroide 75/5 A, Clase 0.5	88	-	-	88
	Transformador de corriente tipo toroide 150/5 A, Clase 0.5	147	-	-	147
	Transformador de corriente tipo toroide 250/5 A, Clase 0.5	78	-	-	78
	Transformador de corriente tipo toroide 400/5 A, Clase 0.5	30	-	-	30

ITEM	DESCRIPCIÓN	UNIDAD	REQUERIDO	OFERTADO
1	Características técnicas esenciales:			
1.1	Normas de Fabricación y pruebas		IEC 61869-2 IEC 60044-1	
1.3	Tensión máxima de operación	V	700	
1.4	Potencia	VA	$2.5^5 \leq VA \leq 10$	
1.5	Relación de Transformación	A	$75/5$ 50/5 <sup>6</sup>	
1.6	Clase de Precisión		0.5	
1.7	Frecuencia	Hz	60	
1.8	Nivel de Aislamiento mínimo	kV	3	
1.13	Temperatura de trabajo mínimo	°C	$-10^\circ$ a $70^\circ\text{C}^7$	
1.14	Altura mínima de operación	msnm	1000	
1.16	Material del equipo		Resina Epoxica	

Para el **ITEM 2:** (Anexos F, G)

Características técnicas esenciales: numerales 1.4, 1.5, 1.7, 2.1, 2.2, 2.4, 2.5, 2.6, 2.7, 2.8, 2.9, 2.10, 2.11, 2.12, 2.13, 3.7 de la Tabla de Datos Técnicos.

ITEM Paquete	DESCRIPCION	CANTIDAD REQUERIDA			
		Loreto	San Martin	Amazonas Cajamarca	Total ELOR
2 "Adquisición de Transformadores de corriente toroidal de Baja Tensión para Clientes Mayores"	Transformador de corriente tipo toroide 100/5 A, Clase 0.2	390	180	150	720
	Transformador de corriente tipo toroide 200/5 A, Clase 0.2	210	60	90	360

ITEM	CARACTERÍSTICAS	UNIDAD	REQUERIDO	OFERTADO
1.4	Año de Fabricación	-----	Solo se aceptarán transformadores con año de fabricación igual o superior al 2023	

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 3469-2024-TCE-S3*


ÍTEM	CARACTERÍSTICAS	UNIDAD	REQUERIDO	OFERTADO
1.5	Norma	-----	IEC 61869-1 (2007); IEC 61869-2 (2012)	
1.7	Tensión de operación	kV	0.23/0.38/0.44	
2	Datos nominales y características:			
2.1	Frecuencia Nominal	Hz	60	
2.2	Tipo	-----	Toroidal	
2.4	Nivel de aislamiento			
	Tensión Máxima de operación	kV	0.72	
	Tensión a frecuencia industrial, 1 minuto del arrollamiento sec.	kV	3	
2.5	Corrientes			
	Corriente Secundaria nominal (Isn)	A	5	
	Corriente Primaria nominal (Ipn)	A	100	
	Corriente térmica nominal de cortocircuito (Ith), según IEC 61869-2	A	60 Ipn	
	Corriente dinámica nominal (Idyn) , según IEC 61869-2	A	2.5 Ith	
2.6	Relación de transformación	A	100/5	
2.7	Potencia	VA	>= 2.5	
2.8	Clase de precisión según IEC	cl	0.2S	
2.9	Garantizar su clase de precisión en el rango		Del 20%Isn al 120% Isn	
2.10	Clase térmica del aislamiento (IEC 60085) y/o IEC 61869 <sup>a</sup>		E	
2.11	Factor de seguridad		5	
2.12	Sellado, Hermético		Si	
2.13	Material del equipo		Resina Epoxica o Poliuretano <sup>a</sup>	
3	Accesorios:			
3.7	Altura de operación	msnm	1500	

Como puede apreciarse, entre los documentos de presentación obligatoria para la admisión de las ofertas, se solicita la presentación de folletos, instructivos, catálogos, manuales y/u otros documentos similares, con la traducción y su certificado de traducción emitida por el Colegio de Traductores del Perú, a fin de acreditar las especificaciones técnicas esenciales de los productos objeto de la contratación. Asimismo, entre las especificaciones técnicas a acreditar se encuentran las relacionadas a la “tensión a frecuencia industrial, 1 minuto del arrollamiento sec.” y “tensión máxima de operación”, las mismas que han sido cuestionadas en el presente recurso impugnatorio.

12. Ahora bien, de la revisión de la oferta del Adjudicatario, en el folio 25 obra la ficha técnica presuntamente emitida por la empresa HEYI ELECTRIC SOLUTIONS, la cual, respecto de las características requeridas, indica lo siguiente:

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 3469-2024-TCE-S3*

HEYI ELECTRICAL 25  
Transformadores de Corriente  
de Baja Tensión

Serie LMZW

**I. Tipo y características**

1.1 Modelo: LMZW-40  
1.2 Monofásico tipo toroidal, uso exterior  
1.3 Material: resina epóxica  
1.4 Estándar: IEC 61869-1(2007) & IEC 61869-2(2012)  
1.5 Año de fabricación: 2024

**II. Condiciones de trabajo**


2.1 Tensión de operación: 0.23kV / 0.38kV / 0.44kV  
2.2 Temperatura de trabajo mínimo: -10 a 70 °C  
2.3 Altitud: 1500 m.s.n.m.

**III. Solicitudes**

Aplicable para medición y protección en sistemas de potencia de 60Hz y voltaje máximo de 700V.

**IV. Parámetros técnicos**

4.1 Diagrama del cableado



4.2 Parámetros

Modelo	Relación de transformación (A)	Clase de precisión	Potencia (VA)	Tensión máxima de operación (kV)	Tensión a frecuencia industrial, 1 minuto del arrollamiento sec.
LMZW-40	100/5	0.2S	2.5	0.72	3
LMZW-40	200/5	0.2S	5	0.72	3

13. Conforme se desprende de la imagen, se advierte que en la característica referida a “tensión a frecuencia industrial, 1 minuto del arrollamiento sec.” el Adjudicatario ofreció un valor de 3; no obstante, no aclaró en qué unidad de medida se encontraba expresado dicho valor. Por lo que, al haberse requerido en las bases integradas del procedimiento de selección la medida “Kv”; dicho valor no es posible ser determinado del cuadro consignado.

A su vez, respecto a la característica “tensión máxima de operación”, la ficha técnica indica en un extremo el valor máximo de 700 V (voltios) y, pese a ello, en otro extremo se indica 0.72 kV (kilovoltios) de tensión máxima, resultando parámetros diferentes respecto al máximo voltaje, lo que evidencia una incongruencia en los documentos que conforman lo ofertado por el Adjudicatario.

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 3469-2024-TCE-S3*

Teniendo en cuenta ello, este Colegiado advierte que el Adjudicatario, al haber consignado en su oferta valores indeterminados ("*tensión a frecuencia industrial, 1 minuto del arrollamiento sec.*", con un valor de 3) e incongruentes ("*tensión máxima de operación*", en un extremo valor de 700 voltios y en el otro 0.72 kilovoltios); ha incumplido con lo establecido en las bases integradas del procedimiento de selección, específicamente el apartado referido a la admisión de la oferta.

Al respecto, la Entidad se ciñe a asegurar que evaluó la ficha técnica del Adjudicatario y, al advertir que cumplía con las especificaciones solicitadas en las bases, procedió a admitir su oferta. Sin embargo, no indica mayores argumentos, a pesar de las deficiencias advertidas en la ficha citada, situación que no permite conocer el alcance de su oferta.

Por su parte, se debe reiterar que el Adjudicatario no se pronunció respecto del presente cuestionamiento, precisándose que tampoco se presentó en la audiencia pública.

En este punto, es menester añadir que todo postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el Comité de Selección pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones. Así pues, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva y precisa a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad.

14. En ese sentido, corresponde amparar los argumentos del Impugnante en este extremo y tener por **no admitida** la oferta del Adjudicatario y, en consecuencia, corresponde revocar la buena pro otorgada a favor del Adjudicatario, declarando **fundado** el presente extremo del recurso.

**SEGUNDO PUNTO CONTROVERTIDO: Determinar si corresponde descalificar la oferta del Adjudicatario por la presentación de documentación falsa y/o con información inexacta, como parte de su oferta.**

15. Como parte de su recurso de apelación, el Impugnante señaló que el Adjudicatario habría presentado el documento denominado "Ficha técnica" presuntamente falso y/o con información inexacta, lo que supondría el quebrantamiento del principio de integridad.

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 3469-2024-TCE-S3*

16. Al respecto, manifiesta el Impugnante que, a folios 20, 25 y 26 de la oferta del Adjudicatario, se adjuntaron documentos técnicos presuntamente emitidos por la empresa HEYI ELECTRIC SOLUTION; sin embargo, a pesar de que dichos documentos presentan el nombre y logo de dicha empresa, estos no habrían sido emitidos por aquella. Afirma que, al ser uno de los proveedores de dicha empresa, tiene conocimiento que la misma no emite documentos técnicos en idioma español. Es así que, al haberle consultado sobre la emisión de los *datasheets* (fichas técnicas) en idioma español, dicha empresa señaló que *“sus hojas técnicas solo están en inglés”*.

Adicionalmente, solicitó a dicha empresa pudieran emitir una respuesta vía una carta o documento similar, pues requería dicho pronunciamiento para informar al OSCE; obteniendo como respuesta la Carta N° 20240821, donde la directora de ventas expresamente señala que los certificados, informe de prueba, cotizaciones, facturas y fichas técnicas se emiten únicamente en inglés. Es así que, a su consideración, las fichas técnicas presentadas por el Adjudicatario no fueron emitidas por la empresa HEYI ELECTRIC SOLUTION, transgrediendo de esa forma la presunción de veracidad, por lo que corresponde la descalificación de su oferta, así como la responsabilidad derivada de haber presentado documentación falsa y/o con información inexacta en el presente procedimiento de selección.

17. Por su parte, la Entidad precisa que, para determinar la falsedad de un documento, resultaría pertinente tener en cuenta la manifestación del supuesto emisor o suscriptor, negando su participación en la emisión o suscripción del mismo, de tal manera que se evidencie el quebrantamiento del principio de presunción de veracidad. Además, el único responsable de garantizar la veracidad de un documento presentado en un procedimiento de selección, es el mismo postor, en razón a ello, trae a colación el principio de presunción de veracidad establecido en la Ley del Procedimiento Administrativo General, en virtud del cual se debe presumir que los documentos presentados y declaraciones formuladas por los administrados, se encuentran conforme a lo prescrito por ley.
18. A su vez, el Adjudicatario en su absolución del recurso de apelación, el cual fue presentado de manera extemporánea, manifiesta que la empresa HEYI ELECTRIC SOLUTION es un proveedor habitual de su compañía y le ha suministrado equipos tanto para licitaciones de carácter público, como privado y considera ser uno de sus principales clientes en territorio peruano.



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 3469-2024-TCE-S3*

Expresa que, habiendo tomado conocimiento de la apelación impuesta por el Impugnante, solicitó a HEYI ELECTRIC SOLUTION la emisión de un documento formal dirigido al OSCE, en el cual se señale la confirmación de los documentos emitidos en idioma español; no obstante, le informó que, por políticas internas, no dirige ningún documento fuera de sus canales de venta establecidos. No obstante, el fabricante le ha remitido copia de la comunicación enviada al OSCE, en el que señala puntualmente: *“we can inform you that our company keep the right to prepare and issue particular information of our products when a channel partner require it”*; señalando que la traducción literal es: *“(...) podemos informar que nuestra compañía se reserva el derecho a preparar y emitir información particular cuando un canal de venta lo requiere”*.

Añade que dicha comunicación ha sido enviada a la cuenta del Tribunal, directamente del correo electrónico del fabricante, cuya información ha sido entregada como medio probatorio por el Impugnante. El texto señalado indica con claridad que HEYI ELECTRIC SOLUTION puede emitir información particular de sus productos a pedido de sus canales de venta. Por lo expuesto, no puede ser afectado por distinciones realizadas por un fabricante respecto de sus diferentes distribuidores, con relación a la información que emite o puede emitir, siendo en el caso particular, información técnica traducida al español, constituyéndose una medida discrecional de una empresa privada no domiciliada en Perú.

19. Teniendo en cuenta los argumentos presentados por las partes, mediante decreto del 17 de setiembre de 2024, este Colegiado requirió a la empresa HEYI ELECTRIC SOLUTION confirmar la veracidad de los documentos técnicos presentados por el Adjudicatario, como parte de su oferta, y si, dichos documentos fueron emitidos por su representada.

Al respecto, mediante correo electrónico del 19 de setiembre de 2024, HEYI ELECTRIC SOLUTION respondió el citado requerimiento, señalando lo siguiente: *“HEYI ELECTRIC SOLUTION inform that our Company protect its information through confidentiality and proprietary information, and by using non-disclosure agreements with our chanel partners so we do not share any information with third-parties, in this particular case your Entity, OSCE. Despite of the line above, we can inform you that our company keep the right to prepare and issue particular information of our products when a channel partner require it and we confirm that HEYI ELECTRIC SOLUTIONS manufacture the product indicated in your attachment: ANEXO.pdf”*

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 3469-2024-TCE-S3*

De la traducción de la respuesta remitida por HEYI ELECTRIC SOLUTION, se aprecia la alusión a que esta prepara y remite información particular de sus productos cuando un “socio” lo solicita y se limita a señalar que fabrica el bien consultado, mas no niega ni afirma haber emitido la ficha técnica que es objeto de cuestionamiento.

20. En ese sentido, de la respuesta remitida por HEYI ELECTRIC SOLUTION, en el caso concreto, este Colegiado concluye que no cuenta con elementos suficientes para determinar que la ficha técnica cuestionada por el Impugnante sea falsa y/o que contenga información inexacta; por lo que no existe certeza respecto del quebrantamiento del principio de presunción de veracidad del cual se encuentra premunido dicho documento, no correspondiendo amparar el presente extremo del recurso, resultando **infundado**.

**TERCER PUNTO CONTROVERTIDO: Determinar si corresponde otorgar la buena pro del procedimiento de selección a favor del Impugnante.**

21. Al respecto, se tiene que, conforme al análisis efectuado en el primer punto controvertido, se ha determinado la no admisión de la oferta del Adjudicatario y, por ende, se ha revocado el otorgamiento de la buena pro a su favor.

En dicho escenario, no puede soslayarse que si bien el Adjudicatario planteó cuestionamientos contra la oferta del Impugnante, ello ocurrió de manera extemporánea, por lo que no procedió que se determinasen como puntos controvertidos en esta instancia, sin perjuicio de las actuaciones de verificación que pudiese efectuar el Titular de la Entidad en virtud de sus competencias.

Es pertinente indicar que la revisión de la oferta del Impugnante, efectuada por el comité de selección, en los extremos que no fueron cuestionados, se encuentra consentido y premunido de la presunción de validez, regulada en el artículo 9 del TUO de la LPAG.

8. En ese sentido, en la medida que, según el acta de fecha 14 de agosto de 2024, el Impugnante ocupó el segundo lugar en el orden de prelación, en el caso concreto, corresponde otorgar la buena pro a favor del Impugnante, conforme a lo dispuesto en el literal c) del artículo 128<sup>3</sup> del Reglamento, toda vez que en los extremos que

---

<sup>3</sup> **Artículo 128. Alcances de la resolución**

128.1 Al ejercer su potestad resolutoria, el Tribunal o la Entidad resuelve de una de las siguientes formas:

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 3469-2024-TCE-S3*

no fueron cuestionados, dicho acto se encuentra consentido y premunido de la presunción de validez, regulada en el artículo 9 del TUO de la LPAG.

Por tanto, también debe declararse **fundada** la pretensión del Impugnante, en este extremo.

22. En razón de lo expuesto, este Colegiado estima que, en virtud del análisis efectuado, y en aplicación del literal b) del artículo 128 del Reglamento, corresponde declarar **fundado en parte** el recurso de apelación presentado por el Impugnante.
23. Finalmente, considerando que el recurso será declarado fundado en parte, en atención de lo dispuesto en el literal a) del numeral 132.2 del artículo 132 del Reglamento, corresponde disponer la devolución de la garantía que el Impugnante presentó como requisito de admisión de su medio impugnativo.

Por estos fundamentos, de conformidad con el informe de la Vocal ponente Cecilia Berenise Ponce Cosme y la intervención de los Vocales Danny William Ramos Cabezero y Marlon Luis Arana Orellana, atendiendo a la conformación de la Tercera Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado, según lo dispuesto en la Resolución N°D000103-2024-OSCE-PRE del 1 de julio de 2024, publicada el 2 del mismo mes y año en el Diario Oficial El Peruano, y en ejercicio de las facultades conferidas en el artículo 59 de la Ley, así como, los artículos 20 y 21 del Reglamento de Organización y Funciones del OSCE, aprobado por el Decreto Supremo N°076-2016-EF del 7 de abril de 2016, analizados los antecedentes y luego de agotado el debate correspondiente, por unanimidad:

#### **LA SALA RESUELVE:**

1. Declarar **fundado en parte** el recurso de apelación presentado por la empresa **TECH INDUSTRIAS GLOBALES S.R.L.**, en el marco de la Licitación Pública N° 12-2024-EO-L-1, convocada por la EMPRESA REGIONAL DE SERVICIOS PÚBLICOS DE ELECTRICIDAD DEL ORIENTE S.A. – ELECTRO ORIENTE S.A., para la contratación de bienes *“Adquisición de transformadores de corriente toroidal para totalizadores de*

---

(...)

c) Cuando el impugnante ha cuestionado actos directamente vinculados a la evaluación, calificación de las ofertas y/u otorgamiento de la buena pro, evalúa si es posible efectuar el análisis sobre el fondo del asunto, otorgando la buena pro a quien corresponda, siendo improcedente cualquier impugnación administrativa contra dicha decisión.

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 3469-2024-TCE-S3*

*las sedes y de baja tensión para clientes mayores de Electro Oriente S.A.”, siendo fundado en el extremo que solicita la no admisión de la oferta de la empresa EQUIPAMIENTO ALTA Y MEDIA TENSIÓN S.A. – ATMT y, en consecuencia, la revocación del otorgamiento de la buena pro, así como el otorgamiento de la misma a su favor; e infundado en el extremo referido a la presentación de documentación falsa y/o con información inexacta como parte de la oferta de ésta, por los fundamentos expuestos. En consecuencia, corresponde:*

- 1.1 Tener por no admitida la oferta de la empresa **EQUIPAMIENTO ALTA Y MEDIA TENSIÓN S.A. – ATMT**, en el marco de la Licitación Pública N° 12-2024-EO-L-1; y, en consecuencia, revocar la buena pro otorgada a su favor.
- 1.2 Otorgar la buena pro de la Licitación Pública N° 12-2024-EO-L-1 a favor de la empresa **TECH INDUSTRIAS GLOBALES S.R.L.**
2. Devolver la garantía presentada por la empresa **TECH INDUSTRIAS GLOBALES S.R.L.**, al interponer su recurso de apelación.
3. Declarar que la presente resolución agota la vía administrativa

Regístrese, comuníquese y publíquese.

CECILIA BERENISE PONCE COSME

PRESIDENTE

DOCUMENTO FIRMADO

DIGITALMENTE

DANNY WILLIAM RAMOS CABEZUDO

VOCAL

DOCUMENTO FIRMADO

DIGITALMENTE

MARLON LUIS ARANA ORELLANA

VOCAL

DOCUMENTO FIRMADO

DIGITALMENTE

SS.

*Ponce Cosme.*

*Ramos Cabezudo.*

*Arana Orellana.*