

FORMATO N° 14

ACTA DE APERTURA, ADMISIÓN, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN
DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO
PARA EJECUCIÓN DE OBRAS

1 NÚMERO DE ACTA	04-2025-AS02																																										
2 SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL	<p>El órgano a cargo del procedimiento de selección, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 002 - 2025 - MDDH/CS, cuyo objeto de convocatoria es la EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MMEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE PRÁCTICA DEPORTIVA Y/O RECREATIVA EN CAMPO DEPORTIVO EN EL ANEXO DE COLPA, DISTRITO DE DANIEL HERNÁNDEZ DE LA PROVINCIA DE TAYACAJA, DEL DEPARTAMENTO DE HUANCAMELICA, CON CUI 2587411", sesionó a fin de efectuar la APERTURA, ADMISIÓN, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS PRESENTADAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO, de acuerdo a lo siguiente:</p> <table border="1" style="width:100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="text-align: left;">ETAPAS</th> <th colspan="2">FECHAS DE LAS SESIONES</th> <th colspan="2">HORA DE LAS SESIONES</th> </tr> <tr> <th></th> <th>Desde:</th> <th>Hasta:</th> <th>Desde:</th> <th>Hasta:</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>- Para la admisión:</td> <td>22/04/2025</td> <td>22/04/2025</td> <td>09:00</td> <td>09:30</td> </tr> <tr> <td>- Para la evaluación:</td> <td>22/04/2025</td> <td>22/04/2025</td> <td>09:31</td> <td>10:00</td> </tr> <tr> <td>- Para la calificación:</td> <td>22/04/2025</td> <td>22/04/2025</td> <td>10:01</td> <td>10:30</td> </tr> <tr> <td>- Para el otorgamiento de la buena pro:</td> <td>22/04/2025</td> <td>22/04/2025</td> <td>10:31</td> <td>11:00</td> </tr> </tbody> </table>	ETAPAS	FECHAS DE LAS SESIONES		HORA DE LAS SESIONES			Desde:	Hasta:	Desde:	Hasta:	- Para la admisión:	22/04/2025	22/04/2025	09:00	09:30	- Para la evaluación:	22/04/2025	22/04/2025	09:31	10:00	- Para la calificación:	22/04/2025	22/04/2025	10:01	10:30	- Para el otorgamiento de la buena pro:	22/04/2025	22/04/2025	10:31	11:00												
ETAPAS	FECHAS DE LAS SESIONES		HORA DE LAS SESIONES																																								
	Desde:	Hasta:	Desde:	Hasta:																																							
- Para la admisión:	22/04/2025	22/04/2025	09:00	09:30																																							
- Para la evaluación:	22/04/2025	22/04/2025	09:31	10:00																																							
- Para la calificación:	22/04/2025	22/04/2025	10:01	10:30																																							
- Para el otorgamiento de la buena pro:	22/04/2025	22/04/2025	10:31	11:00																																							
3 SOBRE EL QUÓRUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN (DE CORRESPONDER)	<p>El quórum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:</p> <table border="1" style="width:100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th></th> <th></th> <th>Condición</th> <th>Conocimiento técnico</th> <th>Titular</th> <th></th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Presidente</td> <td>AGUIRRE ESCOBAR JIMMY ARTURO</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>X</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>Suplente</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Primer Miembro</td> <td>PACHECO ALARCON ROVIESKOV</td> <td>Condición</td> <td>Organo encargado de las contrataciones</td> <td>Titular</td> <td>X</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>Suplente</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Segundo Miembro</td> <td>APUMAYTA TAYPE ANGEL</td> <td>Condición</td> <td>Conocimiento técnico</td> <td>Titular</td> <td>X</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>Suplente</td> <td></td> </tr> </tbody> </table>			Condición	Conocimiento técnico	Titular		Presidente	AGUIRRE ESCOBAR JIMMY ARTURO				X					Suplente		Primer Miembro	PACHECO ALARCON ROVIESKOV	Condición	Organo encargado de las contrataciones	Titular	X					Suplente		Segundo Miembro	APUMAYTA TAYPE ANGEL	Condición	Conocimiento técnico	Titular	X					Suplente	
		Condición	Conocimiento técnico	Titular																																							
Presidente	AGUIRRE ESCOBAR JIMMY ARTURO				X																																						
				Suplente																																							
Primer Miembro	PACHECO ALARCON ROVIESKOV	Condición	Organo encargado de las contrataciones	Titular	X																																						
				Suplente																																							
Segundo Miembro	APUMAYTA TAYPE ANGEL	Condición	Conocimiento técnico	Titular	X																																						
				Suplente																																							
4 DETALLE DE LOS PARTICIPANTES	<p>De acuerdo a la ficha de selección de la convocatoria publicada en el SEACE, se registraron a través de dicho sistema, los siguientes participantes:</p> <ul style="list-style-type: none"> • KFM ASOCIADOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA • JAMECH SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA • INVERSIONES FEEDINGLIFE S.R.L • URBANCAD SOCIEDAD ANONIMA CERRADA • INGENIEROS CONSULTEC H.R. S.A.C. • CONTRATISTAS Y SERVICIOS MULTIPLES INFOTEL ANDREU PERU S.A.C. • ORURBAY INGENIEROS E.I.R.L. • INMOBILIARIA H Y V S.A.C. • COMPAÑIA CONSTRUCTORA CCANAMPALLA S.A.C. • B.J.L. CONSTRUCTORA E.I.R.L. • CONTRATISTAS GENERALES EJECUTORES Y CONSULTORES LEON DE JUDA S.A.C. • G Y M INGENIEROS, ASESORES Y CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. • YOZU THING SOCIEDAD ANONIMA CERRADA • CONSTRUCTORA BRABDEL S.A.C. • JIM CIVI SOCIEDAD ANONIMA CERRADA • CONTRATISTAS E & P RODRIGUEZ S.A.C. 																																										
5 DETALLE DE LOS POSTORES	<p>En la fecha señalada en el cronograma de la ficha de selección publicada en el SEACE, presentaron sus ofertas a través de dicho sistema, los siguientes postores:</p> <ul style="list-style-type: none"> • CONSORCIO WANKA INTEGRADO POR: ORURBAY INGENIEROS E.I.R.L. CON RUC N° 20569046387 Y YOZU THING SOCIEDAD ANONIMA CERRADA CON RUC N° 20609120291. • KFM ASOCIADOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA CON RUC N° 20486604876. • JAMECH SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA CON RUC N° 20486751151. • CONSORCIO FEEDINGLIFE INTEGRADO POR: INVERSIONES FEEDINGLIFE S.R.L CON RUC N° 20542599139 Y CONSTRUCTORA Y CONSULTORA 'FISA' SOCIEDAD ANONIMA CERRADA CON RUC N° 20489536979. 																																										
6 ADMISIÓN DE LAS OFERTAS	<p>6.1 VERIFICACIÓN DE LOS LÍMITES MÍNIMOS Y MÁXIMOS DEL VALOR REFERENCIAL DE LAS OFERTAS</p> <p>De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas se rechazan porque superan el valor referencial en más del diez por ciento (10%) o se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%):</p> <table border="1" style="width:100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th>N°</th> <th>Nombre o razón social del postor</th> <th>Valor referencial</th> <th>Precio de su oferta</th> <th>% del valor referencial</th> <th>Condición</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>NO CORRESPONDE</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table> <p>6.2 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS</p> <p>De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:</p> <table border="1" style="width:100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th>N°</th> <th>Nombre o razón social del postor</th> <th>Consignar las razones para su no admisión</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td> </td> <td> </td> <td> </td> </tr> </tbody> </table>	N°	Nombre o razón social del postor	Valor referencial	Precio de su oferta	% del valor referencial	Condición	1	NO CORRESPONDE					N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión																											
N°	Nombre o razón social del postor	Valor referencial	Precio de su oferta	% del valor referencial	Condición																																						
1	NO CORRESPONDE																																										
N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión																																									

1	<p>CONSORCIO FEEDINGLIFE INTEGRADO POR: INVERSIONES FEEDINGLIFE S.R.L CON RUC N° 20542599139 Y CONSTRUCTORA Y CONSULTORA 'FISA' SOCIEDAD ANONIMA CERRADA CON RUC N° 20489536979</p>	<p>Se advierte que el postor CONSORCIO FEEDINGLIFE no ha cumplido con presentar los documentos obligatorios por lo que su oferta queda como, NO ADMITIDA, por lo siguiente:</p> <p>01.- Los integrantes del CONSORCIO FEEDINGLIFE no acreditan la representación de quien suscribe la oferta, toda vez que conforman dos personas Jurídicas, por lo que corresponderían adjuntar la copia del certificado de vigencia de poder del representante legal, apoderado o mandatario designado para tal efecto.</p> <p>02.- La PROMESA DE CONSORCIO del postor CONSORCIO FEEDINGLIFE, obrante en folio 18 y 19 de su oferta, se aprecia que las obligaciones del consorciado INVERSIONES FEEDINGLIFE S.R.L. es del 30% y del consorciado CONSTRUCTORA Y CONSULTORA S.A.C.es del 70%; comprometiéndose a ejecutar obligaciones directamente vinculadas al objeto de la contratación, así como el aporte de "experiencia del postor en la especialidad; sin embargo, de la revisión de los documentos presentados por dicho postor, para la acreditación del requisito de calificación "Experiencia del postor en la Especialidad", se evidencia que la experiencia que presento el CONSORCIO FEEDINGLIFE la aporta su integrante CONSTRUCTORA Y CONSULTORA S.A.C. por la suma de S/ 759,279.90 soles de (EXPERIENCIA N° 1 -monto mayor al 70%). Contrariamente a lo expuesto en su promesa de consorcio, el consorciado INVERSIONES FEEDINGLIFE S.R.L. debió aportar el 30% de "Experiencia del postor en la Especialidad", sin embargo, no aporta ningún monto.</p> <p>En ese contexto, se aprecia información contradictoria en el contenido de la oferta del CONSORCIO FEEDINGLIFE, en tanto que, por un lado, en su promesa de consorcio, se reconoce el 30% de participación del consorciado INVERSIONES FEEDINGLIFE S.R.L.; sin embargo, en la oferta, se aprecia que no aporta "Experiencia del postor en la Especialidad", cuando de acuerdo a la promesa de consorcio debió ser 30%.</p> <p>Debido a lo mencionado, y teniendo en cuenta que, de acuerdo a lo previsto en el literal f) del numeral 2.2.1.1 del capítulo II de la sección específica de las bases, la promesa de consorcio es un documento requerido para la admisión de ofertas, corresponde tener por NO ADMITIDA la oferta del CONSORCIO FEEDINGLIFE, lo cual es concordante con la Resolución N° 1062-2021-TCE-S3, que ha establecido lo siguiente: Debido a lo mencionado, y teniendo en cuenta que, de acuerdo a lo previsto en el literal f) del numeral 2.2.1.1 del capítulo II de la sección específica de las bases, la promesa de consorcio es un documento requerido para la admisión de ofertas, corresponde tener por no admitida la oferta del Consorcio Adjudicatario [Consortio Envior, integrado por las empresas Mega Construcciones Envior S.R.L. y FVC Ingeniería & Construcción E.I.R.L].</p>
---	---	---

6.3 DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN

Las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor	Ítem(s) a los que postula
1	CONSORCIO WANKA INTEGRADO POR: ORURBAY INGENIEROS E.I.R.L. CON RUC N° 20569046387 Y YOZU THING SOCIEDAD ANONIMA CERRADA CON RUC N° 20609120291	UNICO
2	KFM ASOCIADOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA CON RUC N° 20486604876	UNICO
3	JAMECH SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA CON RUC N° 20486751151	UNICO

7 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS

7.1 DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES

COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE CADA POSTOR

1	<p>NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1</p> <p>CONSORCIO WANKA INTEGRADO POR: ORURBAY INGENIEROS E.I.R.L. CON RUC N° 20569046387 Y YOZU THING SOCIEDAD ANONIMA CERRADA CON RUC N° 20609120291, OFERTA ECONÓMICA S/ 734,596.61.</p>	
FACTORES		PUNTAJES
PRECIO		88.28 puntos
PROTECCIÓN SOCIAL Y DESARROLLO HUMANO		00 puntos
PUNTAJE TOTAL		88.28 puntos
BONIFICACIONES (REMYPE 5%) (NO LE CORRESPONDE PROVINCIA COLINDANTE)		4.41 puntos
TOTAL		92.69 puntos
2	<p>NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 2</p> <p>KFM ASOCIADOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA CON RUC N° 20486604876, OFERTA ECONÓMICA S/ 661,721.21.</p>	
FACTORES		PUNTAJES
PRECIO		98 puntos
PROTECCIÓN SOCIAL Y DESARROLLO HUMANO		00 puntos
PUNTAJE TOTAL		98 puntos
BONIFICACIONES (REMYPE 5%)+ (10% PROVINCIA COLINDANTE)		14.7 puntos
TOTAL		112.7 puntos
3	<p>NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 2</p> <p>JAMECH SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA CON RUC N° 20486751151, OFERTA ECONÓMICA S/ 661,722.49.</p>	
FACTORES		PUNTAJES
PRECIO		97.99 puntos
PROTECCIÓN SOCIAL Y DESARROLLO HUMANO		00 puntos
PUNTAJE TOTAL		98 puntos
BONIFICACIONES (REMYPE 5%) + (10% PROVINCIA COLINDANTE)		14.70 puntos
TOTAL		112.69 puntos

7.2 ORDEN DE PRELACIÓN

De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación es el siguiente:

N° DE ORDEN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TOTAL
1	KFM ASOCIADOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA CON RUC N° 20486604876	112.7 puntos
2	JAMECH SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA CON RUC N° 20486751151	112.69 puntos
3	CONSORCIO WANKA INTEGRADO POR: ORURBAY INGENIEROS E.I.R.L. CON RUC N° 20569046387 Y YOZU THING SOCIEDAD ANONIMA CERRADA CON RUC N° 20609120291	92.69 puntos

8 CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

8.1 DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

Luego de culminada la evaluación, el órgano a cargo del procedimiento de selección determinó a los postores que cumplen con los requisitos de calificación detallados en las Bases:

1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1		KFM ASOCIADOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA CON RUC N° 20486604876	
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN			CUMPLE	NO CUMPLE
A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL			
A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO			NO CORRESPONDE
A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE			
A.2.1	FORMACIÓN ACADÉMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE			NO CORRESPONDE
A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE			NO CORRESPONDE
B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD			NO CUMPLE
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN			NO CALIFICA	



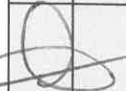
2	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N°2		JAMECH SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA CON RUC N° 20486751151	
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN			CUMPLE	NO CUMPLE
A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL			
A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO			NO CORRESPONDE
A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE			
A.2.1	FORMACIÓN ACADÉMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE			NO CORRESPONDE
A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE			NO CORRESPONDE
B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD			NO CUMPLE
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN			NO CALIFICA	

3	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N°3		CONSORCIO WANKA INTEGRADO POR: ORURBAY INGENIEROS E.I.R.L. CON RUC N° 20569046387 Y YOZU THING SOCIEDAD ANONIMA CERRADA CON RUC N° 20609120291	
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN			CUMPLE	NO CUMPLE
A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL			
A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO			NO CORRESPONDE
A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE			
A.2.1	FORMACIÓN ACADÉMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE			NO CORRESPONDE
A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE			NO CORRESPONDE
B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		CUMPLE	
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN			CALIFICA	

8.2 DETALLE Y JUSTIFICACIÓN DE LA DESCALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

De acuerdo con la revisión efectuada, el órgano a cargo del procedimiento de selección determinó que los siguientes postores fueron descalificados al no cumplir los requisitos de calificación especificados en las Bases, por las razones expuestas a continuación:




N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	CONSIGNAR LAS RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN
1	KFM ASOCIADOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA CON RUC N° 20486604876	A) No se validó la EXPERIENCIA UNICA de Folio 36 al 45 por S/ 1,308,366.52 soles, por cuanto el postor presento CONTRATO N° 01-2021-MDT por el monto de S/ 1,309,897.90 soles y RESOLUCIÓN DE ALCALDIA N° 046-2022-ALC/MDT de aprobación de Liquidación de contrato de obra, consignando que el costo final de la obra es de S/ 1,308,366.52 soles, y en la misma resolución, específicamente en el cuadro de resumen de la liquidación, consignan que el costo final de la obra es de S/ 1,309.897.90 soles; evidenciándose que existe incongruencia del costo final de la obra en la misma resolución; en consecuencia no existe trazabilidad entre la misma resolución, lo cual es concordante con la Resolución N° 2410-2023-TCE.-S2, que ha establecido, lo siguiente: especialmente para la acreditación de la experiencia del postor en la especialidad, es necesario presentar, de forma idónea, la documentación requerida en las bases integradas para tal efecto. así, no será idónea la documentación presentada, si no existe trazabilidad entre un documento y otro (por ejemplo, contrato y resolución de liquidación).

		2	<p>A) NO se validó EXPERIENCIA N° 1: por S/ 724,834.40 soles, que corre a folios 41 al 81: Presentaron CONTRATO N° 006-2023/MDY/HVCA por el monto de S/ 1,115,129.85 soles, CONTRATO DE CONSORCIO y ACTA DE RECEPCION DE OBRA consignando en ella monto del contrato por S/ 1,115,129.85 soles.</p> <p>Al respecto, a fojas 67 al 81 de su oferta, el postor JAMECH S.C.R.L. presentó el Acta de recepción de obra del 15 de diciembre de 2022, debidamente suscrita por los representantes de la Entidad, la cual da cuenta de la recepción de la obra, más no del monto final de la obra.</p> <p>Conforme se advierte, respecto del Acta de recepción de obra del 15 de diciembre de 2023, se evidencia que la misma, por sí sola, no constituye un documento idóneo que aporte a la evaluación de la experiencia del postor en la especialidad, toda vez que, si bien da cuenta de la culminación de la obra, en ningún extremo de la misma se contempla de manera expresa el monto total de la ejecución de la obra, toda vez que, solo indica el monto del valor referencial y el monto de contrato de ejecución, sin indicar de manera expresa el monto total ejecutado.</p> <p>Cabe resaltar que, conforme a los términos expuestos en el reproducido Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023/TCE, el monto que será valorado para calcular la facturación del postor será el plasmado en el documento que se adjunte al contrato; es decir, en el acta de recepción de obra, resolución de liquidación, constancia de prestación u otro similar, siempre que evidencie que la obra fue concluida y que el monto consignado corresponde al monto que implicó su ejecución; en el presente caso no adjuntaron resolución de liquidación, constancia de prestación u otro similar.</p> <p>Así, para que el comité pueda validar el monto total ejecutado de una obra, será necesario que el postor presente aquella documentación a partir de la cual pueda determinarse indubitadamente el mismo; situación que no se evidencia en el presente caso, toda vez que, no se advierte que el acta de recepción de obra adjuntada contemple el monto total de ejecución de obra y, además, de la revisión integral de la oferta de JAMECH S.C.R.L., no se advierte que haya incluido en su oferta documentación o información que acredite de manera clara, expresa y fehaciente el monto total que implicó la ejecución de la obra, no correspondiendo al comité de selección asumir o presumir cuál es el monto total ejecutado en la obra.</p> <p>Por lo tanto, corresponde descalificar la oferta del JAMECH S.C.R.L., toda vez que, no acredita el requisito de calificación, experiencia del postor en la especialidad, lo cual es concordante con la Resolución N° 5598-2024-TCE-S1; que ha determinado lo siguiente: 39. Conforme se advierte, respecto del Acta de recepción de obra del 2 de julio de 2024, este Colegiado evidencia que la misma, por sí sola, no constituye un documento idóneo que aporte a la evaluación de la experiencia del postor en la especialidad, toda vez que, si bien da cuenta de la recepción de la obra, en ningún extremo de la misma se contempla de manera expresa el monto total de la ejecución de la obra, toda vez que, solo indica el monto del contrato.</p>
			<p>JAMECH SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA CON RUC N° 20486751151</p>
			<p>B) NO se validó EXPERIENCIA N° 3: por S/ 292,419.81 soles, que corre a folios 126 al 135: Presentaron CONTRATO N° 009-2019/GM/MDY por el monto de S/ 292,419.81 soles y ACTA DE RECEPCION DE OBRA consignando en ella monto del contrato por S/ 292,419.81 soles y un Adicional por S/ 1,031.74 soles.</p> <p>Al respecto, a fojas 134 al 135 de su oferta, el postor JAMECH S.C.R.L. presentó el Acta de recepción de obra del 30 de setiembre de 2020, debidamente suscrita por los representantes de la Entidad, la cual da cuenta de la recepción de la obra, más no el monto final de obra.</p> <p>Conforme se advierte, respecto del Acta de recepción de obra del 30 de setiembre de 2022, se evidencia que la misma, por sí sola, no constituye un documento idóneo que aporte a la evaluación de la experiencia del postor en la especialidad, toda vez que, si bien da cuenta de la culminación de la obra, en ningún extremo de la misma se contempla de manera expresa el monto total de la ejecución de la obra, toda vez que, solo indica el monto del valor referencial y el monto de contrato de ejecución, sin indicar de manera expresa el monto total ejecutado.</p> <p>Cabe resaltar que, conforme a los términos expuestos en el reproducido Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023/TCE, el monto que será valorado para calcular la facturación del postor será el plasmado en el documento que se adjunte al contrato; es decir, en el acta de recepción de obra, resolución de liquidación, constancia de prestación u otro similar, siempre que evidencie que la obra fue concluida y que el monto consignado corresponde al monto que implicó su ejecución; en el presente caso no adjuntaron resolución de liquidación, constancia de prestación u otro similar.</p> <p>Así, para que el comité pueda validar el monto total ejecutado de una obra, será necesario que el postor presente aquella documentación a partir de la cual pueda determinarse indubitadamente el mismo; situación que no se evidencia en el presente caso, toda vez que, no se advierte que el acta de recepción de obra adjuntada contemple el monto total de ejecución de obra y, además, de la revisión integral de la oferta de JAMECH S.C.R.L., no se advierte que haya incluido en su oferta documentación o información que acredite de manera clara, expresa y fehaciente el monto total que implicó la ejecución de la obra, no correspondiendo al comité de selección asumir o presumir cuál es el monto total ejecutado en la obra.</p> <p>Por lo tanto, corresponde descalificar la oferta del JAMECH S.C.R.L., toda vez que, no acredita el requisito de calificación, experiencia del postor en la especialidad, lo cual es concordante con la Resolución N° 5598-2024-TCE-S1; que ha determinado lo siguiente: 39. Conforme se advierte, respecto del Acta de recepción de obra del 2 de julio de 2024, este Colegiado evidencia que la misma, por sí sola, no constituye un documento idóneo que aporte a la evaluación de la experiencia del postor en la especialidad, toda vez que, si bien da cuenta de la recepción de la obra, en ningún extremo de la misma se contempla de manera expresa el monto total de la ejecución de la obra, toda vez que, solo indica el monto del contrato y el monto de un Adicional sin presentar ningún documento de aprobación.</p>
			

9	RECHAZO DE LAS OFERTAS (DE CORRESPONDER)					
DETALLE DE LA(S) OFERTA(S) CALIFICADA(S) QUE EXCEDEN EL VALOR REFERENCIAL HASTA EL LÍMITE DEL 110% (DE CORRESPONDER)						
En el supuesto que la(s) oferta(s) calificada(s) supere(n) el valor referencial hasta el límite del 110%, se debe consignar la siguiente información:						
Nº	Nombre o razón social del postor	Valor referencial	Precio de su oferta	% del valor referencial	Precio de la oferta reducida	
1	NO CORESPONDE					

11	OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO	
De acuerdo a los resultados obtenidos, el siguiente postor obtiene la buena pro:		
Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR	MONTO ADJUDICADO
1	CONSORCIO WANKA INTEGRADO POR: ORURBAY INGENIEROS E.I.R.L. CON RUC N° 20569046387 Y YOZU THING SOCIEDAD ANONIMA CERRADA CON RUC N° 20609120291	S/ 734,596.61. (SETECIENTOS TREINTA Y CUATRO MIL QUIENIENTOS NOVENTA Y SEIS CON 61/100 SOLES)

12	ACUERDO ADOPTADO			
El Comité de Selección da por aprobado los resultados de la admisión, evaluación y calificación de las ofertas y otorgamiento de la buena pro. El acuerdo fue adoptado por:				
Unanimidad	<input checked="" type="checkbox"/>	Mayoría		Fundamento del voto discrepante

13	<div style="display: flex; justify-content: space-around; align-items: center;"> <div style="text-align: center;">  <p>ROVIESKOV PACHECO ALARCON PRIMER MIEMBRO</p> </div> <div style="text-align: center;">  <p>JIMMY ARTURO AGUIRRE ESCOBAR PRESIDENTE</p> </div> <div style="text-align: center;">  <p>ANGEL APUMAYTA TAYPE SEGUNDO MIEMBRO</p> </div> </div> <p>NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN O DEL RESPONSABLE DEL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES</p>			
----	--	--	--	--