

PRONUNCIAMIENTO N° 307-2023/OSCE-DGR

Entidad: Municipalidad Distrital de Majes - Villa El Pedregal

Referencia: Licitación Pública N° 1-2023-MDM-1, convocada para la contratación de ejecución de la obra: “Mejoramiento de los servicios de transitabilidad vehicular y peatonal del Bloque 1 en el centro poblado San Juan El Alto, distrito de Majes - Caylloma - Arequipa”

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 10 de julio de 2023¹ y subsanado con fecha 17² y 24³ de julio de 2023⁴, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de Bases presentada por la empresa recurrente: “**FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.**”, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado mediante el Decreto Supremo N° 344-2018-EF y sus modificaciones, en adelante el “Reglamento”.

Cabe indicar que, en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información remitida por la Entidad, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio; y los temas materia de cuestionamiento de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 10, referida a las “**Condiciones de los consorcios**”.
- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a la absolución de las consultas u observaciones N° 18, N° 19, N° 22, N° 23, N° 26, N° 28 y N° 36, referidas al “**Alcance del Factor de evaluación**”.
- **Cuestionamiento N° 3:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 25, referida a la “**Definición de obras similares**”.

¹ Trámite Documentario N° 2023-24754617-AREQUIPA.

² Trámite Documentario N° 2023-24769218-AREQUIPA.

³ Trámite Documentario N° 2023-24788297-AREQUIPA.

⁴ Fecha en la cual la Entidad remitió la documentación completa, conforme a la Directiva N° 9-2019-OSCE/CS “Emisión de Pronunciamiento”.

Por otro lado, de la revisión de la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio formulado por el participante FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L, se aprecia que al cuestionar la consulta u observación N° 10, señaló lo siguiente:

*“(…) además de que la cantidad de integrantes del consorcio es también restrictiva; puesto que en caso de que 03 empresas (considerar el gran costo de inversión del presente procedimiento) que cumplan con las demás condiciones del procedimiento y deseen participar no podrán hacerlo.
(…)*

Al respecto, se aprecia que el cuestionamiento del recurrente se encuentra orientado a cuestionar el número máximo de consorciados para la ejecución del contrato; sin embargo, la consulta u observación N° 10, se encontró referida a que se retire el requisito del porcentaje de participación del consorciado que acredita mayor experiencia, incluida en el extremo “Condiciones de los consorciados” del acápite 3.1.2 “Consideraciones específicas” del numeral 3.1 de la Sección Específica de las Bases, por se restrictiva.

De lo expuesto, cabe señalar que, lo peticionado no fue abordado en el pliego de absolución de consultas y observaciones; por lo que, al tratarse de una pretensión adicional que debió ser presentada en la etapa pertinente, esta deviene en extemporánea; razón por la cual, este Organismo Técnico Especializado no se pronunciará al respecto.

2. CUESTIONAMIENTOS

Cuestionamiento N° 1:

Referido a las “Condiciones de los consorcios”.

El participante **FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.**, cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 10, conforme a lo señalado:

“PRIMERA: en el pliego absolutorio publicado con el número de orden N° 10, se ha solicitado RETIRAR las condiciones para los consorcios dado que “...el porcentaje de participación del consorciado que acredita la mayor experiencia es restrictivo y no debería limitarse así las participaciones de las empresas, por lo que, en aras de que concurren más postores y no se atente contra los principios rectores de la contratación.”

El Comité de Selección, persiste en que dado que lo solicitado respecto a las condiciones de consorcio, busca garantizar elegir al mejor postor para la ejecución de esta obra de gran envergadura, no siendo esto restrictivo, dado que los porcentajes solicitados son mínimos, el comité en concordancia con el área usuaria determinó NO ACOGER LA OBSERVACIÓN.

El porcentaje es restricto, dado que muchas empresas que desean participar en el presente proyecto se verán excluidas por el requisito;(…).

Por lo que solicitamos se sirvan ACOGER, y así permitir la mayor participación de postores de acuerdo a lo establecido en el art. 2° de la Ley de contrataciones del Estado (Transparencia, trato igualitario e imparcialidad, libre competencia).” (El

resaltado y subrayado es nuestro).

Pronunciamiento

De la revisión del extremo “Condiciones de los consorciados” del acápite 3.1.2 “Consideraciones específicas” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se advierte lo siguiente:

“De conformidad con el numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento, el área usuaria establece lo siguiente:

El número máximo de consorciados es de dos integrantes.

El porcentaje mínimo de participación de cada consorciado es de 30%.

El porcentaje mínimo de participación en la ejecución del contrato, para el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia, es de 30%.”

(El resaltado y subrayado es nuestro).

Mediante la consulta u observación N° 10, el participante **ÓPTIMA BIENES SERVICIOS Y CONSTRUCCION EMPRESA INDIVIDUAL DE RES. LTDA - OPTIMA BSC E.I.R.L.**, solicitó lo siguiente:

Consulta N° 10

*“Se observa que **el porcentaje de participación del consorciado que acredita la mayor experiencia es restrictivo y no debería limitarse así las participaciones de las empresas**, por lo que, en aras de que concurren más postores y no se atente contra los principios rectores de la contratación, solicitó que se retire este requisito.”*

Análisis respecto de la consulta u observación

“No se acoge la observación.

*El comité de selección en coordinación con el área usuaria, luego de haber evaluado lo solicitado por el participante, ha decidido no acoger la observación, dado que **lo solicitado respecto a las condiciones de consorcio, busca garantizar elegir al mejor postor para la ejecución de esta obra de gran envergadura, no siendo esto restrictivo, dado que los porcentajes solicitados son mínimos.**”*

(El subrayado y resaltado es nuestro)

En relación a ello, corresponde señalar que, la Entidad con ocasión a la notificación electrónica del 14 de julio de 2023, mediante el Informe Técnico N° 001-2023-ULYSG/MDM, remitido el 17 de julio de 2023, señaló lo siguiente:

*“**Observación Nro.10:** Respecto a las condiciones del consorcio, se señala que las condiciones de los consorcios requeridas en los términos de referencia y las bases integradas del procedimiento, son las siguientes:*

El número máximo de consorciados es de dos integrantes.

El porcentaje mínimo de participación de cada consorciado es de 30%.

El porcentaje mínimo de participación en la ejecución del contrato, para el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia, es del 30%.

Debiéndose señalar que dichas precisiones se consideran no restrictivas y de porcentajes mínimos, habiéndose establecido con el fin de garantizar la elección de un postor que cuente con la experiencia necesaria, dada la envergadura de la obra, Asimismo, que encuentran formuladas de conformidad al numeral 49.5 del reglamento, que señala:

“(...) En el caso de consorcios, sólo se considera la experiencia de aquellos integrantes que ejecutan conjuntamente el objeto del contrato. Asimismo, el área usuaria puede establecer i) un número máximo de consorciados en función a la naturaleza de la prestación, ii) un porcentaje mínimo de participación de cada consorciado, y iii) que el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia cumpla con un determinado porcentaje de participación. (...)”

Al respecto, cabe señalar que, en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (el expediente técnico en el caso de obras), debiendo estos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, y las condiciones en las que debe ejecutarse la contratación precisando que, el requerimiento debe incluir, además, los requisitos de calificación que se consideren necesarios.

Asimismo, es preciso señalar que, la normativa de compras públicas, a través de la Opinión N° 002-2020/DTN, indicó que, el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Por su parte, de acuerdo con el numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento, el área usuaria puede establecer un número máximo de consorciados en función a la naturaleza de la prestación. Asimismo, puede establecer un porcentaje mínimo de participación de cada consorciado, así como que el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia cumpla con un determinado porcentaje de participación.

Aunado a ello, las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección, establecen lo siguiente:

“d) Condiciones de los consorcios.

De conformidad con el numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento, el área usuaria puede incluir lo siguiente:

1) El número máximo de consorciados es de [CONSIGNAR EL NÚMERO MÁXIMO DE INTEGRANTES DEL CONSORCIO].

2) El porcentaje mínimo de participación de cada consorciado es de [CONSIGNAR EL PORCENTAJE MÍNIMO DE PARTICIPACIÓN DE CADA INTEGRANTE DEL CONSORCIO].

3) El porcentaje mínimo de participación en la ejecución del contrato, para el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia, es de [CONSIGNAR EL PORCENTAJE MÍNIMO DE PARTICIPACIÓN EN LAS OBLIGACIONES DEL INTEGRANTE DEL CONSORCIO QUE ACREDITE LA MAYOR EXPERIENCIA].

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado, corresponde señalar lo siguiente:

- El recurrente formuló su cuestionamiento alegando que, el porcentaje de participación del consorciado que acredita mayor experiencia, sería restrictivo; por lo que, solicitó suprimir dicho requisito, permitiendo así la mayor participación de postores de acuerdo a lo establecido en el artículo 2 de la Ley de Contrataciones del Estado.
- La Entidad mediante su Informe Técnico N° 001-2023-ULYSG/MDM, señaló que las condiciones de los consorcios no serían restrictivas y los porcentajes serían mínimos, siendo que dicha condiciones tiene como finalidad garantizar la elección de un postor con la experiencia necesaria, para lo cual citó su conformidad con el numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento. .
- Así, se puede colegir que el área usuaria de la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades, y en ejercicio de sus facultades descritas en el Artículo 16 de la Ley y Artículo 29 del Reglamento, dispuso en las bases del procedimiento que el porcentaje mínimo de participación en la ejecución del contrato para el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia sea del 30%, aspecto que fue ratificado en su informe técnico posterior al pliego absolutorio y se encuentra acorde a los lineamientos de las bases estándar objeto del presente procedimiento de selección.

En ese sentido, considerando que la pretensión del solicitante estaría orientada a suprimir el requisito del porcentaje de participación en la ejecución del contrato para el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia, y en la medida que la Entidad ha ratificado dicho requisito; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Cuestionamiento N° 2:

Referido al “Alcance del factor de evaluación”

El participante **FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.**, cuestionó la absolución de las consultas u observaciones N° 18, N° 19, N° 22, N° 23, N° 26, N° 28 y N° 36, conforme a lo señalado:

“Segunda: En el pliego absolutorio publicado con el número de orden N° 18, N° 19, N° 22, N° 23, N° 26, N° 28, N° 36 se ha solicitado MODIFICAR el alcance de las certificaciones, dado que en las presentes bases solo están considerando los siguientes términos: “MEJORAMIENTO, AMPLIACIÓN, REHABILITACIÓN DE OBRAS PÚBLICAS DE INFRAESTRUCTURA VIAL, OBRAS VIALES URBANAS, TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL, PAVIMENTO FLEXIBLE.”

El Comité de Selección, persiste en que “... los alcances solicitados en las prácticas de sostenibilidad ambiental o social de los factores de evaluación son congruentes con el objeto de la convocatoria, no limitando en ningún extremo la participación o concurrencia de los potenciales postores”, el comité en concordancia con el área usuaria determinó no acoger la observación.

Siendo que en la consulta N° 19 se solicita que se modifique ligeramente el alcance a “MEJORAMIENTO, AMPLIACIÓN, REHABILITACIÓN DE OBRAS PÚBLICAS DE INFRAESTRUCTURA VIAL Y/O OBRAS VIALES URBANAS Y/O TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL” lo cuál se solicita para que más postores puedan participar en el procedimiento y que a su vez no es una modificación significativa del alcance dado que solo se estaría agregando los conectores “y/o” así ampliando mucho más el alcance, actuando en virtud a la libre competencia en procedimientos de selección.

***Por lo que solicitamos se sirvan ACOGER, y así permitir la mayor participación de postores** de acuerdo a lo establecido en el art. 2° de la Ley de contrataciones del Estado (Transparencia, trato igualitario e imparcialidad, Libre competencia).
(El resaltado y subrayado es nuestro)*

Pronunciamiento

De la revisión del factor de evaluación “Sostenibilidad ambiental y social” del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se advierte que en las prácticas “B.1 Certificación del sistema de gestión de la seguridad y salud en el trabajo”, “B.3 Certificación del sistema de gestión ambiental” y “B.5 Certificación del sistema de gestión de la energía”, la Entidad está solicitando el siguiente alcance o campo de aplicación:

“MEJORAMIENTO, AMPLIACIÓN, REHABILITACIÓN DE OBRAS PÚBLICAS DE INFRAESTRUCTURA VIAL, OBRAS VIALES URBANAS, TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL, PAVIMENTO FLEXIBLE”.

Mediante las consultas u observaciones N° 18, N° 19, N° 22, N° 23, N° 26, N° 28 y N° 36, los participantes **KATERIN CONSTRUCCIONES S.R.L., RV Y V CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L., CONSTRUCTORES E IMPORTADORES ASOCIADOS S.A.C., EURO PROJECTS S.A.C., y MAGNUS CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.**, solicitaron lo siguiente:

| <u>Consulta N° 18</u> <u>KATERIN CONSTRUCCIONES S.R.L.</u> | <u>Análisis respecto de la consulta u observación</u> |
|---|--|
| <i>“Se solicita para obtener el máximo puntaje en sostenibilidad ambiental y social, el postor debe presentar los certificados gestión de la seguridad y salud en el trabajo, certificado del sistema de gestión ambiental y certificación del sistema de la energía, que tenga un alcance o campo de aplicación se considere los siguientes alcances como son: mejoramiento,</i> | <i>“No se acoge la observación el comité de selección en coordinación con el área usuaria, luego de haber evaluado lo solicitado por el participante, señala que los</i> |

| | |
|---|--|
| <p>ampliación, rehabilitación de obras públicas de infraestructura vial, obras viales urbanas, transitabilidad vehicular y peatonal, pavimento flexible <u>por lo que está contradiciendo a lo establecido en las bases estándar aprobadas por la directiva N° 001-2019-OSCE/CD, por lo que solicitamos se sirvan acoger nuestra observación, que se considere el alcance o campo de aplicación</u> para los certificados de sistema de gestión de la seguridad y salud en el trabajo y el certificado de gestión ambiental y certificación del sistema de gestión de la energía, que tenga el siguiente párrafo: <u>Obras Viales y/o Pistas y veredas y/o Asfalto en Caliente y/o Infraestructura Vial y Peatonal y/o Transitabilidad Vehicular y Peatonal y/o Pavimentación</u>, etc. y así permitir la mayor participación de postores de acuerdo a lo establecido en el Art. 2 de la Ley de Contrataciones del Estado</p> | <p>alcances solicitados en las prácticas de sostenibilidad ambiental o social de <u>los factores de evaluación son congruentes con el objeto de la convocatoria, no limitando en ningún extremo la participación o concurrencia de los potenciales postores.</u></p> |
| <p><u>Consulta N° 19</u> <u>RV Y V CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L</u></p> <p>Se observa la definición del alcance de o campo de ocupación, se requiere: mejoramiento, ampliación, rehabilitación de obras públicas de infraestructura vial, obras viales urbanas, Transitabilidad vehicular y peatonal, pavimento flexible, <u>se solicita sea ligeramente modificado para acrecentar la participación de postores</u> en el proceso de selección de donde resultaría: <u>mejoramiento, ampliación, rehabilitación de obras públicas de Infraestructura vial y/u obras viales urbanas y/o transitabilidad vehicular y peatonal.</u></p> | <p><u>Análisis respecto de la consulta u observación</u></p> <p>No se acoge la observación. El comité de selección en coordinación con el área usuaria, luego de haber evaluado lo solicitado por el participante, señala que los alcances solicitados en las prácticas de sostenibilidad ambiental o social de <u>los factores de evaluación son congruentes con el objeto de la convocatoria, no limitando en ningún extremo la participación o concurrencia de los potenciales postores.</u></p> |
| <p><u>Consulta N° 22</u> <u>CONSTRUCTORES E IMPORTADORES ASOCIADOS S.A.C</u></p> <p>En mérito a los principios de libertad de concurrencia y competencia, se solicita se modifique o se aclaren los alcances de las certificaciones ISOS que solicitan, puesto que vulnera el libre acceso a los demás postores siendo muy restrictivo, por lo que pido sea algo más sensato y acorde a la ejecución de la obra, como que <u>el alcance sea a la transitabilidad vehicular y peatonal y/o pistas y</u></p> | <p><u>Análisis respecto de la consulta u observación</u></p> <p>No se acoge la observación. El comité de selección en coordinación con el área usuaria, luego de haber evaluado lo solicitado por el participante, señala que los alcances solicitados en las prácticas de Sostenibilidad ambiental o social de <u>los</u></p> |

| | |
|--|--|
| <p><u>veredas y/o vías urbanas</u>, para que no haya restricción alguna y así no se afecte la competencia y la libre concurrencia de postores.</p> | <p><u>factores de evaluación son congruentes con el objeto de la convocatoria, no limitando en ningún extremo la participación o concurrencia de los potenciales postores.</u></p> |
| <p><u>Consulta N° 23</u> CONSTRUCTORES E IMPORTADORES ASOCIADOS S.A.C.</p> <p>En mérito a los principios de libertad de concurrencia y competencia, se solicita se modifique o se aclaren los alcances de las certificaciones ISOS que solicitan, puesto que vulnera el libre acceso a los demás postores siendo muy restrictivo, por lo que pido sea algo más sensato y acorde a la ejecución de la obra, <u>como que el alcance sea a la Transitabilidad vehicular y peatonal y/o pistas y veredas y/o vías urbanas, para que no haya restricción alguna y así no se afecte</u> la competencia y la libre concurrencia de postores.</p> | <p><u>Análisis respecto de la consulta u observación</u></p> <p>No se acoge la observación. El comité de selección en coordinación con el área usuaria, luego de haber evaluado lo solicitado por el participante, señala que los alcances solicitados en las prácticas de Sostenibilidad ambiental o social de <u>los factores de evaluación son congruentes con el objeto de la convocatoria, no limitando en ningún extremo la participación o concurrencia de los potenciales postores.</u></p> |
| <p><u>Consulta N° 26</u> EURO PROJECTS S.A.C.</p> <p>Respecto al alcance de las certificaciones de sostenibilidad ambiental y social, se solicita confirmar que se aceptarán <u>los términos como similares a “infraestructura vehicular” a “infraestructura urbana”.</u></p> | <p><u>Análisis respecto de la consulta u observación</u></p> <p>No se acoge la observación. El comité de selección en coordinación con el área usuaria, luego de haber evaluado lo solicitado por el participante, señala que los alcances solicitados en las prácticas de Sostenibilidad ambiental o social de <u>los factores de evaluación son congruentes con el objeto de la convocatoria, no limitando en ningún extremo la participación o concurrencia de los potenciales postores.</u></p> |

| | |
|--|---|
| <p><u>Consulta N° 28</u> <u>EURO PROJECTS S.A.C.</u></p> <p>Respecto al alcance de las certificaciones de sostenibilidad ambiental y social, se solicita confirmar que <u>se aceptarán los términos como similares a “transitabilidad vehicular y peatonal” a “infraestructura vehicular y peatonal”.</u></p> | <p><u>Análisis respecto de la consulta u observación</u></p> <p>No se acoge la observación. El comité de selección en coordinación con el área usuaria, luego de haber evaluado lo solicitado por el participante, señala que los alcances solicitados en las prácticas de sostenibilidad ambiental o social de <u>los factores de evaluación son congruentes con el objeto de la convocatoria, no limitando en ningún extremo la participación o</u> concurrencia de los potenciales postores.</p> |
| <p><u>Consulta N° 36</u> <u>MAGNUS CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.</u></p> <p>De acuerdo a las bases podemos observar que la entidad hace mención en otros factores de evaluación, que para la acreditación del ítem b. sostenibilidad ambiental y social cuyo alcance o campo de aplicación considere lo siguiente: mejoramiento, ampliación, rehabilitación de obras públicas de infraestructura vial, obras viales urbanas, transitabilidad vehicular y peatonal, pavimento flexible sin embargo, algunas de estas denominaciones consideradas en el alcance están limitando la libre competencia, por lo que instamos a vuestra entidad <u>ampliar ciertas denominaciones quedando de la siguiente manera: mejoramiento, ampliación, rehabilitación de obras para el sector público y/o de obras públicas de infraestructura vial, obras viales urbanas transitabilidad vehicular y peatonal, pavimento flexible</u> la acreditación de dicho requerimiento a fin de satisfacer el interés público a través de un procedimiento transparente, salvaguardando los principios de la libertad de concurrencia, igualdad de trato, transparencia y competencia , todo esto en concordancia con el principio de competencia y libertad de concurrencia estipulado en el artículo 2 ley de contrataciones del estado.</p> | <p><u>Análisis respecto de la consulta u observación</u></p> <p>No se acoge la observación. El comité de selección en coordinación con el área usuaria, luego de haber evaluado lo solicitado por el participante, señala que los alcances solicitados en las prácticas de sostenibilidad ambiental o social de <u>los factores de evaluación son congruentes con el objeto de la convocatoria, no limitando en ningún extremo la participación o</u> concurrencia de los potenciales postores.</p> |

(El subrayado y resaltado es nuestro)

En relación con ello, corresponde señalar que, la Entidad con ocasión a la notificación electrónica del 14 de julio de 2023, mediante el Informe Técnico N° 01-2023-ULYSG/MDM, remitido el 17 de julio de 2023, señaló lo siguiente:

*“Observación Nro. 18, 19, 22, 23, 26, 28, 36: Respecto a los alcances consignados en Otros Factores de Evaluación - Sostenibilidad Ambiental y Social, se señala que el alcance requerido para acreditar otros factores de evaluación en los términos de referencia y las bases integradas del procedimiento, fue el siguiente: “mejoramiento, ampliación, rehabilitación de obras públicas de infraestructura vial, obras viales urbanas, transitabilidad vehicular y peatonal, pavimento flexible”; **habiéndose considerado las mismas congruentes con el objeto de la convocatoria, siendo que dichos alcances se encuentran vinculados al objeto de la contratación de acuerdo a la revisión integral del expediente técnico.** Sin perjuicio de lo antes expuesto, se señala que de la revisión de la Opinión N° 081-2019 /DTN, se ha decidido suprimir el termino “pavimento flexible” de los alcances debiendo quedar de acuerdo a lo siguiente: mejoramiento, ampliación, rehabilitación de obras públicas de infraestructura vial, obras viales urbanas, transitabilidad vehicular y peatonal, siendo estas congruentes con el objeto de la convocatoria y fomentando la libre concurrencia, pluralidad y participación de postores.
(El resaltado y subrayado es nuestro)*

Adicionalmente, la Entidad con ocasión a la notificación electrónica del 19 de julio de 2023, mediante Carta N° 0095-2023/ULYSG/MDM, remitido el 24 de julio de 2023, señaló lo siguiente:

*“(…)
De la observación adecuar el alcance o campo de aplicación del factor de evaluación “sostenibilidad ambiental y social”, siendo que el tipo de obras, no debería discriminar a las obras de origen privado.

En ese sentido el C.S y el área usuaria, adecuarán en el alcance del factor de evaluación “Sostenibilidad ambiental y social” Y/O PRIVADAS, quedando de la siguiente manera:

Mejoramiento y/o ampliación y/o rehabilitación de obras públicas y/o privadas de infraestructura vial y/o obras viales urbanas y/o transitabilidad vehicular peatonal.

“(…)
De la observación aclarar si la “coma” (,) contenida en el alcance del factor de evaluación “sostenibilidad ambiental y social” significaría “y/o”, (...).

Descargo: **Se aclara que el “Y/O” es conector y reemplaza la (,) o viceversa.**
“(…)”
El resaltado y subrayado es nuestro.*

Al respecto, el comité de selección tiene la prerrogativa de determinar los factores de evaluación considerando los parámetros previstos en las Bases Estándar, los cuales tienen por objetivo permitirle comparar las ofertas presentadas a fin de obtener la mejor; siendo que, los factores de evaluación no necesariamente deben ser cumplidos por todos los postores, pues ello no se condice con la finalidad de los factores de evaluación.

Así, en las Base Estándar objeto de la presente contratación, establece, entre otros, el factor de evaluación “Sostenibilidad ambiental y social”, el cual permite acreditar algunas de prácticas descritas en su contenidas, mediante certificaciones y/o certificaciones relativas a algún alcances o campo de aplicación específico, respecto al objeto a contratar.

En tal sentido, corresponde señalar que, el comité de selección como encargado de elaborar las Bases, debe determinar la inclusión de los factores de evaluación, y por ende, en el caso de factor “Sostenibilidad ambiental y social”, debe además determinar el alcance o campo de aplicación requerido, siempre que esté vinculado al objeto a contratar

Asimismo, con relación al factor de evaluación “Sostenibilidad ambiental o social”, la Dirección Técnico Normativa del OSCE, a través de su Opinión N° 081-2019/DTN establece lo siguiente:

“(…) en el caso de la ejecución de obras, el alcance y/o campo de aplicación de las certificaciones ISO deben encontrarse vinculadas con el objeto de la contratación, es decir, se pueden considerar certificados cuyos alcances involucren el objeto de contratación, tales como “ejecución o construcción de”: obras de edificación, obras civiles, obras viales o de infraestructura vial, obras de saneamiento, obras electromecánicas, obras energéticas, obras de suministro de energía, entre otros.

*No obstante, si bien resulta necesario precisar el alcance o campo de aplicación del certificado ISO correspondiente, ello no significa que la Entidad pueda exigir certificaciones cuyo ámbito se encuentre circunscrito o limitado a ciertas ‘actividades, partidas o procesos’ comprendidos dentro de la ejecución de una obra, en tanto ello implicaría una afectación a la libre competencia y competencia de proveedores.
(…)”.*

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado, corresponde señalar lo siguiente:

- El recurrente formuló su cuestionamiento alegando que, el comité de selección no habría aceptado la solicitud de ampliar el alcance o campo de aplicación del factor de evaluación “sostenibilidad ambiental y social” mediante las consultas u observaciones N° 18, N° 19, N° 22, N° 23, N° 26, N° 28 y N° 36, asimismo precisó que, en la consulta u observación N° 19, se solicitó modificar ligeramente el alcance a: mejoramiento, ampliación, rehabilitación de obras públicas de infraestructura vial y/o obras viales urbanas y/o transitabilidad vehicular y peatonal; en el que se estaría reemplazando la coma (,), por el conector “y/o”, por lo que solicita acoger las consultas u observaciones señaladas y así permitir la mayor participación de postores en virtud de los principios de transparencia, trato igualitarios e imparcialidad, y libre competencia.

- Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado, la Entidad, en sus Informes complementarios argumentó que su alcance se encontraría vinculado al objeto de la contratación; no obstante, adecuó el “alcance o campo de aplicación” del factor de evaluación “Sostenibilidad ambiental y social”, a “*Mejoramiento y/o ampliación y/o rehabilitación de obras públicas y/o privadas de infraestructura vial y/o obras viales urbanas y/o transitabilidad vehicular peatonal*”⁵, lo cual se encontraría acorde a lo establecido en las Bases Estándar objeto de la presente contratación y la Opinión N° 081-2019/DTN.

En ese sentido, considerando que recurrente solicitó que se acepte la solicitud de modificar el alcance o campo de aplicación del factor de evaluación “sostenibilidad ambiental y social” en atención a las consultas u observaciones N° 18, N° 19, N° 22, N° 23, N° 26, N° 28 y N° 36, y en tanto la Entidad mediante Carta N° 0095-2023/ULYSG/MDM, adecuó el alcance conforme a la consulta N° 19, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento; por lo que, se implementarán las disposiciones siguientes:

- **Se adecuará** el alcance de las prácticas: i) certificación del sistema de gestión de la seguridad y salud en el trabajo, ii) certificación del sistema de gestión ambiental, y iii) certificación del sistema de gestión de la energía, del Factor de evaluación “Sostenibilidad ambiental y social” del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases de la siguiente manera:

| |
|---|
| B. SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL (...) |
| B.1 Práctica: <i>Certificación del sistema de gestión de la seguridad y salud en el trabajo</i> <u>Acreditación:</u> <i>Copia simple del certificado que acredita que se ha implementado un sistema de gestión de seguridad y salud en el trabajo acorde con la norma ISO 45001:2018 o con la Norma Técnica Peruana equivalente (NTP-ISO 45001:2018) o norma que la sustituya, cuyo alcance o campo de aplicación considere: MEJORAMIENTO; Y/O AMPLIACIÓN; Y/O REHABILITACIÓN DE OBRAS PÚBLICAS Y/O PRIVADAS DE INFRAESTRUCTURA VIAL; Y/O OBRAS VIALES URBANAS, Y/O TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL. PAVIMENTO FLEXIBLE.</i> <i>El certificado debe haber sido emitido por un Organismo de Certificación acreditado para dicho sistema de gestión, ya sea ante el INACAL (antes INDECOPI) u otro organismo acreditador que cuente con reconocimiento internacional.</i> <i>El referido certificado debe corresponder a la sede, filial u oficina a cargo de la prestación, y estar vigente a la fecha de presentación de ofertas.</i> |
| B.2 (...) |
| B.3 Práctica: |

⁵ En la Carta N° 0095-2023/ULYSG/MDM aclaró que el conector “y/o” reemplazaría a la “coma” (,) usada para separar los términos de los alcances de las prácticas del factor de evaluación “sostenibilidad ambiental y social”, además de incluir en el alcance del referido factor de evaluación, a las obras de origen privado.

Certificación del sistema de gestión ambiental.

Acreditación:

*Copia simple del certificado que acredita que se ha implementado un sistema de gestión ambiental acorde con la norma ISO 14001:2015, o con la Norma Técnica Peruana equivalente (NTP-ISO 14001:2015), cuyo alcance o campo de aplicación considere **MEJORAMIENTO; Y/O AMPLIACIÓN; Y/O REHABILITACIÓN DE OBRAS PÚBLICAS Y/O PRIVADAS DE INFRAESTRUCTURA VIAL; Y/O OBRAS VIALES URBANAS, Y/O TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL. PAVIMENTO FLEXIBLE.***

El certificado debe haber sido emitido por un Organismo de Certificación acreditado para dicho sistema de gestión, ya sea ante el INACAL (antes INDECOPI) u otro organismo acreditador que cuente con reconocimiento internacional.

El referido certificado debe corresponder a la sede, filial u oficina a cargo de la prestación, y estar vigente a la fecha de presentación de ofertas.

B.4 (...)

B.5 *Práctica:*

Certificación del sistema de gestión de la energía

Acreditación:

*Copia simple del certificado que acredita que se ha implementado un SGE acorde con la norma ISO 50001:2018, o con la Norma Técnica Peruana equivalente (NTP ISO 50001) o norma que la sustituya, cuyo alcance o campo de aplicación considere **MEJORAMIENTO; Y/O AMPLIACIÓN; Y/O REHABILITACIÓN DE OBRAS PÚBLICAS Y/O PRIVADAS DE INFRAESTRUCTURA VIAL; Y/O OBRAS VIALES URBANAS, Y/O TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL. PAVIMENTO FLEXIBLE.***

El certificado debe haber sido emitido por un Organismo de Certificación acreditado para dicho sistema de gestión, ya sea ante el INACAL (antes INDECOPI) u otro organismo acreditador que cuente con reconocimiento internacional.

El referido certificado debe corresponder a la sede, filial u oficina a cargo de la prestación, y estar vigente a la fecha de presentación de ofertas.

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.
- **Corresponde que el Titular de la Entidad** imparta directrices correspondientes a fin que el comité de selección absuelva todas las consultas y/u observaciones formuladas por los participantes, de tal manera que se realice un análisis detallando de manera clara y precisa lo solicitado por cada participante, de conformidad con lo señalado en el artículo 72 del Reglamento y en la Directiva N° 23-2016/OSCE/CD.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente

pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 3:

Referido a la “Definición de obras similares”

El participante **FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.**, cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 25, conforme a lo señalado:

TERCERA: En el pliego absolutorio publicado con el número de orden N° 25 se ha solicitado CONFIRMAR si se aceptarían los términos "transitabilidad vehicular y peatonal" y/o "transitabilidad y peatonal" a la experiencia del postor para una mayor participación de postores.

El Comité de Selección, persiste en que "... la definición de obras similares mencionada en la experiencia del postor en la especialidad es congruente con el objeto de la convocatoria, no limitando en ningún extremo la participación o concurrencia de los potenciales postores", el comité en concordancia con el área usuaria determinó NO ACOGER LA OBSERVACIÓN.

*La consulta N° 25 solicitó que se confirmara si aceptarían los términos mencionados, puesto que en muchos contratos de obras públicas se usan para la definición del objeto en contratación. **Los mencionados términos no están alterando en ninguna forma la naturaleza de la obra** (sigue refiriéndose a las vías urbanas de circulación peatonal y vehicular). El hecho que no se acepten, solo restringe más la participación de postores.*

Por lo que solicitamos se sirvan ACOGER, y así permitir la mayor participación de postores de acuerdo a lo establecido en el art. 2° de la Ley de contrataciones del Estado (Transparencia, trato igualitario e imparcialidad, Libre competencia).

(El resaltado y subrayado es nuestro).

Pronunciamiento

De la revisión del literal B. “Experiencia del postor en la especialidad” del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(...)

Se considerará obra similar a vías urbanas de circulación peatonal y vehicular: construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación de vías urbanas de circulación peatonal y/o vehicular con pavimentos (rígidos y/o

*flexibles y/o semiflexibles) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado) en las siguientes intervenciones: avenidas y/o calles y/o anillos viales y/o pasajes y/o carreteras y/o pistas y/o veredas y/o vías internas y/o jirones y/o vías locales y/o vías colectoras y/o vías arteriales y/o vías expresas y/o intercambio vial y/o pasos a desnivel y/o infraestructura vial y/o peatonal y/o habilitaciones urbanas y/o plazuelas y/o plazas y/o alamedas y/o espacios públicos urbanos y/o servicios de transitabilidad y/o urbanización y/o parques y/o infraestructura recreativa y/o esparcimiento y/o accesibilidad urbana y/o malecones urbanos.
(...)”*

Mediante la consulta u observación N° 25, el participante **EURO PROJECTS S.A.C.**, solicitó lo siguiente:

| <u>Consulta N° 25</u> | <u>Análisis respecto de la consulta u observación</u> |
|--|---|
| <p><i>En referencia a la experiencia del postor en la especialidad, se solicita confirmar que se aceptarán término como “transitabilidad vehicular y peatonal” y/o “transitabilidad y peatonal”.</i></p> | <p><i>No se acoge la observación. El comité de selección en coordinación con el área usuaria, luego de haber evaluado lo solicitado por el participante, no acoge la observación señalando que, la definición de Obras similares mencionada en la experiencia del postor en la especialidad es congruente con el objeto de la convocatoria, no limitando en ningún extremo la participación o concurrencia de los potenciales postores.</i></p> |

En relación con ello, corresponde señalar que, la Entidad con ocasión a la notificación electrónica del 14 de julio de 2023, mediante Informe Técnico N° 01-2023-ULYSG/MDM, remitido el 17 de julio de 2023, señaló lo siguiente:

*“Observación Nro.25: Respecto a la definición de obras similares consignada en la experiencia del postor en la especialidad, se señala que en los términos de referencia y las bases integradas **se está considerando lo consignado en la ficha homologada Perfil del plantel profesional clave para la ejecución de una obra de pavimentación de vías urbanas para el procedimiento de selección por licitación pública, aprobada mediante Resolución Ministerial 146-2021 -VIVIENDA**, de cumplimiento obligatorio cuya definición de obra similar es vías urbanas de circulación peatonal y vehicular: construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación de vías urbanas de circulación peatonal y/o vehicular con pavimentos (rígidos y/o flexibles y/o semiflexibles) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado) en las siguientes intervenciones: avenidas y/o calles y/o anillos viales y/o pasajes y/o carreteras y/o pistas y/o veredas y/o vías internas y/o jirones y/o vías locales y/o vías colectoras y/o vías arteriales y/o vías expresas y/o intercambio vial y/o pasos a desnivel y/o infraestructura vial y/o peatonal y/o habilitaciones urbanas y/o plazuelas y/o*

*plazas y/o alamedas y/o espacios públicos urbanos y/o servicios de transitabilidad y/o urbanización y/o parques y/o infraestructura recreativa y/o esparcimiento y/o accesibilidad urbana y/o malecones urbanos. **Por lo que, no siendo una consulta sino una observación del participante se entiende que busca se acepte como termino dentro de la denominación “transitabilidad vehicular y peatonal” y/o “transitabilidad y peatonal”, por lo que se decide no acoger la observación, dado el cumplimiento obligatorio de la utilización de fichas homologadas. Sin perjuicio de lo antes expuesto se señala que en la definición se encuentra el término “de vías urbanas de circulación peatonal y/o vehicular”, lo cual guardaría relación con lo solicitado por el participante.***

(El resaltado y subrayado es nuestro).

Sobre el particular, cabe señalar que el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, establece que las especificaciones técnicas, los términos de referencia o el expediente técnico, que integran el requerimiento, contienen la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, siendo que, el área usuaria es responsable de la adecuada formulación del requerimiento, debiendo asegurar la calidad técnica y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias técnicas que repercutan en el proceso de contratación.

Es así que, las Bases Estándar objeto de la presente contratación disponen, en el numeral 3.2 ‘Requisitos de Calificación’ del Capítulo III de la Sección Específica, que la ‘Experiencia del postor en la especialidad’ se mide a través del monto facturado acumulado en la ejecución de obras similares, debiendo definir a qué se considerará como ‘obra similar’.

En relación a ello, cabe precisar que, conforme al Principio de Competencia, los procesos de contratación incluyen disposiciones que permiten establecer condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación, encontrándose prohibida la adopción de prácticas que restrinjan o afecten la competencia.

Por su parte, el numeral 30.2 del artículo 30 del Reglamento, establece que el uso de las fichas de homologación es obligatorio a partir del día siguiente de su publicación en el Diario Oficial “El Peruano”, siempre que no se haya convocado el procedimiento de selección correspondiente.

Es así que, el numeral 29.10 del artículo 29 del Reglamento, establece que antes de formular el requerimiento, el área usuaria en coordinación con el órgano encargado de las contrataciones verifica si su necesidad se encuentra definida en una ficha de homologación del Listado de Requerimientos Homologados implementado por PERÚ COMPRAS, una ficha técnica del Listado de Bienes y Servicios Comunes, o en el Catálogo Electrónico de Acuerdos Marco. En dicho caso, el requerimiento recoge las características técnicas ya definidas.

Aunado a lo expuesto, corresponde señalar que mediante Resolución N° 146-2021-VIVIENDA – publicada en el Diario Oficial “El Peruano” el 17 de mayo del

2021-, el Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento, resolvió aprobar cuatro (04) fichas de homologación de los requisitos de calificación del “plantel profesional clave para la consultoría de obras y ejecución de obras de pavimentación de vías urbanas”, **entre ellas la Ficha de homologación del “perfil del plantel profesional clave para la ejecución de una obra de pavimentación de vías urbanas para el procedimiento de selección por licitación pública”**.

Siendo que, de la revisión de dicha ficha homologada, se aprecia que contiene, entre otros, la homologación de la “experiencia del plantel profesional clave” -el cual incluye la formación académica- y la “experiencia del postor en la especialidad”, precisando, además, la definición de “obras de similares”.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado, corresponde señalar lo siguiente:

- El recurrente formuló su cuestionamiento alegando que, se solicitó la confirmación de los términos mencionados, dado que, en muchos contratos de obras públicas se usarían para la definición del objeto de la contratación, asimismo estos términos no alterarían la naturaleza de la obra, siendo que no aceptarlos, restringiría la participación de postores.
- La Entidad mediante su Informe Técnico N° 001-2023-ULYSG/MDM, señaló que la definición de obras similares indicada en la experiencia del postor en la especialidad, habría sido considerada según la ficha homologada: Perfil del plantel profesional clave para la ejecución de una obra de pavimentación de vías urbanas para el procedimiento de selección por licitación pública, aprobada mediante Resolución Ministerial 146-2021-VIVIENDA, de cumplimiento obligatorio.

Sin perjuicio de ello, precisó que los términos “*transitabilidad vehicular y peatonal*” y/o “*transitabilidad y peatonal*” consultados por el participante guardaría relación con la definición de obras similares encontrándose inmerso en el término “*de vías urbanas de circulación peatonal y/o vehicular*”

- Ahora bien, cabe resaltar que, la empresa recurrente no solicitó incluir términos adicionales a la definición de obras similares establecida por la referida ficha homologada, sino confirmar que dichos términos se encontrarían dentro de dicha definición.
- Aclarado el punto anterior, es necesario indicar que, la Entidad recién en la solicitud de emisión de pronunciamiento, confirmó que los términos solicitados por la empresa recurrente se encontrarían dentro de la definición de obras similares del requisito de calificación “experiencia del postor en la especialidad”.

En ese sentido, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente y lo señalado en los párrafos precedentes; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que, se implementarán las disposiciones siguientes:

- **Se deberá tener en cuenta** que los términos: “transitabilidad vehicular y peatonal” y/o “transitabilidad y peatonal”, serán aceptados para acreditar la definición de obras

similares del requisito de calificación “experiencia del postor en la especialidad”, no siendo necesarios su inclusión en los términos de la definición de obras similares que acreditan el factor de evaluación “experiencia del postor en la especialidad”.

- **Se deberá tener en cuenta**⁶ que la Entidad debe valorar de manera integral los documentos presentados para acreditar la experiencia del postor en la especialidad. En tal sentido, aun cuando en los documentos presentados la denominación del contrato no coincida literalmente con aquella prevista en la definición de obras similares, se deberá validar la experiencia si las actividades que se realizaron en su ejecución resultan congruentes con las actividades propias del contrato a ejecutar.
- **Corresponde que el Titular de la Entidad** imparta directrices correspondientes a fin que el comité de selección absuelva todas las consultas y/u observaciones formuladas por los participantes, de tal manera que se realice un análisis detallando de manera clara y precisa lo solicitado por cada participante, de conformidad con lo señalado en el artículo 72 del Reglamento y en la Directiva N° 23-2016/OSCE/CD.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre las supuestas irregularidades en la absolución de consultas y/u observaciones, a pedido de parte, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. Costo de reproducción y entrega de bases y del expediente técnico de la obra

De la revisión del numeral 1.10. “Costo de reproducción y entrega de bases y del expediente técnico de la obra” del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas “no definitivas”, se observa lo siguiente:

⁶ La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas.

“1.10. COSTO DE REPRODUCCIÓN Y ENTREGA DE BASES Y DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DE LA OBRA.

Los participantes registrados tienen el derecho a recabar las bases y el expediente técnico de la obra en versión impresa o digital, según su elección, para cuyo efecto deben:

Pagar en : Caja de la Entidad, sito en Calle Municipal MZ 3EF Lote F3 Villa el Pedregal Majes.

*Recoger en : **Sub Gerencia de Obras Públicas y supervisión.***

(...)”. El resaltado y subrayado son agregados.

De lo anterior, se observa que la Entidad no habría indicado la dirección donde se deberá recoger las bases y el Expediente Técnico de Obra, limitándose a mencionar “*Sub Gerencia de obras públicas y supervisión*”.

En relación con ello, corresponde señalar que, la Entidad con ocasión a una notificación electrónica, mediante Informe Técnico N° 001-2023-ULYSG/MDM, remitido el 17 de julio de 2023, señaló lo siguiente:

“(…)

Se cumple con precisar lo requerido, la dirección exacta de la SUBGERENCIA DE OBRAS PÚBLICAS Y SUPERVISIÓN, es en la AV MUNICIPAL MZ.3EF LOTE F3.”

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **adecuará** el numeral 1.10. “Costo de reproducción y entrega de bases y del expediente técnico de la obra” del Capítulo I de la Sección Específica, acorde a lo indicado por la Entidad mediante Informe Técnico N° 001-2023-ULYSG/MDM, conforme al detalle siguiente:

“1.10. COSTO DE REPRODUCCIÓN Y ENTREGA DE BASES Y DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DE LA OBRA.

Los participantes registrados tienen el derecho a recabar las bases y el expediente técnico de la obra en versión impresa o digital, según su elección, para cuyo efecto deben:

Pagar en : Caja de la Entidad, sito en Calle Municipal MZ 3EF Lote F3 Villa el Pedregal Majes.

*Recoger en : Sub Gerencia de Obras Públicas y supervisión, **sito en Av. Municipal MZ.3 EF LOTE F3.***

(...)”

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.2. Otras penalidades:

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección señalan lo siguiente:

| Otras penalidades | | | |
|--------------------------|--|---|---|
| N° | Supuestos de aplicación de penalidad | Forma de cálculo | Procedimiento |
| 1 | Cuando el personal acreditado permanece menos de sesenta (60) días desde el inicio de su participación en la ejecución del contrato o del íntegro del plazo de ejecución, si este es menor a los sesenta (60) días, de conformidad con las disposiciones establecidas en el numeral 190.2 del artículo 190 del Reglamento. | [INCLUIR LA FORMA DE CÁLCULO, QUE NO PUEDE SER MENOR A LA MITAD DE UNA UNIDAD IMPOSITIVA TRIBUTARIA (0.5 UIT) NI MAYOR A UNA (1) UIT] por cada día de ausencia del personal en obra en el plazo previsto. | Según informe del [CONSIGNAR INSPECTOR O SUPERVISOR DE LA OBRA, SEGÚN CORRESPONDA]. |
| 2 | En caso el contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido. | [INCLUIR LA FORMA DE CÁLCULO, QUE NO PUEDE SER MENOR A LA MITAD DE UNA UNIDAD IMPOSITIVA TRIBUTARIA (0.5 UIT) NI MAYOR A UNA (1) UIT] por cada día de ausencia del personal en obra. | Según informe del [CONSIGNAR INSPECTOR O SUPERVISOR DE LA OBRA, SEGÚN CORRESPONDA]. |
| 3 | (...) | | |

En caso se haya autorizado el uso del cuaderno de obra físico, incluir la siguiente penalidad

| Otras penalidades | | | |
|--|---|--|---|
| N° | Supuestos de aplicación de penalidad | Forma de cálculo | Procedimiento |
| (...) | Si el contratista o su personal, no permite el acceso al cuaderno de obra al [CONSIGNAR INSPECTOR O SUPERVISOR DE LA OBRA, SEGÚN CORRESPONDA], impidiéndole anotar las ocurrencias. | Cinco por mil (5/1000) del monto de la valorización del periodo por cada día de dicho impedimento. | Según informe del [CONSIGNAR INSPECTOR O SUPERVISOR DE LA OBRA, SEGÚN CORRESPONDA]. |
| Esta penalidad solo aplica si el cuaderno de obra es físico. | | | |

Ahora bien, de la revisión del extremo referido a “Otras penalidades” del numeral 3.1, del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas “no definitivas”, se advierte lo siguiente:

| Nº | Supuestos de aplicación de penalidad | Forma de cálculo. | Procedimiento |
|----|--|---|---|
| 1 | <i>Cuando el personal clave permanece menos de sesenta (60) días calendarios, desde el inicio de su participación en la ejecución del contrato, de conformidad con las disposiciones establecidas en el numeral 190.2 del artículo 190 del reglamento.</i> | <i>Una (01) UIT por cada día de ausencia del personal en el plazo previsto.</i> | <i>Según informe del Supervisor de la Obra.</i> |
| 2 | <i>En caso culmine la relación contractual entre el contratista y el personal ofertado y la Entidad no haya aprobado la sustitución del personal por no cumplir con la experiencia y calificaciones requeridas.</i> | <i>UNA (1) UIT por cada día de ausencia del personal en obra.</i> | <i>Según informe del Supervisor de la Obra.</i> |
| 3 | <i>Por valorizar obras y/o metrados no ejecutados (Sobrevalorizaciones), y pagos en exceso, valorizaciones adelantadas u otros actos que ocasionen pagos indebidos.</i> | <i>CINCO UNIDADES IMPOSITIVAS TRIBUTARIA (5 UIT), por cada ocurrencia.</i> | <i>Según informe del supervisor.</i> |
| 4 | <i>Si el contratista o su personal, no permite el acceso al cuaderno de obra al Supervisor de la Obra, impidiéndole anotar las ocurrencias (en caso corresponde utilizar cuaderno de obra físico).</i> | <i>Cinco por mil (5/1000) del monto de la valorización del periodo por cada día de dicho impedimento.</i> | <i>Según informe del Supervisor de la Obra.</i> |
| | (...) | | |

Respecto a la penalidad N° 1 y N° 2:

De la revisión de la penalidad N° 1 y N° 2 de las Bases Integradas “no definitivas”, se advierte que estas no están acorde a las penalidades obligatorias (N° 1 y N° 2 respectivamente) estipuladas en las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento.

En relación con ello, corresponde señalar que, la Entidad con ocasión a una notificación electrónica, mediante Informe Técnico N° 001-2023-ULYSG/MDM, remitido el 17 de julio de 2023, señaló lo siguiente:

“(…) Por lo que se ha decidido uniformizar las penalidades N° 1 y N° 2, acorde a lo señalado en las bases estándar, de acuerdo al siguiente detalle:

| Nº | Supuestos de aplicación de penalidad | Forma de cálculo. | Procedimiento |
|----|--------------------------------------|-------------------|---------------|
|----|--------------------------------------|-------------------|---------------|

| | | | |
|---|---|---|---|
| 1 | <i>Cuando el personal clave permanece menos de sesenta (60) días calendarios, desde el inicio de su participación en la ejecución del contrato o del íntegro del plazo de ejecución, si este es menor a los sesenta (60) días, de conformidad con las disposiciones establecidas en el numeral 190.2 del artículo 190 del reglamento.</i> | <i>Una (01) UIT por cada día de ausencia del personal en el plazo previsto.</i> | <i>Según informe del Supervisor de la Obra.</i> |
| 2 | <i>En caso el contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido.</i> | <i>UNA (1) UIT por cada día de ausencia del personal en obra.</i> | <i>Según informe del Supervisor de la Obra.</i> |

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **adecuará** la penalidad N° 1 y N° 2, del extremo referido a “Otras penalidades” del numeral 3.1, del Capítulo III y de la Cláusula décima quinta “Penalidades” del Capítulo V, de la Sección Específica, conforme a lo indicado por la Entidad, mediante Informe Técnico N° 001-2023-ULYSG/MDM.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

Respecto a la penalidad N° 3:

De la revisión de la penalidad N° 3, se advierte que la Entidad consignó: “...Por valorizar obras y/o metrados no ejecutados (Sobrevalorizaciones), y pagos en exceso, valorizaciones adelantadas **u otros** actos que ocasionen pagos indebidos...”. Al respecto se advierte que no estaría claro a que se refiere la Entidad con el término “u otros”.

En relación con ello, corresponde señalar que, la Entidad con ocasión a la solicitud de emisión de pronunciamiento, mediante Informe N° 00000842-2023/DOPYS/SGDU/MDM-N° Expediente: 00057557, remitido el 11 de julio de 2023, señaló lo siguiente:

“Se aclara que no corresponde el término “u otros” por lo que se suprime”

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **suprimirá** el texto “u otros” de la penalidad N° 3, del extremo referido a “Otras penalidades” del numeral 3.1, del Capítulo III y de la Cláusula décima quinta “Penalidades” del Capítulo V, de la Sección Específica, conforme a lo indicado por la Entidad, mediante Informe Técnico N° 001-2023-ULYSG/MDM, acorde al detalle siguiente:

| N° | Supuestos de aplicación de penalidad | Forma de cálculo. | Procedimiento |
|----|--------------------------------------|-------------------|---------------|
|----|--------------------------------------|-------------------|---------------|

| | | | |
|---|---|---|--|
| 3 | Por valorizar obras y/o metrados no ejecutados (Sobrevalorizaciones), y pagos en exceso, valorizaciones adelantadas u otros actos que ocasionen pagos indebidos. | CINCO UNIDADES IMPOSITIVAS TRIBUTARIA (5 UIT), por cada ocurrencia. | Según informe del Supervisor de la Obra. |
|---|---|---|--|

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

Respecto a la penalidad N° 4:

De la revisión de la penalidad N° 4, se advierte que se estaría incluyendo un supuesto el cual está referido al uso del cuaderno de obra. Al respecto, las bases estándar aplicables señalan que, la referida penalidad solo aplica cuando el cuaderno de obra es físico.

En relación con ello, corresponde señalar que, la Entidad con ocasión a una notificación electrónica, mediante Informe Técnico N° 001-2023-ULYSG/MDM, remitido el 17 de julio de 2023, señaló lo siguiente:

“(…) Se precisa que se utilizará cuaderno de obra digital, en consecuencia, se suprimirá la Penalidad N° 04”

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **suprimirá** la penalidad N° 10, del extremo referido a “Otras penalidades” del numeral 3.1, del Capítulo III y de la Cláusula décima quinta “Penalidades” del Capítulo V, de la Sección Específica.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.3. Vicios ocultos:

De la revisión de la cláusula décima cuarta: ‘Responsabilidad por vicios ocultos’ correspondiente al capítulo V de la Sección Específica de las Bases Integradas “no definitivas”, se evidencia que no se habría señalado el plazo de responsabilidad del contratista, así como el tipo de recepción a partir del que se contará.

En relación con ello, corresponde señalar que, la Entidad con ocasión a una notificación electrónica, mediante Informe Técnico N° 001-2023-ULYSG/MDM, remitido el 17 de julio de 2023, señaló lo siguiente:

“(…) Se cumple con precisar lo requerido, el plazo máximo de responsabilidad del contratista es de 7 años de la recepción total de la obra.”

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **adecuará** la cláusula décima cuarta: ‘Responsabilidad por vicios ocultos’ correspondiente al capítulo V de la Sección Específica, acorde a lo indicado por la Entidad mediante Informe Técnico N° 001-2023-ULYSG/MDM, conforme al detalle siguiente:

“CLÁUSULA DÉCIMA CUARTA: RESPONSABILIDAD POR VICIOS OCULTOS

(...)

El plazo máximo de responsabilidad de EL CONTRATISTA es de ~~CONSIGNAR TIEMPO EN AÑOS, NO MENOR DE 7 AÑOS~~ años, contados a partir de la conformidad de la recepción ~~INDICAR TOTAL O PARCIAL, SEGÚN CORRESPONDA~~ de la obra.”

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.4. Valor Referencial:

De la revisión del numeral 1.3 “Valor referencial” del Capítulo I, y del extremo “Valor referencial”, del Requerimiento del Capítulo III, ambos de la Sección Específica de las Bases Integradas “no definitivas” se advierte lo siguiente:

| 1.3 “Valor referencial” del Capítulo I | “Valor referencial”, del Requerimiento del Capítulo III |
|---|---|
| <i>“El valor referencial asciende a S/ 12, 894,352.52 (Doce Millones Ochocientos Noventa y Cuatro Mil Trescientos Cincuenta y Dos con 52/100 Soles), incluidos los impuestos de Ley y cualquier otro concepto que incida en el costo total de la ejecución de la obra. El valor referencial ha sido calculado al mes de ENERO DEL 2023”.</i> | <i>“El valor referencial de la ejecución de la obra es de 12, 894,352.52 (Son: Doce millones ochocientos noventa y cuatro mil trescientos cincuenta y dos con 52/100 Soles), con precios vigentes al mes de febrero del 2023”.</i> |

Por su parte, de la revisión del extremo “Presupuesto de Obra” del Requerimiento, del Capítulo III de la sección específica de las Bases Integradas “no definitivas” se advierte lo siguiente:

“El presupuesto de la obra se ha confeccionado en base a los metrados y precios unitarios aplicándose al Global el porcentaje de gastos generales y utilidad del contratista, aplicándole al sub total el I.G.V. (18%).

*El presupuesto total de la Obra a precios del **mes de FEBRERO DEL 2023**, asciende a la suma de: s/. 12, 894,352.52 (Son: Doce millones ochocientos noventa y cuatro mil trescientos cincuenta y dos con 52/100 Soles)”*

Ahora bien, de la revisión del Presupuesto de obra del Expediente Técnico de obra, publicado en el SEACE, se advierte lo siguiente:

| Presupuesto | | | | | | | |
|------------------------|---|---------------|----------------|---------------|----------------|---------------------|--------------|
| Proyecto | ACTUALIZACION "MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DEL BLOQUE 01 EN EL CENTRO POBLADO SAN JUAN EL ALTO - DISTRITO DE MAJES - PROVINCIA CAYLLOMA - AREQUIPA" | | | | | | |
| Sub Presupuesto | 01 - MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DEL BLOQUE 01 EN EL CENTRO POBLADO SAN JUAN EL ALTO - DISTRITO DE MAJES - PROVINCIA CAYLLOMA - AREQUIPA | | | | | | |
| Cliente | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MAJES | | | | | | |
| Ubicación | PEDREGAL - CAYLLOMA - AREQUIPA | | | | | | |
| Costo a : | | | | | | Enero - 2023 | |
| Item | Descripción | Unidad | Metrado | Precio | Parcial | Subtotal | Total |
| 01 | OBRAS PROVISIONALES Y PRELIMINARES | | | | | | 124,131.39 |
| 01.01 | CARTEL DE OBRA DE 2.40mx3.60m INCL. COLOCACION | und | 1.00 | 1,330.11 | 1,330.11 | | |
| 01.02 | CASETA DE GUARDIANA, OFICINA Y ALMACEN | m2 | 42.00 | 125.04 | 5,251.68 | | |
| 01.03 | CERCO PERIMETRICO PROVISIONAL DE MALLA ARPILLERA | m | 200.00 | 23.79 | 4,758.00 | | |
| 01.04 | AGUA PROVISIONAL PARA LA OBRA | mes | 6.00 | 730.44 | 4,382.64 | | |
| 01.05 | ENERGIA ELECTRICA PROVISIONAL | mes | 6.00 | 298.71 | 1,792.26 | | |
| 01.06 | VESTUARIOS Y COMEDOR PARA PERSONAL | m2 | 50.00 | 185.19 | 9,259.50 | | |
| 01.07 | TÓPICO DE ATENCIÓN | m2 | 30.00 | 185.19 | 5,555.70 | | |
| 01.08 | SERVICIOS HIGIENICOS PORTÁTILES | mes | 6.00 | 1,521.19 | 9,127.14 | | |
| 01.09 | MOVILIZACION Y DESMOVILIZACION DE EQUIPO | glb | 1.00 | 24,921.72 | 24,921.72 | | |
| 01.10 | TRANSPORTE DE MATERIALES A OBRA | glb | 1.00 | 57,752.64 | 57,752.64 | | |

De lo antes mencionado, se advierte inconsistencias con relación al mes que fue calculado el valor referencial, no siendo congruente lo señalado en el extremo “Valor referencial” del Requerimiento (Capítulo III), con lo señalado en el numeral “1.3 Valor Referencial” (Capítulo I) de la Sección Específica de las Bases Integradas “no definitivas”.

Asimismo, en el extremo “Presupuesto de Obra” del Requerimiento, se indica que el presupuesto fue calculado al mes de febrero 2023; sin embargo, en el “Presupuesto de obra” del Expediente Técnico, se señala que fue calculado al mes enero 2023.

En relación con ello, corresponde señalar que, la Entidad con ocasión a la solicitud de emisión de pronunciamiento, mediante Informe N° 00000842-2023/DOPYS/SGDU/MDM-N° Expediente: 00057557, remitido el 11 de julio de 2023, señaló lo siguiente:

*“Al respecto, debemos precisar que el valor referencial corresponde al cálculo realizado al mes de Enero.
(...)
Al respecto, se aclara que el PPTO calculado del valor referencial fue calculado al mes de Enero 2023.”*

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **adecuará** el extremo “Presupuesto de Obra” y el extremo “Valor referencial”, del Requerimiento, del Capítulo III de la Sección Específica, acorde a lo indicado por la Entidad mediante Informe N° 00000842-2023/DOPYS/SGDU/MDM-N° Expediente: 00057557, conforme al detalle siguiente:

PRESUPUESTO DE OBRA

“El presupuesto de la obra se ha confeccionado en base a los metrados y precios unitarios aplicándose al Global el porcentaje de gastos generales y utilidad del contratista, aplicándole al sub total el I.G.V. (18%).

*El presupuesto total de la Obra a precios del mes de ~~FEBRERO~~ **ENERO DEL 2023**, asciende a la suma de: s/. 12, 894,352.52 (Son: Doce millones ochocientos noventa y cuatro mil trescientos cincuenta y dos con 52/100 Soles)”*

“VALOR REFERENCIAL

*El valor referencial de la ejecución de la obra es de 12, 894,352.52 (Son: Doce millones ochocientos noventa y cuatro mil trescientos cincuenta y dos con 52/100 Soles), con precios vigentes al mes de ~~febrero~~ **enero** del 2023”.*

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.5. Solución de controversias:

De la revisión de la cláusula vigésima “solución de controversias” del Capítulo V de la Sección Específica de las Bases Integradas “no definitivas” se advierte lo siguiente:

Las controversias que surjan entre las partes durante la ejecución del contrato se resuelven mediante conciliación o arbitraje, según el acuerdo de las partes.

Cualquiera de las partes tiene derecho a iniciar el arbitraje a fin de resolver dichas controversias dentro del plazo de caducidad previsto en la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento.

El arbitraje será institucional y resuelto por un tribunal arbitral, al que ambas partes se someterán al Centro de Arbitraje de la Cámara de Comercio Industria de Arequipa o el Centro de Arbitraje de la Universidad Nacional de San Agustín, a cuyo reglamento se someten.

Facultativamente, cualquiera de las partes tiene el derecho a solicitar una conciliación dentro del plazo de caducidad correspondiente, según lo señalado en el artículo 224 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, sin perjuicio de recurrir al arbitraje, en caso no se llegue a un acuerdo entre ambas partes o se llegue a un acuerdo parcial. Las controversias sobre nulidad del contrato solo pueden ser sometidas a arbitraje.

El Laudo arbitral emitido es inapelable, definitivo y obligatorio para las partes desde el momento de su notificación, según lo previsto en el numeral 45.21 del artículo 45 de la Ley de Contrataciones del Estado.

En relación a lo expuesto, cabe precisar que, los lineamientos de las Bases Estándar no establecen que la Entidad al momento de elaborar las Bases o pliego absolutorio, pueda proponer o determinar la institución arbitral a la cual recurrirá en caso de controversias como la planteada en el presente caso.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirán las siguientes disposiciones al respecto:

- Se **adecuará** la cláusula vigésima “solución de controversias” del Capítulo V de la Sección Específica, conforme al detalle siguiente:

Las controversias que surjan entre las partes durante la ejecución del contrato se resuelven mediante conciliación o arbitraje, según el acuerdo de las partes.

Cualquiera de las partes tiene derecho a iniciar el arbitraje a fin de resolver dichas controversias dentro del plazo de caducidad previsto en la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento.

~~*El arbitraje será institucional y resuelto por un tribunal arbitral, al que ambas partes se someterán al Centro de Arbitraje de la Cámara de Comercio Industria de Arequipa o el Centro de Arbitraje de la Universidad Nacional de San Agustín, a cuyo reglamento se someten.*~~

Facultativamente, cualquiera de las partes tiene el derecho a solicitar una conciliación dentro del plazo de caducidad correspondiente, según lo señalado en el artículo 224 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, sin perjuicio de recurrir al arbitraje, en caso no se llegue a un acuerdo entre ambas partes o se llegue a un acuerdo parcial. Las controversias sobre nulidad del contrato solo pueden ser sometidas a arbitraje.

El Laudo arbitral emitido es inapelable, definitivo y obligatorio para las partes desde el momento de su notificación, según lo previsto en el numeral 45.21 del artículo 45 de la Ley de Contrataciones del Estado.

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.6. Planos de ejecución de obra

De la revisión de la carpeta denominada 'Planos de Red de Agua y Desagüe existente', incluida como parte de los 'Planos de ejecución de obra' de la sección 2 del formulario electrónico del Expediente Técnico de Obra publicado en el SEACE; no se evidencia que esta contenga los planos que señala, conforme al detalle siguiente:

Captura N° 01: Contenido de la subcarpeta “Planos de Red de Agua”

« Planos de Red de Agua y Desagüe existente » Planos de Red de Agua



escuaqp

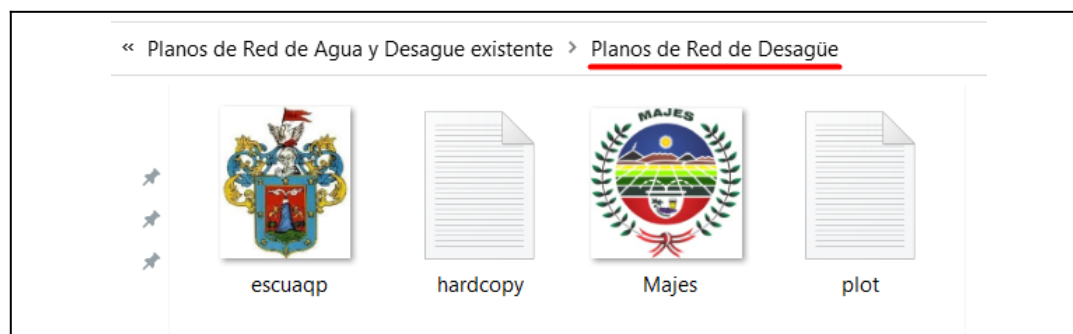


Majes



plot

Captura N° 02: Contenido de la subcarpeta “Planos de Red de Desagüe”



En relación con ello, corresponde señalar que, la Entidad con ocasión a la solicitud de emisión de pronunciamiento, mediante Informe N° 00000842-2023/DOPYS/SGDU/MDM-N° Expediente: 00057557, remitido el 11 de julio de 2023, señaló lo siguiente:

“Al respecto se adjunta en archivo digital los planos solicitados”

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de Bases y según lo señalado por la Entidad, se emitirá la siguiente disposición:

- Se **incluirán** los Planos de Red de Agua y Desagüe existente, remitidos por la Entidad a través del Informe N° 00000842-2023/DOPYS/SGDU/MDM-N° Expediente: 00057557, en virtud del principio de transparencia.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongán a las disposiciones precedentes.

3.7. Estudio de la Gestión de riesgos:

De la revisión de los anexos del Estudio de la gestión de riesgos incluido en el apartado “Estudios Técnicos” de la Sección 3 del formulario electrónico del expediente técnico de obra del SEACE, se aprecian en el anexo 3, los siguientes riesgos:

Imagen N° 1: Anexo 3 del Estudio de la gestión de riesgos.

| RESUMEN DE RIESGOS | | | | | | | | | | |
|----------------------------------|---|--------------------------|------------------------------------|------------------|---------------------|----------------------|---|--|---|-------------|
| Formato para asignar los riesgos | | | | | | | | | | |
| 1. NÚMERO Y FECHA DEL DOCUMENTO | | Número | 2. DATOS GENERALES DEL PROYECTO | | Nombre del Proyecto | | *MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DEL BLOQUE 1 EN EL CENTRO POBLADO SAN JUAN DEL ALTO, DISTRITO DE MAJES, CAYLLOMA - AREQUIPA* | | | |
| | | Fecha | | | FEBRERO DEL 2022 | | Ubicación Geográfica | | CENTRO POBLADO "SAN JUAN DEL ALTO", MAJES, AREQUIPA, AREQUIPA | |
| 3. INFORMACIÓN DEL RIESGO | | | 4. PLAN DE RESPUESTA A LOS RIESGOS | | | | | | | |
| | | | 4.1 ESTRATEGIA SELECCIONADA | | | | 4.2 ACCIONES A REALIZAR EN EL MARCO DEL PLAN | | 4.3 RIESGO ASIGNADO A | |
| 3.1 CÓDIGO DE RIESGO | 3.2 DESCRIPCIÓN DEL RIESGO | 3.3 PRIORIDAD DEL RIESGO | Minigar el riesgo | Evitar el riesgo | Aceptar el riesgo | Transferir el riesgo | | | Entidad | Contratista |
| A001 | RIESGO DE HUACO | Baja Prioridad | X | | | | CONTAR DE UN PLAN DE CONTINGENCIA POR SI EL CASO DE INUNDACION POR HUACO SE LLEGA A PRESENTAR | | | X |
| A002 | RETRASOS DE LA OBRA POR PROBLEMA DE VENTARRONES | Baja Prioridad | X | | | | TOMAR MEDIDAS QUE RESGUARDEN Y PERMITAN LA EJECUCION DE LA OBRA SIN GENERAR DAÑOS. | | | X |
| A003 | INUNDACION DEBIDO A PRECIPITACIONES | Baja Prioridad | X | | | | TENER EN CUENTA UN PLAN DE CONTINGENCIA PARA ENFRENTAR DICHO RIESGO. MANTENER AL PERSONAL PREPARADO PARA EVITAR ACCIDENTES | | | X |
| A004 | LA PRESENCIA DE UN SISMO | Prioridad moderada | X | | | | TENER BIEN ESTABLECIDOS, PLANES DE EVALUACION DURANTE SISMO, Y MANTENER AL PERSONAL PREPARADO FRENTE A DICHO ACONTECIMIENTOS. CONTAR CON UN PLAN PARA ESTABLECIMIENTO DE MESAS DE DIALOGO CON PERSONAL TECNICO CALIFICADO CON INFORMACION CLARA Y PRECISA DEL PROYECTO. | | | X |
| A005 | RIESGO POR CONFLICTO SOCIAL | Baja Prioridad | X | | | | | | | X |

Por su parte de la revisión del Anexo 1 del riesgo “A005 RIESGO POR CONFLICTO SOCIAL”, se evidencia que describiría otro riesgo, conforme al detalle siguiente:

Imagen N° 2: Anexo 1 del riesgo “A005 RIESGO POR CONFLICTO SOCIAL”

☐ Nombre

- 05.01. Gestión de Riesgos
- 05.01.01. Formato R1
- 05.01.02. Formato R2
- 05.01.03. Formato R3
- 05.01.04. Formato R4
- 05.01.05. Formato R5
- 05.01.06. Resumen de riesgos
- Directiva_01-2017-OSCE-CD

| Anexo N° 01 | | | | | |
|--|---|--|---|-------------------|--------------|
| Formato para identificar, analizar y dar respuesta a riesgos | | | | | |
| 1 | NÚMERO Y FECHA DEL DOCUMENTO | Número | 004 | | |
| | | Fecha | FEBRERO DEL 2022 | | |
| 2 | DATOS GENERALES DEL PROYECTO | Nombre del Proyecto | "MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DEL BLOQUE 1 EN EL CENTRO POBLADO SAN JUAN DEL ALTO, DISTRITO DE MAJES, CAYLLOMA - AREQUIPA" | | |
| | | Ubicación Geográfica | CENTRO POBLADO "SAN JUAN DEL ALTO", MAJES, AREQUIPA, AREQUIPA | | |
| 3 | IDENTIFICACIÓN DE RIESGOS | | | | |
| | 3.1 CÓDIGO DE RIESGO | A004 | | | |
| | 3.2 DESCRIPCIÓN DEL RIESGO | LA PRESENCIA DE UN SISMO | | | |
| | 3.3 CAUSAL(ES) GENERADORA(S) | Causa N° 1 | DESCONTEÑO DE LA POBLACIÓN | | |
| | | Causa N° 2 | | | |
| | | Causa N° 3 | | | |
| 4 | ANÁLISIS CUALITATIVO DE RIESGOS | | | | |
| | 4.1 PROBABILIDAD DE OCURRENCIA | 4.2 IMPACTO EN LA EJECUCIÓN DE LA OBRA | | | |
| | Muy baja | 0.10 | | Muy baja | 0.05 |
| | Baja | 0.30 | X | Baja | 0.10 |
| | Moderada | 0.50 | | Moderada | 0.20 |
| | Alta | 0.70 | | Alta | 0.40 |
| | Muy alta | 0.90 | | Muy alta | 0.80 |
| | Baja | 0.300 | | Bajo | 0.100 |
| | 4.3 PRIORIZACIÓN DEL RIESGO | | | | |
| | Puntuación del Riesgo = Probabilidad x Impacto | 0.030 | Prioridad del Riesgo | Baja Prioridad | |
| 5 | RESPUESTA A LOS RIESGOS | | | | |
| | 5.1 ESTRATEGIA | Mitigar Riesgo | X | Evitar Riesgo | |
| | | Aceptar Riesgo | | Transferir Riesgo | |
| | 5.2 DISPARADOR DE RIESGO | INCUMPLIMIENTO DE PLAZOS/MOLESTIAS EN LA EJECUCIÓN | | | |
| | 5.3 ACCIONES PARA DAR RESPUESTA AL RIESGO | CONTAR CON UN PLAN PARA ESTABLECIMIENTO DE MESA DE DIALOGO CON PERSONAL TECNICO CALIFICADO CON INFORMACIÓN CLARA Y PRECISA DEL PROYECTO. | | | |

En relación con ello, corresponde señalar que, la Entidad con ocasión a la solicitud de emisión de pronunciamiento, mediante Informe N° 00000842-2023/DOPYS/SGDU/MDM-N° Expediente: 00057557, remitido el 11 de julio de 2023, señaló lo siguiente:

“Se adjunta el anexo de riesgo corregido”

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de Bases y según lo señalado por la Entidad, se emitirá la siguiente disposición:

- Se **incluirá** el Anexo 1 del riesgo “A005 riesgo por conflicto social” subsanado, remitido por la Entidad a través del Informe N° 00000842-2023/DOPYS/SGDU/MDM-N° Expediente: 00057557, en virtud del principio de transparencia.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.8. Otros documentos complementarios del expediente técnico de obra:

Al respecto, de la revisión del Expediente Técnico de Obra publicado en el SEACE, no se advertiría la siguiente información:

- Estudio hidrológico.
- Estudio de señalización y seguridad vial.
- Plan de desvío vehicular.

En relación con ello, corresponde señalar que, la Entidad con ocasión a una notificación electrónica, mediante Informe Técnico N° 001-2023-ULYSG/MDM, remitido el 17 de julio de 2023, señaló lo siguiente:

“(…) Se procede a adjuntar Estudio hidrológico, Estudio de señalización y seguridad vial, y Plan de desvío vehicular de 108 folios.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de Bases y según lo señalado por la Entidad, se emitirá la siguiente disposición:

- Se **incluirán** los siguientes documentos: “Estudio hidrológico”, “Estudio de señalización y seguridad vial” el “Plan de desvío vehicular”, remitidos por la Entidad a través del Informe Técnico N° 001-2023-ULYSG/MDM, en virtud del principio de transparencia.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

4.1 Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.

4.2 Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

4.3 Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles,

computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

4.4 Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 10 de agosto de 2023.

Códigos: 4.2, 6.2, 6.5, 11.1 (3), 11.6 (3), 12.7 y 13.1.