

ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN Y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 04-2024-MDCH/CS
PRIMERA CONVOCATORIA

En el distrito de Chongoyape, siendo a las 18:10 horas del día martes 19 de noviembre de 2024, en la Oficina de Abastecimientos de la Municipalidad Distrital de Chongoyape, sito en la Calle Lima N° 1225, Cercado de Chongoyape, distrito de Chongoyape, Chiclayo, Lambayeque, se reúnen los miembros del comité, designados mediante Resolución de Gerencia Municipal N° 14-2024-MDCH/GM, de fecha 29 de octubre de 2024, con la finalidad de llevar a cabo la admisión, evaluación, calificación y otorgamiento de buena pro, de la Adjudicación Simplificada N° 04-2024-MDCH/CS- Primera convocatoria, que se convoca para la ejecución de la obra: "Mejoramiento de los Servicios de Agua Potable y Alcantarillado de las Calles Ricardo Moreno, Juan Santos, Pachacutec, Buenos Aires, Sector Los Ficus e Intersecciones Comprendidas entre la Calle Los Andes y Calle Buenos Aires de la Localidad de Chongoyape, Distrito de Chongoyape, Provincia Chiclayo, Departamento Lambayeque".

Para tal efecto se encuentran presentes los miembros del comité reconformado por:

- | | |
|------------------------------------|-------------------------|
| • Ing. Cotrina Becerra Darío | Presidente Titular |
| • Ing. Diaz Lazo Juan Julio Miguel | Primer Miembro Titular |
| • Ing. Estela Diaz María Lidia | Segundo Miembro Titular |

Luego de verificado el quórum se da inicio a la sesión, contándose con el reporte de los proveedores inscritos:

LISTA DE INSCRITOS EN EL SEACE:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Fecha de registro
1	10178856842	MERINO CORREA VICTOR FERNANDO	2024-11-13 23:47:51.0	Válido
2	20136318323	SERVICIOS TECNICOS COMERCIALES SA	2024-11-09 14:04:11.0	Válido
3	20205328662	SAN AGUSTIN E.I.R.L CONTRATISTAS GENERALES	2024-11-02 09:07:48.0	Válido
4	20270971891	B & B INGENIEROS S.R.LTDA	2024-11-07 08:03:55.0	Válido
5	20274419637	J.C.A. CONTRATISTAS GENERALES S.R.LTDA.	2024-11-06 11:41:54.0	Válido



Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Fecha de registro
6	20277393779	CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES NUÑEZ S.R.L.	2024-11-06 21:26:20.0	Válido
7	20392986601	BEICON CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. - BEICON S.A.C.	2024-11-04 09:28:28.0	Válido
8	20440253530	AGA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	2024-11-04 16:13:28.0	Válido
9	20445576060	L & M CONTRATISTAS Y CONSULTORES S.A.C.	2024-11-04 20:46:13.0	Válido
10	20457396946	SHEYSA CONTRATISTAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - SHEYCONSAC	2024-11-04 17:16:53.0	Válido
11	20480522827	CORPORACION ARLOC SRL	2024-11-06 11:20:43.0	Válido
12	20484224201	FREVIEMA PERU SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-11-07 17:56:38.0	Válido
13	20487357031	R & M BIOCONSTRUCCIONES S.A.C.	2024-11-04 08:59:44.0	Válido
14	20487530868	AC CONSULTORIA & CONSTRUCCIÓN S.A.C.	2024-11-02 17:28:35.0	Válido
15	20487925617	CONSAJAK CIX S.A.C.	2024-11-13 17:17:15.0	Válido
16	20487931854	SERVICIOS DE INGENIERIA LOS ANDES SAC	2024-11-13 17:07:46.0	Válido
17	20488058411	COAR INGENIEROS SAC	2024-11-08 01:06:55.0	Válido
18	20491656761	FEDECO CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA	2024-11-06 17:58:56.0	Válido
19	20495730221	C & H CONSTRUCTORES EIRL.	2024-11-08 20:31:33.0	Válido
20	20495910807	CONCIVILES EIRL	2024-11-08 20:35:42.0	Válido
21	20496039590	ECONELI INGENIEROS SRL	2024-11-05 23:19:18.0	Válido
22	20529326379	SEINC MINERIA Y CONSTRUCCIONES S.R.L.	2024-11-08 20:38:59.0	Válido

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Fecha de registro
23	20529467606	CORPORACION VILLANUEVA CABALLERO S.A.	2024-11-05 23:55:41.0	Válido
24	20529499559	J&E NEGOCIOS DISTRIBUCIONES Y SERVICIOS GENERALES SRL	2024-11-07 18:05:35.0	Válido
25	20529630442	MULTISERVICIOS INGYTEC SAC	2024-11-08 01:09:24.0	Válido
26	20534633719	MULTISERVICIOS Y CONSTRUCCIONES GABRIELA SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2024-11-06 05:53:33.0	Válido
27	20570866533	H & J CONSTRUCTION ENGINEER S.A.C.	2024-11-09 09:33:27.0	Válido
28	20601026440	CONSORCIO DE INGENIERIA CR & JB S.R.L.	2024-11-13 11:26:45.0	Válido
29	20601642604	GRUPO EMPRESARIAL ORSU HNOS NEGOCIOS CONSTRUCCIONES & SERVICIOS S.A.C.	2024-11-10 14:14:29.0	Válido
30	20601682291	FARMIC CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-11-07 18:03:42.0	No válido
31	20602126120	QURMAQ SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-11-03 23:38:52.0	Válido
32	20602202071	PANICS CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	2024-11-13 17:25:55.0	Válido
33	20602820905	CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES MONTECARLO S.A.C.	2024-11-01 00:05:17.0	Válido
34	20603089236	GAROTH GRUPO EMPRESARIAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-11-05 20:34:42.0	Válido
35	20603387105	ZIMA INGENIEROS CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-11-07 18:31:03.0	Válido
36	20603425104	TECNICAS DE INGENIERIA Y CONTRATOS S.A.C. - TEINGECON S.A.C.	2024-11-06 12:37:22.0	Válido
37	20604174601	GRUPO SIERRA NORTE S.A.C.	2024-11-01 19:29:30.0	Válido
38	20606190281	PACIFICO INGENIEROS ASOCIADOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-11-05 18:24:40.0	Válido

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Fecha de registro
39	20606192551	INVERSIONES 4K&J SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-11-07 17:59:56.0	Válido
40	20607488003	GRUPO EMPRESARIAL ORFA NEGOCIOS CONSTRUCCIONES & SERVICIOS S.A.C.	2024-11-04 23:18:06.0	Válido
41	20607544451	CONSTRUCTORA TORRES RODRIGUEZ S.A.C.	2024-11-01 16:28:54.0	Válido
42	20608190181	W. INGENIERIA & TOPOGRAFIA S.A.C.	2024-11-05 22:18:50.0	Válido
43	20608231685	CRG INGENIEROS E.I.R.L.	2024-11-07 12:08:05.0	Válido
44	20609193132	CFC CONSTRUCTORES Y CONSULTORES S.A.C.	2024-11-04 23:12:30.0	Válido
45	20610592695	CONSTRUCTORA Y MANTENIMIENTO S.A.C.	2024-11-01 11:32:02.0	Válido
46	20612116335	SERVICIOS GENERALES INCONER E.I.R.L	2024-11-05 07:19:18.0	Válido

PROVEEDORES QUE PRESENTARON OFERTAS:

Presentación de ofertas/expressión de interés

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHONGOYAPE

Nomenclatura : AS-SM-4-2024-MDCH/CS-1

Nro. de convocatoria : 1

Objeto de contratación : Obra

Descripción del objeto : Ejecución de obra denominada: "MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DE LAS CALLES RICARDO MORENO, JUAN SANTOS, PACHACUTEC, BUENOS AIRES, SECTOR LOS FICUS, E INTERSECCIONES COMPRENDIDAS ENTRE LA CALLE LOS ANDES Y CALLE BUENOS AIRES, DE LA LOCALIDAD DE CHONGOYAPE - PROVINCIA

Nro. ítem	Descripción del ítem	Nombre o Razón Social	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
RUC / Código					
1	Ejecución de la obra denominada: "MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DE LAS CALLES RICARDO MORENO, JUAN SANTOS, PACHACUTEC, BUENOS AIRES, SECTOR LOS FICUS, E INTERSECCIONES COMPRENDIDAS ENTRE LA CALLE LOS ANDES Y CALLE BUENOS AIRES, DE LA LOCALIDAD DE CHONGOYAPE, DISTRITO DE CHONGOYAPE, PROVINCIA DE CHICLAYO, DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE, CON CUI N° 2396861.				
20607544451	CONSTRUCTORA TORRES RODRIGUEZ S.A.C.		14/11/2024	14:20:50	Electronico
20205328662	CONSORCIO SAN AGUSTIN		14/11/2024	18:35:36	Electronico
20602820905	CONSORCIO AGUAS ANDINAS		14/11/2024	19:19:43	Electronico
20603089236	CONSORCIO NORTE		14/11/2024	20:05:57	Electronico
20487925617	CONSORCIO EJECUTOR TINAJONES		14/11/2024	20:37:38	Electronico
20607488003	CONSORCIO RONCO		14/11/2024	22:26:41	Electronico
20488058411	CONSORCIO EJECUTOR JN		14/11/2024	23:36:14	Electronico
20487357031	R & M BIOCONSTRUCCIONES S.A.C.		14/11/2024	23:36:19	Electronico
20136318323	SERVICIOS TECNICOS COMERCIALES SA		14/11/2024	23:40:23	Electronico

OFERTAS PRESENTADAS:

Con las nueve (09) ofertas presentadas el comité procede en primer lugar con la admisión, seguidamente con la evaluación, calificación y finalmente con el otorgamiento de la buena pro.

ADMISIÓN DE OFERTAS.

En la apertura electrónica de la oferta, el comité de selección, verifica la presentación de lo exigido en la sección específica de las bases de conformidad con el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera **no admitida**.

Asimismo, el comité de selección, declara **no admitidas las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial** o que excedan en más del diez por ciento (10%) del valor referencial.

Pudiendo en esta etapa los postores subsanar sus ofertas.



ADMISIÓN DE OFERTAS – CUADRO COMPARATIVO

DOCUMENTOS DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA PARA LA ADMISIÓN DE LA OFERTA									
ANEXOS									
POSTORES									
N°		1	Repres.	2	3	4	5	6	RESULTADO
1	CONSTRUCTORA TORRES RODRIGUEZ S.A.C								No Admitido
2	CONSORCIO SAN AGUSTIN, integrado por CASTRO INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - CASTRO ING S.A.C. (10%) y 2) SAN AGUSTIN E.I.R.L CONTRATISTAS GENERALES (90%)	X	X	X	X	X	X	No cumple	No Admitido
3	CONSORCIO AGUAS ANDINAS, integrado por: DEL CASTILLO CASTRO VICTOR OSCAR (50%) y CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES MONTECARLO S.A.C. (50%)	X	X	X	X	X	x	S/ 2,594,075.02	Admitido
4	CONSORCIO NORTE, integrado por: CORPORACION ALJAR SAC (70%) y GAROTH GRUPO EMPRESARIAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA. (30%)	X	X	X	X	X	X	S/ 2,334,667.52	Admitido
5	CONSORCIO EJECUTOR TINAJONES, integrado por: EMPRESA CONSTRUCTORA & SERVICIOS GENERALES AKUNTA SRL (50%) y CONSASAK CIX S.A.C. (50%)	X	X	X	X	X	X	S/ 2,334,667.52	Admitido
6	CONSORCIO RONCO, integrado por: GRUPO EMPRESARIAL ORFA NEGOCIOS CONSTRUCCIONES & SERVICIOS S.A.C (50%) y CONSULTOR Y EJECUTOR DE PROYECTOS DE INVERSION PEREZ T. S.A.C. (50%)	X	X	X	X	X	No cumple		No Admitido
7	CONSORCIO EJECUTOR JN, integrado por: CONTINENTAL CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES S.A.C (50%) y COAR INGENIEROS SAC (50%)	X	X	X	X	X	X	No cumple	No Admitido
8	R & M BIOCONSTRUCCIONES S.A.C.	X	X	X	X	X	-	S/ 2,334,666.41	No Admitido
9	SERVICIOS TECNICOS COMERCIALES SA	X	X	X	X	X	-	No cumple	No Admitido

El postor **CONSTRUCTORA TORRES RODRIGUEZ S.A.C.**, el OEC, al descargar la oferta solo ha obtenido un (01) folio que está compuesto por la hoja de constancia de participación. El comité en razón del tal hecho, indica que según la pagina 7 de las bases integradas numeral 1.7. PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS, El participante presentará su oferta de manera electrónica a través del SEACE, desde las 00:01 horas hasta las 23:59 horas del día establecido para el efecto en el cronograma del procedimiento; adjuntando el archivo digitalizado que contenga los documentos que conforman la oferta de acuerdo a lo requerido en las bases.

El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, **que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible.**

Por su parte el Tribunal de Contrataciones del estado en su **Resolución N° 4040-2022-TCE-S3**, fundamento 34, sustenta: "...es importante tener en cuenta que, en el numeral 1.7 del capítulo I de la sección general de las bases integradas, se hace énfasis en que el participante en el procedimiento de selección debe verificar antes del envío de su oferta que **el archivo pueda ser descargado y que su contenido sea legible.**

Según lo expuesto de las bases estándar y el Tribunal de Contrataciones del Estado, es responsabilidad del postor asegurarse que previo a su envío por el SEACE, la oferta se encuentre completa y que su contenido sea legible. En este sentido no encontrándose la oferta completa, el comité acuerda por unanimidad **declarar al postor como no admitido.**

El postor **CONSORCIO SAN AGUSTIN**, integrado por CASTRO INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - CASTRO ING S.A.C. y 2) SAN AGUSTIN E.I.R.L CONTRATISTAS GENERALES, quienes presentan una oferta económica de la cual se puede observar que en la partida 02.05.01.03.03 ACERO CORRUGADO FY=4200 KG/CM2 GRADO 60, presenta un metrado distinto al previsto en el expediente técnico de obra; en este caso el **expediente técnico de obra ha previsto un metrado de 6,707.36 y el postor a propuesto la ejecución de dicha partida con un metrado de 5,707.36.**

Al respecto el Reglamento de la Ley N° 30225, ha previsto que tratándose de una obra a precios unitarios, rige para la presentación y revisión de las ofertas la disposición prevista en el literal b) del artículo 35 del Reglamento, que señala:

"Artículo 35. Sistemas de Contratación

Las contrataciones contemplan alguno de los siguientes sistemas de contratación:

(...)

b) Precios unitarios, aplicable en las contrataciones de bienes, servicios en general, consultorías y obras, cuando no puede conocerse con exactitud o precisión las cantidades o magnitudes requeridas.

(...)

En el caso de obras, el postor formula su oferta proponiendo precios unitarios considerando las partidas contenidas en los documentos del procedimiento, las condiciones previstas en los planos y especificaciones técnicas y las cantidades referenciales, que se valorizan en relación a su ejecución real y por un determinado plazo de ejecución”.

Según lo previsto en el Reglamento exige que en caso de los procedimientos de selección para obras por precios unitarios el postor debe formular su oferta proponiendo precios unitarios considerando las partidas contenidas, en este caso las partidas están contenidas en el expediente técnico de obra, junto a sus cantidades referenciales. Por lo tanto el postor debe proponer su oferta en función de dichas cantidades (metrados), contenidas en el ETO, cualquier modificación a las cantidades (metrados) causa indudablemente la no admisión de la oferta por cuanto afecta el contenido esencial de ella.

Ante lo expuesto el comité acuerda por unanimidad no solicitar la subsanación de la oferta bajo los alcances del Art. 60 del reglamento y por ende **declarar al postor como no admitido.**

El postor **CONSORCIO RONCO**, presenta en su promesa de consorcio ciertas obligaciones para el consorciado GRUPO EMPRESARIAL ORFA NEGOCIOS CONSTRUCCIONES & SERVICIOS S.A.C, como aquella que es la **“Responsable de la veracidad de los documentos que aporta para acreditar la experiencia en obras similares”**; sin embargo de la oferta se identifica que el consorciado CONSULTOR Y EJECUTOR DE PROYECTOS DE INVERSION PEREZ T. S.A.C, es el único que acredita la experiencia en la especialidad; por lo tanto dicha obligación consignada en la promesa de consorcio se deviene en incumplida; por cuanto el consorciado GRUPO EMPRESARIAL ORFA NEGOCIOS CONSTRUCCIONES & SERVICIOS S.A.C, no acredita ninguna experiencia en la especialidad.

Sobre el particular, se precisa que la **Directiva 005-2019-OSCE/CD**, en el sub numeral 1) del numeral 7.7 en concordancia con el literal d) del sub numeral 1) del numeral 7.4.2 de la referida directiva, la promesa de consorcio, como el contrato de consorcio, deben tener necesariamente, entre otras informaciones, las siguientes:

d) Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio.

En el caso de consultorías en general, consultorías de obras y ejecución de obras, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones.



En este caso el consorciado GRUPO EMPRESARIAL ORFA NEGOCIOS CONSTRUCCIONES & SERVICIOS S.A.C, cuenta con una obligación que no le corresponde; pues no acredita experiencia en la oferta.

La misma directiva de consorcios en su numeral

7.5.2. Experiencia del Postor

1. La acreditación de la experiencia del postor, se realiza en base a la documentación aportada por el o los integrantes del consorcio que se hubieran comprometido a ejecutar conjuntamente las obligaciones vinculadas directamente al objeto materia de la contratación, **de acuerdo con lo declarado en la promesa de consorcio**, conforme al numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento. Para dicho efecto se deben seguir los siguientes pasos:

Segundo Paso: Verificar que el integrante del consorcio que acredita la mayor experiencia cumpla con un determinado porcentaje de participación

En caso la Entidad haya establecido en las Bases un porcentaje determinado de participación en la ejecución del contrato, **para el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia, deberá verificarse que éste cumple con dicho parámetro a efectos de considerar su experiencia**. En el caso de ejecución y consultoría de obras, la mayor experiencia se refiere a la experiencia en obras similares y la especialidad, respectivamente. **Si el consorciado que acredita mayor experiencia no cumple con el porcentaje determinado que se hubiera establecido en las Bases, no corresponderá considerar su experiencia.**

Como puede observarse la directiva de consorcios ha establecido todo un procedimiento de calificación para aquel postor que se compromete en acreditar experiencia en la especialidad; sin embargo, en el presente caso no se cumple, ya que el consorciado GRUPO EMPRESARIAL ORFA NEGOCIOS CONSTRUCCIONES & SERVICIOS S.A.C, cuenta como obligación en la promesa de consorcio ser la **"Responsable de la veracidad de los documentos que aporta para acreditar la experiencia en obras similares"**, pantalla que se adjunta:



d) Las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio son las siguientes.

OBLIGACIONES DE GRUPO EMPRESARIAL ORFA NEGOCIOS
1. CONSTRUCCIONES & SERVICIOS S.A.C [50%]

- Ejecución de la Obra. Hasta la liquidación
- Administración y Dirección Técnica de la Obra
- Responsable de la acreditación de Cartas Fianzas
- Responsable de la recopilación, elaboración, revisión, autenticidad y presentación de los currículums, certificados, constancias u otros documentos que acredita la experiencia de todos los profesionales, y personal no claves solicitados para la ejecución de la obra
- Responsable de los documentos que acredita la disponibilidad del equipamiento estratégico solicitado para la ejecución de la obra
- Responsable del cambio, sustitución y reemplazo de los profesionales de los profesionales y técnicos propuestos, así como de la autenticidad de estos documentos que se presentaran para el cambio, como currículums, certificados, constancias u otros documentos que acredita la experiencia de los profesionales y técnicos a cambiar, de ser el caso
- Responsable de la veracidad de los documentos que aporta para acreditar la Experiencia en Obras Similares

La obligación que asume dicho consorciado no se acredita en la oferta.

Ante lo expuesto el comité acuerda por unanimidad **no admitir la oferta del postor.**

El postor **CONSORCIO EJECUTOR JN**, presenta una oferta económica de la cual se observa que presenta la ejecución de la partida 01.02.06 CAPACITACIÓN EN SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO, con un metrado de 1.00 y un precio unitario de S/ 7500.00 y un sub total de 3,500.00, pantalla que se adjunta:

ITEM	DESCRIPCION	UNID	CANT	PRECIO UNITARIO	SUB TOTAL
01.02.06	CAPACITACION EN SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO	GLB	1.00	7500.00	3,500.00

Se observa que en primer término la oferta económica en esta partida cuenta con un error aritmético, que corresponde su corrección al comité de selección, según el numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento establece: "En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, **dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados**".

Según lo previsto en el norma dicha corrección alcanza a ser considerando como un error aritmético de dicha partida; sin embargo dicha variación del subtotal de la partida 01.02.06 afecta toda la estructura del presupuesto de obra, en este sentido se obtendrán nuevos montos de la estructura del presupuesto del costo directo, los gastos generales, gastos fijos, gastos variables, sub total, igv, y el monto total de la oferta, desnaturalizandose la oferta del postor.

Cabe precisar que un error aritmético es aquel que surge de un cálculo meramente aritmético cuando la operación ha sido erróneamente realizada. En consecuencia, su corrección debe contraerse a efectuar adecuadamente la operación aritmética erróneamente realizada, sin llegar a modificar o alterar los factores o elementos que la componen.

Ante lo expuesto el error aritmético en una partida específica, modifica o altera la estructura de todo el presupuesto de la oferta, que conllevaría al comité en proponer una nueva oferta económica que bien no podría estar bajo los intereses del postor; por cuanto, se propondrán una nueva estructura de costo directo, gastos generales, gastos fijos, gastos variables, sub total, igv, utilidad y un nuevo monto total de la oferta. Proposición que no esta a cargo del comité.

Ante lo expuesto el comité acuerda por unanimidad **no admitir la oferta del postor.**

El postor **R & M BIOCONSTRUCCIONES S.A.C.**, presenta una oferta de la cual se observa en el Anexo 6 – Precio de la Oferta, como monto total de la oferta S/ 2,334,667.52 (dos millones trescientos treinta y cuatro mil seiscientos sesenta y siete con 52/100 soles), el comité bajo la potestad del Art. 60 del Reglamento de la Ley N° 30225, procede a realizar la corrección de errores aritméticos del cuadro de resumen de la oferta, como a continuación se detalla:

DICE:

	Total, costo directo (A)	S/ 1,701,361.61
2	Gastos generales (10.2059813% CD)	S/ 173,640.65
2.1	Gastos fijos (1.2539347% CD)	S/ 21,333.96
2.2	Gastos variables (8.9519916% CD)	S/ 152,305.75
	Total, gastos generales (B)	S/ 173,639.71
3	Utilidad (C) (5.00%CD)	S/ 85,068.08
4	SUBTOTAL (A+B+C)	S/ 1,960,070.34
5	IGV (18%)	S/ 352,812.66
6	ESTUDIO DE IMPACTO AMBIENTAL	S/ 12,115.72
7	PLAN DE MONITOREO ARQUEOLOGICO	S/ 9,668.80
8	Monto total de la oferta (4+5+6+7)	S/ 2,334,667.52

CON LA CORRECCIÓN DE ERRORES ARITMÉTICOS DEBE DECIR:

	TOTAL COSTO DIRECTO (A)	S/ 1,701,361.61
2	GASTOS GENERALES (10.2059263% CD)	S/ 173,639.71
2.1	GASTOS FIJOS (1.2539347% CD)	S/ 21,333.96
2.2	GASTOS VARIABLES (8.9519916% CD)	S/ 152,305.75
	TOTAL GASTOS GENERALES (B)	S/ 173,639.71
3	UTILIDAD (C) (5.00% CD)	S/ 85,068.08
4	SUB TOTAL (A+B+C)	S/ 1,960,069.40
5	IGV (18%)	S/ 352,812.49
6	ESTUDIO DE IMPACTO AMBIENTAL	S/ 12,115.72
7	PLAN DE MONITOREO ARQUEOLOGICO	S/ 9,668.80
8	MONTO TOTAL DE LA OFERTA (4+5+6+7)	S/ 2,334,666.41

Luego de realizar la corrección aritmética se obtiene el monto real ofertado, que asciende a un total de **S/ 2,334,666.41** (dos millones trescientos treinta y cuatro mil seiscientos sesenta y seis con 42/100 soles), monto que se encuentra por debajo del límite del 90% del valor referencial.

Al respecto las bases en su numeral 1.7 del Capítulo I de la Sección General de las bases integradas indica: "(...) Asimismo, el órgano encargado de las contrataciones o comité de selección, según corresponda, **declara no admitidas las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial o que excedan en más del diez por ciento (10%) del valor referencial**".

Ante lo expuesto el comité acuerda por unanimidad **no admitir la oferta del postor.**

El Postor **SERTECO S.A.**, presenta una oferta económica (Anexo 6 – Precio de la Oferta), en la cual oferta la ejecución de la partida 01.01.01, como CARTEL DE IDENTIFICACION DE OBRA DE **3.00** X 2.40M (GIGANTOGRAFIA), se adjunta pantalla:

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente:

Item	Descripción
01	SISTEMA DE AGUA POTABLE
01.01	OBRAS PROVISIONALES
01.01.01	CARTEL DE IDENTIFICACION DE OBRA DE 3.00 X 2.40 M (GIGANTOGRAFIA)
01.01.02	ALQUILER DE LOCAL PARA OFICINA Y ALMACEN DE MATERIALES

Según el presupuesto del expediente técnico de obra la partida 01.01.01, tiene como

descripción CARTEL DE IDENTIFICACION DE OBRA DE **3.60** X 2.40M (GIGANTOGRAFIA); sin embargo, el postor propone la ejecución de esta partida cartel de identificación de obra con medidas distintas, que no corresponde a las medidas detalladas en el ETO.

Al respecto el Reglamento de la Ley N° 30225, ha previsto que tratándose de una obra a precios unitarios, rige para la presentación y revisión de las ofertas la disposición prevista en el literal b) del artículo 35 del Reglamento, que señala:

"Artículo 35. Sistemas de Contratación

Las contrataciones contemplan alguno de los siguientes sistemas de contratación:

(...)

b) Precios unitarios, aplicable en las contrataciones de bienes, servicios en general, consultorías y obras, cuando no puede conocerse con exactitud o precisión las cantidades o magnitudes requeridas.

(...)

En el caso de obras, el postor formula su oferta proponiendo precios unitarios considerando las partidas contenidas en los documentos del procedimiento, las condiciones previstas en los planos y especificaciones técnicas y las cantidades referenciales, que se valorizan en relación a su ejecución real y por un determinado plazo de ejecución".

Según lo previsto en el Reglamento exige que en caso de los procedimientos de selección para obras por precios unitarios el postor debe formular su oferta proponiendo precios unitarios **considerando las partidas contenidas**, en este caso las partidas están contenidas en el expediente técnico de obra. Por lo tanto el postor debe proponer su oferta en función de dichas partidas contenidas en el ETO, cualquier modificación a la descripción de las partidas causa indudablemente la no admisión de la oferta por cuanto afecta el contenido esencial de ella.

Si bien el artículo 60 del Reglamento establece determinados supuestos en los cuales una oferta puede ser subsanada, en el presente caso no resulta posible su aplicación, puesto que, además de no estar prevista como supuesto de subsanación la oferta económica (Anexo N° 6- Precio de la oferta); en caso de resultar posible su subsanación se estaría modificando el alcance de la oferta presentada. En el caso del documento que contiene el precio de la oferta solo es subsanable la firma y la foliación salvo algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta. En este caso de solicitarse la subsanación de la oferta el postor alteraría su contenido esencial puesto que modificaría la ejecución de la partida CARTEL

DE IDENTIFICACION DE OBRA DE 3.00 X 2.40M (GIGANTOGRAFIA) a CARTEL DE IDENTIFICACION DE OBRA DE 3.60 X 2.40M (GIGANTOGRAFIA).

Ante lo expuesto el comité acuerda por unanimidad no solicitar la subsanación de la oferta bajo los alcances del Art. 60 del reglamento y por ende **declarar al postor como no admitido.**

POSTORES ADMITIDOS:

Los postores cuyas ofertas son admitidas pasan a la evaluación, seguidamente a su calificación, según lo previsto en el numeral 88.1, del Art. 88 del Reglamento de la Ley N° 30225.

EVALUACIÓN DE OFERTAS (PRECIO 100 PUNTOS)

Con los resultados obtenidos, el comité de selección procede a evaluar las ofertas admitidas, en cumplimiento al artículo 74° del Reglamento de la Ley N° 30225, del cual se tiene los siguientes resultados:

N	POSTOR	FACTOR DE EVALUACIÓN	PUNTAJE	BONIFICACION 5% POR MYPE	PUNTAJE TOTAL
		PRECIO OFERTADO			
1	CONSORCIO AGUAS ANDINAS	S/ 2,594,075.02	90 puntos	SI	94.5 puntos
2	CONSORCIO EJECUTOR TINAJONES	S/ 2,334,667.52	100 Puntos	SI	105 puntos
3	CONSORCIO NORTE	S/ 2,334,667.52	100 Puntos	SI	105 puntos

CALIFICACIÓN DE OFERTAS

Luego de culminada la evaluación el comité de selección, procede con la calificación de las ofertas, tomando en primer lugar al postor que cuenta con mayor puntaje y por ende ocupa el primer lugar en el orden de prelación, verificando que cumplan con los requisitos de calificación detallados en el numeral 3.2 del Capítulo III de la sección específica de las bases.

La oferta del postor que no cumpla con los requisitos de calificación es descalificada.

Si alguno de los dos (2) postores no cumple con los requisitos de calificación, se declara desierto el procedimiento de selección.



CUADRO COMPARATIVO DE CALIFICACIÓN DE OFERTAS

ORDEN DE PRELACIÓN	POSTORES	CALIFICACIÓN DE OFERTAS
1°	CONSORCIO EJECUTOR TINAJONES	El postor no acredita la experiencia en la especialidad- DESCALIFICADO.
2°	CONSORCIO AGUAS ANDINAS	El postor acredita válidamente la experiencia en la especialidad superior a una (01) vez el valor referencial; en consecuencia, la oferta CALIFICA.
3°	CONSORCIO NORTE	El postor no acredita la experiencia en la especialidad- DESCALIFICADO.

El comité de selección con los resultados obtenidos de la etapa de calificación, procede a otorgar la buena pro.

Detalles de la calificación de las ofertas:

El postor **CONSORCIO EJECUTOR TINAJONES**, no acredita la experiencia en la especialidad en razón que el único contrato que se presenta, el Contrato de Obra N° 040-2019-MDA/A suscrito entre la Municipalidad Distrital de Anguía y el CONSORCIO EJECUTOR PERU NORTE, integrado por ASIEL INGENIERIA & CONSTRUCCION S.A.C. y EMPRESA CONSTRUCTORA & SERVICIOS GENERALES AKUNTA S.R.L. para la Ejecución de la Obra "Mejoramiento y Ampliación del Servicio de Agua Potable y Alcantarillado de la ciudad de Anguía, distrito de Anguía – Chota - Cajamarca", 2) CONTRATO DE CONSORCIO, en cuyo contenido se encuentra detalladas la obligaciones de cada consorciado, de acuerdo al acápite 1) del del numeral 7.7 de la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD: "Contener la información mínima indicada en el numeral 1) del acápite 7.4.2 de la presente Directiva, sin perjuicio de lo previsto en el numeral 2) del mismo acápite", Asimismo, el literal d) del numeral 7.4.2 dice: "*las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio. En el caso de consultorías en general, consultorías de obras y ejecución de obras, **todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones (...)***".

Respecto del contrato de consorcio en la cláusula quinta de obligaciones, los consorciados solo indican el uso de su infraestructura empresarial, más no se precisa su participación en la ejecución de la obra, se adjunta pantalla:

OBLIGACIONES.

QUINTA

CADA CONSORCIADO, A EFECTOS DE REALIZAR EL TRAMO DEL NEGOCIO QUE SE LE ENCOMIENDE, SE OBLIGAN A HACER USO DE SU INFRAESTRUCTURA EMPRESARIAL, SU PERSONAL Y DEMAS ELEMENTOS DE PRODUCCION.

01

SALDO

También de la cláusula decima tercera del Régimen de Utilidades y Perdidas, donde se consignan los porcentajes de participación, solo se hace referencia de la participación de los consorciados en los costos, ganancias y pérdidas, mas no de su participación en la ejecución de la obra, se adjunta pantalla:

REGIMEN DE UTILIDADES Y PÉRDIDAS.

DECIMA TERCERA

LAS EMPRESAS CONSORCIADAS PARTICIPAN EN TODOS LOS COSTOS, GANANCIAS Y PERDIDAS DE LOS APORTES DE CAPITAL NECESARIO ASI COMO, EN LA RESPONSABILIDAD EN LAS SIGUIENTES PROPORCIONES.

- ASIEL INGENIERIA & CONSTRUCCION S.A.C.:	20%.
- EMPRESA CONSTRUCTORA & SERVICIOS GENERALES AKUNTA SRL:	80%.

Respecto de la falta de obligaciones vinculadas al objeto del contrato, en este caso ejecución de la obra, la Dirección Técnico Normativa del OSCE, en su **OPINIÓN N° 170-2017/DTN**, precisa claramente: "En ese sentido, puede apreciarse que la normativa de contrataciones del Estado prevé que las personas naturales o jurídicas se asocien —en virtud del criterio de complementariedad de recursos, capacidades y aptitudes—, a fin de participar como consorcio en los procedimientos de selección y contratar con el Estado". "En ese contexto, resulta oportuno traer a colación que de acuerdo a lo establecido en el literal d) del numeral 1) del acápite 7.4.2 de la Directiva "(...) En el caso de consultorías en general, consultorías de obras y **ejecución de obras, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones**".

Por lo expuesto el comité acuerda descalificar esta experiencia y por ende **descalificar al postor.**

El postor **CONSORCIO NORTE**, no acredita la experiencia en la especialidad en razón que el único contrato que se presenta, CONTRATO DE EJECUCIÓN DE OBRA N.º 006-2020-MDAV-GM, cuyo objeto CONTRATACIÓN PARA LA EJECUCIÓN DE LA OBRA "MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SISTEMA DE ABASTECIMIENTO DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO EN LA ZONA URBANA Y AA. HH. DE AGUAS VERDES DEL DISTRITO DE AGUAS VERDES - PROVINCIA DE ZARUMILLA - DEPARTAMENTO DE TUMBES" I ETAPA - Código Unificado N.º 2453194, presenta información inexacta ya que:

En el contrato de consorcio de las empresas en la CLAUSULA SEXTA: PARTICIPACIÓN, DERECHOS Y OBLIGACIONES, numeral 6.5 detalla lo siguiente:



"Las partes acuerdan que "MONTALVO ASOCIADOS SAC", asume responsabilidad en la elaboración de la oferta técnica y económica, ejecución de la obra y en la provisión de profesionales; dejando sin responsabilidad sobre las mismas a la empresa FLOGAING CONTRATISTAS GENERALES S.A.C (...)",

Lo cual vulnera la directiva N.º 005-2019-OSCE/CD, numeral 7.4.2 Promesa de Consorcio, Contenido mínimo, en la cual especifica en el ítem d) *"las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio. En el caso de consultorías en general, consultorías de obras y ejecución de obras, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones (...)"*

En la constancia de prestación de ejecución de obra se detalla que la fecha de recepción de obra es el 28-06-2021.

4 DATOS DE LA OBRA	Denominación de la obra	EJECUCIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SISTEMA DE ABASTECIMIENTO DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO EN LA ZONA URBANA Y AA. HH. DE AGUAS VERDES DEL DISTRITO DE AGUAS VERDES PROVINCIA DE ZARUMILLA - DEPARTAMENTO DE TUMBES CÓDIGO ÚNICO DE INVERSIÓN N° 2453194 - I ETAPA	
	Ubicación de la obra (Región, Provincia y Distrito)	<ul style="list-style-type: none"> • Región: Tumbes • Provincia: Zarumilla • Distrito: Aguas Verdes 	
	Nombres y apellidos del Supervisor de la Obra	Ing. José H. Cayle Neciosup	
	Plazo de ejecución de la obra	Plazo original	210 días calendario
		Ampliación(es) de plazo	24 días calendario
		Total plazo	días calendario
		Fecha de culminación de la obra	12-06-2021
		Fecha de recepción de la obra	28-06-2021
		Fecha de liquidación de la obra	10-12-2021
	Monto de la obra	Número de adicionales de obra	5
		Monto total de los adicionales	S/ 223,570.62
		Número de deductivos	2
		Monto total de los deductivos	S/ 398,560.64
		Monto total de la obra (Resolución de Alcaldía N° 352-2021-MDAV-ALC)	S/ 5,722,026.76

El acta de recepción de obra se detalla que la fecha de suscripción del acta fue el 30 de junio de 2021:

ACTA DE RECEPCION DE EJECUCION DE OBRA

PROYECTO:

"MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SISTEMA DE ABASTECIMIENTO DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO EN LA ZONA URBANA Y AA. III DE AGUAS VERDES DEL DISTRITO DE AGUAS VERDES - PROVINCIA DE ZARUMILLA - DEPARTAMENTO DE TUMBES" ETAPA: Código Unificado N° 2453194

En señal de conformidad los participantes suscriben la presente acta en el Distrito de Aguas Verdes, Provincia de Zarumilla y Departamento de Tumbes, a las _____ horas con _____ minutos del día 30 de junio de 2021 en original y siete (07) copias.
POR LA MUNICIPALIDAD DE AGUAS VERDES:

ING. MARCOS DIAZ PISCOYA
Presidente

ING. JUAN KEHUARUCHO SAAVEDRA
Miembro

ING. CESAR ENRIQUE LUREALUNA
Miembro

Por lo cual tanto el acta de recepción como la constancia de prestación de servicios presentan información inexacta.

Finalmente, la resolución de liquidación existe cálculos inexactos, que conllevan a información inexacta de los cálculos de la liquidación de obra mediante Resolución de alcaldía No 352-2021-MDAV-ALC:

RESUMEN FINAL		
1.-	POR LIQUIDACION DE CONTRATO (REAJUSTES)	130,957.64
	SUB TOTAL	23,572.38
	IGV	154,530.02
	SALDO A FAVOR DEL CONTRATISTA INCL IGV:	
2.-	SALDO RECTIFICADO POR PENALIDAD POR MORA EN EJECUCION DE CONTRATO	
	SUB TOTAL	6,466.23
	IGV	1,163.92
	SALDO A FAVOR DEL CONTRATISTA INCL IGV:	7,630.16
3.-	POR PENALIDAD POR INCUMPLIMIENTO DE EJECUTAR CON PERSONAL ACREDITADO	
	SUB TOTAL	61,355.93
	IGV	11,044.07
	SALDO EN CONTRA DEL CONTRATISTA INCL IGV:	72,400.00
TOTAL LIQUIDACION A FAVOR DEL CONTRATISTA (1 + 2 - 3) =		89,760.18
(OCHENTA Y NUEVE MIL, SETECIENTOS SESENTA CON 18/100 SOLES)		

Por consecuencia, en concordancia con el ACUERDO DE SALA PLENA No 002-2023/TCE: "ACUERDO DE SALA PLENA QUE ESTABLECE CRITERIOS PARA LA APLICACIÓN DEL REQUISITO DE CALIFICACIÓN EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD EN PROCEDIMIENTOS DE SELECCIÓN PARA LA CONTRATACIÓN DE EJECUCIÓN DE OBRAS", en el III acuerdo detalla lo siguiente:

"III. ACUERDO Por las consideraciones expuestas, los Vocales del Tribunal de Contrataciones del Estado que suscriben el presente voto, consideran que corresponder acordar lo siguiente: 1. La verificación del cumplimiento del requisito de calificación "experiencia del postor en la especialidad" en procedimientos de selección para la contratación de ejecución de obras, de conformidad con las bases estándar aprobadas por el OSCE, se realiza de la siguiente manera: i. Contrato y su respectiva acta de recepción de obra de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida y el monto que implicó su ejecución. ii. Contrato y su respectiva resolución de liquidación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida y el monto que implicó su ejecución. iii. Contrato y su respectiva constancia de prestación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida y el monto que implicó su ejecución. iv. Contrato y cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida y el monto total que implicó su ejecución. v. Cuando el contrato y el documento que se adjunta para acreditar que la obra fue concluida indiquen montos o plazos diferentes, la información que se presenta debe evidenciar los motivos e identificar los instrumentos por los cuales se realizaron modificaciones al monto del contrato original, quedando el postor facultado a presentar la documentación que estime pertinente para acreditar dicha información."

Por lo que se constata que no existe documento en la propuesta del postor que se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida y el monto total que implicó su ejecución.

Por lo expuesto el comité acuerda descalificar esta experiencia y por ende **DESCALIFICAR AL POSTOR.**

OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

- **PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN:** Adjudicación Simplificada N° 04-2024-MDCH/CS- Primera convocatoria.
- **OBJETO DE LA CONVOCATORIA:** Ejecución de la obra: "Mejoramiento de los Servicios de Agua Potable y Alcantarillado de las Calles Ricardo Moreno, Juan Santos, Pachacutec, Buenos Aires, Sector Los Ficus e Intersecciones Comprendidas entre la Calle Los Andes y Calle Buenos Aires de la Localidad de Chongoyape, Distrito de Chongoyape, Provincia Chiclayo, Departamento Lambayeque"
- **ADJUDICATARIO:** CONSORCIO AGUAS ANDINAS, integrado por: DEL CASTILLO CASTRO VICTOR OSCAR (50%) y CONSTRUCTORA Y SERVICIOS



GENERALES MONTECARLO S.A.C. (50%)

- **PUNTAJE:** 105 puntos.
- **REPRESENTANTE COMUN:** Bruno Omar De La Cruz Llaguento
- **MONTO ADJUDICADO:** S/ 2,594,075.02, incluye IGV.

Con la obtención de resultados el comité culmina la sesión siendo las 20:10 horas del mismo día.

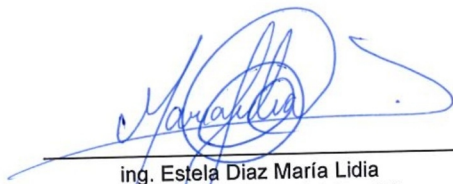
Se suscribe la presente en señal de conformidad.



Ing. Darío Cotrina Becerra
Presidente del Comité
(Miembro Titular)



Ing. Diaz Lazo Juan Julio Miguel
Primer Miembro del Comité
(Miembro Titular)



ing. Estela Diaz María Lidia
Segundo Miembro del Comité
(Miembro Titular)

ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN Y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 04-2024-MDCH/CS
PRIMERA CONVOCATORIA

En el distrito de Chongoyape, siendo a las 18:10 horas del día lunes 19 de noviembre de 2024, en la Oficina de Abastecimientos de la Municipalidad Distrital de Chongoyape, sito en la Calle Lima N° 1225, Cercado de Chongoyape, distrito de Chongoyape, Chiclayo, Lambayeque, se reúnen los miembros del comité, designados mediante Resolución de Gerencia Municipal N° 14-2024-MDCH/GM, de fecha 29 de octubre de 2024, con la finalidad de llevar a cabo la admisión, evaluación, calificación y otorgamiento de buena pro, de la Adjudicación Simplificada N° 04-2024-MDCH/CS- Primera convocatoria, que se convoca para la ejecución de la obra: "Mejoramiento de los Servicios de Agua Potable y Alcantarillado de las Calles Ricardo Moreno, Juan Santos, Pachacutec, Buenos Aires, Sector Los Ficus e Intersecciones Comprendidas entre la Calle Los Andes y Calle Buenos Aires de la Localidad de Chongoyape, Distrito de Chongoyape, Provincia Chiclayo, Departamento Lambayeque".

Para tal efecto se encuentran presentes los miembros del comité reconstituido por:

- Ing. Cotrina Becerra Darío
- Ing. Diaz Lazo Juan Julio Miguel
- Ing. Estela Diaz María Lidia

Presidente Titular
Primer Miembro Titular
Segundo Miembro Titular

Luego de verificado el quórum se da inicio a la sesión, contándose con el reporte de los proveedores inscritos:

LISTA DE INSCRITOS EN EL SEACE:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Fecha de registro
1	10178856842	MERINO CORREA VICTOR FERNANDO	2024-11-13 23:47:51.0	Válido
2	20136318323	SERVICIOS TECNICOS COMERCIALES SA	2024-11-09 14:04:11.0	Válido
3	20205328662	SAN AGUSTIN E.I.R.L CONTRATISTAS GENERALES	2024-11-02 09:07:48.0	Válido
4	20270971891	B & B INGENIEROS S.R.LTDA	2024-11-07 08:03:55.0	Válido
5	20274419637	J.C.A. CONTRATISTAS GENERALES S.R.LTDA.	2024-11-06 11:41:54.0	Válido

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Fecha de registro
6	20277393779	CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES NUÑEZ S.R.L.	2024-11-06 21:26:20.0	Válido
7	20392986601	BEICON CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. - BEICON S.A.C.	2024-11-04 09:28:28.0	Válido
8	20440253530	AGA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	2024-11-04 16:13:28.0	Válido
9	20445576060	L & M CONTRATISTAS Y CONSULTORES S.A.C.	2024-11-04 20:46:13.0	Válido
10	20457396946	SHEYSA CONTRATISTAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - SHEYCONSAC	2024-11-04 17:16:53.0	Válido
11	20480522827	CORPORACION ARLOC SRL	2024-11-06 11:20:43.0	Válido
12	20484224201	FREVIEMA PERU SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-11-07 17:56:38.0	Válido
13	20487357031	R & M BIOCONSTRUCCIONES S.A.C.	2024-11-04 08:59:44.0	Válido
14	20487530868	AC CONSULTORIA & CONSTRUCCIÓN S.A.C.	2024-11-02 17:28:35.0	Válido
15	20487925617	CONSAJAK CIX S.A.C.	2024-11-13 17:17:15.0	Válido
16	20487931854	SERVICIOS DE INGENIERIA LOS ANDES SAC	2024-11-13 17:07:46.0	Válido
17	20488058411	COAR INGENIEROS SAC	2024-11-08 01:06:55.0	Válido
18	20491656761	FEDECO CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA	2024-11-06 17:58:56.0	Válido
19	20495730221	C & H CONSTRUCTORES EIRL.	2024-11-08 20:31:33.0	Válido
20	20495910807	CONCIVILES EIRL	2024-11-08 20:35:42.0	Válido
21	20496039590	ECONELI INGENIEROS SRL	2024-11-05 23:19:18.0	Válido
22	20529326379	SEINC MINERIA Y CONSTRUCCIONES S.R.L.	2024-11-08 20:38:59.0	Válido

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Fecha de registro
23	20529467606	CORPORACION VILLANUEVA CABALLERO S.A.	2024-11-05 23:55:41.0	Válido
24	20529499559	J&E NEGOCIOS DISTRIBUCIONES Y SERVICIOS GENERALES SRL	2024-11-07 18:05:35.0	Válido
25	20529630442	MULTISERVICIOS INGYTEC SAC	2024-11-08 01:09:24.0	Válido
26	20534633719	MULTISERVICIOS Y CONSTRUCCIONES GABRIELA SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2024-11-06 05:53:33.0	Válido
27	20570866533	H & J CONSTRUCTION ENGINEER S.A.C.	2024-11-09 09:33:27.0	Válido
28	20601026440	CONSORCIO DE INGENIERIA CR & JB S.R.L.	2024-11-13 11:26:45.0	Válido
29	20601642604	GRUPO EMPRESARIAL ORSU HNOS NEGOCIOS CONSTRUCCIONES & SERVICIOS S.A.C.	2024-11-10 14:14:29.0	Válido
30	20601682291	FARMIC CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-11-07 18:03:42.0	No válido
31	20602126120	QURMAQ SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-11-03 23:38:52.0	Válido
32	20602202071	PANICS CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	2024-11-13 17:25:55.0	Válido
33	20602820905	CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES MONTECARLO S.A.C.	2024-11-01 00:05:17.0	Válido
34	20603089236	GAROTH GRUPO EMPRESARIAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-11-05 20:34:42.0	Válido
35	20603387105	ZIMA INGENIEROS CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-11-07 18:31:03.0	Válido
36	20603425104	TECNICAS DE INGENIERIA Y CONTRATOS S.A.C. - TEINGECON S.A.C.	2024-11-06 12:37:22.0	Válido
37	20604174601	GRUPO SIERRA NORTE S.A.C.	2024-11-01 19:29:30.0	Válido
38	20606190281	PACIFICO INGENIEROS ASOCIADOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-11-05 18:24:40.0	Válido

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Fecha de registro
39	20606192551	INVERSIONES 4K&J SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-11-07 17:59:56.0	Válido
40	20607488003	GRUPO EMPRESARIAL ORFA NEGOCIOS CONSTRUCCIONES & SERVICIOS S.A.C.	2024-11-04 23:18:06.0	Válido
41	20607544451	CONSTRUCTORA TORRES RODRIGUEZ S.A.C.	2024-11-01 16:28:54.0	Válido
42	20608190181	W. INGENIERIA & TOPOGRAFIA S.A.C.	2024-11-05 22:18:50.0	Válido
43	20608231685	CRG INGENIEROS E.I.R.L.	2024-11-07 12:08:05.0	Válido
44	20609193132	CFC CONSTRUCTORES Y CONSULTORES S.A.C.	2024-11-04 23:12:30.0	Válido
45	20610592695	CONSTRUCTORA Y MANTENIMIENTO S.A.C.	2024-11-01 11:32:02.0	Válido
46	20612116335	SERVICIOS GENERALES INCONER E.I.R.L	2024-11-05 07:19:18.0	Válido

PROVEEDORES QUE PRESENTARON OFERTAS:

Presentación de ofertas/expressión de interés

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHONGOYAPE

Nomenclatura : AS-SM-4-2024-MDCH/CS-1

Nro. de convocatoria : 1

Objeto de contratación : Obra

Descripción del objeto : Ejecución de obra denominada: "MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DE LAS CALLES RICARDO MORENO, JUAN SANTOS, PACHACUTEC, BUENOS AIRES, SECTOR LOS FICUS, E INTERSECCIONES COMPRENDIDAS ENTRE LA CALLE LOS ANDES Y CALLE BUENOS AIRES, DE LA LOCALIDAD DE CHONGOYAPE - PROVINCIA

Nro. ítem	Descripción del ítem	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
RUC / Código	Nombre o Razón Social			
1	Ejecución de la obra denominada: "MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DE LAS CALLES RICARDO MORENO, JUAN SANTOS, PACHACUTEC, BUENOS AIRES, SECTOR LOS FICUS, E INTERSECCIONES COMPRENDIDAS ENTRE LA CALLE LOS ANDES Y CALLE BUENOS AIRES, DE LA LOCALIDAD DE CHONGOYAPE ¿ DISTRITO DE CHONGOYAPE, PROVINCIA DE CHICLAYO, DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE¿. CON CUI N°2396861.			
20607544451	CONSTRUCTORA TORRES RODRIGUEZ S.A.C.	14/11/2024	14:20:50	Electronico
20205328662	CONSORCIO SAN AGUSTIN	14/11/2024	18:35:36	Electronico
20602820905	CONSORCIO AGUAS ANDINAS	14/11/2024	19:19:43	Electronico
20603089236	CONSORCIO NORTE	14/11/2024	20:05:57	Electronico
20487925617	CONSORCIO EJECUTOR TINAJONES	14/11/2024	20:37:38	Electronico
20607488003	CONSORCIO RONCO	14/11/2024	22:26:41	Electronico
20488058411	CONSORCIO EJECUTOR JN	14/11/2024	23:36:14	Electronico
20487357031	R & M BIOCONSTRUCCIONES S.A.C.	14/11/2024	23:36:19	Electronico
20136318323	SERVICIOS TECNICOS COMERCIALES SA	14/11/2024	23:40:23	Electronico

OFERTAS PRESENTADAS:

Con las nueve (09) ofertas presentadas el comité procede en primer lugar con la admisión, seguidamente con la evaluación, calificación y finalmente con el otorgamiento de la buena pro.

ADMISIÓN DE OFERTAS.

En la apertura electrónica de la oferta, el comité de selección, verifica la presentación de lo exigido en la sección específica de las bases de conformidad con el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera **no admitida**.

Asimismo, el comité de selección, declara **no admitidas las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial** o que excedan en más del diez por ciento (10%) del valor referencial.

Pudiendo en esta etapa los postores subsanar sus ofertas.



ADMISIÓN DE OFERTAS – CUADRO COMPARATIVO

DOCUMENTOS DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA PARA LA ADMISIÓN DE LA OFERTA									
Nº	POSTORES	ANEXOS						RESULTADO	
		1	Repres.	2	3	4	5		6
1	CONSTRUCTORA TORRES RODRIGUEZ S.A.C								No Admitido
2	CONSORCIO SAN AGUSTIN, integrado por CASTRO INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - CASTRO ING S.A.C. (10%) y 2) SAN AGUSTIN E.I.R.L CONTRATISTAS GENERALES (90%)	X	X	X	X	X	X	No cumple	No Admitido
3	CONSORCIO AGUAS ANDINAS, integrado por: DEL CASTILLO CASTRO VICTOR OSCAR (50%) y CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES MONTECARLO S.A.C. (50%)	X	X	X	X	X	x	S/ 2,594,075.02	Admitido
4	CONSORCIO NORTE, integrado por: CORPORACION ALJAR SAC (70%) y GAROTH GRUPO EMPRESARIAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA. (30%)	X	X	X	X	X	X	S/ 2,334,667.52	Admitido
5	CONSORCIO EJECUTOR TINAJONES, integrado por: EMPRESA CONSTRUCTORA & SERVICIOS GENERALES AKUNTA SRL (50%) y CONSAJAK CIX S.A.C. (50%)	X	X	X	X	X	X	S/ 2,334,667.52	Admitido
6	CONSORCIO RONCO, integrado por: GRUPO EMPRESARIAL ORFA NEGOCIOS CONSTRUCCIONES & SERVICIOS S.A.C (50%) y CONSULTOR Y EJECUTOR DE PROYECTOS DE INVERSION PEREZ T. S.A.C. (50%)	X	X	X	X	X	No cumple		No Admitido
7	CONSORCIO EJECUTOR JN, integrado por: CONTINENTAL CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES S.A.C (50%) y COAR INGENIEROS SAC (50%)	X	X	X	X	X	X	No cumple	No Admitido
8	R & M BIOCONSTRUCCIONES S.A.C.	X	X	X	X	X	-	S/ 2,334,666.41	No Admitido
9	SERVICIOS TECNICOS COMERCIALES SA	X	X	X	X	X	-	No cumple	No Admitido





El postor **CONSTRUCTORA TORRES RODRIGUEZ S.A.C.**, el OEC, al descargar la oferta solo ha obtenido un (01) folio que está compuesto por la hoja de constancia de participación. El comité en razón del tal hecho, indica que según la pagina 7 de las bases integradas numeral 1.7. PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS, El participante presentará su oferta de manera electrónica a través del SEACE, desde las 00:01 horas hasta las 23:59 horas del día establecido para el efecto en el cronograma del procedimiento; adjuntando el archivo digitalizado que contenga los documentos que conforman la oferta de acuerdo a lo requerido en las bases.

El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, **que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible.**

Por su parte el Tribunal de Contrataciones del estado en su **Resolución N° 4040-2022-TCE-S3**, fundamento 34, sustenta: "...es importante tener en cuenta que, en el numeral 1.7 del capítulo I de la sección general de las bases integradas, se hace énfasis en que el participante en el procedimiento de selección debe verificar antes del envío de su oferta que **el archivo pueda ser descargado y que su contenido sea legible.**

Según lo expuesto de las bases estándar y el Tribunal de Contrataciones del Estado, es responsabilidad del postor asegurarse que previo a su envío por el SEACE, la oferta se encuentre completa y que su contenido sea legible. En este sentido no encontrándose la oferta completa, el comité acuerda por unanimidad **declarar al postor como no admitido.**

El postor **CONSORCIO SAN AGUSTIN**, integrado por CASTRO INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - CASTRO ING S.A.C. y 2) SAN AGUSTIN E.I.R.L CONTRATISTAS GENERALES, quienes presentan una oferta económica de la cual se puede observar que en la partida 02.05.01.03.03 ACERO CORRUGADO FY=4200 KG/CM2 GRADO 60, presenta un metrado distinto al previsto en el expediente técnico de obra; en este caso el **expediente técnico de obra ha previsto un metrado de 6,707.36 y el postor a propuesto la ejecución de dicha partida con un metrado de 5,707.36.**

Al respecto el Reglamento de la Ley N° 30225, ha previsto que tratándose de una obra a precios unitarios, rige para la presentación y revisión de las ofertas la disposición prevista en el literal b) del artículo 35 del Reglamento, que señala:

"Artículo 35. Sistemas de Contratación

Las contrataciones contemplan alguno de los siguientes sistemas de contratación:

(...)

b) Precios unitarios, aplicable en las contrataciones de bienes, servicios en general, consultorías y obras, cuando no puede conocerse con exactitud o precisión las cantidades o magnitudes requeridas.

(...)

En el caso de obras, el postor formula su oferta proponiendo precios unitarios considerando las partidas contenidas en los documentos del procedimiento, las condiciones previstas en los planos y especificaciones técnicas y las cantidades referenciales, que se valorizan en relación a su ejecución real y por un determinado plazo de ejecución".

Según lo previsto en el Reglamento exige que en caso de los procedimientos de selección para obras por precios unitarios el postor debe formular su oferta proponiendo precios unitarios considerando las partidas contenidas, en este caso las partidas están contenidas en el expediente técnico de obra, junto a sus cantidades referenciales. Por lo tanto el postor debe proponer su oferta en función de dichas cantidades (metrados), contenidas en el ETO, cualquier modificación a las cantidades (metrados) causa indudablemente la no admisión de la oferta por cuanto afecta el contenido esencial de ella.

Ante lo expuesto el comité acuerda por unanimidad no solicitar la subsanación de la oferta bajo los alcances del Art. 60 del reglamento y por ende **declarar al postor como no admitido.**

El postor **CONSORCIO RONCO**, presenta en su promesa de consorcio ciertas obligaciones para el consorciado GRUPO EMPRESARIAL ORFA NEGOCIOS CONSTRUCCIONES & SERVICIOS S.A.C, como aquella que es la **"Responsable de la veracidad de los documentos que aporta para acreditar la experiencia en obras similares"**; sin embargo de la oferta se identifica que el consorciado CONSULTOR Y EJECUTOR DE PROYECTOS DE INVERSION PEREZ T. S.A.C, es el único que acredita la experiencia en la especialidad; por lo tanto dicha obligación consignada en la promesa de consorcio se deviene en incumplida; por cuanto el consorciado GRUPO EMPRESARIAL ORFA NEGOCIOS CONSTRUCCIONES & SERVICIOS S.A.C, no acredita ninguna experiencia en la especialidad.

Sobre el particular, se precisa que la **Directiva 005-2019-OSCE/CD**, en el sub numeral 1) del numeral 7.7 en concordancia con el literal d) del sub numeral 1) del numeral 7.4.2 de la referida directiva, la promesa de consorcio, como el contrato de consorcio, deben tener necesariamente, entre otras informaciones, las siguientes:

d) **Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio.**

En el caso de consultorías en general, consultorías de obras y ejecución de obras, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones.



En este caso el consorciado GRUPO EMPRESARIAL ORFA NEGOCIOS CONSTRUCCIONES & SERVICIOS S.A.C, cuenta con una obligación que no le corresponde; pues no acredita experiencia en la oferta.

La misma directiva de consorcios en su numeral

7.5.2. Experiencia del Postor

1. La acreditación de la experiencia del postor, se realiza en base a la documentación aportada por el o los integrantes del consorcio que se hubieran comprometido a ejecutar conjuntamente las obligaciones vinculadas directamente al objeto materia de la contratación, **de acuerdo con lo declarado en la promesa de consorcio**, conforme al numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento. Para dicho efecto se deben seguir los siguientes pasos:

Segundo Paso: Verificar que el integrante del consorcio que acredita la mayor experiencia cumpla con un determinado porcentaje de participación

En caso la Entidad haya establecido en las Bases un porcentaje determinado de participación en la ejecución del contrato, **para el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia, deberá verificarse que éste cumple con dicho parámetro a efectos de considerar su experiencia**. En el caso de ejecución y consultoría de obras, la mayor experiencia se refiere a la experiencia en obras similares y la especialidad, respectivamente. **Si el consorciado que acredita mayor experiencia no cumple con el porcentaje determinado que se hubiera establecido en las Bases, no corresponderá considerar su experiencia.**

Como puede observarse la directiva de consorcios ha establecido todo un procedimiento de calificación para aquel postor que se compromete en acreditar experiencia en la especialidad; sin embargo, en el presente caso no se cumple, ya que el consorciado GRUPO EMPRESARIAL ORFA NEGOCIOS CONSTRUCCIONES & SERVICIOS S.A.C, cuenta como obligación en la promesa de consorcio ser la **"Responsable de la veracidad de los documentos que aporta para acreditar la experiencia en obras similares"**, pantalla que se adjunta:



d) Las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio son las siguientes.

OBLIGACIONES DE GRUPO EMPRESARIAL ORFA NEGOCIOS

1 CONSTRUCCIONES & SERVICIOS S.A.C

[50%]

- Ejecución de la Obra Hasta la liquidación
- Administración y Dirección Técnica de la Obra
- Responsable de la acreditación de Cartas Fianzas
- Responsable de la recopilación, elaboración, revisión, autenticidad y presentación de los curriculums, certificados, constancias u otros documentos que acredita la experiencia de todos los profesionales, y personal no claves solicitados para la ejecución de la obra
- Responsable de los documentos que acredita la disponibilidad del equipamiento estratégico solicitado para la ejecución de la obra
- Responsable del cambio, sustitución y reemplazo de los profesionales de los profesionales y técnicos propuestos, así como de la autenticidad de estos documentos que se presentaran para el cambio, como curriculums, certificados, constancias u otros documentos que acredita la experiencia de los profesionales y técnicos a cambiar, de ser el caso
- Responsable de la veracidad de los documentos que aporta para acreditar la Experiencia en Obras Similares

La obligación que asume dicho consorciado no se acredita en la oferta.

Ante lo expuesto el comité acuerda por unanimidad **no admitir la oferta del postor.**

El postor **CONSORCIO EJECUTOR JN**, presenta una oferta económica de la cual se observa que presenta la ejecución de la partida 01.02.06 CAPACITACIÓN EN SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO, con un metrado de 1.00 y un precio unitario de S/ 7500.00 y un sub total de 3,500.00, pantalla que se adjunta:

Partida	Descripción	Unidad	Cantidad	Precio Unitario	Subtotal
01.02.06	CAPACITACIÓN EN SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO	GLB	1.00	7500.00	3,500.00

Se observa que en primer término la oferta económica en esta partida cuenta con un error aritmético, que corresponde su corrección al comité de selección, según el numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento establece: "En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, **dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados**".

Según lo previsto en el norma dicha corrección alcanza a ser considerando como un error aritmético de dicha partida; sin embargo dicha variación del subtotal de la partida 01.02.06 afecta toda la estructura del presupuesto de obra, en este sentido se obtendrán nuevos montos de la estructura del presupuesto del costo directo, los gastos generales, gastos fijos, gastos variables, sub total, igv, y el monto total de la oferta, desnaturalizandose la oferta del postor.

Cabe precisar que un error aritmético es aquel que surge de un cálculo meramente aritmético cuando la operación ha sido erróneamente realizada. En consecuencia, su corrección debe contraerse a efectuar adecuadamente la operación aritmética erróneamente realizada, sin llegar a modificar o alterar los factores o elementos que la componen.

Ante lo expuesto el error aritmético en una partida específica, modifica o altera la estructura de todo el presupuesto de la oferta, que conllevaría al comité en proponer una nueva oferta económica que bien no podría estar bajo los intereses del postor; por cuanto, se propondran una nueva estructura de costo directo, gastos generales, gastos fijos, gastos variables, sub total, igv, utilidad y un nuevo monto total de la oferta. Proposición que no esta a cargo del comité.

Ante lo expuesto el comité acuerda por unanimidad **no admitir la oferta del postor.**

El postor **R & M BIOCONSTRUCCIONES S.A.C.**, presenta una oferta de la cual se observa en el Anexo 6 – Precio de la Oferta, como monto total de la oferta S/ 2,334,667.52 (dos millones trescientos treinta y cuatro mil seiscientos sesenta y siete con 52/100 soles), el comité bajo la potestad del Art. 60 del Reglamento de la Ley N° 30225, procede a realizar la corrección de errores aritméticos del cuadro de resumen de la oferta, como a continuación se detalla:

DICE:

	Total, costo directo (A)	S/ 1,701,361.61
2	Gastos generales (10.2059813% CD)	S/ 173,640.65
2.1	Gastos fijos (1.2539347% CD)	S/ 21,333.96
2.2	Gastos variables (8.9519916% CD)	S/ 152,305.75
	Total, gastos generales (B)	S/ 173,639.71
3	Utilidad (C) (5.00%CD)	S/ 85,068.08
4	SUBTOTAL (A+B+C)	S/ 1,960,070.34
5	IGV (18%)	S/ 352,812.66
6	ESTUDIO DE IMPACTO AMBIENTAL	S/ 12,115.72
7	PLAN DE MONITOREO ARQUEOLOGICO	S/ 9,668.80
8	Monto total de la oferta (4+5+6+7)	S/ 2,334,667.52

CON LA CORRECCIÓN DE ERRORES ARITMÉTICOS DEBE DECIR:

	TOTAL COSTO DIRECTO (A)	S/ 1,701,361.61
2	GASTOS GENERALES (10.2059263% CD)	S/ 173,639.71
2.1	GASTOS FIJOS (1.2539347% CD)	S/ 21,333.96
2.2	GASTOS VARIABLES (8.9519916% CD)	S/ 152,305.75
	TOTAL GASTOS GENERALES (B)	S/ 173,639.71
3	UTILIDAD (C) (5.00% CD)	S/ 85,068.08
4	SUB TOTAL (A+B+C)	S/ 1,960,069.40
5	IGV (18%)	S/ 352,812.49
6	ESTUDIO DE IMPACTO AMBIENTAL	S/ 12,115.72
7	PLAN DE MONITOREO ARQUEOLOGICO	S/ 9,668.80
8	MONTO TOTAL DE LA OFERTA (4+5+6+7)	S/ 2,334,666.41

Luego de realizar la corrección aritmética se obtiene el monto real ofertado, que asciende a un total de **S/ 2,334,666.41** (dos millones trescientos treinta y cuatro mil seiscientos sesenta y seis con 42/100 soles), monto que se encuentra por debajo del límite del 90% del valor referencial.

Al respecto las bases en su numeral 1.7 del Capítulo I de la Sección General de las bases integradas indica: "(...) Asimismo, el órgano encargado de las contrataciones o comité de selección, según corresponda, **declara no admitidas las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial o que excedan en más del diez por ciento (10%) del valor referencial**".

Ante lo expuesto el comité acuerda por unanimidad **no admitir la oferta del postor.**

El Postor **SERTECO S.A.**, presenta una oferta económica (Anexo 6 – Precio de la Oferta), en la cual oferta la ejecución de la partida 01.01.01, como CARTEL DE IDENTIFICACION DE OBRA DE **3.00** X 2.40M (GIGANTOGRAFIA), se adjunta pantalla:

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente:

Item	Descripción
01	SISTEMA DE AGUA POTABLE
01.01	OBRAS PROVISIONALES
01.01.01	CARTEL DE IDENTIFICACION DE OBRA DE 3.00 X 2.40 M (GIGANTOGRAFIA)
01.01.02	ALQUILER DE LOCAL PARA OFICINA Y ALMACEN DE MATERIALES

Según el presupuesto del expediente técnico de obra la partida 01.01.01, tiene como

descripción CARTEL DE IDENTIFICACION DE OBRA DE **3.60** X 2.40M (GIGANTOGRAFIA); sin embargo, el postor propone la ejecución de esta partida cartel de identificación de obra con medidas distintas, que no corresponde a las medidas detalladas en el ETO.

Al respecto el Reglamento de la Ley N° 30225, ha previsto que tratándose de una obra a precios unitarios, rige para la presentación y revisión de las ofertas la disposición prevista en el literal b) del artículo 35 del Reglamento, que señala:

"Artículo 35. Sistemas de Contratación

Las contrataciones contemplan alguno de los siguientes sistemas de contratación:

(...)

b) Precios unitarios, aplicable en las contrataciones de bienes, servicios en general, consultorías y obras, cuando no puede conocerse con exactitud o precisión las cantidades o magnitudes requeridas.

(...)

En el caso de obras, el postor formula su oferta proponiendo precios unitarios considerando las partidas contenidas en los documentos del procedimiento, las condiciones previstas en los planos y especificaciones técnicas y las cantidades referenciales, que se valorizan en relación a su ejecución real y por un determinado plazo de ejecución".

Según lo previsto en el Reglamento exige que en caso de los procedimientos de selección para obras por precios unitarios el postor debe formular su oferta proponiendo precios unitarios **considerando las partidas contenidas**, en este caso las partidas están contenidas en el expediente técnico de obra. Por lo tanto el postor debe proponer su oferta en función de dichas partidas contenidas en el ETO, cualquier modificación a la descripción de las partidas causa indudablemente la no admisión de la oferta por cuanto afecta el contenido esencial de ella.

Si bien el artículo 60 del Reglamento establece determinados supuestos en los cuales una oferta puede ser subsanada, en el presente caso no resulta posible su aplicación, puesto que, además de no estar prevista como supuesto de subsanación la oferta económica (Anexo N° 6- Precio de la oferta); en caso de resultar posible su subsanación se estaría modificando el alcance de la oferta presentada. En el caso del documento que contiene el precio de la oferta solo es subsanable la firma y la foliación salvo algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta. En este caso de solicitarse la subsanación de la oferta el postor alteraría su contenido esencial puesto que modificaría la ejecución de la partida CARTEL

DE IDENTIFICACION DE OBRA DE 3.00 X 2.40M (GIGANTOGRAFIA) a CARTEL DE IDENTIFICACION DE OBRA DE 3.60 X 2.40M (GIGANTOGRAFIA).

Ante lo expuesto el comité acuerda por unanimidad no solicitar la subsanación de la oferta bajo los alcances del Art. 60 del reglamento y por ende **declarar al postor como no admitido.**

POSTORES ADMITIDOS:

Los postores cuyas ofertas son admitidas pasan a la evaluación, seguidamente a su calificación, según lo previsto en el numeral 88.1, del Art. 88 del Reglamento de la Ley N° 30225.

EVALUACIÓN DE OFERTAS (PRECIO 100 PUNTOS)

Con los resultados obtenidos, el comité de selección procede a evaluar las ofertas admitidas, en cumplimiento al artículo 74° del Reglamento de la Ley N° 30225, del cual se tiene los siguientes resultados:

N	POSTOR	FACTOR DE EVALUACIÓN	PUNTAJE	BONIFICACION 5% POR MYPE	PUNTAJE TOTAL
		PRECIO OFERTADO			
1	CONSORCIO AGUAS ANDINAS	S/ 2,594,075.02	90 puntos	SI	94.5 puntos
2	CONSORCIO EJECUTOR TINAJONES	S/ 2,334,667.52	100 Puntos	SI	105 puntos
3	CONSORCIO NORTE	S/ 2,334,667.52	100 Puntos	SI	105 puntos

CALIFICACIÓN DE OFERTAS

Luego de culminada la evaluación el comité de selección, procede con la calificación de las ofertas, tomando en primer lugar al postor que cuenta con mayor puntaje y por ende ocupa el primer lugar en el orden de prelación, verificando que cumplan con los requisitos de calificación detallados en el numeral 3.2 del Capítulo III de la sección específica de las bases.

La oferta del postor que no cumpla con los requisitos de calificación es descalificada.

Si alguno de los dos (2) postores no cumple con los requisitos de calificación, se declara desierto el procedimiento de selección.



CUADRO COMPARATIVO DE CALIFICACIÓN DE OFERTAS

ORDEN DE PRELACIÓN	POSTORES	CALIFICACIÓN DE OFERTAS
1°	CONSORCIO EJECUTOR TINAJONES	El postor no acredita la experiencia en la especialidad- DESCALIFICADO .
2°	CONSORCIO AGUAS ANDINAS	El postor acredita válidamente la experiencia en la especialidad superior a una (01) vez el valor referencial; en consecuencia, la oferta CALIFICA .
3°	CONSORCIO NORTE	El postor no acredita la experiencia en la especialidad- DESCALIFICADO .

El comité de selección con los resultados obtenidos de la etapa de calificación, procede a otorgar la buena pro.

Detalles de la calificación de las ofertas:

El postor **CONSORCIO EJECUTOR TINAJONES**, no acredita la experiencia en la especialidad en razón que el único contrato que se presenta, el Contrato de Obra N° 040-2019-MDA/A suscrito entre la Municipalidad Distrital de Anguía y el CONSORCIO EJECUTOR PERU NORTE, integrado por ASIEL INGENIERIA & CONSTRUCCION S.A.C. y EMPRESA CONSTRUCTORA & SERVICIOS GENERALES AKUNTA S.R.L. para la Ejecución de la Obra "Mejoramiento y Ampliación del Servicio de Agua Potable y Alcantarillado de la ciudad de Anguía, distrito de Anguía – Chota - Cajamarca", 2) CONTRATO DE CONSORCIO, en cuyo contenido se encuentra detalladas la obligaciones de cada consorciado, de acuerdo al acápite 1) del del numeral 7.7 de la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD: "Contener la información mínima indicada en el numeral 1) del acápite 7.4.2 de la presente Directiva, sin perjuicio de lo previsto en el numeral 2) del mismo acápite", Asimismo, el literal d) del numeral 7.4.2 dice: *"las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio. En el caso de consultorías en general, consultorías de obras y ejecución de obras, **todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones (...)**"*.

Respecto del contrato de consorcio en la cláusula quinta de obligaciones, los consorciados solo indican el uso de su infraestructura empresarial, más no se precisa su participación en la ejecución de la obra, se adjunta pantalla:

OBLIGACIONES.

QUINTA

CADA CONSORCIADO, A EFECTOS DE REALIZAR EL TRAMO DEL NEGOCIO QUE SE LE ENCOMIENDE, SE OBLIGAN A HACER USO DE SU INFRAESTRUCTURA EMPRESARIAL, SU PERSONAL Y DEMAS ELEMENTOS DE PRODUCCION.

01

SALDA

También de la cláusula decima tercera del Régimen de Utilidades y Perdidas, donde se consignan los porcentajes de participación, solo se hace referencia de la participación de los consorciados en los costos, ganancias y pérdidas, mas no de su participación en la ejecución de la obra, se adjunta pantalla:

REGIMEN DE UTILIDADES Y PÉRDIDAS.

DECIMA TERCERA

LAS EMPRESAS CONSORCIADAS PARTICIPAN EN TODOS LOS COSTOS, GANANCIAS Y PERDIDAS DE LOS APORTES DE CAPITAL NECESARIO ASI COMO, EN LA RESPONSABILIDAD EN LAS SIGUIENTES PROPORCIONES.

- ASIEL INGENIERIA & CONSTRUCCION S.A.C.:	20%.
- EMPRESA CONSTRUCTORA & SERVICIOS GENERALES AKUNTA SRL:	80%.

Respecto de la falta de obligaciones vinculadas al objeto del contrato, en este caso ejecución de la obra, la Dirección Técnico Normativa del OSCE, en su **OPINIÓN N° 170-2017/DTN**, precisa claramente: "En ese sentido, puede apreciarse que la normativa de contrataciones del Estado prevé que las personas naturales o jurídicas se asocien –en virtud del criterio de complementariedad de recursos, capacidades y aptitudes–, a fin de participar como consorcio en los procedimientos de selección y contratar con el Estado". "En ese contexto, resulta oportuno traer a colación que de acuerdo a lo establecido en el literal d) del numeral 1) del acápite 7.4.2 de la Directiva "(...) En el caso de consultorías en general, consultorías de obras y **ejecución de obras, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones**".

Por lo expuesto el comité acuerda descalificar esta experiencia y por ende **descalificar al postor.**

El postor **CONSORCIO NORTE**, no acredita la experiencia en la especialidad en razón que el único contrato que se presenta, CONTRATO DE EJECUCIÓN DE OBRA N.º 006-2020-MDAV-GM, cuyo objeto CONTRATACIÓN PARA LA EJECUCIÓN DE LA OBRA "MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SISTEMA DE ABASTECIMIENTO DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO EN LA ZONA URBANA Y AA. HH. DE AGUAS VERDES DEL DISTRITO DE AGUAS VERDES - PROVINCIA DE ZARUMILLA - DEPARTAMENTO DE TUMBES" I ETAPA – Código Unificado N.º 2453194, presenta información inexacta ya que:

En el contrato de consorcio de las empresas en la CLAUSULA SEXTA: PARTICIPACIÓN, DERECHOS Y OBLIGACIONES, numeral 6.5 detalla lo siguiente:



"Las partes acuerdan que "MONTALVO ASOCIADOS SAC", asume responsabilidad en la elaboración de la oferta técnica y económica, ejecución de la obra y en la provisión de profesionales; dejando sin responsabilidad sobre las mismas a la empresa FLOGAING CONTRATISTAS GENERALES S.A.C (...)",

Lo cual vulnera la directiva N.º 005-2019-OSCE/CD, numeral 7.4.2 Promesa de Consorcio, Contenido mínimo, en la cual especifica en el ítem d) "las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio. En el caso de consultorías en general, consultorías de obras y ejecución de obras, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones (...)"

En la constancia de prestación de ejecución de obra se detalla que la fecha de recepción de obra es el 28-06-2021.

4 DATOS DE LA OBRA		EJECUCIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SISTEMA DE ABASTECIMIENTO DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO EN LA ZONA URBANA Y AA. HH. DE AGUAS VERDES DEL DISTRITO DE AGUAS VERDES PROVINCIA DE ZARUMILLA - DEPARTAMENTO DE TUMBES* CÓDIGO ÚNICO DE INVERSIÓN N° 2453194 - I ETAPA	
	Denominación de la obra		
	Ubicación de la obra (Región, Provincia y Distrito)	<ul style="list-style-type: none"> Región: Tumbes Provincia: Zarumilla Distrito: Aguas Verdes 	
	Nombres y apellidos del Supervisor de la Obra	Ing. José H. Cayle Neciosup	
	Plazo de ejecución de la obra	Plazo original	210 días calendario
		Ampliación(es) de plazo	24 días calendario
		Total plazo	días calendario
		Fecha de culminación de la obra	12-06-2021
		Fecha de recepción de la obra	28-06-2021
		Fecha de liquidación de la obra	10-12-2021
	Monto de la obra	Número de adicionales de obra	5
		Monto total de los adicionales	S/ 223,570.62
		Número de deductivos	2
		Monto total de los deductivos	S/ 399,560.84
		Monto total de la obra (Resolución de Alcaldía N° 352-2021-MDAY-ALC)	S/ 5,722,026.76

El acta de recepción de obra se detalla que la fecha de suscripción del acta fue el 30 de junio de 2021:

ACTA DE RECEPCION DE EJECUCION DE OBRA

PROYECTO

"MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SISTEMA DE ABASTECIMIENTO DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO EN LA ZONA URBANA Y AA. III. DE AGUAS VERDES DEL DISTRITO DE AGUAS VERDES - PROVINCIA DE ZARUMILLA - DEPARTAMENTO DE TUMBES" IETAPA- Código Unificado N° 2453194

En señal de conformidad los participantes suscriben la presente acta en el Distrito de Aguas Verdes, Provincia de Zarumilla y Departamento de Tumbes, a las _____ horas con _____ minutos del día 30 de junio de 2021 en original y siete (07) copias.

POR LA MUNICIPALIDAD DE AGUAS VERDES:

ING. MARCOS DIAZ PISCOYA
Presidente

ING. JUAN KEHUARUCHO SAAVEDRA
Miembro

ING. CESAR ENRIQUE LUCALUNA
Miembro

Por lo cual tanto el acta de recepción como la constancia de prestación de servicios presentan información inexacta.

Finalmente, la resolución de liquidación existe cálculos inexactos, que conllevan a información inexacta de los cálculos de la liquidación de obra mediante Resolución de alcaldía No 352-2021-MDAV-ALC:

RESUMEN FINAL		
1.-	POR LIQUIDACION DE CONTRATO (REAJUSTES)	
	SUB TOTAL	130,957.64
	IGV	23,572.38
	SALDO A FAVOR DEL CONTRATISTA INCL IGV:	154,530.02
2.-	SALDO RECTIFICADO POR PENALIDAD POR MORA EN EJECUCION DE CONTRATO	
	SUB TOTAL	6,466.23
	IGV	1,163.92
	SALDO A FAVOR DEL CONTRATISTA INCL IGV:	7,630.16
3.-	POR PENALIDAD POR INCUMPLIMIENTO DE EJECUTAR CON PERSONAL ACREDITADO	
	SUB TOTAL	61,355.93
	IGV	11,044.07
	SALDO EN CONTRA DEL CONTRATISTA INCL IGV:	72,400.00
TOTAL LIQUIDACION A FAVOR DEL CONTRATISTA (1 + 2 - 3) =		89,760.18
(OCHENTA Y NUEVE MIL, SETECIENTOS SESENTA CON 18/100 SOLES)		

Por consecuencia, en concordancia con el ACUERDO DE SALA PLENA No 002-2023/TCE: "ACUERDO DE SALA PLENA QUE ESTABLECE CRITERIOS PARA LA APLICACIÓN DEL REQUISITO DE CALIFICACIÓN EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD EN PROCEDIMIENTOS DE SELECCIÓN PARA LA CONTRATACIÓN DE EJECUCIÓN DE OBRAS", en el III acuerdo detalla lo siguiente:

[Firma]

[Firma]

[Firma]

"III. ACUERDO Por las consideraciones expuestas, los Vocales del Tribunal de Contrataciones del Estado que suscriben el presente voto, consideran que corresponder acordar lo siguiente: 1. La verificación del cumplimiento del requisito de calificación "experiencia del postor en la especialidad" en procedimientos de selección para la contratación de ejecución de obras, de conformidad con las bases estándar aprobadas por el OSCE, se realiza de la siguiente manera: i. Contrato y su respectiva acta de recepción de obra de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida y el monto que implicó su ejecución. ii. Contrato y su respectiva resolución de liquidación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida y el monto que implicó su ejecución. iii. Contrato y su respectiva constancia de prestación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida y el monto que implicó su ejecución. iv. Contrato y cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida y el monto total que implicó su ejecución. v. Cuando el contrato y el documento que se adjunta para acreditar que la obra fue concluida indiquen montos o plazos diferentes, la información que se presenta debe evidenciar los motivos e identificar los instrumentos por los cuales se realizaron modificaciones al monto del contrato original, quedando el postor facultado a presentar la documentación que estime pertinente para acreditar dicha información."

Por lo que se constata que no existe documento en la propuesta del postor que se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida y el monto total que implicó su ejecución.

Por lo expuesto el comité acuerda descalificar esta experiencia y por ende **DESCALIFICAR AL POSTOR.**

OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

- **PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN:** Adjudicación Simplificada N° 04-2024-MDCH/CS- Primera convocatoria.
- **OBJETO DE LA CONVOCATORIA:** Ejecución de la obra: "Mejoramiento de los Servicios de Agua Potable y Alcantarillado de las Calles Ricardo Moreno, Juan Santos, Pachacutec, Buenos Aires, Sector Los Ficus e Intersecciones Comprendidas entre la Calle Los Andes y Calle Buenos Aires de la Localidad de Chongoyape, Distrito de Chongoyape, Provincia Chiclayo, Departamento Lambayeque"
- **ADJUDICATARIO:** CONSORCIO AGUAS ANDINAS, integrado por: DEL CASTILLO CASTRO VICTOR OSCAR (50%) y CONSTRUCTORA Y SERVICIOS



GENERALES MONTECARLO S.A.C. (50%)

- **PUNTAJE:** 94.5 puntos.
- **REPRESENTANTE COMUN:** Bruno Omar De La Cruz Llaguento
- **MONTO ADJUDICADO:** S/ 2,594,075.02, incluye IGV.

Con la obtención de resultados el comité culmina la sesión siendo las 20:10 horas del mismo día.

Se suscribe la presente en señal de conformidad.



Ing. Darío Cotrina Becerra
Presidente del Comité
(Miembro Titular)



Ing. Díaz Lazo Juan Julio Miguel
Primer Miembro del Comité
(Miembro Titular)



ing. Estela Díaz María Lidia
Segundo Miembro del Comité
(Miembro Titular)