



# Gobierno Regional de Junín

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

## ACTA DE APERTURA, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN DE OFERTAS ELECTRÓNICAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

1	NUMERO DE PROCEDIMIENTO	LICITACIÓN PÚBLICA N° 058-2024-GRJ/CS-1
---	-------------------------	---

### 2 SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

En la ciudad de Huancayo, a los 21 días del mes de abril del 2025, siendo horas 08:35 horas, reunidos en la Sub Dirección de Abastecimientos y Servicios Auxiliares del Gobierno Regional de Junín, los integrantes del Comité de Selección, reconstituidos mediante Resolución Directoral Administrativa N° 080-2025 GR-JUNÍN/ORAF, encargados de la preparación, conducción y realización de la integridad del procedimiento de selección de Licitación Pública N° 058-2024-GRJ/CS – primera convocatoria, cuyo objeto de convocatoria es la **CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS EDUCATIVOS EN LA I.E. N° 30437 MAGNO ESMERALDO NUÑEZ PECHO DEL DISTRITO DE MASMA – PROVINCIA DE JAUIJA – DEPARTAMENTO DE JUNÍN"**, con CUI 2450999, a fin de efectuar el acto de apertura electrónica, admisión, evaluación, calificación de las ofertas y otorgamiento de buena pro de ser el caso, en el marco del presente procedimiento de selección. =====

### 3 SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS DEL COMITÉ PARTICIPANTES DE LA SESIÓN

Contando con el quórum reglamentario de conformidad con el artículo 46° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, se logró con la presencia de los siguientes miembros:=====

Presidente	RONY PAOLO VEJARANO PEREZ	Titular	X	Dependencia:	GERENCIA REGIONAL DE INFRAESTRUCTURA
		Suplente			
Primer Miembro	JULIO CESAR BARRAZA CHIRINOS	Titular	X	Dependencia:	SUB GERENCIA DE SUPERVISIÓN Y LIQUIDACIÓN DE OBRAS
		Suplente			
Segundo Miembro	JUAN CARLOS RAMOS DOMINGUEZ	Titular	X	Dependencia:	SUB DIRECCIÓN DE ABASTECIMIENTO Y SERVICIOS AUXILIARES
		Suplente			

### 4 DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

El comité de selección procede a verificar el registro de participantes inscritos en el presente procedimiento de selección de acuerdo al cronograma establecido en las Bases, conforme lo establece el artículo 55° del Reglamento de la Ley de contrataciones del Estado, encontrando registrados a los siguientes participantes. ===

N°	RUC	Nombre o razón social del participante	Estado
1	10282734864	MOLINA FALCONI PABEL EDMUNDO	Válido
2	10282912398	SALAZAR SALCEDO RENEE GERARDO	Válido
3	20220199968	INDUSTRIAS Y SERVICIOS ELECTRO-MECANICOS S.R.L.	Válido
4	20375458307	CONSTRUCCIONES EQQUS S.A.	Válido
5	20448194737	CONTRATISTA INMOBILIARIA CONSULTORA Y SERVICIOS AFINES H&A S.R.L.	Válido
6	20486103079	GIRASOL E.I.R.L	Válido
7	20486457393	PEREZ CONSTRUCTORA CONSULTORA Y SERVICIOS GENERALES S.R.L.	Válido
8	20486558742	CONSTRUCTORA PAUCAR ESPINOZA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	Válido
9	20489466741	INVERSIONES HILARIO S.A.C.	Válido
10	20494299161	ANGULO & SALAZAR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA CONTRATISTAS GENERALES	Válido
11	20521403587	CORPORACION SERCON S.A.C.	Válido
12	20521605457	TRADING CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	Válido
13	20541417851	JHOMAR CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - JHOMAR CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	Válido
14	20545134536	CONSTRUCTORA G.N. GAMBOA & CIA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	Válido
15	20560168994	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA INPERA S.A.C	Válido
16	20611781505	GRUPO BAHÍ S.A.C	Válido

### 5 DE LA PRESENTACIÓN DE OFERTAS





Luego de revisado el registro de participantes, el comité de selección procede a verificar la presentación de ofertas de acuerdo al día y hora señalado en las bases, conforme lo establece el numeral 73.2 del artículo 73° del Reglamento de la Ley de contrataciones del Estado, encontrando las ofertas de los siguientes postores.====			
N°	Nombre o razón social del postor	Fecha de Presentación 24/01/2025	
		Hora de Presentación	Estado de la propuesta
1	CONSORCIO ESPERANZA integrado por CONSTRUCTORA PAUCAR ESPINOZA S.A.C. con RUC. N° 20486558742 RAMIRO QUINTANILLA SCRL. Con RUC. N° 20486093847	16:02:19	Valido
2	GIRASOL EIRL Con RUC. N° 20486093847	18:31:03	Valido
3	CONSORCIO SUR integrado por CONSTRUCTORA Y CONSULTORA INPERA S.A.C con RUC. N° 20560168994 CORPORACIÓN GRUPO IBIZA S.A.C. con RUC. N° 20542059291	21:45:43	Valido
4	CONSTRUCTORA G.N. GAMBOA & CIA SOCIEDAD ANONIMA Con RUC. N° 20545134536	22:21:10	Valido

6	Acto seguido, se procede con la apertura de las ofertas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia previstos en las bases. De no cumplir con lo requerido la oferta será considerada como <b>NO ADMITIDO</b> .
---	---

7 DETALLE DE SUBSANACIÓN DE OFERTAS			
Culminada la revisión de los documentos de presentación obligatoria, se verifico que existe observaciones en las ofertas presentadas por los postores, conforme a la siguiente información:			
N°	Nombre o razón social del postor	Motivo de la solicitud de subsanación	Condición de la oferta
***	***	***	***

8 DE LA SUBSANACIÓN DE OFERTAS				
Acto seguido se procede a verificar en el sistema SEACE, si los postores que fueron observados sus ofertas, mediante acta procedente; presentaron su respectiva subsanación de su oferta a través del sistema SEACE. Los siguientes postores presentaron la subsanación de su oferta a través del sistema SEACE.				
Nº	Nombre o razón social del postor	Descripción	Fecha y Hora	Condición
1	***	Fecha y hora de la solicitud de subsanación	***	***
			***	
		Fecha y hora de la subsanación	***	
			***	
	***			
Verificado que el postor cumplió con presentar la respectiva subsanación de su oferta, se procederá con el desarrollo de la evaluación de las ofertas presentadas al presente procedimiento de selección.				

9	Acto seguido, se procede con la apertura de las ofertas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia previstos en las bases. De no cumplir con lo requerido la oferta será considerada como <b>NO ADMITIDO</b> .
---	---

10 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS		
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:		
N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión
1	CONSORCIO SUR integrado por	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA INPERA S.A.C con RUC. N° 20560168994 CORPORACIÓN GRUPO IBIZA S.A.C. con RUC. N° 20542059291





De la revisión realizada a cada uno de los documentos presentados por el postor se puede verificar que a folios del 231 al 232, presenta la promesa de consorcio conforme se aprecia en la imagen siguiente.

ANEXO N° 5  
PROMESA DE CONSORCIO

Señores  
COMITÉ DE SELECCIÓN  
LICITACIÓN PÚBLICA N° 058-2024-GU-C3 - Primera Convocatoria  
Presente.

Los suscritos declaramos expresamente que hemos convenido en forma irrevocable, durante el lapso que dura el procedimiento de selección, para presentar una oferta conjunta a la LICITACIÓN PÚBLICA N° 058-2024-GU-C3 - Primera Convocatoria.

Asimismo, en caso de obtener la buena pro, nos comprometemos a formalizar el contrato de consorcio, de conformidad con lo establecido por el artículo 140 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, bajo las siguientes condiciones:

**a) Integrantes del CONSORCIO:**

1. CORPORACION GRUPO IBIZA S.A.C., con RUC N° 20543053281
2. CONSTRUCTORA Y CONSULTORA INPERA S.A.C., con RUC N° 20560168994

**b) Designamos ALBERTO BARRIOS HIDROSO, identificado con DNI N° 43619515, como representante común del consorcio para efectos de participar en todos los actos referidos al procedimiento de selección, suscripción y ejecución del contrato correspondiente con GOBIERNO REGIONAL DE JUNÍN-SEDE CENTRAL.**

Asimismo, declaramos que el representante común del consorcio no se encuentra impedido, inhabilitado ni suspendido para contratar con el Estado.

**c) Fijamos nuestro domicilio legal común en CALLE IKOTOS # 096 2DO PISO URB JOSE QUIONES GONZALES CHICLAYO-PROVINCIA CHICLAYO-REGION LAMBAYEQUE.**

**d) Las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio son las siguientes:**

1. OBLIGACIONES DE CORPORACION GRUPO IBIZA S.A.C. 50%
  - Ejecución de Obra hasta su liquidación.
  - Responsable de la administración de obra.
  - Es responsable de la veracidad de la documentación que proporcione para acreditar su experiencia en ejecución de obras similares para participación en el proceso de selección.
2. OBLIGACIONES DE CONSTRUCTORA Y CONSULTORA INPERA S.A.C. 50%
  - Ejecución de Obra hasta su liquidación.
  - Responsable de la administración de obra.
  - Es responsable de la veracidad de la documentación que proporcione para acreditar su experiencia en ejecución de obras similares para participación en el proceso de selección.

**TOTAL OBLIGACIONES 100%**

Chiclayo, 25 de enero 2025

CORPORACION GRUPO IBIZA S.A.C.  
RUC N° 20543053281  
ALEX ESPINOZA ZAVALA  
DNI N° 40279676  
SUB GERENTE

CONSTRUCTORA Y CONSULTORA INPERA S.A.C.  
RUC N° 20560168994  
MILEX WILLIAM PERALTA CALQUIPOMA  
DNI N° 84622598  
GERENTE GENERAL

**CERTIFICACION A LA VUELTA  
LEGALIZACION A LA VUELTA**

231

LEGALIZACION REALIZADA  
BAJO EL SISTEMA DE  
COMPARACION DIFERENCIAL

23 ENE 2025 - HORA 16:45

**CERTIFICADO:** QUE LA FIRMA QUE FUE DEL CONSORCIO  
A: MILEX WILLIAM PERALTA CALQUIPOMA  
IDENTIFICADO EN DON: 16-72-2076, QUIEN MANIFIESTA  
SER GERENTE GENERAL DE CONSTRUCTORA Y CONSULTORA INPERA S.A.C.  
REGISTRO DE CHICLAYO, CHICLAYO, REGION LAMBAYEQUE  
SOBRE SU CUAL, EL REGISTRO DE CHICLAYO, CHICLAYO, REGION LAMBAYEQUE  
CHICLAYO, 23 ENE 2025

ARMANDO MEDINA TICSE  
NOTARIO PUBLICO  
DISTRITO NOTARIAL DE LAMBAYEQUE  
REG. CHICLAYO N° 41

VICTOR HUGO ESTACIO CHAN  
ABOGADO  
NOTARIO DE LA PROVINCIA DE  
HUMAY  
INSCRIPCION C.A. N° 41

Victor Hugo Estacio Chan  
UNICION NOTARIO

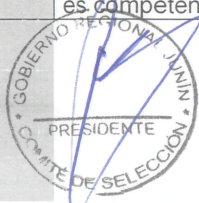
CONSORCIO SUR

Conforme a las imágenes vertidas y de la revisión realizada a las obligaciones a lo cual se comprometieron cada uno de los integrantes del consorcio, se puede verificar que el postor no cumplió con describir las obligaciones establecidas en el acápite 3, último párrafo del acápite 6 del numeral XII (obligaciones del contratista) y con el numeral XXX (Responsabilidad por Vicios ocultos) del capítulo III de la sección específica de las bases integradas

<p><b>1. OBLIGACIONES DE CORPORACION GRUPO IBIZA S.A.C. <span style="float: right;">50%</span></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ejecución de Obra hasta su liquidación.</li> <li>• Responsable de la administración de obra.</li> <li>• Es responsable de la veracidad de la documentación que proporcione para acreditar su experiencia en ejecución de obras similares para participación en el proceso de selección.</li> </ul>	<p><b>2. OBLIGACIONES DE CONSTRUCTORA Y CONSULTORA INPERA S.A.C. <span style="float: right;">50%</span></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ejecución de Obra hasta su liquidación.</li> <li>• Responsable de la administración de obra.</li> <li>• Es responsable de la veracidad de la documentación que proporcione para acreditar su experiencia en ejecución de obras similares para participación en el proceso de selección.</li> </ul> <p style="text-align: right;"><b>TOTAL OBLIGACIONES <span style="float: right;">100%</span></b></p>
--	---

Si bien es cierto que el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, establece supuestos de subsanación de las ofertas y es preciso señalar que no existe supuestos de subsanación para el presente caso en concreto ya que se verifica que el postor presentó su promesa de consorcio de manera incompleta, encontrándose fuera de los alcances de subsanación. Sin embargo, ante este caso en particular es preciso traer a colación lo señalado por la Quinta Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado del Osce a través del fundamento 17 de la Resolución N° 4071-2023-TCE-S5 que señala "(...), cabe recordar que la evaluación de las ofertas presentadas por los postores en el marco de un procedimiento de selección debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan. De este modo, la evaluación y análisis de congruencia de la información presentada en una oferta alcanza a todos los documentos que la conforman, toda vez que, por el hecho de formar parte de ésta, debe ser objeto de revisión integral o conjunta por parte del Comité de Selección o, en su caso del Tribunal. Asimismo, cabe tener presente que, en la revisión de una oferta, se debe verificar que su información sea congruente entre sí, para lo cual debe efectuarse una revisión integral de los documentos que la conforman mas no una revisión sesgada o apartada de algún elemento de sus documentos".

En ese sentido el Tribunal de Contrataciones del Estado, en reiteradas oportunidades, ha indicado que **los postores son responsables por el contenido de sus ofertas**, lo que determina su obligación de que la información que se contemple en la oferta no induzca a error o incertidumbre, toda vez que, no es competencia ni responsabilidad del comité de selección, ni de este Tribunal, interpretar o corregir las



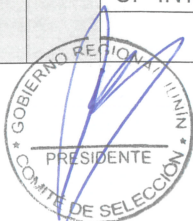


	<p>ofertas que se presentan, salvo en los casos previstos en la normativa y el postor al haber presentado su propuesta en el marco del presente procedimiento de selección se hace responsable de la información contenida en este, por lo que cada postor debe ser diligente, y que toda información contenida en su oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, toda vez que su evaluación se realiza de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información consistente y congruente, por lo que, es oportuno traer a colación lo señalado por la Primera Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado del OSCE a través del fundamento 16 de la Resolución N° 2167-2020-TCE-S1: "(...) Por el contrario, al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno.(...)".</p> <p>Por los motivos expuestos la oferta del postor es considerada <b>NO ADMITIDA</b>.</p>
--	--

11 DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A LA EVALUACIÓN			
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación.			
Nº	Nombre o razón social del postor	Nombre del representante legal o común del consorcio	Ítem(s) a los que postula
1	CONSORCIO ESPERANZA integrado por <b>CONSTRUCTORA PAUCAR ESPINOZA S.A.C. con RUC. N° 20486558742</b> <b>RAMIRO QUINTANILLA SCRL. Con RUC. N° 20486093847</b>	LADY AVITH PAUCAR VILLAR	Ítem único
2	GIRASOL EIRL Con RUC. N° 20486093847	ROBERT J. ROJAS MEZA	Ítem único
3	CONSTRUCTORA G.N. GAMBOA & CIA S.A. Con RUC. N° 20545134536	RAFAEL G. GAMBOA NAJARRO	Ítem único

12 DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS			
12.1	Nombre o razón social del postor N° 1	CONSTRUCTORA G.N. GAMBOA & CIA SOCIEDAD ANONIMA Con RUC. N° 20545134536	
	FACTORES DE EVALUACIÓN	MONTO OFERTADO	PUNTAJES
	A. PRECIO	S/ 3,842,675.88	95.00 Puntos
	B. SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL		03.00 Puntos
	C. INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA		02.00 Puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		100.00 Puntos

12 DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS			
12.2	Nombre o razón social del postor N° 1	CONSORCIO ESPERANZA integrado por CONSTRUCTORA PAUCAR ESPINOZA S.A.C. con RUC. N° 20486558742 RAMIRO QUINTANILLA SCRL. Con RUC. N° 20486093847	
	FACTORES DE EVALUACIÓN	MONTO OFERTADO	PUNTAJES
	A. PRECIO	S/ 3,911,654.16	93.32 Puntos
	B. SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL		03.00 Puntos
	C. INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA		02.00 Puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		98.32 Puntos







## Gobierno Regional de Junín

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

12	DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS			
12.3	Nombre o razón social del postor N° 1		GIRASOL EIRL. Con RUC. N° 20486093847	
	FACTORES DE EVALUACIÓN		MONTO OFERTADO	PUNTAJES
	A. PRECIO		S/ 3,961,700.71	92.15 Puntos
	B. SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL			03.00 Puntos
	C. INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA			02.00 Puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES			97.15 Puntos

**Nota:** En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación.

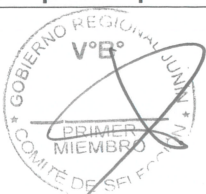
13	DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE OFERTAS PARA DETERMINAR EL ORDEN DE PRELACIÓN					
N°	Nombre o Razón Social del Postor	Puntaje	Solicitud de bonificación del 5% por tener la condición de MYPE	Artículo 91. Solución en caso de empate 91.1. Tratándose de bienes, servicios en general y obras en el supuesto de que dos (2) o más ofertas empaten, la determinación del orden de prelación de las ofertas empatadas se efectúa siguiendo estrictamente el siguiente orden: a) Las microempresas y pequeñas empresas integradas por personas con discapacidad o a los consorcios conformados en su totalidad por estas empresas, <u>siempre que acrediten tener tales condiciones</u> de acuerdo con la normativa de la materia; o	Puntaje Total	Orden de Praelación
1	NO CORRESPONDE	***	***	***	***	***

(\*) El comité de selección por unanimidad actúa en forma colegiada y es autónomo en sus decisiones, las cuales no requieren ratificación alguna por parte de la Entidad. (...) conforme lo dispone el numeral 46.1 y literal b) del numeral 46.2 del artículo 46 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

14	RESULTADO DEL DESEMPATE A TRAVÉS DEL SEACE
	*****

15	DETERMINACIÓN DEL ORDEN DE PRELACIÓN		
N°	Nombre o razón social del postor	Puntaje Total	Orden de Praelación
1	CONSTRUCTORA G.N. GAMBOA & CIA SOCIEDAD ANONIMA Con RUC. N° 20545134536	100.00	1
2	CONSORCIO ESPERANZA integrado por CONSTRUCTORA PAUCAR ESPINOZA S.A.C. con RUC. N° 20486558742 RAMIRO QUINTANILLA SCRL. Con RUC. N° 20486093847	98.32	2
3	GIRASOL EIRL. Con RUC. N° 20486093847	97.15	3

15	DE LA CALIFICACIÓN DE OFERTAS				
Luego de culminada la evaluación de las ofertas, el comité de selección procede a calificar a los postores según el orden de prelación que obtuvieron, verificando que cumplan con los requisitos de calificación detallados en el numeral 3.2 del Capítulo III de la sección específica de las bases. La oferta del postor que no cumpla con los requisitos de calificación es <b>DESCALIFICADA</b> . =====					
15.1	Nombre o razón social del postor			CONSTRUCTORA G.N. GAMBOA & CIA S.A. Con RUC. N° 20545134536	
	Requisitos de calificación			Cumple	No cumple
	A	Capacidad Técnica y profesional		Se acreditará para la firma de contrato	
	A.1	Equipamiento Estratégico			
	A.2	Calificaciones del plantel profesional clave			
	Formación académica del plantel profesional clave				
A.3	Experiencia del plantel profesional clave				





## B Experiencia del postor en la especialidad X

Revisado la oferta del postor CONSTRUCTORA G.N. GAMBOA & CIA SOCIEDAD ANONIMA, se puede verificar a folio 316-317 presenta el Anexo 10 (Experiencia del postor en la especialidad), donde ha declarado Experiencia proveniente De. A lo cual es oportuno traer a colación lo señalado por la Segunda Sala del Tribunal de Contratación del Estado del OSCE que a través del fundamento 15 de la Resolución N° 4576-2022-TCE-S2 establece "(...), corresponde remitimos a las bases integradas, pues estas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la verificación de los documentos obligatorios para la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, quedando tanto las entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones".

Es preciso destacar lo establecido en la referencia 55 del referido anexo que establece "Si el titular de la experiencia no es el postor, consignar si dicha experiencia corresponde a la matriz en caso que el postor sea sucursal, o fue transmitida por reorganización societaria, debiendo acompañar la documentación sustentatoria correspondiente. Al respecto, según la Opinión N° 216-2017/DTN "Considerando que la sociedad matriz y la sucursal constituyen la misma persona jurídica, la sucursal puede acreditar como suya la experiencia de su matriz". Del mismo modo, según lo previsto en la Opinión N° 010-2013/DTN, "... en una operación de reorganización societaria que comprende tanto una fusión como una escisión, la sociedad resultante podrá acreditar como suya la experiencia de la sociedad incorporada o absorbida, que se extingue producto de la fusión; asimismo, si en virtud de la escisión se transfiere un bloque patrimonial consistente en una línea de negocio completa, la sociedad resultante podrá acreditar como suya la experiencia de la sociedad escindida, correspondiente a la línea de negocio transmitida. De esta manera, la sociedad resultante podrá emplear la experiencia transmitida, como consecuencia de la reorganización societaria antes descrita, en los futuros procesos de selección en los que participe". Sin embargo, de ello se puede verificar lo siguiente.

ANEXO N° 10  
EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

Señores  
COMITÉ DE SELECCIÓN  
LICITACIÓN PÚBLICA N° 058-2024-GRJ-CS - Primera Convocatoria  
Presente -

Mediante el presente, el suscrito detalla lo siguiente como EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES:

N°	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	N° CONTRATO	FECHA DEL CONTRATO	FECHA DE CANCELACIÓN DE LA OBRA	EXPERIENCIA PRECEDENTE DE:	MONEDA	IMPORTE	TIPO DE CAMBIO	MONTO FACTURADO ADJUDICADO
1	GOBIERNO REGIONAL DE UMA	MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO DE LA I.E. 2007 HONORIO BARRALDE RUCHO DEL DISTRITO DE GORGOR, PROVINCIA DE CAHUACHO, JUNTA A NUCLEOS DEL VEC. RICAL Y NUCLEO DEL NIVEL PRIMARIO	029-2023-GRJ/UMAS	13/06/2023	18/07/2023	TITULAR POSTOR	SOLES	413,295.63		413,295.63
2	AFRODIA II	CONSTRUCCION DE OBRAS COMPLEMENTARIAS EN EL CENTRO MANUEL TORREALBA DE VISCANALLO - AYACUCHO	007-2018-APPOLEAS II	27/05/2018	23/05/2020	TITULAR POSTOR	SOLES	243,620.36		654,593.20
3	PROGRAMA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA	SUSTITUCION Y MEJORAMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA Y EQUIPAMIENTO DE LA I.E. CASA BLANCA DE JESUS, SAN JUAN DE LURIGANCHO - UMAS - UMAS	175-2016-MINEDU/MMS-PRONIED	9/08/2016	28/05/2021	TITULAR POSTOR	SOLES	1,332,256.65		2,187,188.71
4	PROGRAMA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA	MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO A NIVEL PRIMARIA Y SECUNDARIA DE LA I.E. 604 ALFONSO USARTE, DISTRITO DE SAN JUAN DE BARRUTOS - UMAS	029-2023-MINEDU/MMS-PRONIED	26/06/2023	27/06/2024	TITULAR POSTOR	SOLES	2,321,953.24		4,506,148.45
5	AFRODIA II	NUOVA INFRAESTRUCTURA DEL CENTRO ARZOBISPO OSCAR AMARILLO PACHECO, UBICADO EN EL DISTRITO Y PROVINCIA DE SAN RAMON, DEPARTAMENTO DE CAHUACHO	06-2018-APPOLEAS II	6/05/2018	17/10/2021	TITULAR POSTOR	SOLES	1,634,055.35		6,143,184.28
6	SERVICIO NACIONAL FORESTAL Y DE FAUNA SILVESTRE - SENFOR	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE GESTION DE LA ADMINISTRACION TECNICA FORESTAL Y DE FAUNA SILVESTRE - ATIVIS SIERRA CENTRAL - REGIONES DE JUNIN Y HUANCABALLA	013-2018-SEFOR	28/03/2018	30/07/2019	TITULAR POSTOR	SOLES	2,680,362.07		8,823,546.15
7	PROGRAMA DE APOYO A LA FORMACION PROFESIONAL AFRODIA II	AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS EDUCATIVOS DEL VEC. AGUA CAL, UBICADO EN EL DISTRITO DE ATE, PROVINCIA Y REGION DE UMAS	014-2018-APPOLEAS II	26/06/2018	26/02/2021	TITULAR POSTOR	SOLES	1,081,050.54		8,916,186.89

GOBIERNO REGIONAL DE JUNIN  
LICITACIÓN PÚBLICA N° 058-2024-GRJ-CS - Primera Convocatoria

8	PROGRAMA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA	MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO EN EL NIVEL PRIMARIA Y SECUNDARIA DE LA I.E. N° 504 VIRGEN DE FATIMA, SAN JUAN DE MIRAFLORES, UMAS - UMAS	307-2019-MINEDU/MMS-PRONIED	19/12/2019	11/04/2021	TITULAR POSTOR	SOLES	7,501,246.52		16,943,883.41
9	GOBIERNO REGIONAL DE UMAS	MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS EDUCATIVOS DEL NIVEL INICIAL EN LA I.E. N° 2002 LUIS PABLO - SECTOR SANTA ANITA - DISTRITO DE SAAHAN - PROVINCIA DE HUASCHIS - REGION UMAS	01-2023-GRJ/UMAS	8/01/2023	11/01/2023	TITULAR POSTOR	SOLES	2,043,236.77		18,963,183.18
10	PROGRAMA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA	INSTALACION DEL SERVICIO DE EDUCACION BASICA ESPECIAL DEL CEREBRO EN LA UBICACION SAN ANTONIO DE CHAPARINCO, DISTRITO DE LURIGANCHO - CHOSICA, PROVINCIA Y DEPARTAMENTO DE UMAS	175-2023-MINEDU/MMS-PRONIED	8/06/2023	11/06/2023	TITULAR POSTOR	SOLES	8,873,399.00		18,656,179.29
11	PROGRAMA DE APOYO A LA FORMACION PROFESIONAL AFRODIA II	MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO DEL CENTRO NARCIA, EN LA URB. MALINCO, DISTRITO Y PROVINCIA DE NARCIA Y DEPARTAMENTO DE ICA	332-2021-APPOLEAS II	8/05/2021	17/05/2022	TITULAR POSTOR	SOLES	2,583,844.36		11,046,323.19
12	PRONIED	MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO DE LA I.E. N° 2002 LUIS PABLO - SECTOR SANTA ANITA - DISTRITO DE SAAHAN - PROVINCIA DE HUASCHIS - REGION UMAS	000-2023-MINEDU/MMS-PRONIED	05/05/2023	11/05/2024	TITULAR POSTOR	SOLES	8,573,393.23		18,413,734.66
13	PROGRAMA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA	MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO DE LA I.E. N° 2002 ANDRÉS BELLATI DEL NIVEL PRIMARIO, EL INSIGNO - NARCIA - ICA	042-2023-MINEDU/MMS-PRONIED	17/07/2023	12/07/2024	TITULAR POSTOR	SOLES	9,967,473.14		45,078,187.82
TOTAL: CUARENTA Y NUEVE MILLONES SETENTA Y NUEVE MIL CIENTO OCHENTA Y SIETE CON 82/100 SOLES.										69,079,187.82

Lima, 24 de Enero del 2025.

CONSTRUCTORA G.N. GAMBOA & CIA S.A.C.  
RAFAEL GUZMAN GAMBOA NAJARRO  
REPRESENTANTE LEGAL





		<p>Conforme a la imagen mostrada, se verifica que el postor no ha cumplido con la acreditación de la documentación cuando se trata de experiencias provenientes de una sucursal o haya sido transmitida de una reorganización societaria, como se cita en el primer párrafo del presente Sin embargo, de la revisión de las experiencias se advierte que supuestamente no se trataría de experiencias provenientes de una sucursal o haya sido transmitida de una reorganización societaria a lo cual se indica que, no es función de este colegiado interpretar o suponer su real alcance de su oferta considerando que el argumento antes descrito el postor ha presentado información inexacta e incongruente. En esa misma línea, se trae a colación lo señalado por la Sexta Sala del Tribunal de Contratación del Estado del OSCE a través del fundamento 23 de la Resolución N° 00500-2023-TCE-S6 establece "(...), en reiteradas resoluciones, este Tribunal ha resaltado que toda información contenida en las ofertas que presenten los postores debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse acorde con lo requerido en las bases, a fin de que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, teniendo en cuenta que no es función del comité de selección ni del Tribunal interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases y evaluar o verificar las ofertas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar información alguna".</p> <p>En ese sentido, conforme a los párrafos precedentes impiden a este colegiado conocer el real alcance de lo ofertado por el postor. Señalando además que no es función del comité de selección interpretar el alcance de la oferta, esclarecer ambigüedades o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud a ellas, sin posibilidad de inferir o interpretar hecho alguno. Bajo ese contexto y al no acreditar objetivamente y fehacientemente to dispuesto en las bases integradas queda <b>DESCALIFICADA</b> la oferta del postor. =====</p>
15.2	<p><b>Nombre o razón social del postor</b></p> <p><b>Requisitos de calificación</b></p> <p><b>A Capacidad Técnica y profesional</b></p> <p><b>A.1 Equipamiento Estratégico</b></p> <p><b>A.2 Calificaciones del plantel profesional clave</b></p> <p>Formación académica del plantel profesional clave</p> <p><b>A.3 Experiencia del plantel profesional clave</b></p> <p><b>B Experiencia del postor en la especialidad</b></p> <p>El postor <b>CONSORCIO ESPERANZA</b> integrado por Constructora Paucar Espinoza S.A.C. con RUC. N° 20486558742 y Ramiro Quintanilla SCRL. Con RUC. N° 20486093847, cumple con acreditar la experiencia solicitada en el literal B del numeral 3.2 del Capítulo III de la sección específica de las bases. Considerándose la oferta del postor como <b>CALIFICADA</b>. =====</p>	<p><b>CONSORCIO ESPERANZA</b> integrado por Constructora PUCAR ESPINOZA S.A.C. con RUC. N° 20486558742 y RAMIRO QUINTANILLA SCRL. Con RUC. N° 20486093847</p> <p><b>Cumple</b></p> <p><b>No cumple</b></p> <p>Se acreditará para la firma de contrato</p> <p>***</p> <p><b>X</b></p>
15.3	<p><b>Nombre o razón social del postor</b></p> <p><b>Requisitos de calificación</b></p> <p><b>A Capacidad Técnica y profesional</b></p> <p><b>A.1 Equipamiento Estratégico</b></p> <p><b>A.2 Calificaciones del plantel profesional clave</b></p> <p>Formación académica del plantel profesional clave</p> <p><b>A.3 Experiencia del plantel profesional clave</b></p> <p><b>B Experiencia del postor en la especialidad</b></p>	<p><b>GIRASOL EIRL.</b> Con RUC. N° 20486093847</p> <p><b>Cumple</b></p> <p><b>No cumple</b></p> <p>Se acreditará para la firma de contrato</p> <p>***</p> <p><b>X</b></p>
	<p>Revisado la oferta del postor <b>GIRASOL EIRL.</b>, se puede verificar a folio 50 presenta el Anexo 10 (Experiencia del postor en la especialidad), a folios 52 al 55, el contrato suscrito con la Municipalidad Distrital de Pachamarca y a folio 56 el Acta de recepción del contrato, conforme a la imagen siguiente.</p>	









## Del Acta de recepción:

Presupuesto Contractual	S/. 2 549 747.27	Nuevos soles
Costo Directo de la obra	S/. 1'800.668.97	Nuevos soles
PTO. Adicional-Deductivo	S/. 27,258.00	(Resolución N° 210-2015-MDP/A)
Pto. Real Ejecutado	S/. 2'548,968.46	

## De la Estructura de Gastos de la liquidación - Resolución N° 282-2015-MDP/A

PRESUPUESTOS	MONTO SI.	DESCRIPCION
a) PRESUPUESTO CONTRATADO	2'549,747.27	Según contrato
b) INVERSION EJECUTADA	2'548,969.47	
ADELANTO DIRECTO	0.00	No solicitado
ADELANTO DE MATERIALES	509,949.45	Aprobado
VALORIZACIONES PAGADAS	2'039,019.02	Según CP
REAJUSTES	0.00	No solicitado
MAYORES GASTOS GENERALES	1.00	No pagado
c) SUB TOTAL (a-b)	2'549,747.27	Según contrato
d) DEDUCTIVO VALORIZADO	777.80	Generado de equipamiento
TOTAL INVERSION (c-d)	2'548,969.46	

## De la parte resolutive de la resolución de liquidación - Resolución N° 282-2015-MDP/A

### SE RESUELVE:

**ARTICULO 1°.- APROBAR** La Liquidación de Contrato de la obra ejecutada bajo la modalidad de administración indirecta denominada: "CREACION DE INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA Y EQUIPAMIENTO DE LA I.E. JOSE MARIA ARGUEDAS DEL DISTRITO DE PACHAMARCA - CHURCAMP - HUANCAVELICA", por el monto de DOS MILLONES QUINIENTOS CUARENTA Y OCHO MIL NOVECIENTOS SESENTA Y NUEVE CON 46/100 Nuevos soles (S/. 2'548,969.46), en mérito a los documentos descritos en vistos, el mismo que ha alcanzado el cumplimiento de las metas programadas y contratadas ejecutadas al 100%.

## Del contrato N° 9 - 2018-MPY/GM:

Respecto al contrato N° 9-2018-MPY/GM, se puede evidenciar que a folio 50 presenta el Anexo 10 (Experiencia del postor en la especialidad) conforme a lo siguiente

2	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE YAULI-LA OROYA	"MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE EDUCACION SECUNDARIA EN LA INSTITUCION EDUCATIVA JOSE ANTONIO ENCINAS FRANCO EN EL CENTRO POBLADO DE HUARI, DISTRITO DE LA OROYA, PROVINCIA DE YAULI - JUNIN"	N° 9-2018-MPY/GM	19/03/2018	14/01/2020	Nuevos Soles	S/ 2,467,600.00	S/ 2,467,600.00
<b>TOTAL</b>								S/ 5,016,569.46

Huancayo, 24 de enero del 2025

**GIRASOL E.I.R.L.**

*Robert J. Rojas Meza*  
TITULAR GERENTE  
ROJAS MEZA ROBERT JUAN  
TITULAR GERENTE  
GIRASOL E.I.R.L.

Asimismo, se puede verificar que a folio 68 al 79 presenta el contrato suscrito con la Municipalidad Provincial de Yauli - La Oroya, conforme a lo siguiente.

Conste por el presente documento, la contratación de ejecución de la obra denominada: "MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE EDUCACION SECUNDARIA EN LA INSTITUCION EDUCATIVA JOSE ANTONIO ENCINAS FRANCO EN EL CENTRO POBLADO DE HUARI, DISTRITO DE LA OROYA, PROVINCIA DE YAULI - JUNIN", que celebra de una parte LA MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE YAULI - LA OROYA, en adelante LA ENTIDAD, con RUC N° 20120385004, con domicilio legal en Av. Horacio Zeballos Gámez N° 315, Distrito de la Oroya, Provincia de Yauli, Departamento de Junín, representada por el Gerente Municipal Ing. Julio Cesar BONCAL MADGE, identificado con DNI N° 20023318, y de otra parte Consorcio G & G, conformado por la empresa GRUPO SIUL S.A.C., con RUC N° 20602762662, con domicilio en Jr. Loreto N° 512-Huancayo-Junín, representado por su gerente señor Jesús Xavier Solís Canorio, identificado con DNI N° 44011203, y la empresa GIRASOL E.I.R.L., con RUC N° 20486103079, con domicilio en Av. Huaytapallana N° 203 Parque Industrial-EI Tambo Huancayo-Junín, representado por su gerente señor Robert Juan Rojas Meza, identificado con DNI N° 23713734, quienes conforme al Contrato de Consorcio, designan como representante común al señor Jesús Xavier Solís Canorio, identificado con DNI N° 44011203 y fijan como domicilio común el Jr. Loreto N° 512-Provincia de Huancayo-Región Junín, a quien en adelante se le denominará EL CONTRATISTA en los términos y condiciones siguientes.





Cabe resaltar, que el postor en ningún extremo del Anexo 10 (Experiencia del postor en la especialidad) refiere que la obra ha sido ejecutada en consorcio ni mucho menos se puede identificar el porcentaje de participación o el importe que le pertenece como integrante del consorcio en vista que se verifica que ambos importes declarados son lo mismo y que dicho importe corresponde al monto total contratado como consorcio conforme se verifica en la siguiente imagen.

2	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE YAULHA OROYA	"MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE EDUCACIÓN SECUNDARIA EN LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA JOSÉ ANTONIO ENCINAS FRANCO EN EL CENTRO POBLADO DE HUARI, DISTRITO DE LA OROYA, PROVINCIA DE YAULHA JUNÍN".	Nº 9-2018-MPYO/GM	19/03/2018	14/01/2020	--	Nuevos Soles	S/ 2,467,600.00	S/ 2,467,600.00
<b>TOTAL</b>								S/ 5,016,569.46	

Huancayo, 24 de enero del 2025

**GIRASOL E.I.R.L.**

*Robert J. Rojas Meza*  
ROJAS MEZA ROBERT JUAN  
TITULAR GERENTE  
GIRASOL E.I.R.L.

## CLÁUSULA TERCERA: MONTO CONTRACTUAL

El monto total del presente contrato asciende a **S/. 2'467,600.00** (DOS MILLONES CUATROCIENTOS SESENTA Y SIETE MIL SEISCIENTOS CON 10/100 SOLES), incluye todos los impuestos de acuerdo a Ley, bajo el sistema de contratación de SUMA ALZADA.

Nótese conforme a lo reproducido hasta este punto, se puede evidenciar que existe incongruencias respecto al importe declarado por el postor y el importe que le corresponde como integrante del consorcio conforme lo declara en el contrato de consorcio que se añade a lo siguiente.



## QUINTA - PARTICIPACIÓN DE LAS PARTES EN EL CONSORCIO

Las partes acuerdan participar del consorcio en las proporciones siguientes:

1. GRUPO SIUL S.A.C.	20%
Ejecución de obra	
2. GIRASOL E.I.R.L.	80%
Ejecución de obra	

Al respecto, es necesario traer a colación lo señalado por la Sexta Sala del Tribunal de Contratación del Estado del OSCE a través del fundamento 23 de la Resolución N° 00500-2023-TCE-S6 establece "(...), en reiteradas resoluciones, este Tribunal ha resaltado que toda información contenida en las ofertas que presenten los postores debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse acorde con lo requerido en las bases, a fin de que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, teniendo en cuenta que no es función del comité de selección ni del Tribunal interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases y evaluar o verificar las ofertas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar información alguna".

En ese sentido, al haber presentado el postor su propuesta en el marco del presente procedimiento de selección se hace responsable de la información contenida en este, por lo que cada postor debe ser diligente, y que toda información contenida en su oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, toda vez que su evaluación se realiza de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información consistente y congruente. Por lo que, es pertinente también traer a colación lo señalado







## Gobierno Regional de Junín

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

		por la Primera Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado del OSCE a través del fundamento 16 de la Resolución N° 2167-2020-TCE-S1: "(...) Por el contrario, al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, <u>no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas</u> en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno.(...)". Al no alcanzar el importe mínimo requerido como experiencia del postor en la especialidad y conforme a lo descrito en los párrafos precedentes impiden a este colegiado poder validar la experiencia presentada, considerando como <b>DESCALIFICADA</b> la oferta presentada por el postor. =====
--	--	---

### 16 ACUERDO ADOPTADO

Por todo lo vertido líneas arriba, los integrantes del comité de selección dan por aprobados por **UNANIMIDAD** los resultados de la admisión, evaluación y calificación de ofertas de acuerdo al análisis efectuado, procediendo a otorgar la buena pro del procedimiento de selección de la **Licitación Pública N° 058-2024-GRJ/CS** – primera convocatoria, cuyo objeto de convocatoria es la Contratación De La Ejecución De La Obra: "Mejoramiento de los servicios educativos en la I.E. N° 30437 Magno Esmeraldo Nuñez Pecho del distrito de Masma- provincia de Jauja-departamento de Junín", con CUI 2450999, al postor **CONSORCIO ESPERANZA** integrado por Constructora Paucar Espinoza S.A.C. con RUC. N° 20486558742 y Ramiro Quintanilla SCRL. Con RUC. N° 20486093847 por el importe de **S/ 3'911,654.16** (Tres millones novecientos once mil seiscientos cincuenta y cuatro con 16/100 Soles).

Sin más puntos que tratar, se suscribe la presente acta en señal de conformidad siendo las 17:25 horas del 21 de abril del 2025.

### 17 NOMBRES Y FIRMA DE LOS MIEMBROS DEL COMITÉ DE SELECCIÓN

  <b>RONY PAOLO VEJARANO PÉREZ</b> Presidente (T) del Comité de Selección	
  <b>JULIO CESAR BARRAZA CHIRINOS</b> 1er Miembro (T) del Comité de Selección	  <b>JUAN CARLOS RAMOS DOMINGUEZ</b> 2do Miembro (T) del Comité de Selección