

## **PRONUNCIAMIENTO N° 153-2025/OSCE-DGR**

Entidad : Municipalidad Distrital de Santiago - Cusco

Referencia : Licitación Pública N° 2-2024-CS-MDS-C-1, convocada para la “Contratación de suministro de bienes para el programa social de vaso de leche de la Municipalidad Distrital de Santiago”.

---

### **1. ANTECEDENTES**

Mediante el formulario de solicitud de emisión de pronunciamiento recibido el 05<sup>1</sup> de febrero de 2025 y subsanado 18<sup>2</sup> de febrero de 2025, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) las solicitudes de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones presentada por el participante **JOPB INVERSIONES E.I.R.L.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Asimismo, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información complementaria remitida por la Entidad<sup>3</sup> mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Ahora bien, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio<sup>4</sup> y los temas materia de cuestionamientos de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 8
- **Cuestionamiento N° 2** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 3, referida al “**Azúcar rubia en el producto N° 1 del Ítem N° 1**”.

Por otro lado, cabe señalar que de la revisión de la solicitud de elevación del participante **JOPB INVERSIONES E.I.R.L.**, se aprecia que al cuestionar la absolución de las consultas y/u observaciones N° 9 y N° 11 se solicitó lo siguiente:

---

<sup>1</sup> Mediante Trámite Documentario N° 2025-29286949-CUSCO.

<sup>2</sup> Mediante el Expediente N°2025-0024115.

<sup>3</sup> Mediante el Expediente N° 2024-0133356 - Expediente N° 2024-0134403.

<sup>4</sup> Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

- Respecto a la consulta y/u observación N° 9, en su solicitud, requiere lo siguiente: “Acoger la observación N° 9 (...) y se suprima el ajonjolí y la soya del producto mezcla de hojuelas precocidas de avena quinua cañihua kiwicha ajonjoli y harina de soya fortificado con vitaminas y minerales”

Al respecto, de la revisión del pliego absolutorio se advierte que la consulta y/u observación N° 9, no versa sobre requerir que se suprima el ajonjolí y la soya del producto “mezcla de hojuelas precocidas de avena quinua cañihua kiwicha ajonjoli y harina de soya fortificado con vitaminas y minerales”, sino a solicitar que la Entidad brinde el sustento para su requerimiento.

- Respecto a la consulta y/u observación N° 11, en su solicitud, requiere lo siguiente: “Acoger la observación N° 11 (...) sobre la exigencia del Certificado Técnico Productivo de carácter oficial de la Harina de Plátano o Plátano deshidratado.”

Al respecto, de la revisión del pliego absolutorio se advierte que la consulta y/u observación N° 11, no versa sobre requerir la presentación del Certificado Técnico Productivo de carácter oficial de la Harina de Plátano o Plátano deshidratado, sino a solicitar que el certificado técnico productivo que presenten los postores debe comprender el proceso de deshidratación del plátano.

En ese sentido, considerando lo indicado por el recurrente, en su solicitud de elevación, los citados cuestionamientos no fueron abordados en la etapa de formulación de consultas y/u observaciones; por lo que, al tratarse de pretensiones adicionales que debieron ser presentadas en la etapa pertinente, estas devienen en extemporáneas; razón por la cual, **este Organismo Técnico Especializado no se pronunciará al respecto.**

## 2. CUESTIONAMIENTOS

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento (especificaciones técnicas, términos de referencia y expediente técnico de obra, según corresponda); sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto<sup>5</sup>, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

**Cuestionamiento N° 1:**

**Respecto a las consultas y/u observaciones N° 8**

---

<sup>5</sup> Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

El participante **JOPB INVERSIONES E.I.R.L.**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 8 indicando lo siguiente: “(...) *Acoger la tercera observación N° 08 hecha por Luis Darío Lara Rodríguez y solicitar la opinión del Representante del Sector de Agricultura para que se pronuncie sobre la harina de plátano en la formulación del producto.*”

### **Pronunciamiento**

Sobre el particular, el numeral 72.8 del artículo 72 del Reglamento, señala que los participantes pueden formular cuestionamientos al Pliego de absolución de consultas y observaciones de las Licitaciones Públicas y Concursos Públicos, así como a las Bases integradas de dichos procedimientos, por la supuesta vulneración a la normativa de contrataciones, los principios que rigen la contratación pública y otra normativa que tenga relación con el objeto de la contratación.

Por su parte, el numeral 6.2 de la Directiva N° 009-2019-OSCE/CD “Emisión de Pronunciamiento”, en adelante la Directiva, señala que el participante debe identificar y sustentar la vulneración que se habría producido.

Ahora bien, en el presente caso no es posible emitir un pronunciamiento específico, toda vez que el recurrente se ha limitado a solicitar de manera general la elevación de la consulta y/u observación N° 8, dado que remitió su solicitud de elevación sin sustentar ni identificar en qué extremos y de qué manera la absolución brindada por el órgano a cargo del procedimiento de selección sería contraria a la normativa de contratación pública u otras normas conexas que tengan relación con el procedimiento de selección o con el objeto de la contratación, conforme lo establece la Directiva N° 009-2019-OSCE/CD

Además, en referencia a los aspectos cuestionados por el recurrente corresponde señalar que, si bien el recurrente indica que la Entidad no motivó su respuesta, de la revisión del pliego absolutorio, se aprecia que mediante la absolución de la consulta y/u observación N° 9, la Entidad no sólo señaló no acoger el aspecto solicitado por el recurrente, sino que además brindó el sustento que respaldaría dicha decisión.

En ese sentido, toda vez que el participante en mención no ha identificado ni sustentado la supuesta vulneración a i) La normativa de contrataciones; ii) Los principios que rigen la contratación pública; y, iii) Otra normativa que tenga relación con el objeto de la contratación, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** los presentes cuestionamientos.

### **Cuestionamiento N° 2**

### **Respecto al “Azúcar rubia en el producto N° 1 del ítem N° 1”.**

El participante **JOPB INVERSIONES E.I.R.L.** indicó que mediante la consulta y/u observación N° 3, se solicitó eliminar el azúcar de este producto; ante lo cual, la Entidad no aceptó lo solicitado precisando que modificará el aporte de azúcar rubia disminuyéndolo de 8% a 2.5%, indicando para ello que no existiría normativa que prohíba su uso. En relación a ello, el recurrente cuestionó dicha absolución señalando

que el Comité de Selección brindó una respuesta inconsistente frente a su solicitud de eliminar totalmente el azúcar del producto, ya que al haber decidido reducir el porcentaje de dicho insumo junto con la harina de plátano, se estaría desvirtuando la elección del producto por parte de las beneficiarias. Por lo que, la pretensión del recurrente se encuentra orientada a solicitar que la Entidad **elimine el componente “azúcar” de la ración 1 del ítem paquete N° I.**

## Pronunciamiento

De la revisión del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específicas de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“Capítulo III  
(...)”

ÍTEM I  
(...)

5.2 ESPECIFICACIONES TECNICAS Y REQUERIMIENTOS TECNICOS MÍNIMOS DE LOS BIENES.

5.2.1. PRODUCTO 1: MEZCLA DE HARINAS EXTRUIDAS DE QUINUA, KIWICHA, MAÍZ, PLÁTANO, MACA Y AJONJOLÍ AZUCARADO, FORTIFICADO CON VITAMINAS Y MINERALES

(...)

d) CARACTERISTICAS

### d) CARACTERISTICAS

#### d.1 Contenido Nutricional en 100 g de Producto.

INSUMO	CANTIDAD %	Cantidades x 100g de Producto (gramos)			Energía x 100 de Producto (Kcal)		
		Proteínas	Grasa	Carb	Proteínas	Grasa	Carb
Harina de Maíz	15.00	1.3050	0.9750	9.2400	5.22	8.78	35.96
Harina de Plátano	20.00	0.8000	0.0600	15.8600	3.20	0.72	63.44
Harina de Quinoa	20.00	2.4800	1.2000	11.5800	9.92	10.80	46.32
Harina de Kiwicha	26.00	3.1720	2.0540	15.0800	12.69	18.49	60.32
Harina de Maca	6.00	0.6300	0.0360	4.4040	2.52	0.32	17.62
Ajonjolí	1.29	0.2283	0.6411	0.1509	0.91	5.77	0.60
Azúcar Rubia	8.00	0.0000	0.0000	7.8000	0.00	0.00	31.20
Micronutrientes	0.20	0.0000	0.0000	0.0000	0.00	0.00	0.00
Fosfato Tricalcico	3.51	0.0000	0.0000	0.0000	0.00	0.00	0.00
Total	100.0000	8.62	4.99	64.11	34.46	44.88	256.46
				335.80			

Cuadro elaborado de acuerdo a la Tabla Peruana de Composición de Alimentos 2017 elaborado por el CENAN, valores calculados en función a 100g de Producto terminado

(...)

5.3 ESPECIFICACIONES TECNICAS DE LA RACIÓN

(...)

5.3.1 ESPECIFICACIONES TECNICAS DE LA RACIÓN I

(...)

ESPECIFICACIONES TÉCNICAS DE LA RACIÓN								
CODIGO	NOMBRE DEL ALIMENTO	CANTIDAD (g)	PROTEÍNAS		GRASA		CARBOHIDRATOS	
			Peso (g)	Energía (Kcal)	Peso (g)	Energía (Kcal)	Peso (g)	Energía (Kcal)
*	Leche evaporada entera	52.17	3.13	12.52	3.39	30.52	5.15	20.62
MEZCLA DE HARINAS EXTRUIDAS DE QUINUA, KIWICHA, MAÍZ, PLÁTANO, MACA Y AJONJOLÍ AZUCARADO, FORTIFICADO CON VITAMINAS Y MIN								
A 36	Maíz, harina de	9.05	0.79	3.15	0.59	5.29	5.57	22.30
C 74	Platano, harina de	12.07	0.48	1.93	0.05	0.43	9.57	38.27
A 58	Quinua, harina de	12.07	1.50	5.98	0.72	6.52	6.99	27.94
A 97	Kiwicha, harina de	15.68	1.91	7.65	1.24	11.15	9.10	36.39
U 13	Maca, afrechillo	3.62	0.38	1.52	0.02	0.20	2.66	10.63
D 30	Semillas de ajonjolí	0.78	0.14	0.58	0.30	3.48	0.00	0.36
K 02	Azúcar rubia	4.83	0.00	0.00	0.00	0.00	4.71	18.82
	Micronutrientes	0.12	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
	Fosfato Tricalcico	2.12	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
TOTAL		112.50	8.33	33.31	6.40	57.59	43.83	175.33
Energía Total (Kcal)		266.24	33.31		57.59		175.33	
Distribución Energética			12.51%		21.63%		65.86%	
Requisitos RM-711-SA-DM		207 Kcal	12-15%		20-25%		60-68%	

\* Datos nutricionales obtenidos de acuerdo a la última modificatoria OS 004-2022/MIDAGRI y a la información nutricional de diferentes marcas

Cuadro elaborado de acuerdo a la Tabla Peruana de Composición de Alimentos 2017 elaborado por el CENAN, valores calculados en función a 100g de Producto terminado

(...)"

Así, mediante la consulta y/u observación N° 3, se solicitó al comité de selección eliminar el insumo “azúcar rubia” de la ración, toda vez que, de acuerdo a lo argumentado por el participante, la Organización Mundial de la Salud recomienda la reducción de su uso ante el riesgo de los usuarios de sufrir diversas enfermedades relacionadas a su consumo. Ante ello, el comité de selección decidió acoger parcialmente la solicitud del participante con la finalidad de “armonizar los criterios con las recomendaciones de la Organización Mundial de la Salud” y modificar el aporte de azúcar rubia disminuyéndolo de 8% a 2.5%, indicando para ello que no existiría normativa que prohíba su uso, además de encontrarse dentro de los porcentajes recomendados por dicho organismo y ser considerado un insumo que aporta carbohidratos a la ración que complementan el valor de energía total de la misma.

En atención a la absolución de la consulta y/u observación N° 3 y otras, la Entidad decidió modificar el numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específicas de las Bases integradas, según el siguiente detalle:

### “Capítulo III

(...)

#### ÍTEM I

(...)

#### 5.2 ESPECIFICACIONES TÉCNICAS Y REQUERIMIENTOS TÉCNICOS MÍNIMOS DE LOS BIENES.

##### 5.2.1. PRODUCTO 1: MEZCLA DE HARINAS EXTRUIDAS DE QUINUA, KIWICHA, MAÍZ, PLÁTANO, MACA Y AJONJOLÍ AZUCARADO, FORTIFICADO CON VITAMINAS Y MINERALES

(...)

d) CARACTERISTICAS

d.1 Contenido Nutricional en 100 g de Producto.

INSUMO	CANTIDAD %	Cantidades x 100g de Producto (gramos)			Energía x 100 de Producto (Kcal)		
		Proteínas	Grasa	Carb	Proteínas	Grasa	Carb
Harina de Maiz	15.00	1.3050	0.9750	9.2400	5.22	8.78	36.96
Harina de Platanó	3.00	0.1200	0.0120	2.3790	0.48	0.11	9.52
Harina de Quinua	25.99	3.2228	1.5594	15.0482	12.89	14.03	60.19
Harina de Kiwicha	43.00	5.2460	3.3970	24.9400	20.98	30.57	99.76
Harina de Maca	6.00	0.5220	0.2460	4.2180	2.09	2.21	16.87
Ajonjolí	0.80	0.1416	0.3976	0.0936	0.57	3.58	0.37
Azúcar Rubia	2.50	0.0000	0.0000	2.4375	0.00	0.00	9.75
Premix Vitaminico	0.20	0.0000	0.0000	0.0000	0.00	0.00	0.00
Fosfato Tricalcico	3.51	0.0000	0.0000	0.0000	0.00	0.00	0.00
<b>Total</b>	<b>100.0000</b>	<b>10.56</b>	<b>6.59</b>	<b>58.36</b>	<b>42.23</b>	<b>59.28</b>	<b>233.43</b>
					<b>334.94</b>		

(...)"

(...)

5.3 ESPECIFICACIONES TECNICAS DE LA RACIÓN

(...)

5.3.1 ESPECIFICACIONES TECNICAS DE LA RACIÓN I

(...)

ESPECIFICACIONES TECNICAS DE LA RACION								
CODIGO	NOMBRE DEL ALIMENTO	CANTIDAD (g)	PROTEINAS		GRASA		CARBOHIDRATOS	
			Peso (g)	Energía (Kcal)	Peso (g)	Energía (Kcal)	Peso (g)	Energía (Kcal)
*	Leche evaporada entera	52.17	3.13	12.52	3.39	30.52	5.15	20.62
MEZCLA DE HARINAS EXTRUIDAS DE QUINUA, KIWICHA, MAÍZ, PLÁTANO, MACA Y AJONJOLÍ AZUCARADO, FORTIFICADO CON VITAMINAS Y MIN								
A 36	Maiz, harina de	9.05	0.79	3.15	0.59	5.29	5.57	22.30
C 74	Platanó, harina de	1.81	0.07	0.29	0.01	0.07	1.44	5.74
A 58	Quinua, harina de	15.68	1.94	7.78	0.94	8.47	9.08	36.31
A 97	Kiwicha, harina de	25.94	3.16	12.66	2.05	18.44	15.05	60.18
U 47	Maca, harina de	3.62	0.31	1.26	0.15	1.34	2.54	10.18
D 39	Semillas de ajonjolí	0.48	0.09	0.34	0.24	2.16	0.06	0.23
K 02	Azúcar rubia	1.51	0.00	0.00	0.00	0.00	1.47	5.88
	Premix Vitaminico	0.12	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
	Fosfato Tricalcico	2.12	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
<b>TOTAL</b>		<b>112.50</b>	<b>9.50</b>	<b>38.00</b>	<b>7.36</b>	<b>66.28</b>	<b>40.36</b>	<b>161.44</b>
<b>Energía Total (Kcal)</b>		<b>265.72</b>	<b>38.00</b>		<b>66.28</b>		<b>161.44</b>	
<b>Distribucion Energetica</b>			<b>14.30%</b>		<b>24.95%</b>		<b>60.75%</b>	
<b>Requisitos RM-711-SA-DM</b>		<b>207 Kcal</b>	<b>12-15%</b>		<b>20-25%</b>		<b>60-68%</b>	

\* Datos nutricionales obtenidos de acorde a la última modificatoria DS 004-2022/MIDAGRI y a la información nutricional de diferentes marcas

(...)"

En vista de ello, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente respecto a la absolución señalada en los párrafos precedentes, la Entidad mediante el Informe Técnico S/N, de fecha 5 de febrero de 2025, indicó lo siguiente:

“3. ANÁLISIS

3.1 Con referencia al primer punto controvertido aclaramos que la elección del producto Mezcla de Harinas Extruidas de Quinua, kiwicha, maíz, Plátano, Maca y Ajonjolí Azucarado Fortificado con Vitaminas y Minerales fue realizado por las beneficiarias del Presente Programa Social con la correspondiente aprobación del comité de Administración donde la representación del centro de Salud Forma Parte de dicho comité; con referencia a lo indicado por el participante aclaramos que la RM N° 967-2020/MINSA citada por el participante RECOMIENDA (NO PROHÍBE) el uso de

azúcar en las preparaciones para niños y niñas menores de 02 años, por consiguiente en la actualidad NO EXISTE PROHIBICIÓN PARA EL USO DE AZÚCAR, sino más bien contamos con la regulación para su uso la misma que se encuentra de acorde a nuestra normativa nacional: Ley N° 30021 "Ley de Promoción de la Alimentación Saludable para Niños, Niñas y Adolescentes" y su reglamento aprobado mediante el DS N° 017-2017-SA "Decreto Supremo que Aprueba el Reglamento de la Ley N° 30021 Ley de Promoción de la Alimentación Saludable" donde en su capítulo II y Artículo 4 se establecen los parámetros técnicos sobre los alimentos procesados referentes al contenido de azúcar, sodio, grasa saturada, grasa trans. Y para el caso en particular del azúcar dicha normativa establece la siguiente regulación:

CAPÍTULO II DE LOS PARÁMETROS TÉCNICOS		
Artículo 4.- De los parámetros técnicos sobre los alimentos procesados referentes al contenido de azúcar, sodio, grasa saturada, grasa trans.		
Los parámetros técnicos a considerarse para la aplicación del presente Reglamento se detallan a continuación y su entrada en vigencia se contará a partir de la aprobación del Manual de Advertencias Publicitarias que hace referencia la Segunda Disposición Complementaria Final del presente Reglamento.		
Parámetros Técnicos	Plazo de entrada en vigencia	
	A los seis (6) meses de la aprobación del Manual de Advertencias Publicitarias	A los treinta y nueve (39) meses de la aprobación del Manual de Advertencias Publicitarias
Sodio en Alimentos Sólidos	Mayor o igual a 800 mg /100g	Mayor o igual a 400 mg /100g
Sodio en Bebidas	Mayor o igual a 100 mg /100ml	Mayor o igual a 100 mg /100ml
Azúcar Total en Alimentos Sólidos	Mayor o igual a 22.5g /100g	Mayor o igual a 10g /100g
Azúcar Total en Bebidas	Mayor o igual a 6g /100ml	Mayor o igual a 5g /100ml
Grasas Saturadas en Alimentos Sólidos	Mayor o igual a 6g /100g	Mayor o igual a 4g /100g
Grasas Saturadas en Bebidas	Mayor o igual a 3g /100ml	Mayor o igual a 3g /100ml
Grasas Trans	Según la Normatividad Vigente	Según la Normatividad Vigente

Fuente: Artículo 4 del DS N° 017-2017-SA

Por otro lado es importante indicar que de acuerdo a la observación 3 planteada por la empresa JOPB INVERSIONES E.I.R.L., el mismo participante cita a un -texto emitido por la Organización Mundial de la Salud OMS a través de -su Departamento de nutrición para la Salud y el Desarrollo 2015, donde **dicho organismo RECOMIENDA (NO PROHÍBE) que la ingesta de azúcar no deba exceder el 5%,** por consiguiente consideramos que la opinión del participante es completamente contradictoria dado que el mismo cita a organismos especializados donde recomiendan el uso del Azúcar mas no existe prohibiciones a su uso para retiradas de la formulación de distintos alimentos, más aún de acuerdo a la revisión de diferentes textos el Azúcar no es considerado como un Anti nutriente sino más bien este corresponde a un carbohidrato que proporciona energía al cuerpo, por lo que tienen un papel importante en la nutrición y es un componente importante de una dieta equilibrada, sin embargo su consumo excesivo al igual que muchos otros alimentos pueden tener un efecto adverso a la salud, es por eso que existe regulaciones para su uso. También podemos indicar que el uso de dicho insumo es citado en textos que son usados para la formulación de raciones del PVL, como por ejemplo 'La GUIA: FORMULACIÓN DE LA RACIÓN DEL PROGRAMA DEL VASO DE LECHE' que puede ser consultada en el siguiente enlace: <https://www.ins.gob.pe/insvirtual/images/otrpubs/pdf/IMPRESION%20%20vaso%20ok.pdf>

y dicha guía de formulación además es referenciada como texto de consulta en las bases estandarizadas para procesos de Licitación Pública para el Programa del Vaso de Leche Por consiguiente. en el siguiente texto se hace mención a lo siguiente:

balanceados y que tengan el menor costo. Asimismo, durante la formulación y valoración nutricional teórica de la ración se deberá tener en cuenta que el porcentaje de calorías provenientes del azúcar no supere el 10% de la energía total recomendada por la Organización Mundial de la Salud<sup>10</sup>.

#### 8.1. Cálculo Nutricional Teórico de la Ración del PVL

##### A. Cálculo manual

- El representante del sector salud recibe el documento mediante el cual la Organización Social de Base aprobó los ingredientes

11

Fuente: Párrafo extraído de la GUÍA: FORMULACIÓN DE LA RACIÓN DEL PROGRAMA DEL VASO DE LECHE - 2010.

Por consiguiente, como podemos apreciar, **los textos de referencia no indican la prohibición del**



**uso de Azúcar tal como se menciona en este último documento dedicado a la formulación de raciones para el programa del Vaso de Leche.**

*También podemos precisar que, de acuerdo a reportes realizados a la contraloría correspondientes al Programa del Vaso de Leche dentro de su lista de productos se encuentran muchos productos azucarados, no habiendo observación alguna por parte de la Contraloría con referencia al uso de dicho insumo en la formulación de las raciones para el programa del vaso de leche.*

*Indicamos además que la petición del participante no es coherente toda vez que de acuerdo al presente proceso y de acuerdo a las recomendaciones que el mismo participante cita, el presente comité decidido disminuir la cantidad de azúcar a niveles inferiores al 5%, y consideramos que no tiene sentido la eliminación de dicho insumo en la formulación, dado que al quitar el mismo daría lugar a un nuevo producto sin azúcar, por consiguiente correspondería a un nuevo registro sanitario para la cual no se tiene certeza de la existencia de postores que cuenten con dicho producto no azucarado en sus correspondientes autorizaciones documentarias, conllevando finalmente el proceso a una etapa de desierto que obligarla a retrotraer el proceso hasta un nuevo proceso de elección de productos perjudicando enormemente al proceso de atención oportuna de alimentos a los beneficiarios del programa. Consideramos también que la solicitud del participante no tiene sustento ni cabida toda vez que se redujo la cantidad de azúcar según a sus recomendaciones citadas, y con referencia al ajuste de dichos ingredientes en la formulación consideramos que no se desvirtúa la elección de dicho producto dado que en el acta de selección se propone la composición cualitativa de dicho alimento mas no una composición cuantitativa siendo esta una labor que recae en el área técnica y al modificar las cantidades de azúcar esto influye solo en las características cuantitativas mas no en las cualitativas y el producto además de acuerdo al ajuste de la formulación sigue cumpliendo con los requisitos exigidos en la RM 711-2002-SA-DM en cuanto al aporte Energético del cumplimiento de las 207 Kcal así como el aporte de los macronutrientes (Grasa, Proteína y Carbohidratos) (...).*

*Por consiguiente, como se puede observar los parámetro siguen cumpliendo con las exigencias dispuestas por la RM 711-SA-DM, donde las cantidades de azúcar fueron redistribuidas al aporte cuantitativo de la Kiwicha y Quinua, resultado un producto con mayor aporte de Proteínas y Grasas y con una Disminución de los niveles de carbohidratos. (...)"*

*(El resaltado y subrayado es agregado)*

De manera previa, cabe señalar que a través de la Opinión N° 002-2020/DTN se indicó que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

De otro lado, cabe señalar que el Principio de Transparencia consignado en el literal c) del artículo 2 de la Ley establece que la Entidad debe proporcionar información clara y coherente con el fin que esta sea comprendida por todos los potenciales proveedores; es así que el artículo 72 del Reglamento y la Directiva N°23-2016-OSCE/CD, disponen que al absolver las consultas y/u observaciones, el comité de selección deberá detallar de manera clara y motivada la totalidad de las respuestas a las solicitudes formuladas por los participantes y el análisis respectivo.

Ahora bien, en atención a lo cuestionado por el recurrente, el comité de selección en coordinación con el área usuaria de la Entidad, siendo la responsable de la determinación de su requerimiento y, por ende, la mejor conocedora de sus necesidades, mediante el citado informe, ratificó su posición de no aceptar suprimir el insumo de azúcar rubia de la composición de la ración establecida para el producto N° 1 del ítem N° 1, argumentando que la elección del producto fue aprobada por el comité correspondiente y cumple con la normativa vigente; a lo cual, la regulación



aplicable al caso en concreto no prohíbe el uso de azúcar, sino que establece límites, los cuales se han respetado y ajustado para reducir la cantidad del cuestionado insumo; además eliminar dicho insumo implicaría crear un nuevo producto y, como resultado de ello, la necesidad de indagar proveedores que cuenten registro sanitario correspondiente, lo que retrasaría el proceso de adquisición y, como consecuencia, afectaría a los usuarios a quienes está dirigido el programa. Finalmente, enfatiza que el producto sigue cumpliendo con los requisitos nutricionales exigidos.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos que preceden y dado que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se elimine el insumo “azúcar” de la ración 1 del ítem paquete N° I; y, en la medida que la Entidad, mediante su informe decidió que no modificar la ración 1 del ítem paquete N° I, brindando además los argumentos que respaldan dicha decisión; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

### **3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO**

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

#### **3.1. Respecto al ítem N° 2.**

En principio, cabe señalar que el artículo 29 del Reglamento establece que el área usuaria es la responsable de elaborar el requerimiento (en el caso de bienes especificaciones técnicas), debiendo éste contener todas las características, exigencias y condiciones para la ejecución de la contratación.

Al respecto, el artículo 32 del Reglamento establece que, el Órgano Encargado de las Contrataciones sobre la base del requerimiento determinará a través de la “indagación de mercado”, el valor estimado, la pluralidad de marcas y postores; así como la posibilidad de distribuir la buena pro.

Así, la Directiva N° 004-2019-OSCE/CD6, dispone como obligatorio los “formatos de Resumen ejecutivo de actuaciones preparatoria”, en el cual debe consignarse información relativa a la indagación de mercado, tal como, la pluralidad de proveedores y marcas; siendo que, dicha información tiene carácter de declaración

jurada en observancia al principio de veracidad que se encuentra imbuido en el Principio de Transparencia que regula toda contratación estatal.

En tal sentido, corresponde señalar que, al momento de realizar las indagaciones en el mercado, el órgano encargado de las contrataciones deberá requerir a los agentes del mercado que informen la marca, procedencia, tipo u otros aspectos similares relativos a los bienes objeto de la contratación, a fin de poder determinar de forma fehaciente que existiría “pluralidad de marcas” en el mercado, dado que, la pluralidad es un requisito de validez de la contratación del procedimiento de selección.

Por otro lado, el artículo 44 de la Ley establece que el Titular de la Entidad podrá declarar la nulidad de los actos expedidos en el procedimiento de selección, cuando estos provengan de órganos incompetentes, contravengan las normas, contengan un imposible jurídico o prescinda de las normas esenciales del procedimiento o de la forma prescrita por la normativa aplicable, debiendo expresar en la resolución que se expida la etapa a la que se debería retrotraerse el procedimiento.

Así, la “nulidad” se aplica como una herramienta o mecanismo para sanear el procedimiento de selección de cualquier irregularidad que pudiera enturbiar la contratación que se pretenda efectuar; lo cual implicaría corregir aquellas deficiencias que podrían alterar las etapas del procedimiento o el resultado del mismo.

Ahora bien, de la revisión del Informe N° 87-2024-MDS-OLAP/MFS, con asunto “Informe de indagación de mercado”, remitido conjuntamente con el expediente de contratación, se aprecia que, en la determinación del valor estimado, la Entidad consideró como válida la fuente “Cotizaciones”, mediante la cual se habría obtenido la pluralidad de postores y marcas en la capacidad de cumplir el requerimiento formulado por el área usuaria.

Así, de la revisión de las cotizaciones remitidas por los proveedores: i) ALIMENTOS AYNÍ PERÚ S.A.C., ii) AGROINDUSTRIA LEGASA S.A.C. y iii) ALIMENTOS MOLICUSCO S.A.C., se aprecia lo siguiente:

<i>Requerimiento</i>	<i>Empresas Cotizantes</i>		
<i>DENOMINACIÓN</i>	<i>ALIMENTOS AYNÍ PERÚ S.A.C.</i>	<i>AGROINDUSTRIA LEGASA S.A.C.</i>	<i>ALIMENTOS MOLICUSCO S.A.C.</i>
<i>Leche evaporada entera 400g a más</i>	Marca: <i>Gloria</i>	Marca: <i>Gloria</i>	Marca: <i>Gloria</i>

Del cuadro precedente, y de las actuaciones de la indagación de mercado se aprecia que las tres (3) empresas que participaron en la indagación de mercado, cotizaron el ítem N° 2 con la marca “Gloria”.

Es así que, mediante la notificación electrónica de fecha 12 de febrero pedido que fue reiterado el 17 de febrero de 2025, se solicitó a la Entidad, entre otros aspectos, remitir un informe validado por el por el Órgano Encargado de las Contrataciones, mediante el cual se señale el análisis que utilizó para determinar que el ítem N° 2,

del procedimiento de selección objeto del presente análisis, **contaría con pluralidad de proveedores y marcas con la capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento.**

En relación a dichas observaciones, la Entidad mediante la Carta N° 040-2025-MDS/OEC, de fecha 18 de febrero de 2025, se precisó lo siguiente:

*“(…)*

*Se aclara, que se adjunta y se enviará el registro sanitario del ítem 2: Leche evaporada entera 400 gramos a más, cuyo registro sanitario emitida está a nombre del fabricante del producto en este caso el fabricante es la empresa GLORIA S.A., para el presente caso las tres empresas antes mencionadas, desarrollarían actividades como terceras empresas comercializadoras y/o distribuidoras de la marca Gloria, cuyo producto tiene arraigo alimenticio en el mercado nacional.*

*En el Perú, los consumidores y/o beneficiarios (as) de los programas sociales del vaso de leche, tienen sus preferencias alimenticias por la leche de la marca gloria, situación que es de conocimiento a nivel nacional, hecho que debería de ser analizado por el OSCE, en lo que le corresponda como órgano rector de las contrataciones”.*

En ese sentido, respecto a la observación correspondiente al ítem N° 2: “Leche evaporada entera 400g a más”, se advierte que no existe pluralidad de marcas, pues como se precisó en los párrafos precedentes; las tres (3) empresas que formaron parte de la indagación de mercado, cotizaron con la misma marca para el referido ítem.

En ese orden, esta Dirección solicitó a la Entidad que acredite la existencia de pluralidad de proveedores y marcas respecto al bien sujeto a evaluación, ésta no cumplió con remitir lo solicitado, advirtiéndose que a través de su informe confirmó la falta de pluralidad de marcas para el ítem bajo mención.

Por lo tanto, considerando las deficiencias señaladas en los párrafos precedentes, se advierte que las actuaciones de la Entidad constituyen vicios que afectan la continuidad del procedimiento; por lo que, se emitirán las siguientes disposiciones:

- El Titular de la Entidad **deberá** declarar la nulidad del Ítem N° 2 - Leche evaporada entera 400g a más, conforme a los alcances del artículo 44 de la Ley, de modo que aquél se retrotraiga a la etapa de la convocatoria, a fin de que se realice la indagación de mercado y los subsiguientes actos, de acuerdo a los lineamientos de la normativa de contratación pública.
- Se **suprimirá** de las Bases Integradas definitivas, todos los extremos correspondientes al Ítems N° 2 - Leche evaporada entera 400g a más.

### **3.2. Respecto a la prueba de aceptabilidad**

De la revisión del Anexo N°4 de la Sección Anexos de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

#### ANEXO N° 4

##### Procedimiento para ejecutar la prueba de aceptabilidad

- a) La prueba de aceptabilidad se ejecutará el tercer día hábil después de la integración de bases (viernes 31 de enero del 2025) en el local del Programa Social del Vaso de Leche ubicado en el complejo recreacional del Bosque de Coripata ubicado en el distrito de Santiago de Cusco a horas 10:00 AM<sup>24</sup>

Sobre el particular, el Anexo N° 4 de la Sección Anexos de las Bases estándar aplicables a la presente contratación disponen que se debe consignar la documentación siguiente:

#### “ANEXO N° 4

##### *Procedimiento para ejecutar la prueba de aceptabilidad*

- a) La prueba de aceptabilidad se ejecutará [Indicar fecha, hora y lugar]

*Importante*

La prueba se realiza durante el periodo comprendido desde la integración de las Bases y hasta un día antes de la presentación de ofertas.

(...)”

Así, las Bases estándar aplicables al presente objeto de contratación disponen que la Prueba de Aceptabilidad debe realizarse en un periodo comprendido desde la integración de Bases y hasta un día antes de la presentación de ofertas.

Es así que, mediante la notificación electrónica de fecha 27 de febrero de 2025, se solicitó a la Entidad, precisar la fecha en que se realizará la Prueba de Aceptabilidad, considerando lo dispuesto en las Bases Estándar objeto de la convocatoria.

En relación a dichas observaciones, la Entidad mediante la Informe N° 31-2025-UPVLC-SGSPSBP/GDSC/MDS<sup>6</sup>, de fecha 28 de febrero de 2025, se precisó lo siguiente:

*“Debo informar que la prueba de aceptabilidad ya se realizó el 31 de enero de 2025, los cuales acompañó las actas de las pruebas realizadas  
(...)”.*

Al respecto, cabe señalar que de acuerdo con el artículo 72 del Reglamento, de manera posterior al análisis llevado a cabo con ocasión de la solicitud de elevación presentada, esta Dirección procede a emitir el pronunciamiento correspondiente y realizar la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, correspondiendo al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del

<sup>6</sup> Mediante Expediente N°2025-0029546.

registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en consideración los plazos dispuestos en el artículo 70 del Reglamento.

Es así que, el no llevar a cabo la prueba de aceptabilidad de manera posterior a la integración definitiva de las Bases restringe la participación de posibles postores que se registren de forma posterior, lo cual vulnera el principio de libertad de concurrencia, así como lo establecido en las Bases Estándar; por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementarán las siguientes disposiciones:

- Se **modificará** el Anexo N°4 de la Sección Anexos de las Bases Integradas definitivas, quedando de la siguiente manera:

*“a) La prueba de aceptabilidad se ejecutará el tercer día hábil después de la integración definitiva de bases ~~(viernes 31 de enero del 2025)~~ en el local del Programa Social del Vaso de Leche ubicado en el complejo recreacional del Bosque de coripata ubicado en el distrito de Santiago de Cusco a horas 10:00 AM”.*

- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o informe técnico que se opongan a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

### **3.3. Respecto a los documentos para la admisión de la oferta**

De la revisión del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases integradas se aprecia lo siguiente:

*“Capítulo II*

*(...)*

#### ***2.1.1.1. Documentos para la admisión de la oferta***

*(...)*

*h) Copia del Certificado Técnico Productivo de carácter oficial de la Planta de producción vigente (con una antigüedad no mayor a 6 meses desde su fecha de emisión, a la fecha de presentación de ofertas donde ambos productos deberán estar inmersos en sus correspondientes certificados), emitido por una entidad acreditada por el Instituto Nacional de Calidad - INACAL, que acredite que la empresa fabricante del producto ofertado cumple con el proceso productivo establecido en la Resolución Ministerial N° 451-2006-MINSA. (Sólo cuando se trate de adquisición de productos a base de granos y otros destinados a Programas Sociales de Alimentación comprendidos en dicha resolución).*

#### ***Importante***

*La Entidad competente que certifica, debe incluir el flujograma del proceso de producción, describiendo cada una de sus fases u operaciones unitarias, conforme a lo previsto en la Norma Sanitaria para la Fabricación de Alimentos a Base de Granos y otros destinados a Programas Sociales de Alimentación, aprobada mediante Resolución Ministerial N°*

451-2006/MINSA.

*La certificación debe corresponder a la línea de producto ofertado y debe tomar como documento normativo para la certificación la Resolución Ministerial N° 451-2006-MINSA, D.S. 007-98-SA y su modificatoria DS. 004-2014/MINSA. Deberá contener el flujo del proceso productivo reportando todas las operaciones unitarias de producción compatible con el producto ofertado en concordancia con las normas indicadas. El flujo grama de producción descrito en dicho certificado debe estar en función a lo previsto en la R.M. N° 451-2006- MINSA, en sus artículos 23 al 30, ya que resulta obligatorio para todo aquel que fabrique o elabore producto a base de cereales destinados a programas sociales de alimentación, lo que deberá ser acreditado por los postores, sean estos fabricantes o distribuidores. Así mismo cuando parte de las actividades que comprenden el flujo grama de producción sean realizadas por un tercero, dichas actividades también deben ser acreditadas con un certificado técnico productivo de carácter oficial del tercero (Correspondiente la línea de productos cocidos de reconstitución instantánea o a la línea de productos precocidos que requieren cocción) y debe reunir las mismas condiciones solicitadas al fabricante; referidas a vigencia y marco normativo. **ÍTEM I** (...)*

De lo expuesto se advierte que, la Entidad está exigiendo que se presente el “Certificado Técnico Productivo de carácter oficial de la Planta de producción”, el cual estaría relacionado al proceso productivo; lo cual no se condice con los lineamientos establecidos en las Bases Estándar objeto de la presente contratación, en la medida que con dicho documento no se acreditará una característica de los bienes que se van a contratar, por lo que, resultaría razonable que su presentación sea con la entrega de los bienes.

- Se **suprimirá** el literal h), consignado en el numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la Sección específica de las Bases Integradas Definitivas.
- Se **precisará** en el numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección específica de las Bases Integradas definitivas, que el “Certificado Técnico Productivo de carácter oficial de la Planta de producción” será presentado por el proveedor al momento de la entrega de los bienes.
- Se **adecuará** el numeral 5.4 del del Capítulo III de la Sección específica de las Bases Integradas definitivas, según lo siguiente:

**“5.4 DOCUMENTOS MÍNIMOS OBLIGATORIOS DE ADMISIÓN**

*El proveedor deberá presentar la siguiente documentación*

*(...)*

*c) Copia del Certificado Técnico Productivo de carácter oficial de la Planta de producción vigente (con una antigüedad no mayor a 6 meses desde su fecha de emisión, a la fecha de presentación de ofertas donde ambos productos deberán estar inmersos en sus correspondientes certificados), emitido por una entidad acreditada por el Instituto Nacional de Calidad - INACAL, que acredite que la empresa fabricante del producto ofertado cumple con el proceso productivo establecido en la Resolución Ministerial N° 451-2006-MINSA. (Sólo cuando se trate de adquisición de productos a base de granos y otros destinados a Programas Sociales de Alimentación comprendidos en dicha resolución).*

*Nota: La acreditación del “Certificado Técnico Productivo de carácter oficial de la Planta de producción” será presentado por el proveedor al momento de la entrega de los bienes.  
(...)”*

- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o informe técnico que se opongan a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

#### 4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1 Es competencia del Titular de la Entidad declarar la nulidad del Ítem N° 2, correspondiente al objeto del procedimiento de selección, conforme a los alcances del artículo 44 de la Ley; de modo que se retrotraiga a la etapa de convocatoria; sin perjuicio, de adoptar las acciones -adicionales- de acuerdo con lo dispuesto en el numeral 3.1 del presente documento.
- 4.2 Cabe recordar que, la dilación del procedimiento de selección, correspondiente al Ítem N° 2 y en consecuencia la satisfacción oportuna de la necesidad, es de exclusiva responsabilidad del Titular de la Entidad y de los funcionarios intervinientes en la contratación.
- 4.3 Corresponde que el presente Pronunciamiento sea puesto en conocimiento del Sistema Nacional de Control, en virtud de lo indicado en el numeral 3.1, correspondiente al vicio de nulidad identificado en el Ítem N° 2.
- 4.4 Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.5 Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección,

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

- 4.6 Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la



publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

- 4.7** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 6 de marzo de 2025

*Elaborado por: Dani Silva Pastor*

*Código: 6.1, 22.1*