



# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE AYNA SAN FRANCISCO

## ACTA DE APERTURA , EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN: LICITACION PUBLICA N° 001-2023-MDASF-CS-1 (PRIMERA CONVOCATORIA)

1 NÚMERO DE ACTA

1

### 2 SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

En la localidad de Ayna San Francisco, a los 27 días del mes de Febrero del año 2024, a las 11:00 horas, se reunieron miembros del comité de selección designados mediante RESOLUCION GERENCIAL N°12-2024-MDASF/GM, encargados de la apertura, evaluación, calificación y otorgamiento de la buena pro de la LICITACION PUBLICA N° 001-2023-MDASF-CS-1, cuyo objeto de convocatoria es MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE EDUCACION PRIMARIA EN LA INSTITUCION EDUCATIVA N° 39017 MX-P, DE LA CIUDAD DE SAN FRANCISCO, DISTRITO DE AYNA - LA MAR - AYACUCHO, con Código Único de Inversiones N° 2378756, a fin de efectuar la APERTURA, ADMISIÓN, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS presentadas y CALIFICACIÓN de la oferta correspondiente según orden de prelación.

### 3 SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	ING. ARTURO WILFREDO CUYA APAESTEGUI	Titular	X	Dependencia:	SUB GERENCIA DE INFRAESTRUCTURA Y DESARROLLO URBANO RURAL
		Suplente			
Primer Miembro	ING. RONALD VICTORIO ROJAS HUAMAN	Titular	X	Dependencia:	EXPERTO INDEPENDIENTE
		Suplente			
Segundo Miembro	CPC. SARAI LOZANO RAFAELE	Titular	X	Dependencia:	UNIDAD LOGISTICA Y ABASTECIMIENTO
		Suplente			

### 4 DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:

N°	Nombre o razón social del participante	RUC	ESTADO
1	CARDENAS MAYTA ANTONIO ELISEO	10024021861	Válido
2	EL HORIZONTE S R L	20365809179	Válido
3	CONSTRUCTORA NEPAL S A C CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES	20407412592	Válido
4	GRUPO IGNEAS S A C	20443107593	Válido
5	CHV INGENIEROS CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	20452840775	Válido
6	ARTISSANO STUDIOS S.A.C.	20477600621	Válido
7	GRUPO LIDERCON S.A.C	20494375959	Válido
8	PROJECT SERVICES H & G S.A.C.	20494784450	Válido
9	CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GENERAL PALES S.A.C.	20494986320	Válido
10	DLTA INGENIEROS CONSULTORES CONTRATISTAS S.R.L.	20495042333	Válido
11	CREACIONES HADASA S A C.	20510862440	Válido
12	MANTARO COMPANY SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - MANTARO COMPANY S.R.L.	20516196174	Válido
13	JO.B ESTRUCTURAS S.A.C.	20516259516	Válido
14	MD INGENIEROS ASOCIADOS S.A.C.	20520995529	Válido
15	DAKAP E.I.R.L	20527267511	Válido
16	OKMEI S.R.L	20527479704	Válido
17	LOS DELFINES CONTRATISTAS GENERALES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20528003401	Válido
18	CORPORACION INTERNACIONAL RIO AMAZONAS S.R.L.	20533943706	Válido
19	LUDENA CONSULTORES EJECUTORES Y SERVICIOS GENERALES S.A.C.	20534576146	Válido
20	CORPORACION GRUPO IBIZA S A C.	20542059291	Válido
21	CRISAMYR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20542513439	Válido
22	PROYECTOS VIALES Y CONSTRUCCIONES DEL SUR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20542699435	Válido
23	DESANICCG H & G S A C.	20574623376	Válido
24	EMPRESA CONSULTORA DE SERVICIOS Y PROYECTOS DE OBRAS SAC	20574649332	Válido
25	WCHUCHON S A C	20574750301	Válido
26	ECOPSA CONSULTORES & EJECUTORES S A C.	20574765162	Válido
27	CIELO & ESTRELLA S A C.	20600239598	Válido
28	CORPORACION ALJAR SAC	20600721179	Válido
29	IMPEX WAYRA E.I.R.L.	20601760658	Válido
30	CAMILA SERVICIOS Y CONSTRUCCIONES E.I.R.L.	20603897294	Válido
31	CALCRU EJECUTORES Y CONSULTORES E.I.R.L.	20604977461	Válido
32	QUINTANA CONTRATISTAS E.I.R.L.	20607818143	Válido
33	CONTRATISTAS Y SERVICIOS GENERALES RONMAR S A C.	20608596888	Válido





**MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE AYNA  
SAN FRANCISCO**

**ACTA DE APERTURA , EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:  
LICITACION PUBLICA N° 001-2023-MDASF-CS-1  
(PRIMERA CONVOCATORIA)**

34	GRUPO IGNEAS S.A.C.	20611592320	Válido
35	RUEDA ALVAREZ CARLOS URIAS	99000031972	Válido

**5 DETALLE DE LOS POSTORES**

En el día y horario señalado con el cronograma del procedimiento, los siguientes postores presentaron su oferta de manera electrónica a través del SEACE:

N°	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación
1	CONSORCIO VIRGEN DEL CARMEN Integrado por * 20494375959 GRUPO LIDERCON S.A.C., 50% * 10282707089 BELLIDO VILCHEZ JORGE POMPEYO., 50%	22/02/2024	17:51:37
2	CONSORCIO EDIFICACIONES SAN FRANCISCO Integrado por * 20494784450 PROJECT SERVICES S.A.C., 50% * 20556808768 GRUPO E Y CM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L., 50%	22/02/2024	18:21:40

6 Acto seguido, se procede con la apertura de las ofertas de los mencionados postores y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos en las bases.

2.2.1. Documentacion de presentacion obligatoria	Postor 1	Postor 2
2.2.1.1. Documentos para la admision de la oferta	CONSORCIO VIRGEN DEL CARMEN Integrado por * 20494375959 GRUPO LIDERCON S.A.C., 50% * 10282707089 BELLIDO VILCHEZ JORGE POMPEYO., 50%	CONSORCIO EDIFICACIONES SAN FRANCISCO Integrado por * 20494784450 PROJECT SERVICES S.A.C., 50% * 20556808768 GRUPO E Y CM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L., 50%
a) Declaracion jurada de datos del postor.(Anexo N°1)	Si cumple	Si cumple
b) Documento que acredite la representacion de quien suscribe la oferta	Si cumple	Si cumple
c) Declaracion jurada de acuerdo con el literal b) del articulo 52 del Reglamento( Anexo N°2)	Si cumple	Si cumple
d) Declaracion jurada de cumplimiento del Expediente Tecnico, según el numeral 3.1 del capitulo III de la presente seccion.( Anexo N° 3)	Si cumple	Si cumple
e) Declaracion jurada de plazo de ejecucion de obra.(Anexo N°4)	Si cumple	Si cumple
f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante comun, el domicilio comun y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones.(Anexo N°5)	Si cumple	Si cumple
g) El precio de la oferta en SOLES y: ✓ El desglose de partidas, cuando el procedimiento se haya convocado a suma alzada. ✓ Los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento. Asimismo, la oferta incluye el monto de la prestación accesoria, cuando corresponda (Anexo N° 6) El precio total de la oferta y los subtotales que lo componen deben ser expresados con dos (2) decimales. Los precios unitarios pueden ser expresados con más de dos (2) decimales.	No cumple	No Cumple
Detalle de la Oferta	No Admitido	No Admitido





# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE AYNA SAN FRANCISCO

## ACTA DE APERTURA , EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN: LICITACION PUBLICA N° 001-2023-MDASF-CS-1 (PRIMERA CONVOCATORIA)

OBSERVACION:

### 7 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación.

N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión
1	CONSORCIO VIRGEN DEL CARMEN integrado por * 20494375959 GRUPO LIDERCON S.A.C., 50% * 10282707069 BELLIDO VILCHEZ JORGE POMPEYO., 50%	Respecto de la experiencia del Contrato Nro.02. Es importante que se tenga en cuenta que el criterio para determinar el monto facturado derivado de un contrato, dictado por el Tribunal de Contrataciones del Estado, en el contexto de que la obra presente adicionales o ampliaciones de plazo, Resolución N° 2505-2022-TCE-S3 "... debe recordarse que es obligación de los postores presentar todos los documentos necesarios para acreditar su experiencia del postor en la especialidad de forma clara e inequívoca de tal manera que el comité de selección no interprete el contenido de los documentos, en este caso el monto facturado que se pretende acreditar ..." Considerando ello, en el folio 103 y 104 de la oferta técnica del postor se advierte la alusión a adicionales de obra. Sin embargo, debido a la ilegibilidad del documento que se constata a continuación no se puede determinar la cuantía de los adicionales de obra, de manera que el Comité pueda deducir el monto indebidamente acreditado por dichos adicionales considerando que no ha adjuntado la resolución de aprobación del adicional respectiva. En consecuencia, corresponde que se aplique el criterio contenido en la Resolución 1269-2022-TCE-S4, por la cual ante la constatación de información incongruente en la experiencia del postor de la oferta técnica del postor, corresponde que se proceda a deducir el monto íntegro de dicho contrato, en tanto el Comité se vea en la imposibilidad de determinar cuanto realmente computar en monto facturado, derivado de dicho contrato.
2	CONSORCIO VIRGEN DEL CARMEN integrado por * 20494375959 GRUPO LIDERCON S.A.C., 50% * 10282707069 BELLIDO VILCHEZ JORGE POMPEYO., 50%	Sobre la experiencia del Contrato N°3 el postor presenta un contrato donde se registra la elevación del monto contratado en S/20,690.79 a consecuencia de la aprobación de un adicional de obra mencionado en la resolución de liquidación adjunta, sin embargo el postor obvia presentar la resolución que aprueba el adicional en cuestión, por tanto, se descuenta el monto referido
3	CONSORCIO VIRGEN DEL CARMEN integrado por * 20494375959 GRUPO LIDERCON S.A.C., 50% * 10282707069 BELLIDO VILCHEZ JORGE POMPEYO., 50%	En referencia a la experiencia del Contrato N°3 se observa que el postor presenta un contrato ejecutado en Consorcio, aplicando un coeficiente errado, debiendo consignar 40% que corresponden a obligaciones directamente vinculadas con el objeto principal del contrato, no 45%. De acuerdo a la Directiva de consorcios corresponde que se compute la experiencia únicamente en el porcentaje que corresponde a la ejecución de actividades con relación directa con el objeto del contrato, No en <b>Labores Administrativas y Financieras</b> como señala la promesa de consorcio.
4	CONSORCIO VIRGEN DEL CARMEN integrado por * 20494375959 GRUPO LIDERCON S.A.C., 50% * 10282707069 BELLIDO VILCHEZ JORGE POMPEYO., 50%	El postor presenta un contrato ejecutado en Consorcio, en la experiencia del Contrato Nro.4. Al monto de dicho contrato le aplica un coeficiente de 0.35 considerando el 35% de participación que alega haber tenido en el consorcio. Sin embargo, observando el contrato de consorcio se constata que debe aplicarse para determinar el monto facturado derivado de dicho Contrato no el 35%, sino el 25%. Debido a que el postor se obliga en un 25% respecto de las obligaciones directamente vinculadas con el objeto principal del contrato, de acuerdo a la Directiva de consorcios corresponde que se compute la experiencia únicamente en el porcentaje que corresponde a la ejecución de actividades con relación directa con el objeto del contrato. No, en <b>Labores Administrativas</b> como señala la promesa de consorcio.
5	CONSORCIO EDIFICACIONES SAN FRANCISCO integrado por * 20494784450 PROJECT SERVICES S.A.C., 50% * 20556808768 GRUPO E Y CM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L., 50%	Respecto de la experiencia del Contrato Nro.01. Es importante que se tenga en cuenta que el criterio para determinar el monto facturado derivado de un contrato, dictado por el Tribunal de Contrataciones del Estado, en el contexto de que la obra presente adicionales o ampliaciones de plazo, Resolución N° 2505-2022-TCE-S3 "... debe recordarse que es obligación de los postores presentar todos los documentos necesarios para acreditar su experiencia del postor en la especialidad de forma clara e inequívoca de tal manera que el comité de selección no interprete el contenido de los documentos, en este caso el monto facturado que se pretende acreditar ..." Considerando ello, en el folio 275, 254 y 251 de la oferta técnica del postor se advierte la alusión a adicionales de obra. Sin embargo, debido a la ilegibilidad del documento que se constata a continuación no se puede determinar la cuantía de los adicionales de obra, de manera que el Comité pueda deducir el monto indebidamente acreditado por dichos adicionales considerando que no ha adjuntado la resolución de aprobación del adicional respectiva. En consecuencia, corresponde que se aplique el criterio contenido en la Resolución 1269-2022-TCE-S4, por la cual ante la constatación de información incongruente en la experiencia del postor de la oferta técnica del postor, corresponde que se proceda a deducir el monto íntegro de dicho contrato, en tanto el Comité se vea en la imposibilidad de determinar cuanto realmente computar en monto facturado, derivado de dicho contrato. Debido a la existencia de la observación, aquel es el caso. En consecuencia, corresponde deducir el monto facturado acreditado, derivado del Contrato





# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE AYNA SAN FRANCISCO

## ACTA DE APERTURA, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN: LICITACION PUBLICA N° 001-2023-MDASF-CS-1 (PRIMERA CONVOCATORIA)

6 CONSORCIO EDIFICACIONES SAN FRANCISCO integrado por  
\*20494784450 PROJECT SERVICES S.A.C., 50%  
\*20556808768 GRUPO E Y CM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L., 50%

Respecto de la experiencia del Contrato Nro.03. Es importante que se tenga en cuenta que el criterio para determinar el monto facturado derivado de un contrato, dictado por el Tribunal de Contrataciones del Estado, en el contexto de que la obra presente adicionales o ampliaciones de plazo, Resolución N° 2505-2022-TCE-S3 "... **debe recordarse que es obligación de los postores presentar todos los documentos necesarios para acreditar su experiencia del postor en la especialidad de forma clara e inequívoca tal manera que el comité de selección no interprete el contenido de los documentos, en este caso el monto facturado que se pretende acreditar...** "

Considerando ello, en el folio 206 de la oferta técnica del postor se advierte la alusión a adicionales de obra. Sin embargo, debido a la ilegibilidad del documento que se constata a continuación no se puede determinar la cuantía de los adicionales de obra, de manera que el Comité pueda deducir el monto indebidamente acreditado por dichos adicionales considerando que no ha adjuntado la resolución de aprobación del adicional respectiva. En consecuencia, corresponde que se aplique el criterio contenido en la Resolución 1269-2022-TCE-S4, por la cual ante la constatación de información incongruente en la experiencia del postor de la oferta técnica del postor, corresponde que se proceda a deducir el monto íntegro de dicho contrato, en tanto el Comité se vea en la imposibilidad de determinar cuanto realmente computar en monto facturado, derivado de dicho contrato. Debido a la existencia de la observación, aquel es el caso. En consecuencia, corresponde deducir el monto facturado acreditado, derivado del Contrato

Respecto de la experiencia del Contrato Nro.04. Es importante que se tenga en cuenta que el criterio para determinar el monto facturado derivado de un contrato, dictado por el Tribunal de Contrataciones del Estado, en el contexto de que la obra presente adicionales o ampliaciones de plazo, Resolución N° 2505-2022-TCE-S3 "... **debe recordarse que es obligación de los postores presentar todos los documentos necesarios para acreditar su experiencia del postor en la especialidad de forma clara e inequívoca tal manera que el comité de selección no interprete el contenido de los documentos, en este caso el monto facturado que se pretende acreditar...** "

Considerando ello, en el folio 166, 161 y 158 de la oferta técnica del postor se advierte la alusión a adicionales de obra. Sin embargo, debido a la ilegibilidad del documento que se constata a continuación no se puede determinar la cuantía de los adicionales de obra, de manera que el Comité pueda deducir el monto indebidamente acreditado por dichos adicionales considerando que no ha adjuntado la resolución de aprobación del adicional respectiva.

En consecuencia, corresponde que se aplique el criterio contenido en la Resolución 1269-2022-TCE-S4, por la cual ante la constatación de información incongruente en la experiencia del postor de la oferta técnica del postor, corresponde que se proceda a deducir el monto íntegro de dicho contrato, en tanto el Comité se vea en la imposibilidad de determinar cuanto realmente computar en monto facturado, derivado de dicho contrato. Debido a la existencia de la observación, aquel es el caso. En consecuencia, corresponde deducir el monto facturado acreditado, derivado del Contrato

Respecto de la experiencia del Contrato Nro.04. Es importante que se tenga en cuenta que el criterio para determinar el monto facturado derivado de un contrato, dictado por el Tribunal de Contrataciones del Estado, en el contexto de que la obra presente adicionales o ampliaciones de plazo, Resolución N° 2505-2022-TCE-S3 "... **debe recordarse que es obligación de los postores presentar todos los documentos necesarios para acreditar su experiencia del postor en la especialidad de forma clara e inequívoca tal manera que el comité de selección no interprete el contenido de los documentos, en este caso el monto facturado que se pretende acreditar...** "

Considerando ello, en el folio 166, 161 y 158 de la oferta técnica del postor se advierte la alusión a adicionales de obra. Sin embargo, debido a la ilegibilidad del documento que se constata a continuación no se puede determinar la cuantía de los adicionales de obra, de manera que el Comité pueda deducir el monto indebidamente acreditado por dichos adicionales considerando que no ha adjuntado la resolución de aprobación del adicional respectiva.

En consecuencia, corresponde que se aplique el criterio contenido en la Resolución 1269-2022-TCE-S4, por la cual ante la constatación de información incongruente en la experiencia del postor de la oferta técnica del postor, corresponde que se proceda a deducir el monto íntegro de dicho contrato, en tanto el Comité se vea en la imposibilidad de determinar cuanto realmente computar en monto facturado, derivado de dicho contrato. Debido a la existencia de la observación, aquel es el caso. En consecuencia, corresponde deducir el monto facturado acreditado, derivado del Contrato

8 CONSORCIO EDIFICACIONES SAN FRANCISCO integrado por  
\*20494784450 PROJECT SERVICES S.A.C., 50%  
\*20556808768 GRUPO E Y CM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L., 50%





## MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE AYNA SAN FRANCISCO

### ACTA DE APERTURA, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN: LICITACION PUBLICA N° 001-2023-MDASF-CS-1 (PRIMERA CONVOCATORIA)

9 CONSORCIO EDIFICACIONES SAN FRANCISCO integrado por  
\*20494784450 PROJECT SERVICES S.A.C., 50%  
\*20556808768 GRUPO E Y CM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L., 50%



Respecto de la experiencia del Contrato Nro 05. Es importante que se tenga en cuenta que el criterio para determinar el monto facturado derivado de un contrato, dictado por el Tribunal de Contrataciones del Estado, en el contexto de que la obra presente adicionales o ampliaciones de plazo, Resolución N° 2505-2022-TCE-S3 "... debe recordarse que es obligación de los postores presentar todos los documentos necesarios para acreditar su experiencia del postor en la especialidad de forma clara e inequívoca tal manera que el comité de selección no interprete el contenido de los documentos, en este caso el monto facturado que se pretende acreditar ...". Considerando ello, en el folio 130 de la oferta técnica del postor se advierte la alusión a adicionales de obra. Sin embargo, debido a la ilegibilidad del documento que se constata a continuación no se puede determinar la cuantía de los adicionales de obra, de manera que el Comité pueda deducir el monto indebidamente acreditado por dichos adicionales considerando que no ha adjuntado la resolución de aprobación del adicional respectiva. En consecuencia, corresponde que se aplique el criterio contenido en la Resolución 1269-2022-TCE-S4, por la cual ante la constatación de información incongruente en la experiencia del postor de la oferta técnica del postor, corresponde que se proceda a deducir el monto íntegro de dicho contrato, en tanto el Comité se vea en la imposibilidad de determinar cuanto realmente computar en monto facturado, derivado de dicho contrato. Debido a la existencia de la observación, aquel es el caso. En consecuencia, corresponde deducir el monto facturado acreditado, derivado del Contrato

Respecto de la experiencia del Contrato Nro 07. Es importante que se tenga en cuenta que el criterio para determinar el monto facturado derivado de un contrato, dictado por el Tribunal de Contrataciones del Estado, en el contexto de que la obra presente adicionales o ampliaciones de plazo, Resolución N° 2505-2022-TCE-S3 "... debe recordarse que es obligación de los postores presentar todos los documentos necesarios para acreditar su experiencia del postor en la especialidad de forma clara e inequívoca tal manera que el comité de selección no interprete el contenido de los documentos, en este caso el monto facturado que se pretende acreditar ...". Considerando ello, en el folio 84,69 y 68 de la oferta técnica del postor se advierte la alusión a adicionales de obra. Sin embargo, debido a la ilegibilidad del documento que se constata a continuación no se puede determinar la cuantía de los adicionales de obra, de manera que el Comité pueda deducir el monto indebidamente acreditado por dichos adicionales considerando que no ha adjuntado la resolución de aprobación del adicional respectiva. En consecuencia, corresponde que se aplique el criterio contenido en la Resolución 1269-2022-TCE-S4, por la cual ante la constatación de información incongruente en la experiencia del postor de la oferta técnica del postor, corresponde que se proceda a deducir el monto íntegro de dicho contrato, en tanto el Comité se vea en la imposibilidad de determinar cuanto realmente computar en monto facturado, derivado de dicho contrato. Debido a la existencia de la observación, aquel es el caso. En consecuencia, corresponde deducir el monto facturado acreditado, derivado del Contrato

Artículo 28 del Texto Único Ordenado de la Ley de Contrataciones del Estado: "28.2 Tratándose de ejecución o consultoría de obras serán devueltas las ofertas que excedan el valor referencial en más de 10%. En este caso, las propuestas que excedan el valor referencial en menos del 10% serán rechazadas si no resulta posible el incremento de la disponibilidad presupuestal. En los casos de ejecución o consultoría de obras, la entidad rechaza las ofertas que se encuentren por debajo en un 20% del promedio de todas las ofertas admitidas, incluido el Valor Referencial".

#### 8 DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN

Las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula
1		

#### 9 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS

DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS EN CONCORDANCIA CON LOS FACTORES DE EVALUACIÓN ESTABLECIDOS EN LAS BASES DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN

#### 10 PUNTAJE DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES

COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE CADA POSTOR

10.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR	
	FACTORES DE EVALUACION	PUNTAJES
	A) PRECIO	
	OTROS FACTORES DE EVALUACION	
	B)SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL	
	C)PROTECCION SOCIAL Y DESARROLLO HUMANO	
	D)INTEGRIDAD EN LA CONTRATACION PUBLICA	
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	

#### 11 RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN





**MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE AYNA  
SAN FRANCISCO**

**ACTA DE APERTURA , EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:  
LICITACION PUBLICA N° 001-2023-MDASF-CS-1  
(PRIMERA CONVOCATORIA)**

N° DE ORDEN DE PRELACIÓN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TOTAL

Nota.- En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación.

**12 CALIFICACIÓN**

12.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1			
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN			CUMPLE	NO CUMPLE
A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL			
A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO			
A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE			
A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE			
B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD			
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN				



**13 RESULTADOS DE LA CALIFICACIÓN**

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR
1	

**14 ACUERDO ADOPTADO**

El Comité de Selección, de acuerdo con el análisis y la revisión efectuado a los postores, ambos son NO ADMITIDOS, por lo tanto este proceso queda DESIERTO.

**15**

 ING. ARTURO WILFREDO CUYA APAESTEGUI NOMBRE Y FIRMA DEL PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN	
 ING. RONALD VICTORIO ROJAS HUAMAN NOMBRE Y FIRMA DEL PRIMER MIEMBRO	 CPC. SARA LOZANO RAFAEL NOMBRE Y FIRMA DEL SEGUNDO MIEMBRO