

PRONUNCIAMIENTO N° 074-2025/OSCE-DGR

Entidad: Proyecto Especial de Infraestructura de Transporte Nacional – Provias Nacional

Referencia: Licitación Pública N° 3-2024-MTC/20, convocada para la contratación de la ejecución de la obra: “Mejoramiento de la carretera Boca del Río - Tacna en los distritos de Tacna, Sama y la Yarada Los Palos de la provincia de Tacna - departamento de Tacna”

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 8¹ de enero de 2025 y subsanado el 15² de enero de 2025³, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia, remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), las solicitudes de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones y Bases Integradas presentadas por los participantes **“MESCO INGENIEROS E.I.R.L.”** y **“BENITO ROGGIO E HIJOS SA SUCURSAL DEL PERÚ”**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, en adelante el “Reglamento”.

Ahora bien, cabe indicar que para la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información complementaria remitida por la Entidad el 10⁴ y 21⁵ de enero del 2025, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio⁶ y los temas materia de cuestionamiento del mencionado participante, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 12, referida a la **“Experiencia del residente de obra”**.
- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a la absolución de las consultas u observaciones N° 16 y N° 17, referidas al **“Seguro todo riesgo de construcción (CAR)”**.

¹ Expediente N° 2025-0003829.

² Expediente N° 2025-0007294.

³ Fecha en la cual la Entidad remitió la documentación completa, conforme a la Directiva N° 9-2019-OSCE/CS “Emisión de Pronunciamiento”.

⁴ Expediente N° 2025-0004533.

⁵ Expediente N° 2025-0009558.

⁶ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

- **Cuestionamiento N° 3:** Respecto a la absolución de las consultas u observaciones N° 18, N° 19, N° 20, N° 21, N° 22, N° 23, N° 24, N° 25, N° 26, N° 30, N° 31, N° 48 y N° 49, referidas a los “**Costos del expediente técnico de obra**”.
- **Cuestionamiento N° 4:** Respecto a la absolución de las consultas u observaciones N° 125 y N° 127, referidas a las “**Condiciones del consorcio**”.
- **Cuestionamiento N° 5:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 134, referida a la “**Experiencia del postor en la especialidad**”.

2. CUESTIONAMIENTO

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento (especificaciones técnicas, términos de referencia y expediente técnico de obra, según corresponda); sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Cuestionamiento N° 1:

Referido a la “**Experiencia del residente de obra**”

El participante **MESCO INGENIEROS E.I.R.L.** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 12, conforme a lo siguiente:

“(…)

Sin embargo, no estamos de acuerdo con lo expresado por el comité de selección y el área usuaria de la Entidad, debido a que consideramos fundamental que se tome en cuenta el cargo de "Ingeniero Residente de Mejoramiento y/o Conservación" dentro de los requisitos de experiencia. Esto se debe a que la obra licitada es un proyecto de mejoramiento de carretera, y dicha descripción permitiría verificar de manera adecuada la experiencia del profesional en obra de la naturaleza similar. Al incluir esta descripción, no solo se asegura la idoneidad técnica del profesional, sino que también se fomenta una mayor participación de postores, promoviendo una competencia más amplia y efectiva.

De esta manera, se protege el principio de Libertad de concurrencia, Igualdad de trato, Transparencia, Publicidad, Competencia y Eficacia y Eficiencia, en línea con los principios recogidos en los literales a), b), c), d), e) y f) del artículo 2 de la Ley de Contrataciones del Estado, cuyo tenor es el siguiente:

“(…)

De este modo, se puede apreciar que la solicitud de considerar el término "Ingeniero Residente de Mejoramiento y/o Conservación" en los requisitos de experiencia promueve directamente los principios fundamentales de Libertad de concurrencia, Igualdad de trato, Transparencia, Publicidad, Competencia y Eficacia y Eficiencia. Este cambio no solo amplía las oportunidades para que más postores participen, sino que también fortalece la calidad del proceso de contratación al mantener estándares técnicos razonables y alineados con el propósito de la obra.

Con esta modificación, se evitan restricciones innecesarias que podrían limitar la participación de

postores potenciales aptos, lo cual, además de ser contrario a la finalidad pública, impacta negativamente en la competitividad y en la posibilidad de obtener propuestas más ventajosas para satisfacer el interés público. Por ello, esta propuesta equilibra la inclusión de más participantes con la salvaguarda de los principios de calidad, transparencia y uso eficiente de los recursos del Estado. Por tal motivo, considerando los fundamentos expuestos solicitamos respetuosamente que su representada proceda con el correspondiente pronunciamiento de la presente observación”. (El resaltado y subrayado es nuestro).

Pronunciamiento

De la revisión de experiencia requerida al profesional clave “ingeniero residente de obra” consignada en el literal A.3 del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

Nº	Cargo	Experiencia	Cantidad
1	Ingeniero residente de obra	Experiencia mínima de 08 años como: - Residente de Obra(s) y/o Ingeniero Residente y/o Ingeniero Residente de Obra y/o Residente General de Obra y/o Residente Principal de Obras y/o - Supervisor de Obra y/o Jefe de Supervisión y/o Ingeniero Jefe de Supervisión y/o Ingeniero Supervisor de Obra y/o Supervisor Principal de Obra y/o Ingeniero Supervisor Residente. - Gerente de Obra y/o Gerente Proyectos y/o Gerente Vial y/o Jefe de Frente y/o Jefe de Tramo y/o Jefe de Sector. En ejecución y/o supervisión de obras similares al objeto de la convocatoria, que se computa desde la colegiatura.	01

Mediante la consulta u observación N° 12, el participante **GRUPO LIDERCON S.A.C.** solicitó, entre otros, aceptar los siguientes cargos: ingeniero supervisor, ingeniero residente, ingeniero residente de obras, ingeniero residente del sector, ingeniero residente de la obra, ingeniero jefe responsable de oficina técnica, ingeniero jefe responsable de oficina de ingeniería, jefe de proyecto, ingeniero jefe de sector, supervisor de campo, jefe especialista de construcción, jefe de tramo, jefe de construcción, jefe zonal, jefe de proyecto, jefe de estudios, residente, **residente de mejoramiento y conservación, residente de mejoramiento, residente de conservación**, residente de obra, residente de supervisión, residente, supervisor, jefe de supervisión, gerente de supervisión, gerente de obra y/o la combinación de los anteriores, en la ejecución o supervisión de obras similares, para acreditar la experiencia del personal clave “Ingeniero residente de obra”.

Ante ello, la Entidad señaló acoger parcialmente la pretensión del participante, considerando los cargos de ingeniero residente de obras y/o ingeniero residente del sector y/o ingeniero residente de la obra y/o ingeniero jefe de sector y/o gerente de supervisión como parte de la experiencia exigida para el personal “ingeniero residente de obra”. No obstante, indicó que los demás cargos solicitados no serán aceptados, ya que las funciones propias de dichos puestos no cumplirían con la experiencia mínima requerida. Sin embargo, para efectos de acreditación, cualquier denominación diferente será válida, siempre y cuando se demuestre que las actividades realizadas por el

profesional correspondan a las funciones propias del cargo requerido. Asimismo, se aceptarán los cargos descritos si están precedidos o contienen las palabras "Ing." o "Ingeniera/o", siempre y cuando acrediten la experiencia solicitada en obras similares.

Es así que, de la revisión de experiencia requerida al profesional clave “ingeniero residente de obra” consignada en el literal A.3 del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas, se aprecia lo siguiente:

Nº	Cargo	Experiencia	Cantidad
1	Ingeniero residente de obra	Experiencia mínima de 08 años como: - Residente de Obra(s) y/o Ingeniero Residente y/o Ingeniero Residente de Obra y/o Residente General de Obra y/o Residente Principal de Obras y/o - Supervisor de Obra y/o Jefe de Supervisión y/o Ingeniero Jefe de Supervisión y/o Ingeniero Supervisor de Obra y/o Supervisor Principal de Obra y/o Ingeniero Supervisor Residente. - Gerente de Obra y/o Gerente Proyectos y/o Gerente Vial y/o Jefe de Frente y/o Jefe de Tramo y/o Jefe de Sector. - Ingeniero Residente de Obras y/o Ingeniero Residente del sector y/o Ingeniero Residente de la Obra y/o Ingeniero Jefe de Sector y/o Gerente de Supervisión y/o Ingeniero Jefe de Tramo. En ejecución y/o supervisión de obras similares al objeto de la convocatoria, que se computa desde la colegiatura.	01

En vista de ello, el recurrente **MESCO INGENIEROS E.I.R.L.** cuestionó lo absuelto por la Entidad, señalando que se habría vulnerado los principios que rigen las contrataciones del Estado, al no haber aceptado los cargos de “ingeniero residente de mejoramiento y/o conservación” para acreditar la experiencia del “ingeniero residente de obra”, debido a que el objeto de la contratación sería un mejoramiento de carretera.

En virtud del aspecto cuestionado, corresponde señalar que mediante Informe N° 1-2025-MTC/20.9.JVG, remitido con ocasión a la solicitud de emisión de pronunciamiento, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)
No obstante, debemos precisar que, no se aceptó el cargo de Residente de mejoramiento y conservación como experiencia del Ingeniero Residente de Obra, debido a que el término “Conservación” no forma parte del “Glosario de Términos de Uso Frecuente en los Proyectos de Infraestructura Vial” aprobado con Resolución Directoral N° 02-2018-MTC/14 del 12.01.2018, lo que se tiene es la denominación “Conservación Vial”, cuya definición establecida es la siguiente:

Conservación vial: Ver mantenimiento vial

Mantenimiento vial: Conjunto de actividades técnicas destinadas a preservar en forma continua y sostenida el buen estado de la infraestructura vial, de modo que se garantice un servicio óptimo al usuario; puede ser de naturaleza rutinaria o periódica.

Del mismo modo, la definición para el término mejoramiento, de acuerdo al Glosario de Términos de Uso Frecuente en los Proyectos de Infraestructura Vial” aprobado con Resolución Directoral N° 02-2018-MTC/14 del 12.01.2018, es como sigue:

MEJORAMIENTO: Ejecución de las obras necesarias para elevar el estándar de la vía mediante actividades que implican la modificación sustancial de la geometría y de la estructura del pavimento; así como la construcción y/o adecuación de los puentes, túneles, obras de drenaje, muros, y señalizaciones necesarias.

En ese sentido, se colige que el término Conservación Vial es la etapa o fase de intervención posterior al del Mejoramiento.

*Es preciso recordar que, el objeto de la convocatoria es: “... **la Contratación del Ejecutor de Obra: Mejoramiento de la Carretera Boca del Río -Tacna en los distritos de Tacna, Sama y la Yarada los Palos de la Provincia de Tacna - departamento de Tacna.** ...” (resaltado y subrayado es agregado)*

Motivo por el cual y considerando que, el objeto de la convocatoria es el “Mejoramiento”, se requiere la experiencia del Profesional Clave Ingeniero Residente de Obra en: “Mejoramiento”.

Ahora bien, en relación al tenor de lo cuestionado por el recurrente, es importante destacar que la Entidad, en su calidad de responsable de la adecuada formulación del requerimiento⁷, a través de su informe técnico⁸ decidió **rectificar** parcialmente la posición expuesta en el pliego absolutorio. En ese sentido, indicó que, si bien el término “ingeniero residente de conservación” no forma parte de la experiencia requerida para acreditar al profesional designado como “ingeniero residente de obra”, dado que la conservación vial corresponde a una fase de intervención posterior al mejoramiento, el término “ingeniero residente de obra en mejoramiento” sí forma parte de dicha experiencia requerida, ya que el mejoramiento forma parte del objeto de la convocatoria.

De lo expuesto, se aprecia que el área usuaria de la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades y en ejercicio de sus facultades descritas en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, aclaró la experiencia exigida para el personal profesional “ingeniero residente de obra”, precisando que el cargo de “ingeniero residente de obra en mejoramiento” sí se encuentra incluido.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a aceptar los cargos de “ingeniero residente en mejoramiento y/o conservación” para acreditar la experiencia del “ingeniero residente de obra”; y, en la medida que, el área usuaria como responsable de la adecuada formulación del requerimiento, aclaró que solo el cargo de “ingeniero residente en mejoramiento” se encuentra incluido, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento, por lo que con ocasión a la integración de Bases definitivas, se implementarán las siguientes disposiciones:

⁷ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

⁸ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

- Se **adecuará** la experiencia requerida al profesional clave “ingeniero residente de obra” consignada en el literal A.3 del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica y de todo extremo, según lo indicado por la Entidad mediante Informe N° 1-2025-MTC/20.9.JVG, acorde al detalle siguiente:

N°	Cargo	Experiencia	Cantidad
1	Ingeniero residente de obra	<p>Experiencia mínima de 08 años como:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Residente de Obra(s) y/o Ingeniero Residente y/o Ingeniero Residente de Obra y/o Residente General de Obra y/o Residente Principal de Obras y/o - Supervisor de Obra y/o Jefe de Supervisión y/o Ingeniero Jefe de Supervisión y/o Ingeniero Supervisor de Obra y/o Supervisor Principal de Obra y/o Ingeniero Supervisor Residente. - Gerente de Obra y/o Gerente Proyectos y/o Gerente Vial y/o Jefe de Frente y/o Jefe de Tramo y/o Jefe de Sector. - Ingeniero Residente de Obras y/o Ingeniero Residente del sector y/o Ingeniero Residente de la Obra y/o Ingeniero Jefe de Sector y/o Gerente de Supervisión y/o Ingeniero Jefe de Tramo y/o ingeniero residente en mejoramiento. <p>En ejecución y/o supervisión de obras similares al objeto de la convocatoria, que se computa desde la colegiatura.</p>	01

- **Se deberá tener en cuenta**⁹ que la Entidad debe valorar de manera integral los documentos presentados para acreditar dicha experiencia. En tal sentido, aun cuando en los documentos presentados la denominación del cargo o puesto no coincida literalmente con aquella prevista en los requisitos de calificación, se deberá validar la experiencia si las actividades que realizó el profesional corresponden con la función propia del cargo o puesto requerido.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a la disposición precedente.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reduzca el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Cuestionamiento N° 2:

Referido al “Seguro todo riesgo de construcción (CAR)”

⁹ Resulta pertinente precisar que la presente disposición deberá tenerse en cuenta en la etapa correspondiente, no siendo necesario su integración en las Bases.

El participante **BENITO ROGGIO E HIJOS SA SUCURSAL DEL PERÚ** cuestionó las absoluciones de las consultas u observaciones N° 16, N° 17 y N° 22, conforme a lo siguiente:

Respecto a la consulta u observación N° 16

“Cuestionamos y elevamos las CONSULTAS/OBSERVACIONES N°16 (según orden de la entidad) realizadas por las empresas BENITO ROGGIO E HIJOS SA SUCURSAL DEL PERÚ, debido a que la respuesta de la entidad no ha sido clara y precisa y mucho menos motivada vulnerando el principio de transparencia y contraviniendo la normativa de contratación pública según el artículo 72.4 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

La entidad no responde claramente por qué no corrige la observación realizada; si se trata de una ejecución de obra y los riesgos o vicios ocultos del expediente técnico son responsabilidad de la Entidad ¿Por qué el TDR indica que el contratista, al contratar el Seguro de todo Riesgo de Construcción (CAR), este deberá incluir la cobertura por Error y/o Riesgo de Diseño?”

Respecto a la consulta u observación N° 17

Cuestionamos y elevamos la CONSULTA/OBSERVACIÓN N°17 (según orden de la entidad) realizada por la empresa BENITO ROGGIO E HIJOS SA SUCURSAL DEL PERÚ, debido a que la respuesta de la entidad no ha sido clara y precisa y mucho menos motivada vulnerando el principio de transparencia y contraviniendo la normativa de contratación pública según el artículo 72.4 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

La entidad no acoge la observación; Sin embargo, realiza la corrección en el Requerimiento Integrado añadiendo el superíndice 32: “En atención a la Consulta n°17”. ¿Qué respuesta prima la del pliego absolutorio o la de los TdR?”

Respecto a la consulta u observación N° 22

“(…)

No es satisfactoria la respuesta de la entidad; puesto que la entidad no está eximida de presentar todos los sustentos, cotizaciones y/o estudios de mercado que respalden el presupuesto elaborado durante la ejecución del expediente técnico. Responder que se han tomado porcentajes estimados o incluir cotizaciones de otros proyectos de envergadura distinta vulnera la normativa de contrataciones y no cumple con el nivel de detalle que amerita un expediente técnico de obra”.

Pronunciamiento

De la revisión de la cobertura exigida al “Seguro de todo riesgo de construcción (CAR)” indicada en el subnumeral 1.8.28.1 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

Coberturas		Sumas Aseguradas Mínimas
	(…)	
E y F	Responsabilidad Civil en que incurra el asegurado por daños causados a bienes de terceros o lesiones a terceros, incluyendo Responsabilidad Civil Cruzada.	25% del Valor Total de la Obra
G	Los gastos por concepto de Remoción de Escombros que sean necesarios después de ocurrir un siniestro amparado bajo la citada póliza.	10% del Valor Total de la Obra

Coberturas		Sumas Aseguradas Mínimas
	Riesgos Políticos tales como huelgas, motines, conmociones civiles, daño malicioso vandalismo, terrorismo y sabotaje.	Valor Total de la Obra
	Error y/o Riesgo de Diseño	20% del Valor Total de la Obra
	Gastos adicionales por horas extras, trabajo nocturno, trabajo en días feriados, flete expreso y flete aéreo.	5% del Valor Total de la Obra
	Propiedades adyacentes	10% del Valor Total de la Obra
	Subsuelos y/o masas de tierra	10% del Valor Total de la Obra
	Debilitamiento de Bases y/o Elementos Portantes	20% del Valor Total de la Obra
	Campamentos y Almacenes	2% del Valor Total de la Obra

Mediante la consulta u observación N° 16, el participante **BENITO ROGGIO E HIJOS SA SUCURSAL DEL PERÚ**, solicitó suprimir de la cobertura del “Seguro de todo riesgo de construcción (CAR)”, al error o riesgo de diseño, debido a que este riesgo no debería ser responsabilidad del contratista ejecutor de la obra.

Ante ello, la Entidad aclaró al participante que la cobertura del “Seguro de todo riesgo de construcción (CAR)” por error o riesgo de diseño, es por la suma asegurada mínima del 20% del valor total de la obra.

Asimismo, mediante la consulta u observación N° 17, el participante **BENITO ROGGIO E HIJOS SA SUCURSAL DEL PERÚ**, solicitó suprimir de la cobertura del “Seguro de todo riesgo de construcción (CAR)”, la responsabilidad civil en que incurra el asegurado por daños causados a bienes de terceros o lesiones a terceros, incluyendo la responsabilidad civil cruzada.

Ante ello, la Entidad aclaró al participante que el “Seguro de todo riesgo de construcción (CAR)” es un seguro contra los daños materiales y responsabilidad civil en el lugar de trabajo, mientras que el seguro de responsabilidad civil (RC) es un contrato que protege al asegurado de los daños que cause a terceros en sus bienes o personas.

Además, mediante la consulta u observación N° 22, el participante **BENITO ROGGIO E HIJOS SA SUCURSAL DEL PERÚ** solicitó adjuntar las cotizaciones o estudios de mercado que respalden los gastos financieros relacionados con el “Seguro de todo riesgo de construcción (CAR)”, ya que observó que la cotización presentada no corresponde al proyecto objeto de este proceso de licitación. Indicó que es necesario considerar las características específicas de este proyecto, como su ubicación, plazo, presupuesto y los componentes de la infraestructura de obra que lo conforman, ya que dichos factores son determinantes para definir el riesgo a asumir por las aseguradoras y, por lo tanto, las primas, tasas y comisiones a cobrar.

Ante ello, la Entidad no acogió la pretensión del participante, indicando que las cotizaciones para el “Seguro de todo riesgo de construcción (CAR)” son válidas para el proyecto, toda vez que se han tomado los porcentajes con respecto a la obra.

En vista de ello, el recurrente **SINOHYDRO CORPORATION LIMITED, SUCURSAL DEL PERÚ** cuestionó lo absuelto por la Entidad, señalando lo siguiente:

- Respecto a la consulta u observación N° 16: señaló que no se habría aclarado la razón por la cual, no se suprime la cobertura error o riesgo de diseño; si se trata de una ejecución de obra y los riesgos o vicios ocultos del expediente técnico son responsabilidad de la Entidad.
- Respecto a la consulta u observación N° 17: señaló que a pesar de que la Entidad no acogió la pretensión, en el Requerimiento de las Bases integradas eliminó la cobertura por la responsabilidad civil en que incurra el asegurado por daños causados a bienes de terceros o lesiones a terceros, incluyendo la responsabilidad civil cruzada.
- Respecto a la consulta u observación N° 22: señaló que la Entidad no está eximida de presentar todos los sustentos, cotizaciones y/o estudios de mercado que respalden el presupuesto de obra. En razón de ello, y dada la envergadura del proyecto, el recurrente considera que incluir cotizaciones de otros proyectos no cumpliría con el nivel de detalle que amerita un expediente técnico de obra.

Es así que, de la revisión de la cobertura exigida al “Seguro de todo riesgo de construcción (CAR)” indicada en el subnumeral 1.8.28.1 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas, se aprecia lo siguiente:

Coberturas		Sumas Aseguradas Mínimas
	(...)	
E y F	Responsabilidad Civil en que incurra el asegurado por daños causados a bienes de terceros o lesiones a terceros, incluyendo Responsabilidad Civil Cruzada.	25% del Valor Total de la Obra
G	Los gastos por concepto de Remoción de Escombros que sean necesarios después de ocurrir un siniestro amparado bajo la citada póliza.	10% del Valor Total de la Obra
	Riesgos Políticos tales como huelgas, motines, conmociones civiles, daño malicioso vandalismo, terrorismo y sabotaje.	Valor Total de la Obra
	Error y/o Riesgo de Diseño	20% del Valor Total de la Obra
	Gastos adicionales por horas extras, trabajo nocturno, trabajo en días feriados, flete expreso y flete aéreo.	5% del Valor Total de la Obra
	Propiedades adyacentes	10% del Valor Total de la Obra
	Subsuelos y/o masas de tierra	10% del Valor Total de la Obra
	Debilitamiento de Bases y/o Elementos Portantes	20% del Valor Total de la Obra

Coberturas		Sumas Aseguradas Mínimas
	Campamentos y Almacenes	2% del Valor Total de la Obra

En virtud del aspecto cuestionado, corresponde señalar que mediante Informe N° 1-2025-MTC/20.9.JVG, remitido con ocasión a la solicitud de emisión de pronunciamiento, la Entidad indicó lo siguiente:

Respecto a la consulta u observación N° 17

“Para el presente caso prima la respuesta descrita en el pliego absolucón de consultas y/u observaciones, por lo cual, se procede a retirar el Superíndice (N   32) descrito en el Requerimiento / 1. Alcances generales y precisiones sobre el contenido del Expediente Técnico / 1.8 Definiciones y otras disposiciones aplicables a la contratación / 1.8.25.1 Seguro de todo Riesgo de Construcción (CAR): “... En atención a la Consulta N   17... ”.

E y F	Responsabilidad Civil en que incurra el asegurado por daños causados a bienes de terceros o lesiones a terceros, incluyendo Responsabilidad Civil Cruzada.	25% del Valor Total de la Obra
-------	---	--------------------------------

Del mismo modo, en el Requerimiento / 1. Alcances generales y precisiones sobre el contenido del Expediente Técnico / 1.8 Definiciones y otras disposiciones aplicables a la contratación / 1.8.25.2 Seguro de Responsabilidad Civil, se retira el tachado y resaltado en rojo de la Responsabilidad Civil Cruzada.

Coberturas Mínimas

La Cobertura por contratar incluirá como mínimo:

- Responsabilidad Civil General Extracontractual y Contractual
- Responsabilidad Civil Patronal (estarán cubiertos todos los trabajadores, sean estos empleados u obreros en planilla o no)
- Responsabilidad Civil de Locales y Operaciones
- Alimentos y Bebidas
- Incendio y/o explosión y/o daños por agua y/o daños por humo
- Uso de armas de Fuego
- Escaleras, grúas, montacargas, elevadores, maquinaria, equipo móvil y similares.
- Trabajos terminados.
- Polución y/o Contaminación accidental
- Responsabilidad Civil Cruzada

Asimismo, mediante Informe N   4-2025-MTC/20.9-CABD, remitido 21 de enero de 2025, con ocasión a la notificación electrónica del 13 de enero de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

Respecto a la consulta u observación N   16

“El seguro todo riesgo de construcción en la ejecución de una carretera tiene como objetivo cubrir los posibles daños o pérdidas que puedan ocurrir durante el proceso de construcción. Este tipo de seguro protege tanto a los contratistas como a los propietarios del proyecto frente a una variedad de riesgos, como:

1. Daños materiales: *Cubre daños a la maquinaria, equipos, materiales de construcción y cualquier infraestructura en proceso de ejecución que pueda resultar dañada por accidentes, desastres naturales, vandalismo, incendios, etc.*

2. Accidentes laborales: Proporciona cobertura en caso de accidentes que involucren a los trabajadores, protegiendo frente a posibles indemnizaciones o gastos médicos derivados de lesiones o accidentes en el lugar de trabajo.

3. Responsabilidad civil: Protege contra los daños que puedan ocasionarse a terceros, ya sea en la vía pública o en áreas colindantes a la obra. Esto incluye daños a propiedades o personas debido a la ejecución del proyecto.

4. Riesgos adicionales: Algunas coberturas también incluyen protección ante factores imprevistos, como fallos en la maquinaria, vandalismo o robo de materiales y equipos, lo que puede impactar la ejecución del proyecto.

En resumen, el seguro todo riesgo de construcción brinda una red de seguridad financiera para hacer frente a cualquier imprevisto que pueda surgir durante el desarrollo de la carretera, minimizando riesgos económicos y garantizando que el proyecto avance sin mayores inconvenientes.

En ese sentido, consideramos importante mantener el “Seguro todo riesgo por error o riesgo de diseño” dentro del Seguro todo riesgo de Construcción (CAR) para asegurar la obra a fin de cumplir con los alcances del presente procedimiento de selección garantizando la calidad y durabilidad de la obra”.

En virtud del aspecto cuestionado, corresponde señalar que, mediante Informe N° 5-2025-MTC/20.8.1.17, remitido 21 de enero de 2025, con ocasión a la notificación electrónica del 13 de enero de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

Respecto a la consulta u observación N° 22

“Actualmente los Consultores tienen dificultad para conseguir cotizaciones de seguros debido a que los proveedores, en este caso las Entidades financieras, son reacias en enviar proformas o cotizaciones a personas o Consultoras que solicitan con el propósito de elaborar un Presupuesto de Obra, asimismo solicitan información como antecedentes de la empresa, experiencia de la empresa, accidentes ocurridos en obra de la empresa, cantidad de empleados, edades de empleados, etc. información que variara dependiendo de la Contratista, las tasas no son fijas, el precio del seguro varía dependiendo de la aseguradora y las políticas de suscripción. Es por eso que el Consultor optó sustentar la tasa del seguro con una cotización de otro estudio, asimismo dicha tasa se encuentra dentro del rango de los históricos de los proyectos aprobados y ejecutados por PROVIAS NACIONAL”.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, es importante destacar que la Entidad, en su calidad de concedora de sus propias necesidades¹⁰ y haciendo uso de las facultades exclusivas que posee por contar con los conocimientos técnicos necesarios, a través de su Informe N° 4-2025-MTC/20.9-CABD, **ratificó** lo señalado en el pliego absolutorio, manteniendo la cobertura del “Seguro de todo riesgo de construcción (CAR)” por error o riesgo de diseño, con la finalidad de poder cumplir con los alcances del presente procedimiento de selección, garantizando la calidad y durabilidad de la obra, debido a que el “Seguro de todo riesgo de construcción” en la ejecución de una carretera tiene como objetivo cubrir los posibles daños o pérdidas que puedan ocurrir durante el proceso de construcción. Este tipo de seguro protege tanto a los contratistas como a los propietarios del proyecto frente a una variedad de riesgos. Asimismo, ratificó el costo asignado a dicho seguro, indicando que se encuentra dentro del rango de los precios históricos de los proyectos aprobados y ejecutados por la Entidad.

¹⁰ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

Además, respecto a la consulta u observación N° 17, si bien en la absolución no se acogió la pretensión de eliminar la cobertura por la responsabilidad civil en que incurra el asegurado por daños causados a bienes de terceros o lesiones a terceros (incluyendo la responsabilidad civil cruzada), en las Bases Integradas sí se habría eliminado dicha cobertura. Frente a esta inconsistencia, la Entidad, mediante su Informe N° 1-2025-MTC/20.9.JVG, precisó que la respuesta descrita en el pliego de absolución es la que prevalece, por lo que se mantuvo la cobertura cuestionada.

Así, se puede colegir que el área usuaria de la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades, y en ejercicio de sus facultades descritas en el Artículo 16 de la Ley y el Artículo 29 del Reglamento, a través de sus informes técnicos posteriores, decidió ratificar el costo y las coberturas del “Seguro contra todo riesgo de construcción (CAR)”, aclarando la incongruencia cometida en la absolución del pliego frente a la integración de las Bases.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente se encuentra orientado a i) suprimir las coberturas del “Seguro contra todo riesgo de construcción (CAR)”, ii) aclarar la incongruencia de lo absuelto en el pliego y lo integrado en las Bases, y iii) cuestionar la validez del sustento del costo asignado para el referido seguro; y, en la medida que la Entidad ratificó el costo y las coberturas del “Seguro contra todo riesgo de construcción (CAR)”, y aclaró la incongruencia surgida en su integración de Bases; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento; por lo que con ocasión de la integración definitiva de bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **adecuará** la cobertura exigida al “Seguro de todo riesgo de construcción (CAR)” indicada en el subnumeral 1.8.28.1 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica y de todo extremo, conforme a lo expuesto en el presente cuestionamiento, acorde al detalle siguiente:

Coberturas		Sumas Aseguradas Mínimas
	(...)	
E y F	Responsabilidad Civil en que incurra el asegurado por daños causados a bienes de terceros o lesiones a terceros, incluyendo Responsabilidad Civil Cruzada .	25% del Valor Total de la Obra
G	Los gastos por concepto de Remoción de Escombros que sean necesarios después de ocurrir un siniestro amparado bajo la citada póliza.	10% del Valor Total de la Obra
	Riesgos Políticos tales como huelgas, motines, conmociones civiles, daño malicioso vandalismo, terrorismo y sabotaje.	Valor Total de la Obra
	Error y/o Riesgo de Diseño	20% del Valor Total de la Obra
	Gastos adicionales por horas extras, trabajo nocturno, trabajo en días feriados, flete expreso y flete aéreo.	5% del Valor Total de la Obra
	Propiedades adyacentes	10% del Valor Total de la Obra
	Subsuelos y/o masas de tierra	10% del Valor Total de la Obra

Coberturas		Sumas Aseguradas Mínimas
	Debilitamiento de Bases y/o Elementos Portantes	20% del Valor Total de la Obra
	Campamentos y Almacenes	2% del Valor Total de la Obra

- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe técnico, que se oponga a la disposición precedente.
- **Corresponde que el Titular de la Entidad** imparta directrices correspondientes a fin que el comité de selección absuelva todas las consultas u observaciones formuladas por los participantes, de tal manera que se realice un análisis detallando de manera clara y precisa lo solicitado por cada participante, de conformidad con lo señalado en el artículo 72 del Reglamento y en la Directiva N° 23-2016/OSCE/CD.

Cuestionamiento N° 3:

Referido a los “Costos del expediente técnico de obra”

El participante **BENITO ROGGIO E HIJOS SA SUCURSAL DEL PERÚ** cuestionó las absoluciones de las consultas u observaciones N° 18, N° 19, N° 20, N° 21, N° 23, N° 24, N° 25, N° 26, N° 30, N° 31, N° 48 y N° 49, conforme a lo siguiente:

Respecto a la consulta u observación N° 18

“Cuestionamos y elevamos la CONSULTA/OBSERVACIÓN N°18 (según orden de la entidad) realizada por la empresa BENITO ROGGIO E HIJOS SA SUCURSAL DEL PERÚ, debido a que la respuesta de la entidad no ha sido clara y precisa y mucho menos motivada vulnerando el principio de transparencia y contraviniendo la normativa de contratación pública según el artículo 72.4 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

La entidad no acoge la observación aduciendo que los costos del campamento para la obra son referenciales y no definitivos y son derivados de la propia actividad empresarial de la empresa. Esto no es correcto; pues debe tomarse en cuenta que:

- a. Dada la ubicación del proyecto y dado que el proyecto no restringe la participación a empresas locales solamente, el campamento será de uso único y exclusivo para la obra.*
- b. El campamento es necesario para la correcta ejecución de la obra, su construcción es considerada por las entidades del estado como actividades preliminares ya sea en el costo directo o en los gastos generales. El campamento debe ser diseñado y sus áreas y cantidades estimadas en el expediente técnico en función de histograma de mano de obra y de la cantidad de personal clave, no clave y de apoyo técnico sustentado en los gastos generales.*
- c. Tal como lo establece la normativa, la entidad no está eximida de presentar todos los sustentos, cotizaciones y/o estudios de mercado que respalden el presupuesto elaborado durante la ejecución del expediente técnico. Dada la envergadura del proyecto, consideramos insuficiente estimar el costo de la construcción del campamento de obra mediante valores porcentuales, cantidades, costos referenciales y/o valores históricos.*

Respecto a la consulta u observación N° 19

“(…)

La entidad no acoge la observación aduciendo que los costos del equipamiento del campamento para la obra son referenciales y no definitivos y son derivados de la propia actividad empresarial de la empresa. Esto no es correcto; pues debe tomarse en cuenta que:

a. Dada la ubicación del proyecto y dado que el proyecto no restringe la participación a empresas locales solamente, el campamento será de uso único y exclusivo para la obra.

b. El campamento es necesario para la correcta ejecución de la obra, su construcción es considerada por las entidades del estado como actividades preliminares ya sea en el costo directo o en los gastos generales. El campamento debe ser diseñado y sus áreas y cantidades estimadas en el expediente técnico en función de histograma de mano de obra y de la cantidad de personal clave, no clave y de apoyo técnico sustentado en los gastos generales.

c. Tal como lo establece la normativa, la entidad no está eximida de presentar todos los sustentos, cotizaciones y/o estudios de mercado que respalden el presupuesto elaborado durante la ejecución del expediente técnico. Dada la envergadura del proyecto, consideramos insuficiente estimar el costo de la construcción del campamento de obra mediante valores porcentuales, cantidades, costos referenciales y/o valores históricos”.

Respecto a la consulta u observación N° 20

“(…)

No es satisfactoria la respuesta de la entidad; puesto que la entidad no está eximida de presentar todos los sustentos, cotizaciones y/o estudios de mercado que respalden el presupuesto elaborado durante la ejecución del expediente técnico. Responder que se han tomado porcentajes estimados o incluir cotizaciones de otros proyectos de envergadura distinta vulnera la normativa de contrataciones y no cumple con el nivel de detalle que amerita un expediente técnico de obra”.

Respecto a la consulta u observación N° 21

“(…)

La entidad no acoge una observación que detecta un claro error de cálculo (no consideran el monto total de la cotización realizada por el bróker) aduciendo que los cálculos de los Gastos Generales son referenciales no definitivos.

Respecto a la consulta u observación N° 23, N° 24, N° 25 y N° 26 y N° 30 y N° 31

“(…)

No es satisfactoria la respuesta de la entidad; puesto que la entidad no está eximida de presentar todos los sustentos, cotizaciones y/o estudios de mercado que respalden el presupuesto elaborado durante la ejecución del expediente técnico. Responder que los cálculos de los Gastos Generales son referenciales no definitivos e incluir cotizaciones de otros proyectos de envergadura distinta vulnera la normativa de contrataciones y no cumple con el nivel de detalle que amerita un expediente técnico de obra”.

Respecto a la consulta u observación N° 48

“(…)

No es satisfactoria la respuesta de la entidad; puesto que la entidad no está eximida de presentar todos los sustentos, cotizaciones y/o estudios de mercado que respalden el presupuesto elaborado durante la ejecución del expediente técnico. Que cada postor propone los salarios del personal e incluir cotizaciones de otros proyectos de envergadura distinta vulnera la normativa de contrataciones y no cumple con el nivel de detalle que amerita un expediente técnico de obra.

Respecto a la consulta u observación N° 49

“(…)

La Observación realizada por el postor ha sido referente a las velocidades de transporte; sin

embargo, la entidad toma esta consulta como sustento para variar el consumo de combustible de los volquetes basándose en una cotización y no en el análisis de productividad de maquinaria de movimiento de tierras publicada por CAPECO, el cual la misma entidad menciona en su respuesta. El consumo de combustible de los volquetes debe tener un sustento técnico como el estudio hecho por CAPECO y no puede basarse en la cotización de uno o varios proveedores de maquinaria; ya que, la relevancia de la cotización de alquiler de equipos es justamente la del precio del alquiler del mercado. Se solicita corregir el consumo de combustible según el estudio realizado por CAPECO”.

Pronunciamiento

Cabe precisar que, los aspectos advertidos en la elevación de cuestionamientos, serán divididos en cuatro (4) extremos, conforme al detalle siguiente:

A) Respecto a la consulta u observación N° 18 y N° 19 referidas al campamento

Mediante la consulta u observación N° 18, el participante **BENITO ROGGIO E HIJOS SA SUCURSAL DEL PERÚ**, solicitó proporcionar las cotizaciones, estudios de mercado o cálculos que respalden los precios por m² de las áreas que conforman el campamento, o en su defecto, proceder a corregirlos conforme a lo señalado en el mercado, debido a que estarían subestimados.

Ante ello, la Entidad no acogió la solicitud del participante, indicando que los precios por metro cuadrado de las áreas que conforman el campamento están incluidos en los Gastos Generales, los cuales representan un valor porcentual sobre el presupuesto referencial de la obra. Señaló que dichos valores son referenciales y no definitivos, correspondiendo a aquellos que el contratista debe determinar durante la ejecución de la obra, en función de su propia actividad empresarial.

Asimismo, mediante la consulta u observación N° 19, el participante **BENITO ROGGIO E HIJOS SA SUCURSAL DEL PERÚ**, solicitó que se proporcione el sustento que respalde el factor de reducción que disminuye a la mitad el monto asignado para el equipamiento del campamento. En su defecto, solicitó considerar el monto total de dicho costo, eliminando el factor de reducción, argumentando que el equipamiento del campamento será utilizado exclusivamente para atender las necesidades del proyecto durante aproximadamente dos (02) años. Indicó además que, debido al uso intensivo en un proyecto de construcción durante este período, gran parte de dicho equipamiento se habrá depreciado completamente al término del proyecto.

Ante ello, la Entidad no acogió la pretensión del participante, indicando que el factor de reducción mencionado, corresponde a valores históricos de otros contratos de obra.

En vista de ello, el recurrente **BENITO ROGGIO E HIJOS SA SUCURSAL DEL PERÚ** cuestionó lo absuelto por la Entidad, señalando que esta no habría sido clara y precisa, debido a que la Entidad no está eximida de presentar todos los sustentos, cotizaciones y/o estudios de mercado que respalden el presupuesto de obra. En razón de ello, y dada la envergadura del proyecto, el recurrente considera insuficiente estimar el costo de los recursos señalados, mediante valores porcentuales, cantidades, costos referenciales y/o valores históricos.

En virtud del aspecto cuestionado, corresponde señalar que, mediante Informe N° 5-2025-MTC/20.8.1.17, remitido 21 de enero de 2025, con ocasión a la notificación electrónica del 13 de enero de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

Respecto a la consulta u observación N° 18

“De los citados de la Guía del MEF se establece que los Gastos Generales pueden ser sustentados con diversas fuentes de información, contemplando entre ellas “INFORMACIÓN HISTÓRICA DE COSTOS DE PROYECTOS YA EJECUTADOS POR LA UEI”; por lo tanto; se valida que para la estimación de gastos generales, se tomó como información histórica los costos de GASTOS GENERALES de los proyectos que han sido elaborados por los consultores para la entidad Provias Nacional – PVN, y validados por los especialistas y funcionarios de la Entidad.

(...)

En el siguiente cuadro se puede apreciar los pagos por concepto de campamento y equipamiento a los diferentes expedientes técnicos, así como las áreas estimadas. Por lo que se puede estimar que los costos por campamento, equipamiento y área de campamento considerados en el Expediente Técnico del proyecto “Construcción y Mejoramiento de la Carretera Camaná - Dv. Quilca - Matarani - Ilo - Tacna, Tramo: Boca del Río – Tacna” se encuentran dentro del rango de los históricos de los pagos por campamento y equipamiento de los proyectos aprobados y ejecutados por PROVIAS NACIONAL.

(...)

Se debe tener en cuenta que los Costos Directos conformado por partidas cuentan con Especificaciones Técnicas, en donde se precisan para cada partida las características de los materiales, equipos, requisitos para construcción, control de calidad, medición y pago que debe cumplir el Contratista; en cambio, para los Gastos Generales no se exige al Contratista que cumpla con una especificación técnica, justamente por su definición, que son aquellos gastos derivados de la propia actividad del CONTRATISTA, y por tanto para una misma obra puede variar significativamente los costos por gastos generales entre contratistas dependiendo de su logística y experiencia”.

Respecto a la consulta u observación N° 19

“Los precios considerados por el equipamiento se refiere a que sean nuevos, el factor que se aplica es por el número de usos que dichos muebles pueden ser utilizados, es decir es un factor de depreciación cuya asignación fue dada por criterio basada en la Experiencia del Consultor que también es Supervisor. De los históricos se aprecia que dicho factor varía de 0.40 a 0.50.

(...)

Por lo que el Consultor según su experiencia ha considerado el factor 0.50 de depreciación a los equipamientos, el cual se encuentran dentro del rango de los históricos de los proyectos aprobados y ejecutados por PROVIAS NACIONAL.

Además, corresponde hacer hincapié que los Gastos Generales, se pagan al postor ganador como un porcentaje de los Costos Directos (%CD), considerando sus precios ofertados (en su propuesta económica), y no existe norma o una metodología única para elaborar cada una de las partidas de los Gastos Generales, debido a que son gastos derivados de la propia actividad empresarial del contratista”.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, es importante destacar que la Entidad, en su calidad de concedora de sus propias necesidades¹¹ y haciendo uso de las facultades exclusivas que posee por contar con los conocimientos técnicos necesarios, a través de su Informe N° 5-2025-MTC/20.8.1.17¹², **ratificó** el

¹¹ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

¹² Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio

costo asignado al metro cuadrado de las áreas que conforman el campamento y el factor de reducción que disminuye a la mitad el monto asignado para el equipamiento del campamento, indicando que dichos valores corresponden a la información histórica de los costos de los gastos generales de los proyectos que han sido elaborados por los consultores y validados por los especialistas y funcionarios de la Entidad.

De lo expuesto, se puede colegir que, el área usuaria de la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades, y en ejercicio de sus facultades descritas en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, y bajo su exclusiva responsabilidad, decidió ratificar el sustento de sus costos señalados, consignados en el desagregado de gastos generales mediante su información histórica de proyectos ya ejecutados.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente se encuentra orientado a que se sustente el costo asignado al m² de las áreas que conforman el campamento y el factor de reducción que disminuye a la mitad el monto asignado para el equipamiento del campamento mediante cotizaciones o estudios de mercado; y, en la medida que la Entidad ratificó el sustento de los costos mediante la información histórica; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

B) Respecto a la consulta u observación N° 20 y N° 21 referidas a las garantías de fiel cumplimiento, adelanto directo y de materiales.

Mediante la consulta u observación N° 20, el participante **BENITO ROGGIO E HIJOS SA SUCURSAL DEL PERÚ** solicitó que se adjunten las cotizaciones o estudios de mercado que respalden los gastos financieros relacionados con las fianzas de fiel cumplimiento, del adelanto directo y del adelanto para materiales, ya que observó que la Entidad ha incluido una cotización que no corresponde al proyecto objeto de este proceso de licitación. Argumentó que estos gastos deben ser sustentados considerando las características específicas del proyecto, como su plazo y su valor referencial.

Ante ello, la Entidad no acogió la pretensión del participante, indicando que las cotizaciones son válidas para el proyecto, toda vez que se han tomado los porcentajes con respecto al monto de la obra.

Además, mediante la consulta u observación N° 21, el participante **BENITO ROGGIO E HIJOS SA SUCURSAL DEL PERÚ** solicitó realizar las correcciones correspondientes en relación con los costos financieros de las fianzas de fiel cumplimiento, adelanto directo y adelanto para materiales, señalando que, en la cotización adjuntada para estos conceptos, se utilizó un cálculo erróneo para determinar el porcentaje de comisión del banco o aseguradora, que equivale al 3.75% anual. Explicó que la Entidad dividió la prima neta entre la suma a garantizar, sin considerar la totalidad de los componentes, como la suma de la columna D.E., que también forma parte del costo de las fianzas (garantías). En consecuencia, indicó que,

y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

para el caso de la cotización presentada, el porcentaje correcto debe determinarse dividiendo el subtotal de la columna entre la suma asegurada, lo que da una tasa de 3.92%. Además, solicitó que se utilice una cotización que corresponda específicamente al proyecto objeto de esta licitación.

Ante ello, la Entidad no acogió la pretensión del participante, indicando que las tasas son referenciales, siendo que, cada postor deberá consignarla de acuerdo a su logística interna.

En vista de ello, el recurrente **BENITO ROGGIO E HIJOS SA SUCURSAL DEL PERÚ** cuestionó lo absuelto por la Entidad, debido a que esta no habría sido clara y precisa, debido a lo siguiente

- **Respecto a la consulta u observación N° 20 y N° 22:** que la Entidad no está eximida de presentar todos los sustentos, cotizaciones y/o estudios de mercado que respalden el presupuesto de obra. En razón de ello, y dada la envergadura del proyecto, el recurrente considera que incluir cotizaciones de otros proyectos no cumpliría con el nivel de detalle que amerita un expediente técnico de obra.
- **Respecto a la consulta u observación N° 21:** que no habría modificado el porcentaje de la tasa señalada a pesar de haberse detectado un error de cálculo, al no considerar el monto total de la cotización realizada por el bróker, indicando que los cálculos de los Gastos Generales serían referenciales.

En virtud del aspecto cuestionado, corresponde señalar que, mediante Informe N° 5-2025-MTC/20.8.1.17, remitido 21 de enero de 2025, con ocasión a la notificación electrónica del 13 de enero de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…) al respecto se precisa lo siguiente:

COTIZACION NRO 2			FIANZAS					
FIANZA	%	SUMA ASEGURADA	PRIMA NETA	DIAS	D.E.	SUB TOTAL	IGV	TOTAL
FIEL CUMPLIMIENTO	10	S/ 18,437,938.19	S/ 691,422.68	365	S/ 21,026.83	S/ 722,061.06	S/ 129,970.99	S/ 852,032.05
ADELANTO DIRECTO	10	S/ 18,437,938.19	S/ 691,422.68	365	S/ 21,026.83	S/ 722,061.06	S/ 129,970.99	S/ 852,032.05
ADELANTO MATERIALES	20	S/ 36,875,876.37	S/ 1,382,845.36	365	S/ 42,053.65	S/ 1,443,982.10	S/ 259,916.78	S/ 1,703,898.88

Para el cálculo del porcentaje el Consultor ha dividido la prima neta entre la suma asegurada:

691,422.68/18,437,938.19=0.037499999=3.75%”.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, es importante destacar que la Entidad, en su calidad de conocedora de sus propias necesidades¹³ y haciendo uso de las facultades exclusivas que posee por contar con los conocimientos

¹³ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

técnicos necesarios, a través de su Informe N° 5-2025-MTC/20.8.1.17¹⁴ **ratificó** el costo asignado al porcentaje de comisión del banco o aseguradora utilizada para determinar el costo financiero de las garantías de fiel cumplimiento, adelanto directo y adelanto de materiales, precisando el cálculo utilizado respecto a la cotización utilizada.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente se encuentra orientado a cuestionar el costo de los gastos financieros relacionados con las fianzas de fiel cumplimiento, del adelanto directo y del adelanto para materiales; y, en la medida que la Entidad ratificó dichos costos; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

C) Respecto a la consulta u observación N° 23, N° 24, N° 25, N° 26, N° 30, N° 31 y N° 48, referidas a los costos del desagregado de gastos generales

Mediante la consulta u observación N° 23, el participante **BENITO ROGGIO E HIJOS SA SUCURSAL DEL PERÚ** solicitó proporcionar las cotizaciones o estudios de mercado que respalden los gastos financieros relacionados con el seguro de responsabilidad civil. Además, señaló que se está utilizando una tasa del 0.4% y un porcentaje aplicable del 5% sobre el costo total, sin presentar ningún sustento que justifique dichos valores.

Además, mediante la consulta u observación N° 24, el participante **BENITO ROGGIO E HIJOS SA SUCURSAL DEL PERÚ**, solicitó proporcionar las cotizaciones o estudios de mercado que respalden los precios establecidos en los gastos generales del expediente técnico para los siguientes equipos: camionetas pick up doble cabina, cabina simple, rural 4x4 de 12 pasajeros, custer de 24 pasajeros, camión abastecedor, camión lubricador, cama baja 35 ton, camión para ensayo de deflexiones, y camión baranda de 2 ton, ya que observó que dichos precios están subestimados y no corresponderían a los valores reales durante la ejecución de la obra. Asimismo, dado que estos precios incluyen operador y combustible, solicitó presentar cotizaciones que contemplen estos conceptos o, en su defecto, proporcionar un sustento de cálculo que justifique el consumo de combustible y el sueldo del operador. Adicionalmente, solicitó que se realicen las correcciones necesarias en el presupuesto, dado que, para los camiones abastecedor y lubricador, además del operador, se debe considerar el personal adicional encargado del abastecimiento y la lubricación de los equipos.

Adicionalmente, mediante la consulta u observación N° 25, el participante **BENITO ROGGIO E HIJOS SA SUCURSAL DEL PERÚ**, solicitó proporcionar las cotizaciones o estudios de mercado que respalden los precios establecidos en los gastos generales del presupuesto para los siguientes equipos: equipos de laboratorio de suelos, equipos de laboratorio de concreto, equipos de laboratorio de asfalto, densímetro

¹⁴ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

nuclear, estación total, nivel de ingeniero y planta de tratamiento de agua de consumo, ya que observó que los precios están subestimados y no corresponderían a los valores reales durante la ejecución de la obra.

Asimismo, mediante la consulta u observación N° 26, el participante **BENITO ROGGIO E HIJOS SA SUCURSAL DEL PERÚ**, solicitó proporcionar las cotizaciones o estudios de mercado que respalden los precios establecidos en los gastos generales para el alquiler del grupo electrógeno, ya que observó que dicho precio está subestimado y no corresponde a los costos reales durante la ejecución de la obra. Indicó que este costo debe incluir el combustible y que el grupo electrógeno será responsable de suministrar energía a todo el campamento de obra. Adicionalmente, solicitó que se considere un grupo electrógeno en stand by, dado que, en caso de fallas con el equipo principal, es necesario contar con uno de reserva para garantizar la continuidad del funcionamiento del campamento de obra. Asimismo, pidió que se presente el sustento de cálculo del consumo de combustible para este equipo. Finalmente, solicitó que se realicen las correcciones necesarias en el presupuesto, ajustando los costos conforme a lo mencionado.

Sumado a ello, mediante la consulta u observación N° 30, el participante **BENITO ROGGIO E HIJOS SA SUCURSAL DEL PERÚ**, solicitó la incorporación de vehículos adicionales en los Gastos Generales de obra, ya que observó que se ha subestimado la cantidad de vehículos necesarios para la obra. Indicó que, dado que existen 4 frentes principales de trabajo (pavimento, drenajes, muros, puentes, pasos a desnivel) y varios sub frentes, se requiere contar con vehículos adicionales para el traslado del equipo de calidad, seguridad, topografía, y otros técnicos, quienes deben realizar las liberaciones diarias, análisis de trabajo seguro y otras actividades. En consecuencia, solicitó que se incluyan en los Gastos Generales de obra los siguientes vehículos: dos (2) camionetas pick-up 4x4 todo terreno para el personal de SSOMA, calidad y producción, y dos (2) mini vans para el transporte de equipos de topografía y técnicos de campo.

De igual manera, mediante la consulta u observación N° 31, el participante **BENITO ROGGIO E HIJOS SA SUCURSAL DEL PERÚ**, solicitó incrementar la cantidad de vehículos “custer de 24 pasajeros” en los Gastos Generales de obra, ya que observó que la cantidad actual está subestimada. Indicó que, basándose en la cantidad de personas por mes del histograma de mano de obra (directa e indirecta), es necesario disponer de seis (6) buses para cubrir adecuadamente el transporte de personal durante la ejecución de la obra.

Ante las consultas u observaciones planteadas, la Entidad no acogió la solicitud del participante, indicando que los recursos mencionados, considerados en los Gastos Generales, son referenciales. Explicó que cada postor debe ofertar de acuerdo con su logística interna, derivada de su propia actividad empresarial. Asimismo, aclaró que los porcentajes consignados corresponden a valores históricos de otros contratos de obra.

Por su parte, mediante la consulta u observación N° 48, el participante **BENITO ROGGIO E HIJOS SA SUCURSAL DEL PERÚ**, solicitó incrementar los salarios del personal considerado en los Gastos Generales de Obra, ya que observó que estos se

encuentran por debajo de los valores actuales del mercado para proyectos de esta envergadura. Indicó que, bajo el régimen laboral privado y cumpliendo con las condiciones de permanencia, participación y experiencia de los profesionales según el Requerimiento, los salarios considerados no resultan atractivos para los perfiles exigidos. Por lo expuesto, solicitó a la Entidad realizar el estudio de mercado correspondiente, tal como lo establece la normativa de contrataciones y su reglamento, para sustentar los salarios reales pagados por empresas privadas en el Perú en obras de similar envergadura, y adjuntarlo al presupuesto de obra como base para su justificación.

Ante ello, la Entidad no acogió la solicitud del recurrente, indicando que cada postor puede proponer los salarios del personal de acuerdo con su experiencia y logística interna. Señaló que los salarios propuestos en el Expediente Técnico son similares a los de los últimos proyectos licitados por la Entidad en obras de esta envergadura.

En vista de ello, el recurrente **BENITO ROGGIO E HIJOS SA SUCURSAL DEL PERÚ** cuestionó lo absuelto por la Entidad, considerando que la respuesta no fue clara ni precisa. Argumentó que la Entidad no está eximida de presentar todos los sustentos, cotizaciones y/o estudios de mercado que respalden el presupuesto elaborado durante la ejecución del expediente técnico. Además, señaló que el hecho de responder que los cálculos de los Gastos Generales son referenciales y no definitivos, e incluir cotizaciones de otros proyectos de distinta envergadura, vulnera la normativa de contrataciones y no cumple con el nivel de detalle requerido para un expediente técnico de obra.

En virtud del aspecto cuestionado, corresponde señalar que, mediante Informe N° 5-2025-MTC/20.8.1.17, remitido el 21 de enero de 2025, con ocasión a la notificación electrónica del 13 de enero de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

Respecto a la consulta u observación N° 23

“Se ha considerado el porcentaje aplicable del costo total de 5% en cumplimiento a lo estipulado en “Requerimiento de Contratación del Ejecutor de Obra” de las bases en el numeral 1.8.25.2 Seguro de Responsabilidad Civil que señala que la suma asegurada de la póliza a considerar es de 5% del valor total de la obra

Sumas Aseguradas Mínimas

La Suma Asegurada de la póliza considerará el 5% del Valor Total de la Obra. En el Valor Total de la Obra se deberá considerar el IGV.

Sobre el costo del Seguro de responsabilidad civil, los Consultores tienen dificultad para conseguir cotizaciones, debido a que las aseguradoras son reacias en enviar proformas o cotizaciones a personas o Consultoras que solicitan con el propósito de elaborar un Presupuesto de Obra, asimismo solicitan información como antecedentes de la empresa, experiencia de la empresa, accidentes ocurridos en obra, cantidad de empleados, edades de empleados, etc.

Cada aseguradora utiliza sus propios criterios y fórmulas para calcular el importe exacto y varía dependiendo de los antecedentes del Contratista, la aseguradora y las políticas de suscripción.

Las tasas que ha considerado el Consultor provienen de las tasas históricas de los proyectos aprobados y ejecutados por PROVIAS NACIONAL.

Respecto a la consulta u observación N° 24

Los precios señalados están basados en precios históricos, debido a que los precios de las revistas para estos insumos son vehículos nuevos, situación que puede variar para cada obra que se ejecute, y aumentaría en demasía el pago por dichos vehículos que incluso con ese dinero podrían adquirir los vehículos y al finalizar la obra quedarse con ellos.

Los montos considerados por el Consultor para que cubra los gastos por los vehículos son más que suficientes, incluso le alcanzaría al Contratista comprar uno nuevo y al finalizar la obra se quedará con el vehículo cuya vida útil (si se realiza un buen mantenimiento, tipo de conducción y la calidad del vehículo) sería de más de 10 años.

Por ejemplo para tres camionetas 4x4 se está considerando un pago por 648,000 soles, consideramos que es un precio justo teniendo en cuenta que los precios publicados en las revistas especializadas son precios de equipos nuevos cuyo costo de alquiler son demasiado altos. En la página web de Toyota una camioneta HILUX 4x4 nuevo cuesta 108,877.6 soles.

- Tres camionetas saldría $108,877.6 \times 3 = 326,632.8$ soles
- Pago por chofer 3500 soles $\times 24$ meses = 84,000 soles
- Combustible 3 camionetas $\times 4 \text{ gal/día} \times 18 \text{ soles} \times 4 \text{ gal} \times 720 \text{ días} = 155,520$ soles

Total = $326,632.8 + 84,000 + 155,520 = 566,152.8$ soles

Quedando $648,000 - 566,152.8 = 81,847.20$ soles que puede ser utilizado para mantenimiento, seguros, etc.

Lo propuesto en el Expediente Técnico es similar a la fuente histórica de gastos generales de los proyectos aprobados y ejecutados por PROVIAS NACIONAL”

Respecto a la consulta u observación N° 25

“Los Costos de los equipos de laboratorio de suelos, equipos de laboratorio de concreto, equipos de laboratorio de asfalto, densímetro nuclear, estación total, nivel de ingeniero y la planta de tratamiento de agua de consumo considerados en los gastos generales, son implementos que no cuentan con una especificación técnica por lo que cada postor puede proponer la cantidad de equipos, tipo de equipos, con las características que crea por conveniente y sus precios de las unidades de acuerdo a su logística, tienen la libertad de considerar lo que crean por necesario de equipamiento en sus gastos generales. Lo propuesto en el Expediente Técnico (elaborado por un Consultor especialista y con experiencia de más de 10 años elaborando estudios definitivos y supervisando obras de infraestructura vial) es similar a la fuente histórica de gastos generales de los proyectos aprobados y ejecutados por PROVIAS NACIONAL.

Se debe tener en cuenta que los Costos Directos conformado por partidas cuentan con Especificaciones Técnicas, en donde se precisan para cada partida las características de los materiales, equipos, requisitos para construcción, control de calidad, medición y pago que debe cumplir el Contratista; en cambio, para los Gastos Generales no se exige al Contratista que cumpla con una especificación técnica, justamente por su definición, que son aquellos gastos derivados de la propia actividad del CONTRATISTA, y por tanto para una misma obra puede variar significativamente los costos por gastos generales entre contratistas dependiendo de su logística y experiencia”

Respecto a la consulta u observación N° 26

“Los gastos generales no cuentan con una especificación técnica, por lo que los postores pueden proponer grupos electrógeno con las características que crea por conveniente, incluso podría alquilar una vivienda para utilizarla como oficina y no requerir un grupo electrógeno porque la obra se encuentra en una zona poblada, los postores tienen la libertad de considerar lo que crean por necesario de equipamiento en sus gastos generales.

Se reitera que cada postor puede proponer la cantidad y los precios de las unidades de acuerdo a su logística y plan de trabajo. Lo propuesto en el Expediente Técnico es similar a la fuente histórica de gastos generales de los proyectos aprobados y ejecutados por PROVIAS NACIONAL.

Se debe tener en cuenta que para los Gastos Generales no se exige al Contratista que cumpla con una especificación técnica, justamente por su definición, que son aquellos gastos derivados de la propia actividad del CONTRATISTA, y por tanto para una misma obra puede variar significativamente los costos por gastos generales entre contratistas dependiendo de su logística y experiencia”

Respecto a la consulta u observación N° 30 y N° 31

“Al respecto se informa lo siguiente:

La cantidad de camionetas para el uso que se solicita el postor, puede considerarlo en su oferta, con respecto a las cantidades establecidas por El Consultor que su vez tiene experiencia como Supervisor a considerado una cantidad de camionetas, consideramos que la opinión y criterios de los postores son respetables, pero también lo son del Consultor y se debe respetar lo calculado por ellos.

Los costos de movilización del personal que se encuentra en obra (cantidad de buses), está considerada dentro de sus Jornales – Remuneraciones (costo hora hombre):

Ver el detalle de la tabla de remuneraciones:

COSTO DE MANO DE OBRA							
ESTUDIO DEFINITIVO PARA LA CONSTRUCCION Y MEJORAMIENTO DE LA CARRETERA CAMANA – DV. OUILCA – MATARANI – ILO – TACNA, TRAMO: BOCA DEL RIO - TACNA							
CUADRO DE JORNALES VIGENTES SETIEMBRE 2023							
ACTA FINAL DE NEGOCIACION COLECTIVA EN CONSTRUCCION CIVIL 2623-2624							
EXPEDIENTE N 235-2023-MTPE/2.14							
DESCRIPCION	CATEGORIA						
	OPERARIO	OFICIAL	PEON	OPERADOR DE EQUIPO MEDIANO	OPERADOR DE EQUIPO PESADO	OPERARIO ELECTRO MECANICO	TECNICO SOLDADOR
REMUNERACIÓN BASICA VIGENTE (RB) (vigente del 01.06.23 al 31.05.24)	84.70	86.45	59.80	84.70	84.70	84.70	84.70
BONIFICACIÓN UNIFICADA DE CONSTRUCCIÓN (BUC) (vigente del 01.06.23 al 31.05.24)	27.10	19.94	17.94	27.10	27.10	27.10	27.10
BONIFICACIÓN POR ALTA ESPECIALIZACION				6.78	8.47	14.40	16.94
OPERADOR EQUIPO MEDIANO 8.0 % RB							
OPERADOR EQUIPO PESADO 10.0 % RB							
OPERARIO ELECTROMECANICO 17.0 % RB							
TECNICO SOLDADOR 20.0 % RB							
LEYES Y BENEFICIOS SOCIALES SOBRE LA RB 104.91%	88.86	69.71	62.74	88.86	88.86	88.86	88.86
LEYES Y BENEFICIOS SOCIALES SOBRE EL BUC 11.58%	3.14	2.31	2.08	3.14	3.14	3.14	3.14
SEGURO DE VIDA ESSALUD - VIDA (S/ 5.00 / mes)	0.16	0.16	0.16	0.16	0.16	0.16	0.16
BONIFICACIÓN POR MOVILIDAD	8.00	8.00	8.00	8.00	8.00	8.00	8.00
OVERROL (02 unidades anuales)	0.82	0.82	0.82	0.82	0.82	0.82	0.82
Total día de 8 horas	212.78	167.39	151.54	219.56	221.25	227.18	229.72
Costo Hora Hombre (HH) S/.	26.60	20.92	18.94	27.45	27.66	28.40	28.72

Las necesidades de cada postor están directamente relacionadas a los frentes de trabajo que propone, en ese sentido, puede proponer la cantidad y los precios de las unidades de acuerdo a su cotización y plan de trabajo. Lo propuesto en el Expediente Técnico es similar a la fuente histórica de gastos generales de los proyectos aprobados y ejecutados por PROVIAS NACIONAL”

Respecto a la consulta u observación N° 48

“Los sueldos que ha considerado el Consultor provienen de la información histórica de los proyectos aprobados y ejecutados por PROVIAS NACIONAL.

Los sueldos al personal de obra del campamento no tienen un convenio colectivo como los Trabajadores de Construcción Civil y está al libre mercado (Oferta y Demanda), los sueldos

calculados en los gastos generales del Presupuesto son netos y al aplicar las leyes laborales del 53% se vuelven brutos, cuyos montos pueden superar los perfiles establecidos por cada empresa.
(...)

Las remuneraciones varían dependiendo de la empresa Contratista y no es una información que se pueda obtener libremente porque son costos internos de cada empresa. Por ejemplo, para PROVIAS NACIONAL el cuadro remunerativo, que está vigente desde hace más de quince años, para el personal en planilla es el siguiente:

CUADRO REMUNERATIVO POR CATEGORIAS DE PROVIAS NACIONAL		
CARGO	NIVEL	CANTIDAD
DIRECTOR EJECUTIVO	D -DIRECTOR EJECUTIVO	11,600
GERENTE	G -GERENTE	10,440
SUB - GERENTE	SG -SUB - GERENTE	6,960
JEFE	J1 -JEFE 1	6,960
JEFE	J2 -JEFE 2	6,960
PROFESIONAL	P4 -PROFESIONAL 4	6,960
PROFESIONAL	P3 -PROFESIONAL 3	5,400
PROFESIONAL	P2 -PROFESIONAL 2	3,800
PROFESIONAL	P1 -PROFESIONAL 1	3,300

Y para otros proyectos especiales similares a PROVIAS NACIONAL los sueldos varían, en el 2024 el MEF realizó un estudio a través de la Dirección General de Gestión Fiscal de los Recursos Humanos (DGGFRH), en el que se evidenció que el 92% de los servidores, que incluyen entre ellos a los profesionales, perciben remuneraciones de hasta 6,540 soles.
(...)

Por lo que se demuestra que los sueldos considerados en los Gastos Generales del proyecto, son razonables y mitigan cualquier riesgo posible, considerando como base las Fuentes Históricas de Provias Nacional, las mismas que son fuentes válidas según lo dispuesto en el Numeral 2.6 de la Guía MEF (año 2022). Asimismo, tienen como sustento todos los proyectos ya ejecutados por Provias Nacional desde el año 2002, no habiendo mayores reclamos en los Gastos Generales por los ejecutores, dado que constituyen costos derivados de su propia actividad empresarial”.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, es importante destacar que la Entidad, en su calidad de conocedora de sus propias necesidades¹⁵ y haciendo uso de las facultades exclusivas que posee por contar con los conocimientos técnicos necesarios, a través de su Informe N° 5-2025-MTC/20.8.1.17¹⁶, indicó lo siguiente:

- Se ha considerado un porcentaje del 5 % sobre el costo total para determinar el costo financiero del “Seguro de Responsabilidad Civil”, en cumplimiento de lo estipulado en el “Requerimiento”, el cual establece que la suma asegurada de la póliza debe equivaler al 5 % del valor total de la obra. Asimismo, precisó que

¹⁵ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

¹⁶ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

la tasa del 0.4 % aplicada corresponde a las tasas históricas de proyectos previamente aprobados y ejecutados por la Entidad.

- Asimismo, ratificó los precios de las camionetas pick up doble cabina, cabina simple, rural 4x4 de 12 pasajeros, custer de 24 pasajeros, camión abastecedor, camión lubricador, cama baja 35 ton, camión para ensayo de deflexiones, y camión baranda de 2 ton, los equipos de laboratorio de suelos, equipos de laboratorio de concreto, equipos de laboratorio de asfalto, densímetro nuclear, estación total, nivel de ingeniero y la planta de tratamiento de agua de consumo, indicando que estos están basados en precios históricos, debido a que los precios de las revistas para estos insumos son nuevos, situación que puede variar para cada obra que se ejecute.
- Además, precisó que, al tratarse de recursos incluidos en los gastos generales, no cuentan con una especificación técnica, por lo que los postores tienen la facultad de proponer grupos electrógenos con las características que consideren adecuadas. Incluso, podrían optar por alquilar una vivienda para utilizarla como oficina y prescindir del grupo electrógeno, dado que la obra se encuentra en una zona poblada. En consecuencia, señaló que los postores tienen plena libertad para determinar el equipamiento que consideren necesario dentro de sus gastos generales.
- De igual manera, señaló que los costos de movilización del personal están considerados dentro de sus jornales, por lo que las necesidades de cada postor dependen directamente de los frentes de trabajo que proponga. En ese sentido, cada postor puede determinar la cantidad y los precios de las unidades en función de su cotización y plan de trabajo. Asimismo, se indicó que lo establecido en el Expediente Técnico es consistente con la fuente histórica de gastos generales de los proyectos previamente aprobados y ejecutados por la Entidad.
- Adicionalmente, indicó que los sueldos considerados se basan en la información histórica de los proyectos aprobados y ejecutados por la Entidad, precisando que los sueldos del personal de obra en el campamento no están sujetos a un convenio colectivo. Asimismo, señaló que, al estar incluidos en los gastos generales, dichos sueldos se presentan en montos netos y, al aplicar las disposiciones laborales correspondientes (53 %), se convierten en sueldos brutos, cuyos montos podrían exceder los perfiles salariales establecidos por cada empresa.

De lo expuesto, se puede colegir que, el área usuaria de la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades, y en ejercicio de sus facultades descritas en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, decidió, bajo su exclusiva responsabilidad, ratificar el sustento de los costos señalados, consignados en el desgagado de gastos generales, con base en la información histórica de proyectos previamente ejecutados.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente se encuentra orientado a que se sustente el costo de los recursos del desagregado de gastos generales mediante cotizaciones o estudios de mercado; y, en la medida que la Entidad ratificó el sustento de los costos mediante la información histórica; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

D) Respecto a la consulta u observación N° 49

Mediante la consulta u observación N° 49, el participante **BENITO ROGGIO E HIJOS SA SUCURSAL DEL PERÚ**, solicitó revisar el cuadro de rendimientos de transporte incluido en el documento "2. Base de cálculo" que sustenta los análisis de precios del costo directo, ya que observó que las velocidades consideradas para el volquete cargado y descargado son excesivas y no corresponden con las condiciones reales de la obra. Explicó que, durante la ejecución del proyecto, las vías serán intervenidas para la construcción, lo que generará nuevos tiempos de espera, desvíos de tráfico, cierres parciales y otros factores propios de la obra. Por lo tanto, solicitó que la Entidad considere velocidades de 30 km/h para el volquete cargado y 35 km/h para el volquete descargado.

Ante ello, la Entidad no acogió la solicitud del recurrente, indicando que de acuerdo con la topografía de la zona (plana), las características geométricas de la vía (tangentes muy largas) y las condiciones climáticas de la región (ausencia de lluvias), las velocidades asignadas son las correspondientes para este proyecto. Además, considerando que estas velocidades están directamente relacionadas con los rendimientos de transporte, se procedió a realizar una revisión de la incidencia de las mismas en el expediente técnico, específicamente en las partidas relacionadas con el transporte de material. En cuanto a la elaboración de los Estudios Definitivos, se tomó como referencia el libro emitido por la Cámara Peruana de la Construcción (CAPECO), titulado *"El Equipo y sus Costos de Operación"* (Autor: Ing. Jesús Ramos Salazar, agosto de 2007), el cual establece que el consumo de combustible por hora en un camión volquete de 15 m³ es de 8.79 Gl/hr. En base a esto, se obtuvieron dos cotizaciones (que se adjuntan), que indican rendimientos de 3.5 Gl/hr y 4.00 Gl/hr, respectivamente. Por lo tanto, se ajustó dicho rendimiento, variando el costo en las incidencias correspondientes al transporte, adoptando un rendimiento de 4.00 Gl/hr, lo que ha generado una disminución en el presupuesto de obra.

En vista de ello, el recurrente **BENITO ROGGIO E HIJOS SA SUCURSAL DEL PERÚ** cuestionó lo absuelto por la Entidad, considerando que la respuesta no fue clara ni precisa. Argumentó que la observación realizada por el postor ha sido referente a las velocidades de transporte; sin embargo, la entidad toma esta consulta como sustento para variar el consumo de combustible de los volquetes basándose en una cotización y no en el análisis de productividad de maquinaria de movimiento de tierras publicada por CAPECO, el cual la misma entidad menciona en su respuesta. Precisó que el consumo de combustible de los volquetes debe tener un sustento técnico como el estudio hecho por CAPECO y no puede basarse en la cotización de uno o varios proveedores de maquinaria; ya que, la relevancia de la cotización de alquiler de equipos es justamente la del precio del alquiler del mercado. En razón de ello, solicitó corregir el consumo de combustible según el estudio realizado por CAPECO.

En virtud del aspecto cuestionado, corresponde señalar que, mediante Informe N° 5-2025-MTC/20.8.1.17, remitido 21 de enero de 2025, con ocasión a la notificación electrónica del 13 de enero de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“La velocidad conservadora, considerada por el Consultor; para los volquetes es debido a que la obra se encuentra en la costa, en una zona de terreno plano, con ausencia de lluvias. Asimismo, según el estudio de Tráfico (Anexo 1: Tráfico y carga) del expediente técnico, los vehículos en la vía existentes van a una velocidad superiores a lo considerado en el estudio.

EV1 Tramo Ingreso Boca del Río (km 0+000) - La Curva (km 12+500)									
Sentido	TIEMPO DE DEMORA (minutos)								Longitud Km.
	TIPOS DE VEHICULOS								
	Auto	S.Wagon	Pick up	C.Rural	Micro	Bus	Camion Unitario	Trayler	
Tiempo promedio Tramo: La Curva- Boca del Río (min.) Hacia Boca del Río	9,6	8,9	9,3	9,3	10,3	8,2	8,5	9,1	12+600
Velocidad promedio hacia Boca del Río	81,1	86,2	81,7	79,3	77,6	91,8	89,1	84,0	12+600
Tiempo promedio Tramo: Boca del Río-La Curva (min) hacia La Curva	13,1	8,9	10,1	8,8	-	8,4	11,7	13,0	12+600
Velocidad promedio hacia La Curva	73,1	84,6	81,9	72,9	-	72,9	67,5	64,5	12+600
Tiempo promedio ambos sentidos	11,4	8,9	9,7	9,0	10,3	8,3	10,1	11,1	12+600
Velocidad promedio ambos sentidos Km/h	77,1	75,4	81,8	76,1	77,6	82,4	78,3	74,2	12+600
FUENTE: ELABORACION PROPIA									

FUENTE: ELABORACION PROPIA

EV2 Tramo La curva (km 12+500) - Dv. La Yarada (km 19+600)									
Sentido	TIEMPO DE DEMORA (minutos)								Longitud Km.
	TIPOS DE VEHICULOS								
	Auto	S. Wagon	Pick Up	C.Rural	Micro	Bus	Camion Unitario	Trayler	
Tiempo promedio Tramo: La yarada - La Curva (min.)	8.6	7.6	8.9	7.9	8.2	-	10.0	8.9	7+100
Velocidad promedio hacia la Curva	53.0	59.3	60.2	59.5	52.7	-	44.2	52.8	7+100
Tiempo promedio Tramo: La Curva - La Yarada (min)	8.9	4.9	8.5	5.4	5.0	4.9	5.5	7.4	7+100
Velocidad promedio hacia La Yarada	68.5	86.7	72.5	81.0	87.2	89.3	80.2	61.6	7+100
Tiempo promedio ambos sentidos	8.7	6.3	8.7	6.6	6.6	4.9	7.8	8.2	7+100
Velocidad promedio ambos sentidos Km/h	70.8	73.0	67.9	89.8	89.9	89.3	62.2	57.2	7+100

FUENTE: ELABORACION PROPIA

Las velocidades registradas en el rendimiento de transporte de la base de cálculos, son estimadas y que con las partidas del "Mantenimiento Tránsito temporal y seguridad vial" y "Acceso a las canteras y fuentes de aguas", las vías estarán operativas y optimas desde el primer día de inicio de obra, según los frentes que abran para ejecución de obra, según logística del contratista.

Asimismo, el Contratista dependiendo de sus frentes de trabajo podría utilizar la vía existente hasta la construcción de la vía nueva y luego podrá realizar el mejoramiento de la vía existente.

(...)

Con respecto al cálculo del consumo combustible al no contar con una norma y no tener información del propio proveedor se aplicaba lo que indicaba CAPECO, en este proyecto que se tiene el consumo real dado la información del proveedor se aplica dicho consumo. Se adjunta cotización de GEOMAQ y PANASUR presentada por el Consultor mediante Carta N°015-2024/EV-1704-H/RL, dichos consumos ya se están aplicando en los últimos estudios definitivos que se están elaborando.

HOB CONSULTORES Estudio Definitivo para la Construcción y Mejoramiento de la Carretera Camaná – Dv. Quilca – Matarani – Ilo – Tacna, Tramo: Boca del río – Tacna.

Carla N° 015-2024/EV-1704-H/RL

GEOMAQ MAQUINARIA & EQUIPOS

GEOVIAL

COTIZACIÓN DE ALQUILER DE EQUIPOS
N° 06-2-2024 -GEOMAQ- MOV DE TIERRAS - PUENTES - CUMBRA.

CUSCO, 24 DE MAYO DE 2024

CLIENTE : CUMBRA INGENIERIA S.A. RUC: 20100356270
ATENCIÓN : ING FABIO A. VASQUEZ RAMOS.
ASUNTO : PROPUESTA SERVICIO DE ALQUILER DE MAQUINARIA.
UBICACIÓN : YANASARA, PROVINCIA DE FAUSTINO SANCHEZ CARRIÓN REGION LA LIBERTAD.

Por la presente es grato saludarlos a la vez de alcanzarles nuestra propuesta **ECONÓMICA** a todo costo y a **PRECIOS UNITARIOS**, respecto a la **PROPUESTA DE ALQUILER DE EQUIPO MECÁNICO PARA MOVIMIENTO DE TIERRAS - PUENTE PALLAR Y ACCESOS**, de acuerdo a sus solicitudes y la información proporcionada por su representada; cuyo contenido es:

ESPECIFICACIONES DE EQUIPOS OFERTADOS Y TARIFAS

ITEM	EQUIPO	CANTIDAD HORA/MAQUINA	COSTO HORAMAQUINA	SUB TOTAL COSTO	CONSUMO DE COMBUSTIBLE GLN/HORA
1	CAMION VOLQUETE 15 m3	7,900.00	199.50	1,596,100.00	4.00

PANASUR

- No incluye operadores (Panasure cuenta con operadores certificados para la operación de los equipos, por los que pasaran a la planilla del cliente)
- Incluye soporte mecánico y supervisor con camioneta patente en obra siempre y cuando la cantidad de equipos supere a diez.
- El equipo será movizado a obra una vez que PANASUR cuente con la orden de servicio u orden de compra.
- Combustible: NO incluye
- Operatividad del Equipo al 90%
- Disponibilidad de Equipos: inmediata
- Consumo referencial de Galones por hora en Volquetes 8x4 de 20 m3: 3.5 Galones por hora
- Consumo referencial de Galones por hora en Volquetes 8x4 de 15 m3: 3 Galones por hora
- No incluye servicio de llantería
- Tiempo de Entrega: Según planificación acordado en el contrato u orden de compra.
- El presupuesto no incluye tiempos muertos por causas ajenas a nosotros por fallas en planificación u otro contratista que no cumpla con la programación.
- Cada equipo solo incluye Equipamiento Básico (Tacos, Conos, Pata, Pico, Kili Antioerrame, Botiquin), cualquier ítem adicional de ser Necesario, Panasure lo puede implementar pero luego sera Facturado al Cliente
- No se considerara descuentos de horas no trabajadas por tiempos de mantenimientos preventivos y correctivos, en caso de daños ocasionados por mala operacion de equipos.
- El control de horas mínimas empezara a regir una vez que el equipo sea entregado en obra previo check-list.

Lo que se hace de su conocimiento a fin de que sea tomado en cuenta.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, es importante destacar que la Entidad, en su calidad de conocedora de sus propias necesidades¹⁷ y haciendo uso de las facultades exclusivas que posee por contar con los conocimientos técnicos necesarios, a través de su Informe N° 5-2025-MTC/20.8.1.17¹⁸, **ratificó** las

¹⁷ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

¹⁸ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

velocidades consideradas para el volquete cargado y descargado. Esta decisión se fundamenta en el hecho de que la obra se encuentra en la costa, en una zona de terreno plano y sin presencia de lluvias. Asimismo, precisó que las velocidades registradas en el rendimiento de transporte dentro del documento “Base de Cálculos” son valores estimados. Además, señaló que, con la ejecución de las partidas "Mantenimiento de Tránsito Temporal y Seguridad Vial" y "Acceso a las Canteras y Fuentes de Agua", las vías estarán operativas y en óptimas condiciones desde el primer día de inicio de obra, de acuerdo con los frentes de trabajo que el contratista habilite según su planificación logística.

Por otro lado, en cuanto al cálculo del consumo de combustible, se precisó que, para este proyecto, se dispone del consumo real, conforme a la información proporcionada por el consultor del proyecto, basada en la cotización de dos proveedores.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a modificar la velocidad y consumo de combustible para determinar el rendimiento de movilización de los volquetes; y, en la medida que la Entidad ratificó dichos aspectos; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Cuestionamiento N° 4:

Referido a las “Condiciones del consorcio”

El participante **MESCO INGENIEROS E.I.R.L.** cuestionó las absoluciones de las consultas u observaciones N° 125 y N° 127, conforme a lo siguiente:

Respecto a la consulta u observación N° 125

“En este contexto, manifestamos nuestro desacuerdo con lo manifestado por el comité de selección de la Entidad y área usuaria, en el extremo que al colocar un porcentaje máximo o mínimo para la participación de los consorciados contraviene la finalidad del TUO de la Ley de Contrataciones del Estado, plasmado en el artículo 1 del referido cuerpo legal, asimismo, contraviene el principio de Libertad de concurrencia, Igualdad de trato, Transparencia, Publicidad, Competencia y Eficacia y Eficiencia, previstos en los literales a), b), c), d), e) y f) del artículo 2 de la Ley de Contrataciones del Estado.

Por lo que, es crucial asegurar que los requisitos sean necesarios y estén alineados con la finalidad pública de la referida Ley. Asimismo, es importante tener en consideración que actualmente existe una restricción para el consorciado que asuma mayor experiencia siendo para este un porcentaje mínimo de 40%. Cabe precisar que, los consorciados al tener obligaciones similares, no debería haber una diferenciación en los porcentajes de participación, debido a que la diferencia en los porcentajes de participación de los consorciados actúa como una restricción para la participación de los postores. Por lo tanto, solicitamos que se considere la siguiente modificación:

Eliminar el porcentaje mínimo de participación para los miembros del consorcio, asegurando que la experiencia y la capacidad técnica estén adecuadamente representadas sin ser restrictivas en entre los consorciados, garantizando de este modo su libre participación.

(...)”

Respecto a la consulta u observación N° 127

“En este contexto, manifestamos nuestro desacuerdo con lo señalado por el comité de selección de la

Entidad y el área usuaria, en cuanto a la restricción del número máximo de tres (3) consorciados, ya que dicha limitación constituye un factor restrictivo que reduce la participación de postores en consorcio, limitando las opciones de colaboración y especialización entre empresas, lo que podría afectar la eficiencia y calidad en la ejecución del contrato. Esta restricción contraviene la finalidad del TUO de la Ley de Contrataciones del Estado, establecida en el artículo 1 del referido cuerpo legal, así como los principios de Libertad de Concurrencia, Igualdad de Trato, Transparencia, Publicidad, Competencia y Eficacia y Eficiencia, previstos en los literales a), b), c), d), e) y f) del artículo 2 de la misma Ley.

El citado marco normativo promueve la participación amplia y efectiva de los proveedores, asegurando que los requisitos establecidos en los procedimientos de selección sean proporcionales y necesarios para cumplir con la finalidad pública de la Ley, sin generar restricciones innecesarias a la competencia.

En ese sentido, resulta más conveniente ampliar el número máximo de consorciados de tres (3) a cuatro (4), ya que esta modificación permitiría una mayor inclusión de empresas con diversas especializaciones técnicas y experiencias complementarias. Ello fortalecería la capacidad operativa y técnica del consorcio, favoreciendo la correcta ejecución del contrato y fomentando la libre concurrencia y mayor competencia, sin comprometer la calidad del proyecto.

Por lo expuesto, solicitamos se modifique el número máximo de integrantes del consorcio de tres (3) a cuatro (4), en coherencia con los principios y objetivos establecidos por la Ley de Contrataciones del Estado.

Por lo tanto, considerando los fundamentos expuestos solicitamos respetuosamente que su representada proceda con el correspondiente pronunciamiento de la presente observación”.

Pronunciamiento

De la revisión de las condiciones de los consorcios indicados en el subnumeral 1.8.24 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“De conformidad con el numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento, la Entidad establece el cumplimiento de las siguientes condiciones a los consorcios:

- 1) El número máximo de consorciados es de TRES (03).*
- 2) El porcentaje mínimo de participación de cada consorciado es de TREINTA PORCIENTO (30%).*
- 3) El porcentaje mínimo de participación en la ejecución del contrato, para el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia, es de CUARENTA PORCIENTO (40%)”.*

Mediante la consulta u observación N° 125, el participante **MESCO INGENIEROS E.I.R.L.**, solicitó suprimir la condición del consorcio, que el porcentaje mínimo de participación sea del 40% en la ejecución del contrato para el postor que asuma la mayor experiencia, establecido en el presente proceso de selección. El participante argumentó que dicha condición limita la participación y el crecimiento de las empresas nacionales, además de vulnerar los principios establecidos en el Art. 2 de la Ley de Contrataciones del Estado. En tal sentido, solicitó al Comité de Selección que el porcentaje de participación para el postor con mayor experiencia sea determinado a criterio de los socios participantes, con el fin de promover una mayor participación de postores nacionales.

Además, mediante la consulta u observación N° 127, el participante **MESCO INGENIEROS E.I.R.L.**, solicitó ampliar a cuatro (04) el número máximo de

consorciados, establecido en el presente proceso de selección. El participante argumentó que la limitación a tres (03) consorciados constituye un factor restrictivo para la participación de las empresas. En tal sentido, solicitó al Comité de Selección que se amplíe este número a fin de promover una mayor participación en el proceso.

Ante ello, la Entidad no acogió la pretensión del participante, indicando que el numeral 49.5 del Artículo 49 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del estado dispone: *“(...) En caso de consorcios, solo se considera la experiencia de aquellos integrantes que ejecutan el objeto del contrato. Así mismo, el área usuaria puede establecer: i) un número máximo de consorciados en función a la naturaleza de la prestación, ii) un porcentaje mínimo de participación de cada consorciado, y/o iii) que el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia cumpla con un determinado porcentaje de participación (...)”*. Asimismo, precisó que previo a la convocatoria del procedimiento de selección, la Entidad ha verificado la pluralidad de postores, a través del Órgano Encargado de Contrataciones, con los requisitos establecidos por el área usuaria.

En vista de ello, el recurrente **MESCO INGENIEROS E.I.R.L.** cuestionó lo absuelto por la Entidad, señalando lo siguiente:

- **Respecto a la consulta u observación N° 125:** se señaló que no debería existir una diferenciación en los porcentajes de participación de los miembros del consorcio, ya que dicha diferencia constituye una restricción para la participación de los postores. Por lo tanto, se solicitó la eliminación del porcentaje mínimo de participación para los miembros del consorcio, a fin de garantizar su libre participación.
- **Respecto a la consulta u observación N° 127:** se señaló que resulta más conveniente ampliar el número máximo de consorciados de tres (3) a cuatro (4), dado que esta modificación permitiría una mayor participación de empresas con diversas especializaciones técnicas y experiencias complementarias. Ello fortalecería la capacidad operativa y técnica del consorcio, favoreciendo la correcta ejecución del contrato y fomentando la libre concurrencia y mayor competencia, sin comprometer la calidad del proyecto.

En virtud del aspecto cuestionado, corresponde señalar que mediante Informe N° 1-2025-MTC/20.9.JVG, remitido con ocasión a la solicitud de emisión de pronunciamiento, la Entidad indicó lo siguiente:

Respecto a la consulta u observación N° 125

“(...)”

De lo expuesto, el considerar un porcentaje mínimo de participación de cada consorciado o máximo para el integrante que acredite mayor experiencia en los consorcios se encuentra contemplado en el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, así como en las Bases Estándar de Licitación Pública para la Contratación de la Ejecución de Obras aprobado mediante Directiva N° 001-2019-OSCE/CD”.

Respecto a la consulta u observación N° 127

“(...)”

De lo expuesto, el consorcio puede estar conformado por dos (2) o más personas que se asocian. El considerar un número máximo de consorciados se encuentra contemplado en el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, así como en las Bases Estándar de Licitación Pública para la Contratación de la Ejecución de Obras aprobado mediante Directiva N° 001-2019-OSCE/CD”.

Sobre el particular, cabe señalar que, el numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento, establece que el área usuaria tiene la potestad de establecer el número máximo de consorciados, el porcentaje mínimo de participación de cada consorciado y/o que el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia cumpla con un determinado porcentaje de participación.

Aunado a ello, las Bases Estándar establecen lo siguiente:

“d) Condiciones de los consorcios.

De conformidad con el numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento, el área usuaria puede incluir lo siguiente:

- 1) **El número máximo de consorciados** es de [CONSIGNAR EL NÚMERO MÁXIMO DE INTEGRANTES DEL CONSORCIO].*
- 2) **El porcentaje mínimo de participación de cada consorciado** es de [CONSIGNAR EL PORCENTAJE MÍNIMO DE PARTICIPACIÓN DE CADA INTEGRANTE DEL CONSORCIO].*
- 3) **El porcentaje mínimo de participación en la ejecución del contrato, para el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia**, es de [CONSIGNAR EL PORCENTAJE MÍNIMO DE PARTICIPACIÓN EN LAS OBLIGACIONES DEL INTEGRANTE DEL CONSORCIO QUE ACREDITE LA MAYOR EXPERIENCIA].”*

Así, el numeral 6.1 de la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD “Participación de proveedores en consorcio en las contrataciones del estado” establece lo siguiente:

“(…) “De conformidad con el Anexo N° 1 - Definiciones del Reglamento, el consorcio es el contrato asociativo por el cual dos (2) o más personas se asocian, con el criterio de complementariedad de recursos, capacidades y aptitudes, para contratar con el Estado. De acuerdo con el numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento, el área usuaria puede establecer un número máximo de consorciados en función a la naturaleza de la prestación.

Asimismo, puede establecer un porcentaje mínimo de participación de cada consorciado, así como que el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia cumpla con un determinado porcentaje de participación”.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por la empresa recurrente, corresponde señalar lo siguiente:

- Mediante informe técnico complementario, la Entidad señaló que ha cumplido con la potestad de establecer las condiciones de los consorcios, teniendo en consideración lo indicado en las Bases Estándar.
- De lo expuesto, se puede colegir que, el área usuaria de la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades, y en ejercicio de sus facultades descritas en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, ratificó las condiciones

del consorcio, lo cual se encuentra acorde a lo establecido en las Bases Estándar aplicables y en el Reglamento.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a modificar las condiciones del consorcio; y, en la medida que la Entidad ha ratificado dicho requisito; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Cuestionamiento N° 5:

Referido a la “Experiencia del postor en la especialidad”

El participante **MESCO INGENIEROS E.I.R.L.** cuestionó la absolució de la consulta u observación N° 134, conforme a lo siguiente:

“A pesar de la aclaración brindada, mantenemos nuestro desacuerdo con lo señalado, ya que la exigencia de acreditar un monto facturado acumulado de S/ 726,631,186.69 constituye una restricción desproporcionada que limita la participación de postores y no guarda relación con la finalidad del proceso. Este requisito:

1. Restringe innecesariamente la competencia: Al exigir un monto facturado tan elevado, se reduce la cantidad de postores calificados que podrían participar en igualdad de condiciones, lo que afecta la libre concurrencia.

2. Contraviene principios legales: Dicha exigencia vulnera los principios fundamentales de Libertad de Concurrencia, Igualdad de Trato, Transparencia, Publicidad, Competencia y Eficiencia, establecidos en los literales a), b), c), d), e) y f) del artículo 2 del TUO de la Ley N° 30225.

3. Proporcionalidad y Finalidad Pública: La reducción del monto a 0.7 veces el valor referencial garantizaría un equilibrio adecuado entre la experiencia técnica necesaria y la ampliación de la participación de postores, sin comprometer la calidad del proceso.

En consecuencia, solicitamos respetuosamente que se reduzca el monto solicitado como experiencia del postor en la especialidad a 0.7 veces el valor referencial, con la finalidad de salvaguardar los principios rectores de la Ley de Contrataciones del Estado y promover una competencia más amplia y equitativa, alineada con los intereses públicos y la eficiencia en la gestión de recursos”.

Pronunciamiento

De la revisión del literal B. “Experiencia del postor en la especialidad” del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)

*El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a **Setecientos veintiséis millones seiscientos treinta un mil ciento ochenta y seis con 69/100 Soles (S/ 726 631 186,69)**, en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.*

(…)”

Mediante la consulta u observación N° 134, el participante **MESCO INGENIEROS E.I.R.L.**, solicitó reducir el monto solicitado como experiencia del postor en la especialidad, que actualmente asciende a S/ 726,631,186.69, para la ejecución de obras

similares durante los 10 años anteriores a la presentación de ofertas. El participante fundamentó su solicitud en el principio de libertad de concurrencia y proporcionalidad, con el objetivo de promover una mayor participación de postores en el proceso. En tal sentido, solicitó que el Área Usuaria, a través del Comité de Selección, reduzca dicho monto a 0.7 veces el valor referencial, con el fin de asegurar la inclusión de más postores.

Ante ello, la Entidad no acogió la solicitud del participante, indicando que el monto consignado como experiencia del postor en la especialidad corresponde al presupuesto del expediente técnico aprobado mediante acto resolutivo por PROVIAS NACIONAL. No obstante, la Dirección de Estudios aprobó, a través del Memorándum N° 3886-2024-MTC/20.8, el nuevo presupuesto de obra, que asciende a la suma de S/ 676,198,694.06. Además, aclaró que, previo a la convocatoria del procedimiento de selección, se verificó la pluralidad de postores a través del Órgano Encargado de Contrataciones, conforme a los requisitos establecidos por el área usuaria.

En vista de ello, el recurrente **MESCO INGENIEROS E.I.R.L.** cuestionó lo absuelto por la Entidad, señalando que, acreditar un monto facturado acumulado de S/ 726,631,186.69 constituye una restricción desproporcionada que limita la participación de los postores. En consecuencia, solicitó reducir dicho monto a 0.7 veces el valor referencial, con la finalidad de promover una competencia más amplia y equitativa, alineada con los intereses públicos y la eficiencia en la gestión de recursos.

En virtud del aspecto cuestionado, corresponde señalar que, mediante Informe N° 4-2025-MTC/20.9-CABD, remitido 21 de enero de 2025, con ocasión a la notificación electrónica del 13 de enero de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

En ese sentido, en base a los documentos precitados, se concluye que a fin de contar con la mayor experiencia posible del postor para la prestación de la obra a ejecutar y considerando que se ha realizado el Estudio de Posibilidades que ofrece el Mercado para la determinación de la pluralidad de postores es que NO SE ACOGE lo solicitado por el participante de reducir el monto facturado para acreditar el requisito de calificación “Experiencia del Postor en la especialidad” a 0.7 veces el valor referencial”.

Sobre el particular, las Bases Estándar, referida a la contratación de obras, establecen en el numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica, los requisitos de calificación que la Entidad puede emplear en dichas contrataciones, precisando que la **experiencia del postor en la especialidad se medirá en función a la facturación en obras similares, la cual, no puede ser mayor a una vez el valor referencial de la contratación.**

Al respecto, el valor referencial de la presente contratación, en atención al pliego de absolución de consultas y observaciones, disminuyó a S/ 676,198,694.06. En consecuencia, dicho monto fue considerado como el monto facturado acumulado en obras similares, a efectos de acreditar el requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad".

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, es importante destacar que la Entidad, en su calidad de conocedora de sus propias necesidades¹⁹ y haciendo uso de las facultades exclusivas que posee por contar con los conocimientos técnicos necesarios, a través de su Informe N° 4-2025-MTC/20.9-CABD, **ratificó** el monto para acreditar la experiencia del postor en la especialidad para la ejecución de obra, indicando que requieren contar con la mayor experiencia posible del postor para la ejecución de la obra, el cual es monto del valor referencial de la presente prestación, por lo que se encuentra acorde a lo establecido en las Bases Estándar.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a reducir el monto de facturación acumulado para acreditar el requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad”; y, en la medida que, la Entidad decidió ratificar dicho monto; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

3. **ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO**

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre las supuestas irregularidades en la absolución de consultas y/u observaciones, a pedido de parte, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. **Respecto a las modificaciones del valor referencial**

De la revisión de la Resolución Directoral N° 1091-2024-MTC/20, documento que aprueba la actualización del expediente técnico de obra, se aprecia que debido a la absolución de las consultas u observaciones N° 49, N° 52 y N° 142 del pliego absolutorio, se modificó el valor referencial.

En atención a ello, junto con las Bases integradas, se publicaron los documentos afectados a dicha modificación; no obstante, se advierte que el presupuesto de obra, sustento de metrados, relación de precios y cantidades de recursos requeridos por tipo, desagregado de gastos generales, análisis de precios unitarios, calendario de avance de obra valorizado, programa de ejecución de obra y la fórmula polinómica no serían legibles en algunos extremos conforme al detalle siguiente:

Presupuesto de obra					
1005	TRANSPORTE				48,838.97
790.A	M	TRANSPORTE DE MATERIAL GRANULAR PARA DISTANCIAS ENTRE 120 y 1,000	m3/km	538.86	6.13
					3,309.34
790.B	M	TRANSPORTE DE MATERIAL GRANULAR PARA DISTANCIAS MAYORES A 1,000	m3/km	25,468.29	1.83
					28,232.25
790.C		TRANSPORTE DE DESECHOS Y EXCEDENTES A CME PARA DISTANCIAS ENTRE 120m y 1000m	m3/km	717.27	8.79
					4,935.71
790.D		TRANSPORTE DE DESECHOS Y EXCEDENTES A CME PARA DISTANCIAS MAYORES DE 1000m	m3/km	13,118.10	1.12
					14,892.27
		Costo Directo			485,058,818.34
		Gastos Generales (8.14240 %)			39,494,739.87
		Utilidad (10.00%)			48,585,061.82

¹⁹ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

Sustento de metrados (planilla y resumen)

RESUMEN DE METRADOS

ITEM	PARTIDAS	UNIDAD	METRADO TOTAL
100	TRABAJOS PRELIMINARES		
101.A	MOVILIZACIÓN Y DESMOVILIZACIÓN DE EQUIPOS	glb	1.00
102.A	TOPOGRAFIA Y GEOREFERENCIACION	km	132.28
103.A	MANTENIMIENTO DE TRANSITO TEMPORAL Y SEGURIDAD VIAL	glb	1.00
107.A	ACCESOS A CANTERAS, OME, PLANTAS Y FUENTE DE AGUA	km	40.08
200	MOVIMIENTO DE TIERRAS		
202.B3	EXCAVACION EN MATERIAL SUELTO	m3	295,725.59
202.C	PERFLADO Y COMPACTADO EN ZONA DE CORTE	m2	1,969,791.39

Relación de precios y cantidades de recursos requeridos por tipo

Precios y cantidades de recursos requeridos por tipo

0201087 ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DEL PROYECTO: CONSTRUCCIÓN Y MEJORAMIENTO DE LA CARRETERA CAMANA-DV-QUELCA-MATARANI-LO-TACNA, TRAMO: BOCA DEL RIO - TACNA

004 PAVIMENTO ASFALTICO

30/09/2023

230101 TACNA - TACNA - TACNA

Código	Recurso	Unidad	Cantidad	Precio S/.	Parcial S/.
MANO DE OBRA					
0147010105	AYUDANTE NIVELADOR	hh	6,262.3880	18.94	118,609.63
0147010104	AYUDANTE TOPOGRAFIA	hh	9,789.3728	18.94	185,391.79
0147010127	BONIFICACION POR TRABAJOS A ALTAS TEMPERATURAS	hh	29,533.0900	0.44	12,994.56
0147010128	CAPATAZ "A"	hh	130,791.7820	34.58	4,522,434.02
0147000037	NIVELADOR	hh	3,131.1949	26.60	83,289.79
0147010003	OFICIAL	hh	518,655.5975	20.92	10,850,275.10
0147010119	OPERADOR DE EQUIPO MEDIANO	hh	102,295.4453	27.45	2,808,006.97

Desagregado de gastos generales

GASTOS GENERALES VARIABLES

Estudio Definitivo para la Construcción y Mejoramiento de la Carretera Camana - Dv. Quilca - Matarani - Ilo - Tacna, Tramo: Boca del Río - Tacna

DURACION DE LA OBRA (meses) 34.00

COSTO DIRECTO 485,058,018.24

ITEM	DESCRIPCION	U	CANTIDAD	VAJ
			DESCR	UNIDAD
7.00	COSTOS AMBIENTALES VARIABLES			
7.01	Programa de Medidas Preventivas, Mitigadoras y Correctivas			
7.01.01	Sub Programa Manejo de Residuos Sólidos, Líquidos y Efuentes			
	Manejo y Control de vertimiento de Efluentes			
	Sanitarios Portátiles (incluye transporte, instalación y retiro)	u	16.00	24.00
	Duchas Portátiles (incluye transporte, instalación y retiro)	u	5.00	24.00
	Mezclación y Desmovilización (biodegrador y trampa de grasas)	u	2.00	1.00
	Programa de Monitoreo Ambiental			

Análisis de precios unitarios

Análisis de precios unitarios de subpartidas

0201087 ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DEL PROYECTO: CONSTRUCCIÓN Y MEJORAMIENTO DE LA CARRETERA CAMANA-DV-QUELCA-MATARANI-LO-TACNA, TRAMO: BOCA DEL RIO - TACNA

004 PAVIMENTO ASFALTICO

30/09/2023

GEOREFERENCIACION

MO: 1.5000 EQ: 1.5000

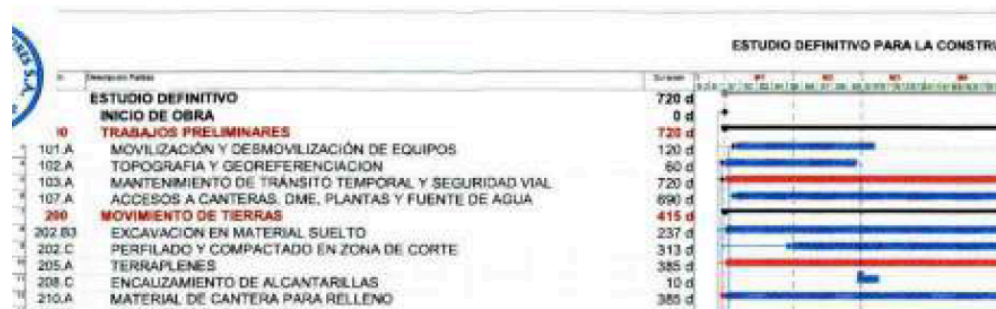
Costo unitario directo por pto 504.20

Descripción Recurso	Unidad	Cuadrilla	Cantidad	Precio S/.	Parcial S/.
Mano de Obra					
0147000032 TOPOGRAFO	hh	1.0000	5.3333	34.58	184.43
0147010104 AYUDANTE TOPOGRAFIA	hh	1.0000	5.3333	18.94	101.01
					285.44
Materiales					
0203020003 ACERO CORRUGADO fy=4250 kg/cm2 GRADO 80	kg		1.0890	4.06	4.41
0230990133 PLACAS DE BRONCE	u		1.0000	49.72	49.72
0243040000 MADERA TORNILLO	p2		2.2500	7.10	15.98
0245010002 TRIPLAY DE 18 mm PARA ENCOFRADO	pl		0.1111	100.14	11.13
0254240002 PINTURA ESMALTE	gal		0.3216	34.87	11.25
					92.49

Calendario de avance de obra valorizado

io Definitivo para la Construcción y Mejoramiento de la Carretera Camana - Dv. Quilca - Matarani - Ilo - Tacna, Tramo: Boca del Río - Tacna										
CRONOGRAMA DE EJECUCIÓN DE OBRAS										
Item	Descripción	Unid	Metro	P.U	Parcial (\$/.)	Mes 1	Mes 2	Mes 3	Mes 4	Mes 5
100	TRABAJOS PRELIMINARES				6,254,523.58					
101.A	MOVILIZACIÓN Y DESMOVILIZACIÓN DE EQUIPOS	glt	1.00	3,217,890.36	3,217,890.36	804,422.59	804,422.59			
102.A	TOPOGRAFÍA Y GEOREFERENCIACIÓN	km	132.28	2,205.13	291,694.60	150,706.88	140,985.72			
103.A	MANTENIMIENTO DE TRANSITO TEMPORAL Y SEGURIDAD VIAL	glt	1.00	2,307,539.17	2,307,539.17	86,435.71	86,435.71			
107.A	ACCESOS A CANTERAS, DME, PLANTAS Y FUENTE DE AGUA	km	40.08	18,403.18	737,599.45	27,793.60	33,138.53	32,089.54	33,138.53	33,138.53
200	MOVIMIENTO DE TIERRAS				15,953,834.20					
202.B3	EXCAVACIÓN EN MATERIAL SUELTO	m3	265,725.59	2.56	757,057.51		99,024.40	99,024.40	99,024.40	99,024.40
202.C	PERFILADO Y COMPACTADO EN ZONA DE CORTE	m2	1,069,781.38	2.50	2,727,542.54		236,317.73	270,179.61	261,484.18	270,179.61
205.A	TERRAPLENES	m3	765,576.49	9.68	7,410,780.42	596,712.19	596,712.19	577,483.41	596,712.19	577,483.41
208.C	ENCALZAMIENTO DE ALCANTARILLAS	m3	71.26	4.07	290.03		58.01	232.02		
210.A	MATERIAL DE CANTERA PARA RELLENO	m3	774,378.68	7.24	5,606,500.92	451,432.54	451,432.54	436,870.20	451,432.54	436,870.20
210.A	BANQUETAS PARA RELLENO	m3	2,263.92	22.29	50,462.76					
600.1	CAPAS ANTICONTAMINANTES SUR BASES Y BASES				35,606,893.22					

Programa de ejecución de obra



Fórmula polinómica

Fórmula Polinómica - Agrupamiento Preliminar			
Unidad	0201087	ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DEL PROYECTO: CONSTRUCCIÓN Y MEJORAMIENTO DE LA CARRETERA CAMANÁ-DV-QUILCA-MATARANI-LO-TACNA, TRAMO: BOCA DEL RÍO - TACNA	
Subpresupuesto	004	PAVIMENTO ASFALTICO	
Fecha presupuesto	30/09/2023		
Moneda	NUEVOS SOLES		
Índice	Descripción	% Inicio	% Saldo Agrupamiento
02	ACERO DE CONSTRUCCION LISO	0.348	0.000
03	ACERO DE CONSTRUCCION CORRUGADO	4.155	4.625 +02+06+05
13	ASFALTO	3.345	0.000
20	CEMENTO ASFALTICO	12.296	15.611 +13
21	CEMENTO PORTLAND TIPO I	3.803	3.803
30	DOLAR MAS INFLACION DEL MERCADO USA	7.557	8.819 +31+43+45+46+54+72

En relación con ello, mediante MEMORÁNDUM N° 344-2025-MTC/20.9 remitido el 21 de enero de 2025, con ocasión a la notificación electrónica del 13 de enero de 2025, la Entidad remitió los documentos afectados a la modificación del valor referencial, de manera legible en todos sus extremos.

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **adjuntará** los documentos afectados por la modificación del valor referencial, remitidos por la Entidad mediante MEMORÁNDUM N° 344-2025-MTC/20.9, en virtud del principio de Transparencia.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, de las Bases e informe técnico, que se oponga a la disposición precedente.

3.2. Respecto al presupuesto de obra

De la revisión del presupuesto de obra publicado en la plataforma del SEACE, no se aprecia el costo asignado a la implementación del plan de monitoreo arqueológico y el plan de seguridad y salud en el trabajo.

Al respecto, corresponde señalar que el numeral 34.4 del Reglamento, dispone que el presupuesto de obra o de la consultoría de obra incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas, **seguridad en el trabajo** y los costos laborales respectivos conforme a la legislación vigente, **así como cualquier otro concepto que le sea aplicable y que pueda incidir sobre el presupuesto.**

Asimismo, el literal c) del **numeral 2.2. “Intervenciones arqueológicas con fines preventivos”** del artículo 2 “Modalidades” Decreto Supremo N° 011-2022-MC, establece que el **Plan de Monitoreo Arqueológico -PMAR** corresponde a:

“(…) intervenciones arqueológicas de carácter preventivo destinadas a evitar, controlar, reducir y mitigar los posibles impactos negativos sobre evidencias arqueológicas que se encuentren de manera fortuita en el subsuelo, y/o sobre los bienes inmuebles prehispánicos colindantes a una obra o ubicados al interior de su área de influencia ambiental, en el marco de la ejecución de proyectos productivos y extractivos, obras de infraestructura y servicios, e implementación de infraestructura complementaria al Patrimonio Cultural de la Nación, que impliquen remoción del suelo y subsuelo del área materia de intervención. Debe ser tramitado con anterioridad al inicio de la ejecución física de toda obra”.

Asimismo, de la revisión de los incisos 27.6, 27.7 y 27.11 del **artículo 27. “Autorización para la ejecución de un Plan de Monitoreo Arqueológico-PMAR”** del Decreto Supremo N° 011-2022-MC, señalan lo siguiente:

*“27.6 **El PMAR es de implementación obligatoria,** teniendo el Ministerio de Cultura la competencia para disponer la paralización de la obra en caso de incumplimiento, así como para dictar las medidas correctivas que estime pertinentes en salvaguarda del Patrimonio Cultural de la Nación.”*

27.7 Cuando un PMAR se ejecute en infraestructura preexistente se verifica tal condición a través de una inspección a cargo de la Dirección de Certificaciones o la que haga sus veces en las Direcciones Desconcentradas de Cultura, según el ámbito de sus competencias.

(...)

27.11 Los PMAR proceden de:

1. Un PIA cuando se necesite infraestructura para la gestión, protección, y/o promoción del bien inmueble prehispánico.

2. Un PEA cuando el acto administrativo que da conformidad al informe de la intervención así lo indique.

3. Un PRA.

4. Del CIRAS.

*5. **De infraestructura preexistente** y en medios subacuáticos hasta la línea de marea alta o zona inundable.*

(...)

En relación con ello, mediante Informe N° 005-2025-MTC/20.8.1.17, remitido 21 de enero de 2025, con ocasión a la notificación electrónica del 13 de enero de 2025, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…)

Por lo tanto, el Plan de Seguridad y Salud en el Trabajo (PSST) se elabora al inicio de ejecución de la obra y está a cargo el responsable (Coordinador) de Seguridad en Obra y lo presenta a la Supervisión para su aprobación, por lo que no forma parte de Expediente Técnico.

Los Costos asignados para la elaboración e implementación del Plan de Seguridad y Salud en el Trabajo se encuentran en los Gastos Generales Variables del "Presupuesto de obra" del Expediente Técnico, como se detalla a continuación:

“(…)

Para la elaboración del Plan de Seguridad y Salud en el Trabajo se ha considerado el personal siguiente:

- ✓ *Ingeniero Residente de Obra*
- ✓ *Especialista en Seguridad y Salud en el Trabajo.*
- ✓ *Asistente de Seguridad en Obra*

Para la implementación del Plan de Seguridad y Salud en el Trabajo se ha considerado lo siguiente:

- ✓ **PERSONAL:**
 - o *Ingeniero Residente de Obra.*
 - o *Especialista en Seguridad y Salud en el Trabajo*
 - o *Asistente de Seguridad en Obra.*
 - o *Especialista en Salud.*
 - o *Todo el personal de Ingeniería, Administración y Obra (la seguridad es tarea de todos).*
- ✓ **Costos ambientales fijos y variables:**
 - o *Programa de medidas preventivas, mitigadoras y correctivas.*
 - o *Programa de asuntos sociales.*
 - o *Programa de educación ambiental y seguridad vial.*
 - o *Programa de prevención de pérdidas y contingencias.*
 - o *Subprograma de Salud Ocupacional.*
 - o *Subprograma de Prevención y control de riesgos laborales.*
 - o *Entre otros.*
- ✓ **VEHÍCULOS.**
 - o *Atención en caso de emergencias: Camionetas Pick Up Cabina Simple 4x2 c/radio transmisor.*

Finalmente, en lo relacionado a los costos del Plan de Monitoreo Arqueológico, se precisa que no se han considerado en el Presupuesto de Obra porque está a cargo de la Dirección de Derecho de Vía de PROVIAS NACIONAL y no del Contratista, es por eso que no se incluye en el Expediente Técnico”

De lo expuesto, se aprecia que la Entidad a través de la Dirección de Derecho de Vía se encargará de la implementación del Plan de monitoreo arqueológico. Asimismo, precisó la ubicación del costo asignado al plan de seguridad y salud en el trabajo.

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **deberá tener en cuenta**²⁰ lo indicado por la Entidad mediante Informe N° 005-2025-MTC/20.8.1.17.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, de las Bases e informe técnico, que se oponga a la disposición precedente.

3.3. Respecto las otras penalidades

De la revisión del sub numeral c.3 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

5.0	a) Por valorizar trabajos sin ceñirse a las bases de pago de las especificaciones técnicas y/o valorizar trabajos no ejecutados (sobre – valorizaciones, valorizaciones adelantadas, etc.), que ocasionen pagos indebidos o no encuadrados en las disposiciones vigentes; sin perjuicio de las acciones legales que pudieran corresponder.	Se aplicará una penalidad del 0.15% del monto total del Contrato vigente.	a), b) Se acreditará con la revisión y/o evaluación de la correspondiente valorización c), d), e) y f) Se acredita con un informe especial del supervisor de la obra y/o Administrador del Contrato
6,8,9, 10,11, 12	(...)	(...)	Se acredita con un informe especial del Supervisor de la obra y/o <u>Administrador del Contrato de PVN.</u>

De lo expuesto, se aprecia que el supuesto de aplicación de la penalidad N° 5 está utilizando la remisión genérica “etc”, el cual no garantizaría la predictibilidad de la penalidad.

Asimismo, de la revisión del procedimiento de aplicación de las penalidades N° 6, N° 8, N° 9, N° 10, N° 11 y N° 12, se aprecia que no se condicen con lo establecido por las Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación, que señalan “Según informe del inspector o supervisor de la obra, según corresponda”.

En relación con ello, mediante Informe N° 4-2025-MTC/20.9-CABD, remitido 21 de enero de 2025, con ocasión a la notificación electrónica del 13 de enero de 2025, la Entidad señaló lo siguiente:

“En relación a la penalidad N° 5, se ha retirado el término “etc”; adicionalmente, en el procedimiento de aplicación nos percatamos que este no se condice con lo establecido por las Bases Estándar; por lo cual, procedimos con su corrección.

²⁰ Resulta pertinente precisar que la presente disposición deberá tenerse en cuenta en la etapa correspondiente, no siendo necesario su integración en las Bases.

En relación a las penalidades N° 6, N° 8, N°9, N° 10, N° 11 y N° 12, se realizaron las correcciones solicitadas.

5.0	<p>a) Por valorizar trabajos sin ceñirse a las bases de pago de las especificaciones técnicas y/o valorizar trabajos no ejecutados (sobre – valorizaciones, valorizaciones adelantadas, etc.⁴³), que ocasionen pagos indebidos o no encuadrados en las disposiciones vigentes; sin perjuicio de las acciones legales que pudieran corresponder.</p> <p>b) Por presentar y valorizar trabajos de obras adicionales dentro de la planilla de la obra principal contratada. Se precisa que los mayores metrados no se considera para la aplicación de esta penalidad.</p> <p>c) Por no presentar o presentar sin el contenido exigido, el Informe Técnico de Revisión del Expediente Técnico</p>	Se aplicará una penalidad del 0.15% del monto total del Contrato vigente.	<p>a), b) Se acreditará con la revisión y/o evaluación de la correspondiente valorización</p> <p>c), d), e) y f) Se acredita con un informe especial del supervisor de la obra y/o Administrador del Contrato⁴⁴</p>
-----	--	---	--

(...)”

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **adecuará** la penalidad N° 5 consignada en el sub numeral c.3 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica y de todo extremo, conforme a lo indicado por la Entidad mediante Informe N° 4-2025-MTC/20.9-CABD acorde al detalle siguiente:

5.0	a) Por valorizar trabajos sin ceñirse a las bases de pago de las especificaciones técnicas y/o valorizar trabajos no ejecutados (sobre – valorizaciones, valorizaciones adelantadas, etc.), que ocasionen pagos indebidos o no encuadrados en las disposiciones vigentes; sin perjuicio de las acciones legales que pudieran corresponder.	Se aplicará una penalidad del 0.15% del monto total del Contrato vigente.	<p>a), b) Se acreditará con la revisión y/o evaluación de la correspondiente valorización</p> <p>e), d), e) y f) Se acredita con un informe especial del supervisor de la obra y/o Administrador del Contrato</p>
-----	--	---	--

- Se **adecuará** el procedimiento de aplicación de las penalidades N° 5, N° 6, N° 8, N° 9, N° 10, N° 11 y N° 12 consignadas en el sub numeral c.3 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica y de todo extremo, conforme a lo indicado por la Entidad mediante Informe N° 4-2025-MTC/20.9-CABD, suprimiendo el extremo “y/o administrador del contrato”.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, de las Bases e informe técnico, que se oponga a la disposición precedente.

3.4. Respecto a la definición de obras similares

De la revisión de la definición de obras similares consignada en el literal B “Experiencia del postor en la especialidad” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“(…)

Se consideran obras similares a las siguientes:

(…) construcción y/o mejoramiento y/o reconstrucción y/o rehabilitación y/o creación de carretera pavimentada.

(…)

No se admitirá experiencia en obras viales urbanas. Debe entenderse que esta condición implica que no serán aceptadas infraestructuras viales tales como avenidas y/o arterias y/o calles y/o jirones y/o alamedas y/o vías dentro de urbanizaciones y/o poblados y/o infraestructura vial a nivel de concreto hidráulico dentro de una ciudad o centro poblado urbano”.

(…)”

Al respecto, de acuerdo con las Bases Estándar para el presente objeto de contratación, se aprecia que en el requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad" se ha consignado como referencia a la Opinión N° 185-2017 /DTN, la cual señala lo siguiente:

"De lo señalado, se observa que las bases estándar al establecer la forma en la cual deberá acreditarse el requisito de calificación "experiencia del postor", precisan que la documentación que sirve para dicho fin necesariamente debe acreditar de manera fehaciente que la obra fue concluida así como también el monto total de ejecución de la misma".

Adicionalmente, las referidas Bases Estándar establecen que la acreditación de la experiencia del postor en la especialidad se realiza a través de: "La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones".

Sin perjuicio de lo expuesto, es importante destacar que mediante Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023/ TCE, publicado en el Diario “El Peruano” el 2 de diciembre de 2023, se establecieron criterios para la aplicación del requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad en procedimientos de selección para la contratación de ejecución de obras. En tal sentido, el Acuerdo N° 5 establece lo siguiente:

“(…)

III. ACUERDO

(…)

5. Las bases de un procedimiento de selección para la contratación de ejecución de obras, en la parte de la definición de obras similares, para la acreditación del requisito de calificación

“experiencia del postor en la especialidad”, no pueden exigir que se acredite “componentes” y/o partidas de la obra; dicha exigencia no es concordante con lo dispuesto en las bases estándar aprobadas por la Directiva N° 001-2019-OSCE/CD y sus modificatorias, por lo que la entidades deben limitarse a consignar los tipos de obras que califican como similares, conforme lo dispuesto por los mencionados documentos normativos”.

En relación con ello, mediante Informe N° 4-2025-MTC/20.9-CABD, remitido 21 de enero de 2025, con ocasión a la notificación electrónica del 13 de enero de 2025, la Entidad señaló lo siguiente:

(...)

Relevancia para el cumplimiento del contrato: La experiencia en pavimentos flexibles garantiza que el postor tenga capacidad técnica para enfrentar los desafíos específicos del proyecto.

(...)

En consecuencia, estando a lo comentado, en atención a los cuestionamientos, se tiene:

- A la primera pregunta sobre si con la frase carretera pavimentada, se estaría exigiendo que los postores acrediten componentes y/o actividades como “carreteras cuya superficie de rodadura esté conformada por una mezcla bituminosa (flexible) o de concreto portland (rígida)” en los contratos que desean acreditar, la respuesta es SÍ, y en este procedimiento de selección lo que se requiere es acreditar experiencia en obras similares en carreteras asfaltadas o pavimentadas con una mezcla bituminosa (flexible)

(...)

Ahora bien, de lo expuesto en el Informe N° 4-2025-MTC/20.9-CABD, se aprecia que la Entidad indicó que con el término “pavimentada” incluida en su definición de obras similares para acreditar el requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad”, está requiriendo la acreditación de componentes y/o actividades, vulnerando lo establecido en el Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023/ TCE, que señala que dicha exigencia no es concordante con lo dispuesto en las bases estándar aprobadas por la Directiva N° 001-2019-OSCE/CD.

De igual manera, se aprecia que se está excluyendo de la definición de obras similares a las infraestructuras viales dentro de urbanizaciones y/o poblados, a nivel de concreto hidráulico, el cual está referido a la superficie de rodadura de la carretera, el cual forma parte del componente de la misma.

Por lo que, no corresponde que en el requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad” se incluyan nuevas condiciones (acreditación de partidas o componentes) no establecidas por las propias Bases Estándar. Por consiguiente, considerando dicho argumento, no resulta válido incluir la acreditación de los componentes “pavimentada” y “a nivel de concreto hidráulico”, como parte de la definición de obras similares.

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **adecuará** la definición de obras similares consignada en el literal B “Experiencia del postor en la especialidad” del Capítulo III de la Sección Específica y de todo extremo, conforme a lo expuesto, acorde al detalle siguiente:

“(…)

Se consideran obras similares a las siguientes:

(…) construcción y/o mejoramiento y/o reconstrucción y/o rehabilitación y/o creación de carretera ~~pavimentada~~.

(…)

No se admitirá experiencia en obras viales urbanas. Debe entenderse que esta condición implica que no serán aceptadas infraestructuras viales tales como avenidas y/o arterias y/o calles y/o jirones y/o alamedas y/o vías dentro de urbanizaciones y/o poblados y/o infraestructura vial ~~a nivel de concreto hidráulico~~ dentro de una ciudad o centro poblado urbano”.

(…)”

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, de las Bases e informe técnico, que se oponga a la disposición precedente.

3.5. Respecto a la duplicidad de los requisitos de calificación

De la revisión del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas, se advierte que se han consignado los requisitos de calificación, que además fueron consignados en el numeral 3.2. “Requisitos de calificación” del mismo capítulo.

Por lo tanto, a fin de evitar confusión en los proveedores, y considerando que en el numeral 3.2 “Requisitos de calificación” contendría la información según los lineamientos de las Bases Estándar objeto de la presente convocatoria, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **suprimirán** los requisitos de calificación acotados en el numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas definitivas.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, de las Bases e informe técnico, que se oponga a la disposición precedente.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1 Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.

- 4.2** Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

- 4.3** Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

- 4.4** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 31 de enero de 2025.

Códigos: 6.1 (5), 6.2, 6.6 (2), 11.1 (2), 14.4 (2) y 15.1.