

ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS: SERVICIOS DE CONSULTORÍA

1 NÚMERO DE ACTA

1

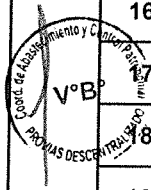
2 SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

En, Jr. Camana N° 678, a los 22 días del mes de agosto del año 2023, en el local de la Oficina de Abastecimiento y Control Patrimonial, a las 16:00 horas, el Órgano Encargado de las Contrataciones encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 020-2023-MTC/21, cuyo objeto de convocatoria es la contratación del SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA LA IMPLEMENTACION DEL PLAN DE AFECTACIONES Y COMPENSACIONES DEL PROYECTO DE INVERSIÓN: MEJORAMIENTO DEL CAMINO VECINAL EMP. PE-1N - VICHAYITO - PEÑA MALA - EMP. PE-1N (MANCORA); EMP. PI-500 (VICHAYITO) - BALNEARIO VICHAYITO SUR - DISTRITO DE LOS ORGANOS, PROVINCIA DE TALARA, DEPARTAMENTO DE PIURA, se reúne a fin de efectuar la ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS.

3 DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores (Ver Anexo N° 1):

N°	Nombre o razón social del participante	RUC
1	OBRAS CIVILES CON CALIDAD TOTAL S.A.C.	20414192531
2	VB HERRERA CONSULTORES E.I.R.L.	20601682371
3	FERNANDEZ VELEZ JORGE IVAN	10166302990
4	CRISAMYR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20542513439
5	GEOMAX LABORATORIO AMBIENTAL, AIRE, AGUA Y SUELO E INGENIERIA E.I.R.L	20601811112
6	ESPECIALISTAS ASOCIADOS J&M ABOGADOS S.A.C.	20602683398
7	CONSULTORES PREDIALES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20609650100
8	RIVERA CALDERON ISIDORO JOEL	10201136101
9	GRUPO MEFORD S.A.C.	20607450286
10	CML CONSTRUCTORES Y CONSULTORES S.A.C.	20607006220
11	ECOCOL SOLUCIONES AMBIENTALES SAC	20570763564
12	ALPISTE ROJAS FERNANDO JOSUE	10459647274
13	JNR CONSULTORES SOCIEDAD ANONIMA	20100913225
14	PAVIE PROYECTOS ESPECIALES S.A.C.	20557285009
15	VELARDE SAGASTEGUI JUAN MARX	10180928672
16	BOANERGES INGENIEROS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA-BOANERGES INGENIEROS S.R.L.	20447992788
17	FLORES ALCANTARA CESAR AUGUSTO	10060979273
18	THERMODIKE DEL PERU SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20606208309
19	INVERSIONES GENERALES LAURA ROCA S.A.C.	20605753907
20	VERGARAY HUAMAN DOUGLAS ALFONSO	10455416103
21	ALLENDE CONTRATISTAS E.I.R.L.	20611172461



ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS: SERVICIOS DE CONSULTORÍA

22	GRUPO CONSULTOR INTEGRAL DEL NORTE S.A.C.	20530062059
23	SOLUCIONES CIVILES JD S.A.C	20601507413

4 DETALLE DE LOS POSTORES

En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron sus ofertas a través de la plataforma del SEACE:

Nº	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación
1	VB HERRERA CONSULTORES E.I.R.L.	17/8/2023	18:22
2	ESPECIALISTAS ASOCIADOS J&M ABOGADOS S.A.C.	17/8/2023	21:54
3	RIVERA CALDERON ISIDORO JOEL	17/8/2023	22:33
4	CML CONSTRUCTORES Y CONSULTORES S.A.C.	17/8/2023	23:46
5	ECOCEL SOLUCIONES AMBIENTALES SAC	17/8/2023	22:59
6	CONSORCIO ALPISTE (ALPISTE ROJAS FERNANDO JOSUE Y JESUS PAUCARPURA HEINZ PAUL)	17/8/2023	23:25
7	CONSORCIO VICHAYITO SUR (FLORES ALCANTARA CESAR AUGUSTO Y FERCAMPS INGENIEROS CONSTRUCTORES E.I.R.L.)	17/8/2023	23:58
8	VERGARAY HUAMAN DOUGLAS ALFONSO	17/8/2023	23:54

- 5** Acto seguido, se procede con la apertura de las ofertas técnicas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia previstos en las bases.

6 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se procederá con su calificación (Ver Anexo N° 2):

Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión
1	VB HERRERA CONSULTORES E.I.R.L.	<p>- El postor a folio 212 de su oferta técnica presenta su Oferta económica (Anexo N° 7).</p> <p>Al respecto, el literal b) del numeral 82.3 del artículo 82 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado establece que: Las ofertas técnicas que contengan algún tipo de información que forme parte de la oferta económica son descalificadas.</p> <p>Por lo que, al encontrarse la oferta económica en el folio 212 de su oferta técnica la oferta es descalificada.</p>



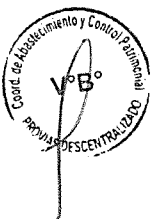
**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA**

3

RIVERA CALDERON ISIDORO JOEL

- El postor presenta en el íntegro de su oferta la imagen del visto pegada, del mismo modo los Anexos del 1 al 5 cuentan la imagen de la firma pegada (Subsanable)
- Las Cartas presentadas del Jefe de servicio y del especialista legal no cuentan con la firmas legalizadas (Subsanable)..
- El plazo de la contratación es de 210 días calendarios de acuerdo al expediente de contratación, sin embargo, el postor ofrece realizar la contratación en 300 días calendarios (No subsanable).
- El postor a folio 76 de su oferta técnica presenta su Oferta económica (Anexo N° 7). (No subsanable).
- No presenta la Carta de compromiso del personal clave (verificador catastral). (No subsanable).
Al respecto el numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado establece que: durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta.
Asimismo, el artículo literal b) del numeral 82.3 del artículo 82 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado establece que: Las ofertas técnicas que contengan algún tipo de información que forme parte de la oferta económica son descalificadas.

Por lo que, al no ofertar el plazo de ejecución de acuerdo al requerimiento, no presentar la carta de compromiso del personal clave (verificador catastral) y al encontrarse la oferta económica en la pág. 76 de la oferta técnica, la oferta es descalificada



ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS: SERVICIOS DE CONSULTORÍA

	7	<p>CONSORCIO VICHAYITO SUR (FLORES ALCANTARA CESAR AUGUSTO Y FERCAMPS INGENIEROS CONSTRUCTORES E.I.R.L.)</p>	<p>- Las Cartas de compromiso del personal clave no cuentan con las firmas legalizadas (Subsanable). - La oferta del postor no se encuentra foliada (Subsanable). - El postor en la pág. 20 de su oferta técnica presenta su Oferta económica (Anexo N° 7), a su vez los Anexos 4 y 7 cuentan con el pegado de la imagen de la firma. (No subsanable).</p> <p>Al respecto el numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado establece que: durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta.</p> <p>Asimismo, el artículo literal b) del numeral 82.3 del artículo 82 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado establece que: Las ofertas técnicas que contengan algún tipo de información que forme parte de la oferta económica son descalificadas.</p> <p>Por lo que, al encontrarse la oferta económica en la pág. 20 de la oferta técnica la oferta es descalificada.</p>
	8	<p>VERGARAY HUAMAN DOUGLAS ALFONSO</p>	<p>- El integro de la oferta técnica del postor se encuentra con la imagen de la firma pegada "incluido la oferta económica".</p> <p>Al respecto, el numeral 1.6 del capítulo I de la sección general de las bases integradas del procedimiento de selección señala que: No se acepta el pegado de la imagen de una firma o visto (...).</p> <p>El numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado establece que: durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta.</p> <p>Asimismo, el numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, señala lo siguiente: En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable (...)</p> <p>En ese sentido, dado que no se acepta el pegado de la imagen de la firma y que en el caso de la oferta económica no es subsanable, la oferta es descalificada.</p>
7	DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACIÓN		



ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS: SERVICIOS DE CONSULTORÍA

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación:

Nº	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula
2	ESPECIALISTAS ASOCIADOS J&M ABOGADOS S.A.C.	1
4	CML CONSTRUCTORES Y CONSULTORES S.A.C.	1
5	ECOCEL SOLUCIONES AMBIENTALES SAC	1
6	CONSORCIO ALPISTE (ALPISTE ROJAS FERNANDO JOSUE Y JESUS PAUCARPURA HEINZ PAUL))	1

8 CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

8.1 DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de Calificación de Ofertas Técnicas, según Anexo 003 que forma parte de la presente Acta.

8.2 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON DESCALIFICADAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron descalificadas, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:

Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones de su descalificación
4	CML CONSTRUCTORES Y CONSULTORES S.A.C.	<p>Se DESCALIFICA dado que se valido el monto facturado acumulado de S/ 129,800.00 (Monto inferior a la facturación solicitada), las siguientes experiencias no se validaron por cuanto:</p> <p>El postor presenta la Factura E001-3 (adelanto del 20%), Factura E001-13 (adelanto del 10%), Factura E001-14 (adelanto), Factura E001-17 (adelanto), Factura E001-19 (adelanto del 20%) y Factura E001-48 (adelanto del 60%)</p> <p>El OSCE en diversas opiniones (ejemplo Opinión Nº 209-2019/DTN) ha señalado que la experiencia es la destreza adquirida por la reiteración de determinada conducta en el tiempo; es decir, por la habitual ejecución de una prestación (...); por lo tanto no se valida la presente experiencia presentada por el postor al ser un ADELANTO ya que esto no demostraría la ejecución de una prestación.</p> <p>El postor presenta la Factura E001-22 y E001-23, en el cual no sustentan que el servicio incluye PAC o PACRI. Asimismo, no acredita el pago por el monto total de la factura.</p> <p>El postor presenta la Factura E001-24, No acredita el pago por el monto total de la factura (comprobante de pago) no pudiendo visualizarse en el estado de cuenta el monto que correspondería</p>

9 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE PASAN A EVALUACIÓN

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas cumplieron los requisitos de calificación previstos en las bases, por lo que se procederá con su evaluación:

ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS: SERVICIOS DE CONSULTORÍA

Nº	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula
2	ESPECIALISTAS ASOCIADOS J&M ABOGADOS S.A.C.	1
5	ECOCEL SOLUCIONES AMBIENTALES SAC	1
6	CONSORCIO ALPISTE (ALPISTE ROJAS FERNANDO JOSUE Y JESUS PAUCARPURA HEINZ PAUL))	1

10 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

10.1 DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación, según Anexo 4 que forma parte de la presente Acta.

11 PUNTAJE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA

COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE CADA POSTOR

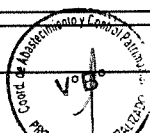
11.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1		ESPECIALISTAS ASOCIADOS J&M ABOGADOS S.A.C.
	FACTORES		PUNTAJES
	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	80 puntos
	B	METODOLOGIA PROPUESTA	0 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		80 puntos
11.2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2		ECOCEL SOLUCIONES AMBIENTALES SAC
	FACTORES		PUNTAJES
	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	90 puntos
	B	METODOLOGIA PROPUESTA	0 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		90 puntos
11.3	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 3		CONSORCIO ALPISTE (ALPISTE ROJAS FERNANDO JOSUE Y JESUS PAUCARPURA HEINZ PAUL))
	FACTORES		PUNTAJES
	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	90 puntos
	B	METODOLOGIA PROPUESTA	0 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		90 puntos

12 RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN TECNICA

De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los siguientes postores acceden a la etapa de evaluación económica, en vista de que han obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:

Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL
2	ESPECIALISTAS ASOCIADOS J&M ABOGADOS S.A.C.	80.00
5	ECOCEL SOLUCIONES AMBIENTALES SAC	90.00
6	CONSORCIO ALPISTE (ALPISTE ROJAS FERNANDO JOSUE Y JESUS PAUCARPURA HEINZ PAUL))	90.00

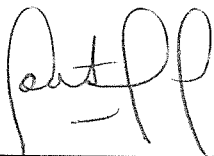
13 ACUERDO ADOPTADO



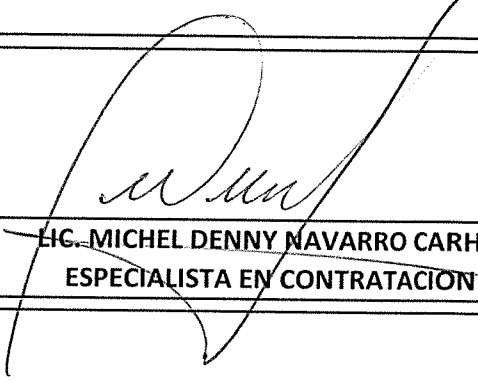
**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA**

Siendo las 15:30 horas del día 28 de agosto del 2023, se dan por aprobados los resultados de la admisión, calificación y evaluación de las ofertas, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Calificación y Evaluación de Ofertas adjuntos que forman parte del Acta.

14



LIC. CAROL YANINA ALOR SALOME
COORDINADORA DE ABASTECIMIENTO Y CONTROL



LIC. MICHEL DENNY NAVARRO CARHUAS
ESPECIALISTA EN CONTRATACIONES

ACTA DE EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

1 NÚMERO DE ACTA

2

2 SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

En, Jr. Camana N° 678, a los 29 días del mes de agosto del año 2023, en el local de la Oficina de Abastecimiento y Control Patrimonial, a las 11:00 horas, el Órgano Encargado de las Contrataciones encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 020-2023-MTC/21, cuyo objeto de convocatoria es la contratación del SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA LA IMPLEMENTACION DEL PLAN DE AFECTACIONES Y COMPENSACIONES DEL PROYECTO DE INVERSIÓN: MEJORAMIENTO DEL CAMINO VECINAL EMP, PE-1N - VICHAYITO - PEÑA MALA - EMP. PE-1N (MANCORA); EMP. PI-500 (VICHAYITO) - BALNEARIO VICHAYITO SUR - DISTRITO DE LOS ORGANOS, PROVINCIA DE TALARA, DEPARTAMENTO DE PIURA", se reúne a fin de APERTURAR LA OFERTA ECONÓMICA y OTORGAR LA BUENA PRO.

3 DETALLE DE LOS POSTORES QUE PASARON A LA ETAPA DE EVALUACIÓN ECONÓMICA:

De acuerdo con la evaluación técnica realizada, los siguientes postores pasaron a la etapa de evaluación económica, en vista de que obtuvieron y/o superaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos, de acuerdo con lo establecido en las bases:

N°	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Técnica
2	ESPECIALISTAS ASOCIADOS J&M ABOGADOS S.A.C.	80.00
5	ECOCEL SOLUCIONES AMBIENTALES SAC	90.00
6	CONSORCIO ALPISTE (ALPISTE ROJAS FERNANDO JOSUE Y JESUS PAUCARPURA HEINZ PAUL)	90.00

4 APERTURA Y DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS:

Acto seguido, se procede con la revisión de la oferta económica del mencionado postor, cuyas ofertas y puntaje son las siguientes:

N°	Nombre o razón social del postor	Oferta Económica	Puntaje por Evaluación económico
2	ESPECIALISTAS ASOCIADOS J&M ABOGADOS S.A.C.	S/301,749.60	91.90
5	ECOCEL SOLUCIONES AMBIENTALES SAC	S/351,399.99	78.91
6	CONSORCIO ALPISTE (ALPISTE ROJAS FERNANDO JOSUE Y JESUS PAUCARPURA HEINZ PAUL)	S/277,299.53	100.00

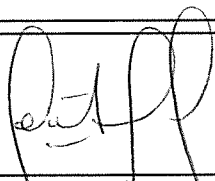
5 RESULTADOS FINALES

De este modo, teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de las ofertas que comprende el promedio ponderado de ambas evaluaciones, considerando los coeficientes de ponderación establecidos en las bases, obteniéndose los siguientes resultados (Ver Anexo N° 4):

Orden de prelación	Nombre o razón social del postor	Puntaje total ponderado	Bonificación 5% REMYPE	Puntaje Final
2	ESPECIALISTAS ASOCIADOS J&M ABOGADOS S.A.C.	82.38	4.12	86.50
5	ECOCEL SOLUCIONES AMBIENTALES SAC	87.78	0.00	87.78

V°B°

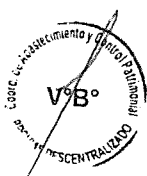
**ACTA DE EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS
Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO**

	6	CONSORCIO ALPISTE (ALPISTE ROJAS FERNANDO JOSUE Y JESUS PAUCARPURA HEINZ PAUL))	92.00	4.60	96.60
6	OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO				
	6.1	DETALLES DEL GANADOR DE LA BUENA PRO			
		De acuerdo con los resultados de la evaluación, el postor ganador de la buena pro es:			
		Nombre o razón social del postor ganador		Monto adjudicado	
		CONSORCIO ALPISTE (ALPISTE ROJAS FERNANDO JOSUE Y JESUS PAUCARPURA HEINZ PAUL))		S/277,299.53	
7	ACUERDO ADOPTADO				
	Siendo las 12:36 hrs del 29.08.2023, El Órgano Encargado de las Contrataciones da por aprobados los resultados de la evaluación económica, otorgando la buena pro al postor mencionado el numeral 6.1.				
8					
	LIC. CAROL YANINA ALOR SALOME COORDINADORA DE ABASTECIMIENTO Y CONTROL PATRIMONIAL		LIC. MICHEL DENNY NAVARRO CARHUAS ESPECIALISTA EN CONTRATACIONES		

ANEXO N°1
RELACIÓN DE PÁRTICIPANTES
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 020-2023-MTC/21

**SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA LA IMPLEMENTACION DEL PLAN DE AFECTACIONES Y COMPENSACIONES DEL PROYECTO DE INVERSIÓN:
 MEJORAMIENTO DEL CAMINO VECINAL EMP, PE-1N - VICHAYITO - PEÑA MALA - EMP. PE-1N (MANCORA); EMP. PI-500 (VICHAYITO) -
 BALNEARIO VICHAYITO SUR - DISTRITO DE LOS ORGANOS, PROVINCIA DE TALARA, DEPARTAMENTO DE PIURA**

Nro.	ipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
1	Proveedor cc	20414192531	OBRAS CIVILES CON CALIDAD TOTAL S.A.C.	2023-08-04 11:26:34.0	Válido
2	Proveedor cc	20601682371	VB HERRERA CONSULTORES E.I.R.L.	2023-08-04 21:35:49.0	Válido
3	Proveedor cc	10166302990	FERNANDEZ VELEZ JORGE IVAN	2023-08-05 08:47:22.0	Válido
4	Proveedor cc	20542513439	CRISAMYR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2023-08-05 21:31:41.0	Válido
5	Proveedor cc	20601811112	GEOMAX LABORATORIO AMBIENTAL, AIRE, AGUA Y SU	2023-08-06 22:01:43.0	Válido
6	Proveedor cc	20602683398	ESPECIALISTAS ASOCIADOS J&M ABOGADOS S.A.C.	2023-08-07 10:50:51.0	Válido
7	Proveedor cc	20609650100	CONSULTORES PREDIALES EMPRESA INDIVIDUAL DE	2023-08-07 11:12:44.0	Válido
8	Proveedor cc	10201136101	RIVERA CALDERON ISIDORO JOEL	2023-08-07 18:31:27.0	Válido
9	Proveedor cc	20607450286	GRUPO MEFORD S.A.C.	2023-08-08 00:30:21.0	Válido
10	Proveedor cc	20607006220	CML CONSTRUCTORES Y CONSULTORES S.A.C.	2023-08-08 11:30:08.0	Válido
11	Proveedor cc	20570763564	ECOCCEL SOLUCIONES AMBIENTALES SAC	2023-08-08 18:32:23.0	Válido
12	Proveedor cc	10459647274	ALPISTE ROJAS FERNANDO JOSUE	2023-08-08 18:45:10.0	Válido
13	Proveedor cc	20100913225	JNR CONSULTORES SOCIEDAD ANONIMA	2023-08-09 10:16:02.0	Válido
14	Proveedor cc	20557285009	PAVIE PROYECTOS ESPECIALES S.A.C.	2023-08-09 16:42:47.0	Válido
15	Proveedor cc	10180928672	VELARDE SAGASTEGUI JUAN MARX	2023-08-14 07:33:24.0	Válido
16	Proveedor cc	20447992788	BOANERGES INGENIEROS SOCIEDAD COMERCIAL DE	2023-08-14 23:40:47.0	Válido
17	Proveedor cc	10060979273	FLORES ALCANTARA CESAR AUGUSTO	2023-08-15 09:56:00.0	Válido
18	Proveedor cc	20606208309	THERMODIKE DEL PERU SOCIEDAD ANONIMA CERRAL	2023-08-15 23:36:15.0	Válido
19	Proveedor cc	20605753907	INVERSIONES GENERALES LAURA ROCA S.A.C.	2023-08-15 23:37:21.0	Válido
20	Proveedor cc	10455416103	VERGARAY HUAMAN DOUGLAS ALFONSO	2023-08-16 15:37:50.0	Válido
21	Proveedor cc	20611172461	ALLENDE CONTRATISTAS E.I.R.L.	2023-08-16 18:11:46.0	Válido
22	Proveedor cc	20530062059	GRUPO CONSULTOR INTEGRAL DEL NORTE S.A.C.	2023-08-16 18:53:32.0	Válido
23	Proveedor cc	20601507413	SOLUCIONES CIVILES JD S.A.C	2023-08-16 18:56:06.0	Válido



ANEXO N° 2

ADMISION DE OFERTAS

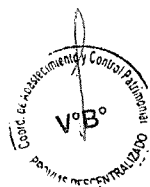
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 020-2023-MTC/21

SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA LA IMPLEMENTACIÓN DEL PLAN DE AFECTACIONES Y COMPENSACIONES DEL PROYECTO DE INVERSIÓN: MEJORAMIENTO DEL CAMINO VECINAL EMP, PE-1N - VICHAYITO - PEÑA MALA - EMP, PE-1N (MANCORA); EMP, PI-500 (VICHAYITO) - BALNEARIO VICHAYITO SUR - DISTRITO DE LOS ORGANOS, PROVINCIA DE TALARÁ, DEPARTAMENTO DE PIURA

N°	POSTOR	DOCUMENTOS DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA							
		a.1) Declaración jurada de datos del postor. ANEXO N° 1	a.2) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	a.3) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	a.4) Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	a.5) Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría. (Anexo N° 4)	a.6) Carta de compromiso del personal clave con firma legalizada, según lo previsto en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 5)	a.7) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del	CONDICIÓN DE LA OFERTA
1	VB HERRERA CONSULTORES E.I.R.L.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO APLICA	NO ADMITIDA
2	ESPECIALISTAS ASOCIADOS J&M ABOGADOS S.A.C.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO APLICA	ADMITIDA
3	RIVERA CALDERON ISIDORO JOEL	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO APLICA	NO ADMITIDA
4	CML CONSTRUCTORES Y CONSULTORES S.A.C.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO APLICA	ADMITIDA
5	ECOCOL SOLUCIONES AMBIENTALES SAC	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO APLICA	ADMITIDA
6	CONSORCIO ALPISTE (ALPISTE ROJAS FERNANDO JOSUE Y JESUS PAUCARPURA HEINZ PAUL)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDA
7	CONSORCIO VICHAYITO SUR (FLORES ALCANTARA CESAR AUGUSTO Y FERCAMPS INGENIEROS CONSTRUCTORES E.I.R.L.)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	NO ADMITIDA
8	VERGARAY HUAMAN DOUGLAS ALFONSO	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	NO APLICA	NO ADMITIDA

OFERTAS NO ADMITIDAS

1	VB HERRERA CONSULTORES E.I.R.L.	<p>- El postor a folio 212 de su oferta técnica presenta su Oferta económica (Anexo N° 7).</p> <p>Al respecto, el literal b) del numeral 82.3 del artículo 82 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado establece que: Las ofertas técnicas que contengan algún tipo de información que forme parte de la oferta económica son descalificadas.</p> <p>Por lo que, al encontrarse la oferta económica en el folio 212 de su oferta técnica la oferta es descalificada.</p>
3	RIVERA CALDERON ISIDORO JOEL	<p>- El postor presenta en el ítem de su oferta la imagen del visto pagado, del mismo modo los Anexos del 1 al 5 cuentan la imagen de la firma pagada (Subsanable).</p> <p>- Las Cartas presentadas del Jefe de servicio y del especialista legal no cuentan con las firmas legalizadas (Subsanable).</p> <p>- El plazo de la contratación es de 210 días calendario de acuerdo al expediente de contratación, sin embargo, el postor ofrece realizar la contratación en 300 días calendario (No subsanable).</p> <p>- El postor a folio 76 de su oferta técnica presenta su Oferta económica (Anexo N° 7). (No subsanable).</p> <p>- No presenta la Carta de compromiso del personal clave (verificador catastral). (No subsanable).</p> <p>Al respecto el numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado establece que: durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta.</p> <p>Asimismo, el artículo literal b) del numeral 82.3 del artículo 82 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado establece que: Las ofertas técnicas que contengan algún tipo de información que forme parte de la oferta económica son descalificadas.</p> <p>Por lo que, al no ofertar el plazo de ejecución de acuerdo al requerimiento, no presentar la carta de compromiso del personal clave (verificador catastral) y al encontrarse la oferta económica en la pág. 76 de la oferta técnica, la oferta es descalificada.</p>
7	CONSORCIO VICHAYITO SUR (FLORES ALCANTARA CESAR AUGUSTO Y FERCAMPS INGENIEROS CONSTRUCTORES E.I.R.L.)	<p>- Las Cartas de compromiso del personal clave no cuentan con las firmas legalizadas (Subsanable).</p> <p>- La oferta del postor no se encuentra foliada (Subsanable).</p> <p>- El postor en la pág. 20 de su oferta técnica presenta su Oferta económica (Anexo N° 7), a su vez los Anexos 4 y 7 cuentan con el pagado de la imagen de la firma. (No subsanable).</p> <p>Al respecto el numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado establece que: durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta.</p> <p>Asimismo, el artículo literal b) del numeral 82.3 del artículo 82 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado establece que: Las ofertas técnicas que contengan algún tipo de información que forme parte de la oferta económica son descalificadas.</p> <p>Por lo que, al encontrarse la oferta económica en la pág. 20 de la oferta técnica la oferta es descalificada.</p>
8	VERGARAY HUAMAN DOUGLAS ALFONSO	<p>- El ítem de la oferta técnica del postor se encuentra con la imagen de la firma pagada "incluido la oferta económica".</p> <p>Al respecto, el numeral 1.6 del capítulo I de la sección general de las bases integradas del procedimiento de selección señala que: No se acepta el pagado de la imagen de una firma o visto (...).</p> <p>El numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado establece que: durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta.</p> <p>Asimismo, el numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, señala lo siguiente: En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable (...).</p> <p>En ese sentido, dado que no se acepta el pagado de la imagen de la firma y que en el caso de la oferta económica no es subsanable, la oferta es descalificada.</p>



ANEXO N° 3
CALIFICACION DE OFERTAS
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 020-2023-MTC/21

SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA LA IMPLEMENTACION DEL PLAN DE AFECTACIONES Y COMPENSACIONES DEL PROYECTO DE INVERSIÓN: MEJORAMIENTO DEL CAMINO VECINAL EMP, PE-1N - VICHAYITO - PEÑA MALA - EMP. PE-1N (MANCORA); EMP. PI-500 (VICHAYITO) - BALNEARIO VICHAYITO SUR - DISTRITO DE LOS ORGANOS, PROVINCIA DE TALARA, DEPARTAMENTO DE PIURA

N°	POSTOR	REQUISITOS DE CALIFICACION			CONDICION: (CALIFICA / NO CALIFICA)
		B CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	
		B.1 EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	B.2.1 FORMACIÓN ACADÉMICA		
2	ESPECIALISTAS ASOCIADOS J&M ABOGADOS S.A.C.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CALIFICA
4	CML CONSTRUCTORES Y CONSULTORES S.A.C.	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	DESCALIFICADO
5	ECOCCEL SOLUCIONES AMBIENTALES SAC	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CALIFICA
6	CONSORCIO ALPISTE (ALPISTE ROJAS FERNANDO JOSUE Y JESUS PAUCARPURA HEINZ PAUL))	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CALIFICA

OFERTAS DESCALIFICADAS

4	CML CONSTRUCTORES Y CONSULTORES S.A.C.	Se DESCALIFICA dado que se valido el monto facturado acumulado de S/ 129,800.00 (Monto inferior a la facturación solicitada), las siguientes experiencias no se validaron por cuanto:			
		Experiencia 1, 2, 3, 4, 5 Y 12	El postor presenta la Factura E001-3 (adelanto del 20%), Factura E001-13 (adelanto del 10%), Factura E001-14 (adelanto), Factura E001-17 (adelanto), Factura E001-19 (adelanto del 20%) y Factura E001-48 (adelanto del 60%) El OSCE en diversas opiniones (ejemplo Opinión N° 209-2019/DTN) ha señalado que la experiencia es la destreza adquirida por la reiteración de determinada conducta en el tiempo; es decir, por la habitual ejecución de una prestación (...); por lo tanto no se valida la presente experiencia presentada por el postor al ser un ADELANTO ya que esto no demostraría la ejecución de una prestación.		
		Experiencia 7 y 8	El postor presenta la Factura E001-22 y E001-23, en el cual no sustentan que el servicio incluye PAC o PACRI. Asimismo, no acredita el pago por el monto total de la factura.		
		Experiencia 9	El postor presenta la Factura E001-24, No acredita el pago por el monto total de la factura (comprobante de pago) no pudiendo visualizarse en el estado de cuenta el monto que correspondería		



ANEXO N° 4
EVALUACION DE OFERTAS

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 020-2023-MTC/21

SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA LA IMPLEMENTACIÓN DEL PLAN DE AFECTACIONES Y COMPENSACIONES DEL PROYECTO DE INVERSIÓN: MEJORAMIENTO DEL CAMINO VECINAL EMP, PE-1N - VICHAYITO - PEÑA MALA - EMP, PE-1N (MANCORA); EMP, PI-500 (VICHAYITO) - BALNEARIO VICHAYITO SUR - DISTRITO DE LOS ORGANOS, PROVINCIA DE TALARA, DEPARTAMENTO DE PIURA

N°	POSTOR	EVALUACIÓN DE OFERTAS TÉCNICAS			EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS			PUNTAJE TOTAL PONDERADO	BONIFICACIÓN DEL 5% REMYPE	PUNTAJE FINAL	ORDEN DE PRELACIÓN
		A EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	B METODOLOGÍA PROPUESTA	PUNTAJE TOTAL	OFERTA ECONÓMICA	PROPUESTA MÁS BAJA	PUNTAJE TOTAL				
2	ESPECIALISTAS ASOCIADOS J&M ABOGADOS S.A.C.	80.00	0.00	80.00	301,749.60	277,299.53	91.90	82.38	4.12	86.50	3.00
5	ECOCCEL SOLUCIONES AMBIENTALES SAC	90.00	0.00	90.00	351,399.99	277,299.53	78.91	87.76	0.00	87.76	2.00
6	CONSORCIO ALPISTE (ALPISTE ROJAS FERNANDO JOSUE Y JESUS PAUCARPURA HEINZ PAUL))	90.00	0.00	90.00	277,299.53	277,299.53	100.00	92.00	4.60	96.60	1.00

Detalles sobre la asignación de puntaje

2	ESPECIALISTAS ASOCIADOS J&M ABOGADOS S.A.C.	El postor optiene 80 puntos, en la experiencia del postor en la especialidad, dado que se valido el monto facturado acumulado de S/ 311,079.24 , las siguientes experiencias no se validaron por cuanto:	
		Experiencia 3	Solo presenta el contrato, no adjunta la conformidad o constancia de prestación, asimismo alcanza comprobantes de pago con estados de cuenta del banco, sin embargo, el monto que señalan los estados de cuentas no concuerda con el monto de la factura.
		Experiencia 5	El postor presento la Orden de Servicio N° 2019/000150-A, por la suma de S/ 26,000.00. Asimismo, presento las facturas electrónicas N° E001-13, E001-14, E001-18, por la suma de S/ 26,000.00 y las copias de los estados de cuenta del banco por la suma de S/ 22,880.00. De la documentación presentada se puede advertir que los montos que señalan los estados de cuentas no concuerdan con los montos de las facturas.
		Experiencia 6	El postor presento la Orden de Servicio N° 2019/000155-A, por la suma de S/ 12,000.00. Asimismo, presento las facturas electrónicas N° E001-15, E001-19, por la suma de S/ 12,000.00 y las copias de los estados de cuenta del banco por la suma de S/ 10560.00. De la documentación presentada se puede advertir que los montos que señalan los estados de cuentas no concuerdan con los montos de las facturas.
		Experiencia 8	Las actividades de demolición, limpieza y eliminación de obstáculos no se encuentran comprendidos en la definición de consultorias similares.
		Experiencia 9	El postor presento la Orden de Servicio N° 4200023383, por la suma de S/ 2,013,166.85, Subcontrato de Servicios - Opción A por la suma de S/ 1,705,073.60, Adenda N° 01 al Contrato de Prestación de Servicios -N° 30.048-CGJM-ACN-01. Asimismo, presento las facturas electrónicas N° E001-38, E001-39 y E001-44, por la suma de S/ 905,925.08 y las copias de los estados de cuenta del banco por la suma de S/ 752,717.47. De la documentación presentada se puede advertir que los montos que señalan los estados de cuentas no concuerdan con los montos de las facturas, asimismo el monto de la orden de servicio no concuerda con el monto del contrato de prestación de servicios, las facturas presentadas no cancelan el monto del contrato.
		Experiencia 10	El postor presenta el Contrato de prestación de servicios_N° 30.046-CGJM-ACN-002 sin embargo no presenta el contrato de consorcio.
		Experiencia 11	El postor presenta el Contrato de prestación de servicios_N° 30.046-CGJM-ACN-002 sin embargo no presenta el contrato de consorcio.
		Experiencia 12	El postor presento la Orden de servicio N° 0008-00155 por la suma de S/ 1,639,669.76 y un contrato de prestación de servicios por la suma de S/ 1,389,550.64, pero no presento la conformidad o la constancia de prestación. Asimismo, presento las facturas electrónicas N° E001-61, E001-66, E001-67 y E001-69, por la suma de S/ 727,736.25 y las copias de los estados de cuenta del banco por la suma de S/ 640,408.25 De la documentación presentada se puede advertir que los montos que señalan los estados de cuentas no concuerdan con los montos de las facturas, asimismo el monto de la orden de servicio no concuerda con el monto del contrato de prestación de servicios, las facturas presentadas no cancelan el monto del contrato.
		No se otorga el puntaje en la metodología propuesta, por lo siguiente: Mediante correo electrónico de fecha 28.08.20223 se solicitó a la Gerencia de Intervenciones Especiales la verificación del cumplimiento del factor de evaluación "Metodología propuesta". A través de correo electrónico, la Gerencia de Intervenciones Especiales, concluye que el personal propuesto que el consultor hace mención en su plan de trabajo, no contemplado en su cuadro de gestión de recursos.	
5	ECOCCEL SOLUCIONES AMBIENTALES SAC	No se otorga el puntaje en la metodología propuesta, por lo siguiente: Mediante Informe N° 2202-2023-MTC/21.OA.ABAST se solicitó a la Gerencia de Intervenciones Especiales la verificación del cumplimiento del factor de evaluación "Metodología propuesta". A través del Memorando N° 4228-2023-MTC/21.GIE, la Gerencia de Intervenciones Especiales concluye que el postor <u>no desarrolla correctamente el item Descripción de plan de trabajo</u> , se observa que los trabajos para desarrollar todo el servicio se encuentran incompletos, también <u>se observa que la programación de actividades a desarrollar se encuentra con fechas desfajadas</u> , tomando como inicio el mes de mayo.	
6	CONSORCIO ALPISTE (ALPISTE ROJAS FERNANDO JOSUE Y JESUS PAUCARPURA HEINZ PAUL))	No se otorga el puntaje en la metodología propuesta, por lo siguiente: Mediante Informe N° 2202-2023-MTC/21.OA.ABAST se solicitó a la Gerencia de Intervenciones Especiales la verificación del cumplimiento del factor de evaluación "Metodología propuesta". A través del Memorando N° 4228-2023-MTC/21.GIE, la Gerencia de Intervenciones Especiales concluye que el postor <u>no desarrolla correctamente el cuadro de gestión de recursos</u> , ya que solo hace mención del personal requerido para el servicio, debiendo adjuntar un cuadro donde señale cantidades, tiempo (personal, equipamiento), etc.	

