

FORMATO Nº 24 ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS																																						
1	NÚMERO DE ACTA			04-2023.																																		
2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL En, La Molina, a los 16 días del mes de octubre del año 2023, en el local del Programa Subsectorial de Irrigaciones - PSI, a las 16:00 horas, se reunieron los integrantes del comité de selección designados para la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de PROCEDIMIENTO DE CONTRATACIÓN PÚBLICA ESPECIAL 002-2023-MIDAGRI-PSI-1, cuyo objeto de convocatoria es CONTRATACION DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "REHABILITACIÓN DEL SERVICIO DE AGUA PARA RIEGO DEL CANAL SAN FRANCISCO, SECTOR PAN DE AZÚCAR, DISTRITO DE OYOTUN, PROVINCIA DE CHICLAYO, DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE – CUI 2425722																																					
3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros: <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 5px;"> <thead> <tr> <th style="width: 20%;">Cargo</th> <th style="width: 30%;">Nombre</th> <th style="width: 10%;">Titular</th> <th style="width: 10%;">Suplente</th> <th style="width: 10%;">Dependencia</th> <th style="width: 20%;">Organismo</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Presidente</td> <td>CECILIA YOBANA REA GODOY</td> <td style="text-align: center;">X</td> <td></td> <td>Dependencia:</td> <td>OEC</td> </tr> <tr> <td>Primer Miembro</td> <td>DAVID SAULO PAJUELO LLASHAG</td> <td style="text-align: center;">X</td> <td></td> <td>Dependencia:</td> <td>UGIRD</td> </tr> <tr> <td>Segundo Miembro</td> <td>ANTONIO ISRAEL RENATO BENITES UREÑA</td> <td style="text-align: center;">X</td> <td></td> <td>Dependencia:</td> <td>UGIRD</td> </tr> </tbody> </table>					Cargo	Nombre	Titular	Suplente	Dependencia	Organismo	Presidente	CECILIA YOBANA REA GODOY	X		Dependencia:	OEC	Primer Miembro	DAVID SAULO PAJUELO LLASHAG	X		Dependencia:	UGIRD	Segundo Miembro	ANTONIO ISRAEL RENATO BENITES UREÑA	X		Dependencia:	UGIRD									
Cargo	Nombre	Titular	Suplente	Dependencia	Organismo																																	
Presidente	CECILIA YOBANA REA GODOY	X		Dependencia:	OEC																																	
Primer Miembro	DAVID SAULO PAJUELO LLASHAG	X		Dependencia:	UGIRD																																	
Segundo Miembro	ANTONIO ISRAEL RENATO BENITES UREÑA	X		Dependencia:	UGIRD																																	
4	DETALLE DE LOS POSTORES QUE PASARON A LA ETAPA DE EVALUACIÓN ECONÓMICA: De acuerdo con la evaluación técnica realizada , los siguientes postores pasaron a la etapa de evaluación económica, en vista de que obtuvieron y/o superaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos, de acuerdo con lo establecido en las bases: <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 5px;"> <thead> <tr> <th style="width: 5%;">Nº</th> <th style="width: 60%;">Nombre o razón social del postor</th> <th style="width: 35%;">Puntaje por Evaluación Técnica</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="text-align: center;">1</td> <td>CONSORCIO SAN MIGUEL ARCANGEL (integrado por SUPERVISION Y CONSTRUCCIONES SOPLA BACALLA EIRL y DL GROUP SAC)</td> <td style="text-align: center;">100</td> </tr> <tr><td style="text-align: center;">2</td><td></td><td></td></tr> <tr><td style="text-align: center;">3</td><td></td><td></td></tr> <tr><td style="text-align: center;">4</td><td></td><td></td></tr> </tbody> </table>					Nº	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Técnica	1	CONSORCIO SAN MIGUEL ARCANGEL (integrado por SUPERVISION Y CONSTRUCCIONES SOPLA BACALLA EIRL y DL GROUP SAC)	100	2			3			4																				
Nº	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Técnica																																				
1	CONSORCIO SAN MIGUEL ARCANGEL (integrado por SUPERVISION Y CONSTRUCCIONES SOPLA BACALLA EIRL y DL GROUP SAC)	100																																				
2																																						
3																																						
4																																						
5	DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS: Acto seguido, se procede con la las ofertas económicas de los mencionados postores, cuyas ofertas son las siguientes: <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 5px;"> <thead> <tr> <th style="width: 5%;">Nº</th> <th style="width: 55%;">Nombre o razón social del postor</th> <th style="width: 20%;">Oferta Económica</th> <th style="width: 20%;">% del Valor Referencial</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="text-align: center;">1</td> <td>CONSORCIO SAN MIGUEL ARCANGEL (integrado por SUPERVISION Y CONSTRUCCIONES SOPLA BACALLA EIRL y DL GROUP SAC)</td> <td style="text-align: center;">526,101.44</td> <td style="text-align: center;">90.000050%</td> </tr> <tr><td style="text-align: center;">2</td><td></td><td></td><td></td></tr> <tr><td style="text-align: center;">3</td><td></td><td></td><td></td></tr> <tr><td style="text-align: center;">4</td><td></td><td></td><td></td></tr> </tbody> </table>				Nº	Nombre o razón social del postor	Oferta Económica	% del Valor Referencial	1	CONSORCIO SAN MIGUEL ARCANGEL (integrado por SUPERVISION Y CONSTRUCCIONES SOPLA BACALLA EIRL y DL GROUP SAC)	526,101.44	90.000050%	2				3				4																	
Nº	Nombre o razón social del postor	Oferta Económica	% del Valor Referencial																																			
1	CONSORCIO SAN MIGUEL ARCANGEL (integrado por SUPERVISION Y CONSTRUCCIONES SOPLA BACALLA EIRL y DL GROUP SAC)	526,101.44	90.000050%																																			
2																																						
3																																						
4																																						
DE SER EL CASO INCLUIR LO SIGUIENTE:																																						
6	DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS QUE FUERON DESCALIFICADAS De acuerdo con la evaluación realizada, las siguientes ofertas económicas han sido descalificadas: <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 5px;"> <thead> <tr> <th style="width: 5%;">Nº</th> <th style="width: 55%;">Nombre o razón social del postor</th> <th style="width: 40%;">Consignar las razones por las cuales fueron</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="text-align: center;">1</td> <td>HIDROCONSUL & INVERSIONES MULTIPLES SAC - HIDROIM SAC</td> <td>El postor en el desagregado de gastos gerenciales presentó un error aritmético, por lo que se realizó el recalcu dando como S/ 33, 543.40, asimismo se procedió a recalcular el precio ofertado, dando como resultado S/ 526,101.12 quedando por debajo del límite inferior.</td> </tr> <tr><td style="text-align: center;">2</td><td></td><td></td></tr> <tr><td style="text-align: center;">---</td><td></td><td></td></tr> </tbody> </table>					Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones por las cuales fueron	1	HIDROCONSUL & INVERSIONES MULTIPLES SAC - HIDROIM SAC	El postor en el desagregado de gastos gerenciales presentó un error aritmético, por lo que se realizó el recalcu dando como S/ 33, 543.40, asimismo se procedió a recalcular el precio ofertado, dando como resultado S/ 526,101.12 quedando por debajo del límite inferior.	2			---																							
Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones por las cuales fueron																																				
1	HIDROCONSUL & INVERSIONES MULTIPLES SAC - HIDROIM SAC	El postor en el desagregado de gastos gerenciales presentó un error aritmético, por lo que se realizó el recalcu dando como S/ 33, 543.40, asimismo se procedió a recalcular el precio ofertado, dando como resultado S/ 526,101.12 quedando por debajo del límite inferior.																																				
2																																						

7	EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS: <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 5px;"> <tr> <td style="width: 5%;">7.1</td> <td colspan="4"> DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO NO SE ENCUENTRA DENTRO DE LOS LÍMITES DEL VALOR REFERENCIAL De conformidad con el artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado se rechazaron las ofertas por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial y/o las que excedan este en más del diez por ciento (10%), las cuales son las siguientes: <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 5px;"> <thead> <tr> <th style="width: 5%;">Nº</th> <th style="width: 60%;">Nombre o razón social del postor</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="text-align: center;">1</td> <td>HIDROCONSUL & INVERSIONES MULTIPLES SAC - HIDROIM SAC</td> </tr> <tr><td style="text-align: center;">2</td><td></td></tr> <tr><td style="text-align: center;">---</td><td></td></tr> </tbody> </table> </td> </tr> <tr> <td>7.2</td> <td colspan="4"> PUNTAJE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS Acto seguido, se procede a asignar el puntaje correspondiente aplicando la fórmula prevista en el artículo 64 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, conforme se detalla a continuación: <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 5px;"> <thead> <tr> <th style="width: 5%;">Nº</th> <th style="width: 55%;">Nombre o razón social del postor</th> <th style="width: 40%;">Puntaje por Evaluación Económica</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="text-align: center;">1</td> <td>CONSORCIO SAN MIGUEL ARCANGEL (integrado por SUPERVISION Y CONSTRUCCIONES SOPLA BACALLA EIRL y DL GROUP SAC)</td> <td style="text-align: center;">99.99995</td> </tr> <tr><td style="text-align: center;">2</td><td></td><td></td></tr> <tr><td style="text-align: center;">3</td><td></td><td></td></tr> <tr><td style="text-align: center;">4</td><td></td><td></td></tr> </tbody> </table> </td> </tr> </table>					7.1	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO NO SE ENCUENTRA DENTRO DE LOS LÍMITES DEL VALOR REFERENCIAL De conformidad con el artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado se rechazaron las ofertas por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial y/o las que excedan este en más del diez por ciento (10%), las cuales son las siguientes: <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 5px;"> <thead> <tr> <th style="width: 5%;">Nº</th> <th style="width: 60%;">Nombre o razón social del postor</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="text-align: center;">1</td> <td>HIDROCONSUL & INVERSIONES MULTIPLES SAC - HIDROIM SAC</td> </tr> <tr><td style="text-align: center;">2</td><td></td></tr> <tr><td style="text-align: center;">---</td><td></td></tr> </tbody> </table>				Nº	Nombre o razón social del postor	1	HIDROCONSUL & INVERSIONES MULTIPLES SAC - HIDROIM SAC	2		---		7.2	PUNTAJE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS Acto seguido, se procede a asignar el puntaje correspondiente aplicando la fórmula prevista en el artículo 64 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, conforme se detalla a continuación: <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 5px;"> <thead> <tr> <th style="width: 5%;">Nº</th> <th style="width: 55%;">Nombre o razón social del postor</th> <th style="width: 40%;">Puntaje por Evaluación Económica</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="text-align: center;">1</td> <td>CONSORCIO SAN MIGUEL ARCANGEL (integrado por SUPERVISION Y CONSTRUCCIONES SOPLA BACALLA EIRL y DL GROUP SAC)</td> <td style="text-align: center;">99.99995</td> </tr> <tr><td style="text-align: center;">2</td><td></td><td></td></tr> <tr><td style="text-align: center;">3</td><td></td><td></td></tr> <tr><td style="text-align: center;">4</td><td></td><td></td></tr> </tbody> </table>				Nº	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Económica	1	CONSORCIO SAN MIGUEL ARCANGEL (integrado por SUPERVISION Y CONSTRUCCIONES SOPLA BACALLA EIRL y DL GROUP SAC)	99.99995	2			3			4		
7.1	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO NO SE ENCUENTRA DENTRO DE LOS LÍMITES DEL VALOR REFERENCIAL De conformidad con el artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado se rechazaron las ofertas por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial y/o las que excedan este en más del diez por ciento (10%), las cuales son las siguientes: <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 5px;"> <thead> <tr> <th style="width: 5%;">Nº</th> <th style="width: 60%;">Nombre o razón social del postor</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="text-align: center;">1</td> <td>HIDROCONSUL & INVERSIONES MULTIPLES SAC - HIDROIM SAC</td> </tr> <tr><td style="text-align: center;">2</td><td></td></tr> <tr><td style="text-align: center;">---</td><td></td></tr> </tbody> </table>				Nº	Nombre o razón social del postor	1	HIDROCONSUL & INVERSIONES MULTIPLES SAC - HIDROIM SAC	2		---																											
Nº	Nombre o razón social del postor																																					
1	HIDROCONSUL & INVERSIONES MULTIPLES SAC - HIDROIM SAC																																					
2																																						

7.2	PUNTAJE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS Acto seguido, se procede a asignar el puntaje correspondiente aplicando la fórmula prevista en el artículo 64 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, conforme se detalla a continuación: <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 5px;"> <thead> <tr> <th style="width: 5%;">Nº</th> <th style="width: 55%;">Nombre o razón social del postor</th> <th style="width: 40%;">Puntaje por Evaluación Económica</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="text-align: center;">1</td> <td>CONSORCIO SAN MIGUEL ARCANGEL (integrado por SUPERVISION Y CONSTRUCCIONES SOPLA BACALLA EIRL y DL GROUP SAC)</td> <td style="text-align: center;">99.99995</td> </tr> <tr><td style="text-align: center;">2</td><td></td><td></td></tr> <tr><td style="text-align: center;">3</td><td></td><td></td></tr> <tr><td style="text-align: center;">4</td><td></td><td></td></tr> </tbody> </table>				Nº	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Económica	1	CONSORCIO SAN MIGUEL ARCANGEL (integrado por SUPERVISION Y CONSTRUCCIONES SOPLA BACALLA EIRL y DL GROUP SAC)	99.99995	2			3			4																					
Nº	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Económica																																				
1	CONSORCIO SAN MIGUEL ARCANGEL (integrado por SUPERVISION Y CONSTRUCCIONES SOPLA BACALLA EIRL y DL GROUP SAC)	99.99995																																				
2																																						
3																																						
4																																						

Firmado digitalmente por PAJUELO LLASHAG DAVID SAULO
 Motivo: Soy el autor del documento
 Fecha: 16/10/2023 17:56:53 -05:00



Firmado digitalmente por:
 REA GODOY CECILIA YOBANA
 FIR 06780604 hard
 Motivo: Soy el autor del documento
 Fecha: 16/10/2023 17:43:48-0500



Firmado digitalmente por:
 BENITES UREÑA ANTONIO
 ISRAEL RENATO FIR 44141395 hard
 Motivo: Soy el autor del documento
 Fecha: 16/10/2023 18:50:38-0500

8

RESULTADOS FINALES

De este modo, teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de las ofertas que comprende el promedio ponderado de ambas evaluaciones, considerando los coeficientes de ponderación establecidos en las bases, obteniéndose los siguientes resultados:

Orden de prelación	Nombre o razón social del postor	Puntaje Técnico (PT) C1 = 0.80	Puntaje Económico (Pei) C2 = 0.20	Calculo de Coeficiente - Propuesta Técnica - Económica (0.80 - 0.20) C1xPT+C2xPei	Puntaje Total
1	CONSORCIO SAN MIGUEL ARCANGEL (integrado por SUPERVISION Y CONSTRUCCIONES SOPLA BACALLA EIRL y DL GROUP SAC)	100	100	100.00	100.00
2					
3				0.00	0.00
4				0.00	0.00

Nota.- En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación: SISTEMA ELECTRÓNICO DE CONTRATACIONES DEL ESTADO - SEACE

9	OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO			
	9.1	DETALLES DEL GANADOR DE LA BUENA PRO		
		De acuerdo con los resultados de la evaluación, el postor ganador de la buena pro es:		
		Nombre o razón social del postor ganador	Monto adjudicado	Oferta > al Valor Referencial
		CONSORCIO SAN MIGUEL ARCANGEL (integrado por SUPERVISION Y CONSTRUCCIONES SOPLA BACALLA EIRL y DL GROUP SAC)	526,101.44	Si No

10	ACUERDO ADOPTADO OTORGAR LA BUENA PRO DEL PROCEDIMIENTO DE CONTRATACIÓN PÚBLICA ESPECIAL 002-2023-MIDAGRI-PSI - PRIMERA CONVOCATORIA, cuyo objeto de convocatoria es CONTRATACION DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: " REHABILITACIÓN DEL SERVICIO DE AGUA PARA RIEGO DEL CANAL SAN FRANCISCO, SECTOR PAN DE AZÚCAR, DISTRITO DE OYOTUN, PROVINCIA DE CHICLAYO, DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE – CUI 2425722, .
----	--

Firmado digitalmente por PAJUELO LLASHAG DAVID SAULO
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 16-10-2023 18:05:26 -05:00



Firmado digitalmente por:
REA GODOY CECILIA YOBANA
FIR 06780804 hard
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 16/10/2023 17:44:12-0500



Firmado digitalmente por:
BENITES UREÑA ANTONIO
ISRAEL RENATO FIR 44141395 hard
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 16/10/2023 18:51:17-0500

11	NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN DAVID SAULO PAJUELO LLASHAG CECILIA YOBANA REA GODOY ANTONIO ISRAEL RENATO BENITES UREÑA
----	--

ANEXO N° 1
CUADRO DE EVALUACIÓN ECONÓMICA DE OFERTAS
PEC-02-2023-MIDAGRI-PSI-1
CONTRATACIÓN DE EJECUCION DE OBRA:

CONTRATACION DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "REHABILITACIÓN DEL SERVICIO DE AGUA PARA RIEGO DEL CANAL SAN FRANCISCO, SECTOR PAN DE AZÚCAR, DISTRITO DE OYOTUN, PROVINCIA DE CHICLAYO, DEPART
LAMBAYEQUE – CUI 2425722

VALOR REFERENCIAL

526,101.16

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PRECIO DE SU OFERTA	% DEL VALOR ESTIMADO (S/.)	PUNTAJE ECONOMICO	PUNTAJE PROPUESTA TECNICA	CALCULO DE COEFICIENTE - PROPUESTA TECNICA - ECONOMICA (0.80 - 0.20)	PUNTAJE TOTAL	ORDEN DE PRELACION
				$P_i = \frac{Q_i \times PMP}{Q_i}$ <p>Donde: i = Oferta Pi = Puntaje de la oferta a evaluar Qi = Precio i Om = Precio de la oferta más baja PMP = Puntaje máximo del precio</p>				
1	CONSORCIO SAN MIGUEL ARCANGEL (integrado por SUPERVISION Y CONSTRUCCIONES SOPLA BACALLA EIRL y DL GROUP SAC)	S/. 526,101.44	90.00005%	99.99995	100.00	99.99999	99.99999	1

Firmado digitalmente por PAJUELO
LLASHAG DAVID SAULO
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 16-10-2023 17:57:45 -05:00

DAVID SAULO PAJUELO LLASHAG
PRIMER MIEMBRO



CECILIA YOBANA REA GODOY
PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN (S)

Firmado digitalmente por:
REA GODOY CECILIA YOBANA
FIR 06780804 hard
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 16/10/2023 17:43:16-0500

ANTONIO ISRAEL RENATO BENITES UREÑA
SEGUNDO MIEMBRO



Firmado digitalmente por:
BENITES UREÑA ANTONIO
ISRAEL RENATO FIR 44141395 hard
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 16/10/2023 18:53:48-0500

CONTRATACION DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "REHABILITACIÓN DEL SERVICIO DE AGUA PARA RIEGO DEL CANAL SAN FRANCISCO, SECTOR PAN DE AZÚCAR, DISTRITO DE OYOTUN, PROVINCIA DE CHICLAYO, DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE – CUI 2425722												
Postor: CONSORCIO SAN MIGUEL ARCANGEL (integrado por SUPERVISION Y CONSTRUCCIONES SOPLA BACALLA EIRL y DL GROUP SAC)												
REQUISITOS DE CALIFICACION												
A	HABILITACION	RNP POSTOR 01	RNP POSTOR 02									
		CUMPLE	CUMPLE									
C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	VR	584,556.84	1.5VR	876,835.26	2.0 VR	1,169,113.68				CONDICIÓN	
		Año Contrato	Año Constancia o conformidad	% Participación	Moneda	tipo de cambio	Monto Contrato	Monto Participación	Monto Acumulado	VALIDEZ		
1	MEJORAMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA DE RIEGO EN LOS SECTORES EL OBTREERO, SAN LUIS DE AYURAN, SAN LORENZO Y ATAHUALPA, DISTRITO DE QUERECOTO, PROVINCIA DE CHOTA CAJAMARCA	15/12/2015	9/03/2017	40%	soles		8,223,515.46	3,289,406.18	3,289,406.18		> 2VR	CALIFICA
PUNTAJE TOTAL EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD											5.63	100 puntos
Postor: CONSORCIO RIEGO NORTE 23 (integrado por M y R CG SERVICIOS GENERALES SAC y DAMBEZ COMPANY EIRL)												
REQUISITOS DE CALIFICACION												
A	HABILITACION	RNP POSTOR 01	RNP POSTOR 02									
		CUMPLE										
C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	VR	584,556.84	1.5VR	876,835.26	2.0 VR	1,169,113.68				CONDICIÓN	
		Año Contrato	Año Constancia o conformidad	% Participación	Moneda	tipo de cambio	Monto Contrato	Monto Participación	Monto Acumulado	observacion		
1	CREACION DEL CANAL DE RIEGO EN EL CASERIO DE YACHAPA, DISTRITO DE SAN JUAN - SIHUAS - ANCASH - II ETAPA	28/12/2020	26/11/2021	82%	soles					El contrato presentado creacion de una obra hidraulica con fines de riego agricola no es un canal de concreto, por lo cual no cumple con lo requerido		NO CALIFICA
PUNTAJE TOTAL EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD											0.00	0

DAVID SAULO PAJUELO LLASHAG
PRIMER MIEMBRO

CECILIA YOBANA REA GODOY
PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN (S)

ANTONIO ISRAEL RENATO BENITES URENA
SEGUNDO MIEMBRO

Firmado digitalmente por PAJUELO LLASHAG DAVID SAULO
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 16-10-2023 17:58:31 -05:00



Firmado digitalmente por:
REA GODOY CECILIA YOBANA
FIR 06780604 hard
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 16/10/2023 17:42:40-0500



Firmado digitalmente por:
BENITES UREÑA ANTONIO
ISRAEL RENATO FIR 44141395 hard
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 16/10/2023 16:56:53-0500

CONTRATACION DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "REHABILITACIÓN DEL SERVICIO DE AGUA PARA RIEGO DEL CANAL SAN FRANCISCO, SECTOR PAN DE AZÚCAR, DISTRITO DE OYOTUN, PROVINCIA DE CHICLAYO, DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE – CUI 2425722

PARTICIPANTES		DOCUMENTACIÓN DE PRESENTACION OBLIGATORIA									DOCUMENTOS DE PRESENTACION FACULTATIVA			
N°	POSTOR	Anexo N° 01 - Declaración Jurada de Datos del Postor	Documento que acredite la representación quien suscribe la oferta	Anexo N° 02 Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 37 del Reglamento	Anexo N° 03 Declaración jurada de cumplimiento de los Terminos de Referencia, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección	Anexo N° 04 Oferta Económica	Anexo N° 05 Carta de Compromiso y acreditación del personal especialista y equipamiento	Anexo N° 06 Contrato de Consortio	CONDICIÓN (ADMITIDO / NO ADMITIDO)	OBSERVACIÓN	REMIPE	CONTRATO DE CONSORCIO	CONDICION	DISCAPACITADO
1	CASTILLO DORADO EIRL	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO ADMITIDO	PRESENTA ANEXO N°04 OFERTA ECONOMICA, SIN EMBARGO PRESENTA INCONGRUENCIA EN LA LA PARTIDA 5.05 CONCRETO CICLOPEO FC=175 KG/CM2 GRADO 60, DEBIENDO DECIR 5.05 CONCRETO CICLOPEO FC=175 KG/CM2 P.G. DOSIFICADO INDICADO EN AS BASES INTEGRADAS.				
2	CONSORCIO SAN CRISTOBAL (Integrado POR CURAY Y CONTRATISTAS GENERALES SAC e INVERSIONES LANDOTEC SAC	NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO ADMITIDO	PRESENTA INCONGRUENCIA EN EL ANEXO N° 01, NO SE AJUSTA AL ANEXO 01 DE LAS BASES INTEGRADAS. PRESENTA ANEXO N°04 OFERTA ECONOMICA,PERO NO PRESENTA EL DESAGREGADO DE GASTOS GENERALES TAL COMO SE INDICA EN LOS TERMINOS DE REFERENCIA DE LASS BASES INTEGRADAS.				
3	CONSORCIO SAN MIGUEL ARCANGEL (integrado por SUPERVISION Y CONSTRUCCIONES SOPLA BACALLA EIRL y DL GROUP SAC)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDO	PRESENTA ANEXO N°04 OFERTA ECONOMICA EN EL DESAGREGADO DE GASTOS GENERALES PRESENTA UN ERROR ARITMETICO EN EL PRECIO PARCIAL DE MASCARILLA QUIRURJICA, POR LO QUE SE HIZO EL RECALCULO Y LOS GASTOS GERENALES DAN COMO RESULTADO S/ 50,805.20, ASIMISMO SE PROCEDIO A RECALCULAR EL PRECIO OFERTADO CON EL MONTO DE LOS GASTOS GERENALES, DANDO COMO RESULTADO S/ 526,101.44	SI (02)	SI	CUMPLE	NO
4	CONSORCIO SATELITE (integrado por GROUP FABAHY SAC y CONSTRUCTORA G.C. SAC)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDO	PRESENTA ANEXO N°04 OFERTA ECONOMICA,PERO NO PRESENTA EL DESAGREGADO DE GASTOS GENERALES TAL COMO SE INDICA EN LOS TERMINOS DE REFERENCIA DE LASS BASES INTEGRADAS. ASIMISMO EN LA PARTIDA 04.02.02 NO INDICA EL METRADO. EN EL ANEXO N° 06, EL CONTRATO DE CONSORCIO TIENE SOLO LA LEGALIZACION DE LA FIRMA DE UN CONSORCIADO				

Firmado digitalmente por PAJUELO
LLASHAG DAVID SAULO
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 16-10-2023 17:59:24 -05:00



Firmado digitalmente por:
REA GODOY CECILIA YOBANA
FIR 06780604 hard
Motivo: Soy el autor del
documento
Fecha: 16/10/2023 17:44:43-0500



Firmado digitalmente por:
BENITES UREÑA ANTONIO
ISRAEL RENATO FIR 44141395 hard
Motivo: Soy el autor del
documento
Fecha: 16/10/2023 16:52:42-0500

5	HIDROCONSUL & INVERSIONES MULTIPLES SAC - HIDROIM SAC	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO ADMITIDO	PRESENTA ANEXO N°04 OFERTA ECONOMICA EN EL DESAGREGADO DE GASTOS GENERALES PRESENTA UN ERROR ARITMETICO EN EL PRECIO PARCIAL DEL EXAMEN MEDICO Y DE RETIRO, POR LO QUE SE HIZO EL RECALCULO Y LOS GASTOS GERENALES DAN COMO RESULTADO S/ 33, 543.40, ASIMISMO SE PROCEDE A RECALCULAR EL PRECIO OFERTADO CON EL MONTO DE LOS GASTOS GERENALES, DANDO COMO RESULTADO S/ 526,101.12 QUEDANDO POR DEBAJO DEL LIMITE INFERIOR				
6	CONSORCIO KREMLIM (integrdo por SAN JOSE INGENIEROS CONTRATISTAS SRL y SILACA PERU SAC)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO ADMITIDO	PRESENTA ANEXO N°04 OFERTA ECONOMICA, PERO NO PRESENTA EL DESAGREGADO DE GASTOS GENERALES TAL COMO SE INDICA EN LOS TERMINOS DE REFERENCIA DE LAS BASES INTEGRADAS. ASIMISMO EN LA PARTIDA 04.02.02 NO INDICA EL METRADO.				
7	CONSORCIO RIEGO NORTE 23 (integrado por M y R CG SERVICIOS GENERALES SAC y DAMBEZ COMPANY EIRL)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDO	PRESENTA ANEXO N°04 OFERTA ECONOMICA EN EL DESAGREGADO DE GASTOS GENERALES PRESENTA UN ERROR ARITMETICO EN EL PRECIO PARCIAL DE MASCARILLA QUIRURGICA, POR LO QUE SE HIZO EL RECALCULO Y LOS GASTOS GERENALES DAN COMO RESULTADO S/ 50,805.20, ASIMISMO SE PROCEDE A RECALCULAR EL PRECIO OFERTADO CON EL MONTO DE LOS GASTOS GERENALES, DANDO COMO RESULTADO S/ 526,101.44	SI (02)	SI	CUMPLE	NO

Firmado digitalmente por PAJUELO
LLASHAG DAVID SAULO
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 16-10-2023 18:04:40 -05:00

DAVID SAULO PAJUELO LLASHAG
PRIMER MIEMBRO SUPLENTE



CECILIA YOBANA REA GODOY
PRESIDENTE DE COMITÉ (S)

Firmado digitalmente por:
REA GODOY CECILIA YOBANA
FIR 06780604 hard
Motivo: Soy el autor del
documento
Fecha: 16/10/2023 17:47:30-0500



ANTONIO ISRAEL RENATO BENITES UREÑA
SEGUNDO MIEMBRO

Firmado digitalmente por:
BENITES UREÑA ANTONIO
ISRAEL RENATO FIR 44141395 hard
Motivo: Soy el autor del
documento
Fecha: 16/10/2023 16:45:03-0500