



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho

COMITÉ DE SELECCIÓN

ACTA DE APERTURA, ADMISION DE OFERTAS, EVALUACION, CALIFICACIÓN Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN ADJUDICACION SIMPLIFICADA N.º 41-2024-MDSM/CS-1, PARA LA CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: CONSTRUCCION DE RED DE ALCANTARILLADO, BUZON Y CONEXION DOMICILIARIA DE ALCANTARILLADO; EN EL(LA) SISTEMA DE SANEAMIENTO BÁSICO DE LOS CASERÍOS DE MONTECUCHU, PISHIPUQUIO, CANTO GRANDE, SHIPAN Y BARRIO CENTRAL DEL CENTRO POBLADO DE HUARIPAMPA ALTO DISTRITO DE SAN MARCOS, PROVINCIA HUARI, DEPARTAMENTO ANCASH, CON CUI N° 2595531.

En el Distrito de San Marcos, provincia de Huari, Región Ancash siendo las 18:20 horas del día 16 de Abril de 2024, se instalaron en la Sub Gerencia de Abastecimiento y Gestión Patrimonial de la Municipalidad Distrital de San Marcos, los miembros del comité de selección designados mediante Formato 04: Designación de Comité de Selección N.º ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 41-2024-MDSM/CS-1; PRIMERA CONVOCATORIA, de fecha 08 de marzo de 2024, todo con la finalidad de iniciar el acto de presentación, admisión de ofertas, evaluación, calificación y otorgamiento de la buena pro del procedimiento de selección ADJUDICACION SIMPLIFICADA N.º 41-2024-MDSM/CS-1, PARA LA CONTRATACION DE LA EJECUCION DE LA OBRA: CONSTRUCCION DE RED DE ALCANTARILLADO, BUZON Y CONEXION DOMICILIARIA DE ALCANTARILLADO; EN EL(LA) SISTEMA DE SANEAMIENTO BÁSICO DE LOS CASERÍOS DE MONTECUCHU, PISHIPUQUIO, CANTO GRANDE, SHIPAN Y BARRIO CENTRAL DEL CENTRO POBLADO DE HUARIPAMPA ALTO DISTRITO DE SAN MARCOS, PROVINCIA HUARI, DEPARTAMENTO ANCASH, CON CUI N° 2595531, en este contexto los integrantes del Comité de Selección son:

PRESIDENTE TITULAR

ING. CRIBILLERO FIGUEROA SANDRO MARTIN

1MER MIEMBRO TITULAR

ING. MAYER MIRANDA MAUTINO

2DO MIEMBRO TITULAR

CRIBILLERO DEPAZ ERIK EDUARDO

Acto seguido se inicia con la verificación del registro de participantes realizados de forma electrónica por el SEACE, siendo lo siguiente:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Estado
1	20205328662	SAN AGUSTIN E.I.R.L CONTRATISTAS GENERALES	Válido
2	20440253530	AGA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	Válido
3	20443107593	AMC INGENIEROS S.R.LTDA.	Válido
4	20482252509	O & R INGENIEROS S.A.C.	Válido
5	20487065502	CONSTRUCTORA CLASE S.A.C.	Válido
6	20504494081	CONSTRUCTORA HINOSTROZA SAC	Válido
7	20506876789	C.T.A. CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	Válido
8	20515430505	CONSTRUCTORA PAFARI SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - CONSTRUCTORA PAFARI S.R.L.	Válido



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho'

COMITÉ DE SELECCIÓN

9	20517785530	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA KMP SAC	Válido
10	20530989322	CORS S.A.C.	Válido
11	20533943706	CORPORACION INTERNACIONAL RIO AMAZONAS S.R.L.	Válido
12	20534197986	CONSTRUCTORA & FERRETERIA WW E.I.R.L.	Válido
13	20542059291	CORPORACION GRUPO IBIZA S.A.C.	Válido
14	20542191059	DAMBEZ COMPANY E.I.R.L.	Válido
15	20542513439	CRISAMYR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	Válido
16	20571288363	CONSULTORES & EJECUTORES DAED S.A.C.	Válido
17	20600400755	GRUPO CONSTRUCTOR & CONSULTOR ATLANTICO S.A.C. - GRUPO ATLANTICO S.A.C.	Válido
18	20601294584	CONSTRUCTOWER S.A.C.	Válido
19	20601981905	INO CORP S.R.L.	Válido
20	20602961070	LUVAL CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA S.A.C.	Válido
21	20603019289	WANCHOR SOCIEDAD ANONIMA	Válido
22	20605066713	LUSA CONSTRUCCIONES S.R.L.	Válido
23	20605090851	CONSTRUCTORA MR Y G. GRUPO S.A.C.	Válido
24	20605249273	INVERSIONES & CONSULTORES K & B E.I.R.L.	Válido
25	20605432477	INSA AVISPAO E.I.R.L.	Válido
26	20608658913	CONSULTORIA Y SERVICIOS GENERALES MR INFINITY S.A.C.	Válido

De la misma forma se apertura las ofertas según el orden de registro para la presentación de sus ofertas; siendo los siguientes postores:

Entidad convocante	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS
Nomenclatura	AS-SM-41-2024-MO-SMCS-1
Nro. de convocatoria	1
Objeto de contratación	Obra
Descripción del objeto	CONSTRUCCION DE RED DE ALCANTARILLADO, BUZON, Y CONEXIÓN DOMICILIARIA DE ALCANTARILLADO, EN EL(LA) SISTEMA DE SANEAMIENTO BASICO DE LOS CASERIOS DE MONTECUCHU, FISHPUQUIO, CANTO GRANDE, SHIPAN Y BARRIO CENTRAL DEL CENTRO POBLADO DE HUARFAMPA ALTO, DISTRITO DE SAN MARCOS - PROVINCIA DE HUARI
Número de Contratación	DEPA MD-2024-1690

Búsqueda de propuestas

Estado de registro: [Seleccionar] Postor: [Seleccionar]

Estado de la propuesta: [Seleccionar]

[Buscar] [Limpiar]

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Estado de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de presentación	Estado	Notas	Acciones
1	20605066713	CONSORCIO JIREH	04/04/2024	21:57:06	20605066713	04/04/2024	21:57:30	Enviado	Valido		[X]
2	20440253530	AGA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	04/04/2024	12:50:04	20440253530	04/04/2024	12:50:16	Enviado	Valido		[X]
3	20205328662	CONSORCIO SAN AGUSTIN	04/04/2024	19:50:55	20205328662	04/04/2024	21:39:16	Enviado	Valido		[X]
4	20443107593	AHC INGENIEROS S.R.L.TDA.	04/04/2024	19:50:38	20443107593	04/04/2024	19:50:50	Enviado	Valido		[X]
5	20605249273	CONSORCIO SAN ISIDRO	04/04/2024	17:48:25	20605249273	04/04/2024	17:48:53	Enviado	Valido		[X]
6	20482252509	CONSORCIO SAN MARTIN	04/04/2024	14:18:12	20482252509	04/04/2024	14:19:22	Enviado	Valido		[X]
7	20487065502	CONSTRUCTORA CLASE S.A.C.	04/04/2024	23:32:00	20487065502	04/04/2024	23:33:02	Enviado	Valido		[X]

1. POSTOR N.º 01: CONSORCIO JIREH; integrado por las empresas LUSA CONSTRUCCIONES S.R.L. identificado con RUC N.º 20605066713 y TOPOGRAFIA & CORPORACION MUNDIAL DE DESARROLLO E INVERSIONES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA-COMUDEIN S.A.C. con



COMITÉ DE SELECCIÓN

RUC N.º 20520639579, debidamente representado por su Representante Común la Sra. NOELIA ALMENDRA YALLICO SILVA, identificado con DNI N.º 47431031, el cual consta de 141 folios.

2. **POSTOR N.º 02: AGA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C;** identificado con Ruc N.º 20440253530, debidamente representado por su Representante Legal el Sr. **VALDEMAR ALFREDO GALVEZ ARRASCUE**, identificado con DNI N.º 19097738, el cual consta de 80 folios.
3. **POSTOR N.º 03: CONSORCIO SAN AGUSTIN;** integrado por las empresas **SAN AGUSTIN E.I.R.L. CONTRATISTAS GENERALES** identificado con RUC N.º 20205328662 y **CASTRO INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - CASTRO ING S.A.C.** con RUC N.º 20520560042, debidamente representado por su Representante Común el Sr. VIRGILIO RAUL CASTRO COTERA, identificado con DNI N.º 06901794, el cual consta de 146 folios.
4. **POSTOR N.º 04: AMC INGENIEROS S.R.LTDA;** identificado con RUC N.º 20443107593, debidamente representado por su Representante legal la Sra. ESTEFANI ROCIO MIRANDA CENTENO, identificado con DNI N.º 45520889, el cual consta de 229 folios.
5. **POSTOR N.º 05: CONSORCIO SAN ISIDRO;** integrado por las empresas **INVERSIONES & CONSULTORES K & B E.I.R.L.** identificado con RUC N.º 20605249273, y **CONSTRUCTORA & FERRETERIA WW E.I.R.L.** con RUC N.º 20534197986 debidamente representado por su Representante Común el Sr. GOMEZ TOLENTINO FRANKLIN RONAL, identificado con DNI N.º 43600396, el cual consta de 74 folios.
6. **POSTOR N.º 06: CONSORCIO SAN MARTIN;** integrado por las empresas **O & R INGENIEROS S.A.C.**, identificado con RUC N.º 20559890872, y **NEGOCIOS Y PROYECTOS NSR S.A.C.** con RUC N.º 20534197986 debidamente representado por su Representante Común el Sr. SANDRO RONAL CERQUEIRA CABALLERO, identificado con DNI N.º 80400685, el cual consta de 90 folios.
7. **POSTOR N.º 07: CONSTRUCTORA CLASE S.A.C;** identificado con RUC N.º 20487065502, debidamente representado por su Representante legal el Sra. CLAUDIA ANDREA CASTRO MEDINA, identificado con DNI N.º 75193766, el cual consta de 155 folios.

Acto seguido, después de identificar las propuestas, los miembros del Comité de Selección, proceden con la verificación de las propuestas en el orden que fueron presentadas, con la finalidad de revisar el cumplimiento de los documentos para la admisión de la oferta, calificación de los requisitos y evaluación de los factores de conformidad al acápite 2.2.1.1. Del Sub numeral 2.2.1. Del numeral 2.2. Del Capítulo II del Procedimiento de Selección de la Sección Específica de las Bases Integradas, el resultado de la revisión es la siguiente:



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN

'Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho'

DOCUMENTOS DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA		POSTOR 01	POSTOR 02	POSTOR 03	POSTOR 04	POSTOR 05	POSTOR 06	POSTOR 07
		CONSORCIO JIREH	CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	CONSORCIO SAN AGUSTIN	INGENIEROS S.R.L.TDA.	CONSORCIO SAN ISIDRO	CONSORCIO SAN MARTIN	CONSTRUCTORA CLASE S.A.C.
1	a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1).	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA
2	b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA
3	c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2).	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA
4	d) Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3).	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA
5	e) Declaración jurada de plazo de ejecución de obra. (Anexo N° 4).	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA
6	f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, (Anexo N° 5).	NO CUMPLE (VER NOTA 001)	NO CUMPLE (VER NOTA 002)	PRESENTA	NO CORRESPONDE	PRESENTA	PRESENTA	NO CORRESPONDE
7	g) Precio de la Oferta (Anexo N° 6).	PRESENTA	NO CUMPLE (VER NOTA 002)	NO CUMPLE (VER NOTA 003)	NO CUMPLE (VER NOTA 004)	PRESENTA	NO CUMPLE (VER NOTA 005)	NO CUMPLE (VER NOTA 006)
ESTADO DEL POSTOR		NO ADMITIDA	NO ADMITIDA	NO ADMITIDA	NO ADMITIDA	ADMITIDA	NO ADMITIDA	NO ADMITIDA



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho'

COMITÉ DE SELECCIÓN

NOTA 001: CONSORCIO JIREH

Se advierte que, en el ANEXO 05-PROMESA DE CONSORCIO presentada por el postor, no cumple con lo prescrito en los términos de referencia - bases integradas; específicamente en relación al literal k del numeral 14 condiciones de los consorciados, el cual señala:

- k. En cuanto a las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio para el presente caso, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones.

Pese a lo especificado en las bases integradas, el postor **CONSORCIO JIREH**; en su promesa de consorcio; consigna como obligación de su consorciado N.º 02 -CORPORACION MUNDIAL DE DESARROLLO E INVERSIONES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA-COMUDEIN S.A.C.; la ejecución de una obra distinta al objeto de la contratación del presente procedimiento de selección, hecho que lógicamente genera incertidumbre e inexactitud, por su contenido incongruente; para mejor ilustración se adjunta la siguiente imagen.

2. OBLIGACIONES DE CORPORACION MUNDIAL DE DESARROLLO E INVERSIONES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - COMUDEIN S.A.C., con RUC N° 20520639579, CONSORCIADO 2	60%
<ul style="list-style-type: none">Responsable de la ejecución de la obra: CREACION DEL PARQUE RECREACIONAL DEL SECTOR DE HUAYOPAMPA DEL CENTRO POBLADO DE SAN ANDRÉS DE RUNTU, DISTRITO DE SAN MARCOS - PROVINCIA DE HUARI - DEPARTAMENTO DE ANCASH, CON CODIGO UNICO DE INVERSIONES N° 2511512, Objeto de la presente Convocatoria.Aporte de experiencia y responsable de la autenticidad de la documentación referida a la experiencia en obras de su representada.Responsable de mantener activo, vigente y habilitado todo lo concerniente a su RNP durante toda la etapa del procedimiento de selección y perfeccionamiento del contrato.Responsable de toda la documentación inherente a su representada para la presentación de la oferta, perfeccionamiento del contrato y Ejecución contractual.	
TOTAL OBLIGACIONES	100%

Extraído de la oferta técnica del postor, pagina 30-anexo 05

Sobre la particular resulta necesario precisar que el error advertido no es pasible de subsanación; toda vez que, no existe cuerpo normativo que lo permita; muy por el contrario, difiere con lo prescrito en la Directiva N.º 005-2019-OSCE/CD; la misma que, en el literal e del numeral 1 del acápite 7.4.2; establece claramente que: El porcentaje de las obligaciones de cada uno de los integrantes. Los consorciados deben determinar el porcentaje total de sus obligaciones, respecto del objeto del contrato. (...).

El incumplimiento del contenido mínimo en la promesa de consorcio nos es subsanable.

- e) El porcentaje de las obligaciones de cada uno de los integrantes. Los consorciados deben determinar el porcentaje total de sus obligaciones, respecto del objeto del contrato. Dicho porcentaje debe ser expresado en número entero, sin decimales.

El incumplimiento del contenido mínimo en la promesa de consorcio no es subsanable.

Extraído de la Directiva N.º 005-2019-OSCE/CD, página 7

En este contexto, resulta necesario traer a colación lo prescrito por la Resolución N.º 02167-2020-TCE-S1, del Tribunal de Contrataciones del Estado, el mismo que señala:

“No es función del comité de selección (ni de este tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad en la etapa de



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho

COMITÉ DE SELECCIÓN

ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el principio de igualdad de trato.

Asimismo, es preciso indicar que cada postor debe de ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. La evaluación debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.

Así pues, debe precisarse que toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

Por el contrario, al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integras y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno.

En ese mismo sentido, y contenido, se debe tomar en cuentas las **RESOLUCIONES DEL TRIBUNAL N.º 3824-2023-TCE-S5; N.º 0358-2023-TCE-S5; N.º 1953-2023-TCE-S1; N.º 4563-2022-TCE-S5; N.º 2505-2022-TCE-S3; N.º 1985-2022-TCE-S3; N.º 1562-2022-TCE-S3; N.º 1539-2022-TCE-S3; N.º 1376-2022-TCE-S3; N.º 1190-2022-TCE-S3.**

Por las consideraciones fácticas y legales expuestas; se decide por unanimidad no admitir la oferta del postor: **CONSORCIO JIREH.**

NOTA 002: AGA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C

Se advierte que, el postor no cumple con presentar su oferta económica, acorde a la estructura que se ha establecido en las bases integradas; sobre el particular se debe tener en cuenta que en las bases integradas se estableció la estructura siguiente para el desagregado:

Nº ITEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	PU	SUB TOTAL
1	Total costo directo (A)				
2	Gastos generales				
2.1	Gastos fijos				
2.2	Gastos variables				
	Total gastos generales (B)				
3	Utilidad (C)				
	SUBTOTAL (A+B+C)				
4	IGV ⁴⁰				
5	Monto total de la oferta				

No obstante, el postor, presenta la siguiente estructura:

ITEM	DESCRIPCION	UNIDAD	METRADO	PU	PARCIAL
------	-------------	--------	---------	----	---------



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho

COMITÉ DE SELECCIÓN

En dicha estructura, se aprecia que el postor, no respeta la estructura prescrita en las bases integradas; específicamente las columnas correspondientes al Número de Item, Partida y subtotal.

Sobre el presente extremo, resulta necesario mencionar que el Tribunal de Contrataciones del Estado, ha señalado en reiteradas oportunidades lo siguiente:

Las bases integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la verificación de los documentos obligatorios para la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones.

Véase las resoluciones del Tribunal de Contrataciones del Estado; Resolución N.º 0697-2018-TCE-S4; Resolución N.º 01706-2022-TCE-S2; Resolución N.º 1555-2020-TCE-S1; Resolución N.º 00518-2024-TCE-S2; Resolución N.º 04013-2023-TCE-S2; Resolución N.º 2167-2014-TC-S4.

Como se aprecia de forma fehaciente, el postor incumple lo prescrito en las bases administrativas; cabe mencionar que dicha omisión no es pasible de subsanación, pues la omisión de dicho extremo afecta de forma esencial el sentido de la oferta económica.

Del mismo modo, el postor no cumple con consignar lo subtotales, en cada partida, omitiendo la sumatoria de los montos ofertados; dicho aspecto reviste de inexactitud a toda la oferta económica; sobre la particular resulta necesario mencionar lo prescrito por el tribunal de contrataciones del estado en su Resolución N.º 01453-2022-TCE-S2; la misma que señala:

(...) en el Anexo N.º 6- Precio de la oferta, los montos considerados en el presupuesto de obra que elabora la Entidad, pues la presentación de dicho anexo tiene como fin, precisamente, conocer los precios unitarios, SUBTOTALES y monto total ofertado que formulan los postores en función a las partidas que conforman el expediente técnico.

Para mayor constancia se adjunta las imágenes que sustentan lo expuesto líneas arriba:

ITEM	DESCRIPCION	UNIDAD	METRADO	PU	PARCIAL
01	OBRAS PROVISIONALES				
01.01	ALQUILER DE OFICINA Y CASETA DE GUARDIANA	mes	2.00	610.17	1,220.34
01.02	ALQUILER DE ALMACEN	mes	2.00	610.17	1,220.34
01.03	SUMINISTRO E INSTALACION DE BAÑOS PORTATILES	mes	2.00	752.71	1,525.42
01.04	CARTEL DE IDENTIFICACIÓN DE OBRA 3.60 x 2.40M	gib	1.00	925.77	925.77
02	OBRAS PRELIMINARES				
02.01	MOVILIZACION Y DESMOVILIZACION DE EQUIPOS Y MAQUINARIAS	gib	1.00	4,576.28	4,576.28
02.02	TRAZO Y REPLANTEO INICIAL	m2	961.22	2.94	2,825.99
03	SEGURIDAD Y SALUD EN OBRA				
03.01	EQUIPO DE PROTECCIÓN INDIVIDUAL	gib	1.00	6,402.92	6,402.92
03.02	SEÑALIZACION TEMPORAL DE SEGURIDAD	gib	1.00	1,906.78	1,906.78
03.03	CAPACITACIÓN EN SEGURIDAD Y SALUD	gib	1.00	2,669.49	2,669.49
04	SANEAMIENTO BASICO (DESAGÜE) - CASERIO MONTECUCHO				
04.01	SISTEMA DE DESAGUE				
04.01.01	OBRAS PRELIMINARES				
04.01.01.01	LIMPIEZA DEL TERRENO MANUAL	m2	492.97	1.71	842.98
04.01.01.02	DESBROCE Y LIMPIEZA DE TERRENO	m2	492.97	1.87	921.85
04.01.01.03	TRAZO DURANTE LA EJECUCION DE LA OBRA	mes	2.00	2,927.62	5,855.24
04.01.01.04	CINTA PLASTICA PARA SEÑAL DE PELIGRO	m	1,232.42	2.77	3,413.80
04.01.01.05	CORTE DE PAVIMENTO DE CONCRETO CON DISCO e=0.20 m.	m	14.55	3.86	56.16
04.01.01.06	DEMOLICION DE PAVIMENTO DE CONCRETO	m2	3.25	35.71	116.06
04.01.01.07	DEMOLICION DE PAVIMENTO EMBOQUILLADO	m2	105.64	35.71	3,772.40
04.01.01.08	DEMOLICION DE BUZON	m2	14.08	61.22	861.98
04.01.01.09	ELIMINACION DE MATERIAL DE DEMOLICIONES	m3	34.19	54.17	1,852.07
04.01.02	MOVIMIENTO DE TIERRAS				
04.01.02.01	EXCAVACION MANUAL EN SUELO CONGLOMERADO	m3	254.90	59.90	15,268.51
04.01.02.02	EXCAVACION EN TERRENO BOCADO	m3	236.87	60.30	14,282.38

Sobre el particular; resulta necesario indicar lo prescrito por la Resolución del Tribunal de Contrataciones del Estado N.º 1301-2022-TCE-S4; Fundamento 33 y en la sumilla prescriben de forma clara lo siguiente:

Debe tenerse claro que es responsabilidad de los postores presentar una oferta clara, que no sea susceptible de interpretaciones, ya que su evaluación debe efectuarse sobre aspectos objetivos; motivo por el cual, el hecho que el Impugnante haya ofertado una partida diferente a la requerida por la Entidad, es de su entera responsabilidad; máxime, si como se ha desarrollado, no corresponde aplicar la figura de subsanación de ofertas en el presente caso.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho'

COMITÉ DE SELECCIÓN

Adicionalmente, el Tribunal antes mencionado también indico lo siguiente, mediante Resolución N.º 0366-2022-TCE-S5, específicamente en su fundamento 31.

"(...)

En este punto, cabe recalcar que el Tribunal, en reiteradas oportunidades, ha indicado que los postores son responsables por el contenido de sus ofertas, lo que determina una obligación para estos, en el sentido de que la información que se contemple en la propuesta no induzca al error o la incertidumbre de lo ofertado, toda vez que no es competencia ni responsabilidad del comité de selección, ni de este Tribunal, interpretar o corregir las ofertas que se presentan, salvo en los casos que la normativa ha previsto la posibilidad de subsanar o corregir ciertas deficiencias."

Del mismo modo, resulta menester precisar lo prescrito por la Resolución N.º 02167-2020-TCE-S1, del Tribunal de Contrataciones del Estado, que indica lo siguiente:

"No es función del comité de selección (ni de este tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el principio de igualdad de trato.

Asimismo, es preciso indicar que cada postor debe de ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. La evaluación debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.

Así pues, debe precisarse que toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

Por el contrario, al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integrales y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno."

En ese mismo sentido, y contenido, se debe tomar en cuentas las **RESOLUCIONES DEL TRIBUNAL N.º 3824-2023-TCE-S5; N.º 0358-2023-TCE-S5; N.º 1953-2023-TCE-S1; N.º 4563-2022-TCE-S5; N.º 2505-2022-TCE-S3; N.º 1985-2022-TCE-S3; N.º 1562-2022-TCE-S3; N.º 1539-2022-TCE-S3; N.º 1376-2022-TCE-S3; N.º 1190-2022-TCE-S3.**

Por lo expuesto líneas arriba, no resulta posible la admisión de la oferta del postor.

NOTA 003: CONSORCIO SAN AGUSTIN

Se advierte que, el postor no cumple con presentar de forma diligente y legible su oferta, específicamente el ANEXO 06, el mismo que contiene la oferta económica y el desagregado de partidas; de forma particular en las siguientes secciones, cuyas imágenes se adjuntan al presente:

Primero:

Nº ITEM	PARTIDA
01	OBRAS PROVISIONALES

Extraído de la oferta económica del postor, pagina 001 anexo 06



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho

COMITÉ DE SELECCIÓN

01

OBRAS PROVISIONALES

Extraída del presupuesto del expediente técnico de obra

Segundo:

02.01	MOVILIZACION Y DESMOVILIZACION DE EQUIPOS Y MAQUINARIAS
02.02	TRAZO Y BORDADO DE OBRAS

Extraído de la oferta económica del postor, pagina 01 anexo 06

02.01

MOVILIZACION Y DESMOVILIZACION DE EQUIPOS Y MAQUINARIAS

Extraído del presupuesto del expediente técnico de obra

Tercero:

04.02.01.04	ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE	m3
04.02.02	CONCRETO SIMPLE	m3

Extraído de la oferta económica del postor, pagina 01 anexo 06

04.02.01.04

ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE

m3

Extraída del presupuesto del expediente técnico de obra

Bajo ese contexto, resulta necesario precisar que el error advertido no es pasible de subsanación; toda vez que, el Artículo 60° de la Ley de Contrataciones del Estado prescribe que, para el caso de las ofertas económicas únicamente son subsanables los extremos de **la rúbrica y la foliación**; por ende, no existe cuerpo normativo que permita la subsanación del presente error; máxime cuando afecta el carácter esencial de la oferta al no contemplar una partida del expediente técnico, hecho que no puede ser conservable; muy por el contrario, el TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO ha indicado para estos casos lo siguiente:

Resolución del Tribunal de Contrataciones del Estado N.º 1301-2022-TCE-S4; Fundamento 33 y en la sumilla prescriben de forma clara lo siguiente:

*Debe tenerse claro que es **responsabilidad de los postores presentar una oferta clara**, que no sea susceptible de interpretaciones, ya que su evaluación debe efectuarse sobre aspectos objetivos; motivo por el cual, el hecho que el Impugnante **haya ofertado una partida diferente a la requerida por la Entidad, es de su entera responsabilidad**; máxime, si como se ha desarrollado, **no corresponde aplicar la figura de subsanación de ofertas en el presente caso**.*

Adicionalmente, el Tribunal antes mencionado también indico lo siguiente, mediante Resolución N.º 0366-2022-TCE-S5, específicamente en su fundamento 31.

“(...)

*En este punto, cabe recalcar que el Tribunal, en reiteradas oportunidades, ha indicado que **los postores son responsables por el contenido de sus ofertas**, lo que determina una obligación para estos, en el sentido de que la información que se contemple en la propuesta **no induzca al error o la incertidumbre de lo ofertado**, toda vez que **no es competencia ni responsabilidad del comité de selección, ni de este Tribunal, interpretar o corregir las ofertas que se presentan**, salvo en los casos que la normativa ha previsto la posibilidad de subsanar o corregir ciertas deficiencias.”*

Del mismo modo, resulta menester precisar lo prescrito por la Resolución N.º 02167-2020-TCE-S1, del Tribunal de Contrataciones del Estado, que indica lo siguiente:

*“No es función del comité de selección (ni de este tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad en la etapa de ejecución contractual; **tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores**, ya que ello implicaría atentar contra el principio de igualdad de trato.*



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho'

COMITÉ DE SELECCIÓN

Asimismo, es preciso indicar que cada postor debe de ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. La evaluación debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.

Así pues, debe precisarse que toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

Por el contrario, al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integrales y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno."

En ese mismo sentido, y contenido, se debe tomar en cuentas las **RESOLUCIONES DEL TRIBUNAL N.º 3824-2023-TCE-S5; N.º 0358-2023-TCE-S5; N.º 1953-2023-TCE-S1; N.º 4563-2022-TCE-S5; N.º 2505-2022-TCE-S3; N.º 1985-2022-TCE-S3; N.º 1562-2022-TCE-S3; N.º 1539-2022-TCE-S3; N.º 1376-2022-TCE-S3; N.º 1190-2022-TCE-S3.**

Por lo expuesto líneas arriba, no resulta posible la admisión de la oferta del postor.

NOTA 004. AMC INGENIEROS S.R.LTDA

Se advierte que, el postor no cumple con presentar su oferta económica, acorde a la estructura que se ha establecido en las bases integradas; sobre el particular se debe tener en cuenta que en las bases integradas se estableció la estructura siguiente para el desagregado:

Nº ITEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	PU	SUB TOTAL
1	Total costo directo (A)				
2	Gastos generales				
2.1	Gastos fijos				
2.2	Gastos variables				
	Total gastos generales (B)				
3	Utilidad (C)				
	SUBTOTAL (A+B+C)				
4	IGV ⁴⁰				
5	Monto total de la oferta				

No obstante, el postor, presenta la siguiente estructura:

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta siguiente:

[Redacted area]

Extraído de la oferta del postor, pagina 1-anexo 6



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho

COMITÉ DE SELECCIÓN

En dicha estructura, se aprecia que el postor, no respeta la estructura prescrita en las bases integradas; específicamente las columnas correspondiente al Número de Item, Partida, Unidad, Metrado, PU y subtotal.

Sobre el presente extremo, resulta necesario mencionar que el Tribunal de Contrataciones del Estado, ha señalado en reiteradas oportunidades lo siguiente:

Las bases integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la verificación de los documentos obligatorios para la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones.

Véase las resoluciones del Tribunal de Contrataciones del Estado; Resolución N.º 0697-2018-TCE-S4; Resolución N.º 01706-2022-TCE-S2; Resolución N.º 1555-2020-TCE-S1; Resolución N.º 00518-2024-TCE-S2; Resolución N.º 04013-2023-TCE-S2; Resolución N.º 2167-2014-TC-S4.

Como se aprecia de forma fehaciente, el postor incumple lo prescrito en las bases administrativas; cabe mencionar que dicha omisión no es pasible de subsanación, pues la omisión de dicho extremo afecta de forma esencial el sentido de la oferta económica.

Del mismo modo, se aprecia que el postor no cumple, con registrar o consignar las partidas de forma correcta ni legible, en relación al expediente técnico de obra; como son las partidas: 06.01.01.07; 06.01.02.01:

06.01.01.06	DEMOLICION DE BUZON	COLEGIO DE INGENIEROS DE PERU
06.01.01.07	ELIMINACION DE MATERIAL DE DEMOLICIONES	Consejo Departamental Ancash
06.01.02	MOVIMIENTO DE TIERRAS	
06.01.02.01	EXCAVACION MANUAL EN SUELO CONGLOMERADO	Aduna Victor Rovero
06.01.02.02	EXCAVACION EN TERRENO ROCCOSO	INGENIERO CIVIL

No obstante, de la revisión del expediente técnico de obra se observa que dicha partida es la siguiente:

Partida	06.01.01.07	ELIMINACION DE MATERIAL DE DEMOLICIONES
Rendimiento	m3/DIA	MO. EQ.

Partida	06.01.02.01	EXCAVACION MANUAL EN SUELO CONGLOMERADO
Rendimiento	m3/DIA	MO. 2.8000 EQ. 2.8000

Bajo ese contexto, resulta necesario precisar que el error advertido no es pasible de subsanación; toda vez que, el Artículo 60° de la Ley de Contrataciones del Estado prescribe que, para el caso de las ofertas económicas únicamente son subsanables los extremos de la **rúbrica y la foliación**; por ende, no existe cuerpo normativo que permita la subsanación del presente error; máxime cuando afecta el carácter esencial de la oferta al no contemplar una partida del expediente técnico, hecho que no puede ser conservable; muy por el contrario, el TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO ha indicado para estos casos lo siguiente:

Resolución del Tribunal de Contrataciones del Estado N.º 1301-2022-TCE-S4; Fundamento 33 y en la sumilla prescriben de forma clara lo siguiente:

Debe tenerse claro que es **responsabilidad de los postores presentar una oferta clara**, que no sea susceptible de interpretaciones, ya que su evaluación debe efectuarse sobre aspectos objetivos; motivo por el cual, el hecho que el Impugnante **haya ofertado una partida diferente a la requerida por la Entidad, es de su entera**



COMITÉ DE SELECCIÓN

responsabilidad; máxime, si como se ha desarrollado, no corresponde aplicar la figura de subsanación de ofertas en el presente caso.

Adicionalmente, el Tribunal antes mencionado también indico lo siguiente, mediante Resolución N.º 0366-2022-TCE-S5, específicamente en su fundamento 31.

“(…)

En este punto, cabe recalcar que el Tribunal, en reiteradas oportunidades, ha indicado que los postores son responsables por el contenido de sus ofertas, lo que determina una obligación para estos, en el sentido de que la información que se contemple en la propuesta no induzca al error o la incertidumbre de lo ofertado, toda vez que no es competencia ni responsabilidad del comité de selección, ni de este Tribunal, interpretar o corregir las ofertas que se presentan, salvo en los casos que la normativa ha previsto la posibilidad de subsanar o corregir ciertas deficiencias.”

Del mismo modo, resulta menester precisar lo prescrito por la Resolución N.º 02167-2020-TCE-S1, del Tribunal de Contrataciones del Estado, que indica lo siguiente:

“No es función del comité de selección (ni de este tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el principio de igualdad de trato.

Asimismo, es preciso indicar que cada postor debe de ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. La evaluación debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.

Así pues, debe precisarse que toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

Por el contrario, al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integrales y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno.”

En ese mismo sentido, y contenido, se debe tomar en cuentas las **RESOLUCIONES DEL TRIBUNAL N.º 3824-2023-TCE-S5; N.º 0358-2023-TCE-S5; N.º 1953-2023-TCE-S1; N.º 4563-2022-TCE-S5; N.º 2505-2022-TCE-S3; N.º 1985-2022-TCE-S3; N.º 1562-2022-TCE-S3; N.º 1539-2022-TCE-S3; N.º 1376-2022-TCE-S3; N.º 1190-2022-TCE-S3.**

Por lo expuesto líneas arriba, no resulta posible la admisión de la oferta del postor.

Finalmente, es importante también mencionar que de la revisión integral de la propuesta del postor en mención se ha advertido que no cumple con acreditar la experiencia del postor en la especialidad.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho'

COMITÉ DE SELECCIÓN

Mediante el presente, el suscrito detalla lo siguiente como EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES:

N°	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	N° CONTRATO	FECHA DEL CONTRATO	FECHA DE RECEPCIÓN DE LA OBRA	EXPERIENCIA PROVENIENTE DE:	MONEDA	IMPORTE	TIPO DE CAMBIO O VENTA	MONTO FACTURADO ACUMULADO
1	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LAMBREMA	"MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DE LOS SERVICIOS DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO EN LOS CENTROS POBLADOS RURALES DEL DISTRITO DE LAMBREMA, PROVINCIA DE ABANCAY - APURÍMAC CODIGO DE SNIP N° 237221"	001-2017-MDL-ABAN-APU	02/03/2017	23/05/2018	--	SOLES	4,868,763.71	--	S/4,868,763.71
2	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHAPIMARCA	"MEJORAMIENTO, AMPLIACIÓN DEL SISTEMA DE AGUA Y SANEAMIENTO BÁSICO RURAL DE LA COMUNIDAD DE PAMPALLACTA NUEVA Y LOS SECTORES DE YLLAPATA, KISHUARPATA Y SUPARAURA, DISTRITO DE CHAPIMARCA - AYMARAE - APURÍMAC CODIGO DE SNIP N° 243925"	S/N	13/01/2017	30/10/2019	--	SOLES	2,940,452.14	--	S/7,809,235.85
3	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JUSTO APU SAHUARAURA	MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO RURAL DE LA LOCALIDAD DE CHECCASA Y SECTOR CHILCAPAMPA, DISTRITO DE JUSTO APU SAHUARAURA-AYMARAE-APURÍMAC	S/N	14/12/2018	18/08/2019	---	SOLES	1,081,106.31	--	0,780,342.16

Extraído de la oferta técnica del postor, pagina 42-anexo 10

B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
<p>Requisitos:</p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente S/ 1,256,735.65 (Un Millón Doscientos Cincuenta y Seis Mil Setecientos Treinta y Cinco con 65/100 soles), incluido impuestos, en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.</p> <p>Se considerará como Obras Similares a, ejecución de obras que correspondan a: Creación y/o Construcción y/o Ampliación y/o Mejoramiento y/o Recuperación o la combinación de alguno de los términos anteriores, correspondiente a: sistemas de saneamiento básico como: sistema de alcantarillado sanitario y/o desagüe.</p>	

Extraído de las bases integradas

NOTA 005. CONSORCIO SAN MARTIN

Se advierte que, el postor no cumple con presentar su oferta económica, acorde a la estructura que se ha establecido en las bases integradas; sobre el particular se debe tener en cuenta que en las bases integradas se estableció la estructura siguiente para el desagregado:

N° ITEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	PU	SUB TOTAL
1	Total costo directo (A)				
2	Gastos generales				
2.1	Gastos fijos				
2.2	Gastos variables				
	Total gastos generales (B)				
3	Utilidad (C)				
	SUBTOTAL (A+B+C)				
4	IGV ⁴⁰				
5	Monto total de la oferta				



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho

COMITÉ DE SELECCIÓN

No obstante, el postor, presenta la siguiente estructura:

Items	Descripción	Und.	Metrado	Precio S/.	Parcial S/.
1	OBRAS PROVISIONALES				5,435.43

Extraído de la oferta económica del postor, pagina 1-anexo 6

En dicha estructura, se aprecia que el postor, no respeta la estructura prescrita en las bases integradas; específicamente las columnas correspondientes al Número de Item, Partida y subtotal.

Sobre el presente extremo, resulta necesario mencionar que el Tribunal de Contrataciones del Estado, ha señalado en reiteradas oportunidades lo siguiente:

Las bases integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la verificación de los documentos obligatorios para la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones.

Véase las resoluciones del Tribunal de Contrataciones del Estado; Resolución N.º 0697-2018-TCE-S4; Resolución N.º 01706-2022-TCE-S2; Resolución N.º 1555-2020-TCE-S1; Resolución N.º 00518-2024-TCE-S2; Resolución N.º 04013-2023-TCE-S2; Resolución N.º 2167-2014-TC-S4.

Como se aprecia de forma fehaciente, el postor incumple lo prescrito en las bases administrativas; cabe mencionar que dicha omisión no es pasible de subsanación, pues la omisión de dicho extremo afecta de forma esencial el sentido de la oferta económica.

Segundo:

El postor no cumple con consignar de forma correcta las partidas exigidas en el expediente técnico; en las partidas que a continuación se ilustran:

04.02.03.04	CONCRETO $f'c=210 \text{ kg/cm}^2$	m3
04.02.03.05	CURADO DE CONCRETO	m2
04.02.04	MEDIA CAÑA DE BUZON	
04.02.04.01	CONCRETO $f'c=140 \text{ kg/cm}^2$ MEDIA CAÑA	m3

Extraído de la oferta económica del postor, pagina 2-anexo 6

04.02.03.04	CONCRETO $f'c = 210 \text{ kg/cm}^2$
04.02.04.01	CONCRETO $f'c=140 \text{ kg/cm}^2$ MEDIA CAÑA

extraída del presupuesto del expediente técnico de obra

Bajo ese contexto, resulta necesario precisar que el error advertido no es pasible de subsanación; toda vez que, el Artículo 60º de la Ley de Contrataciones del Estado prescribe que, para el caso de las ofertas económicas únicamente son subsanables los extremos de la **rúbrica y la foliación**; por ende, no existe cuerpo normativo que permita la subsanación del presente error; máxime cuando afecta el carácter esencial de la oferta al no contemplar una partida del expediente técnico, hecho que no puede ser conservable; muy por el contrario, el TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO ha indicado para estos casos lo siguiente:

Resolución del Tribunal de Contrataciones del Estado N.º 1301-2022-TCE-S4; Fundamento 33 y en la sumilla prescriben de forma clara lo siguiente:

*Debe tenerse claro que es **responsabilidad de los postores presentar una oferta clara**, que no sea susceptible de interpretaciones, ya que su evaluación debe efectuarse sobre aspectos objetivos; motivo por el cual, el hecho que el Impugnante **haya ofertado una partida diferente a la requerida por la Entidad, es de su entera***



COMITÉ DE SELECCIÓN

responsabilidad; máxime, si como se ha desarrollado, no corresponde aplicar la figura de subsanación de ofertas en el presente caso.

Adicionalmente, el Tribunal antes mencionado también indicó lo siguiente, mediante Resolución N.º 0366-2022-TCE-S5, específicamente en su fundamento 31.

"(...)

En este punto, cabe recalcar que el Tribunal, en reiteradas oportunidades, ha indicado que los postores son responsables por el contenido de sus ofertas, lo que determina una obligación para estos, en el sentido de que la información que se contemple en la propuesta no induzca al error o la incertidumbre de lo ofertado, toda vez que no es competencia ni responsabilidad del comité de selección, ni de este Tribunal, interpretar o corregir las ofertas que se presentan, salvo en los casos que la normativa ha previsto la posibilidad de subsanar o corregir ciertas deficiencias."

Del mismo modo, Sobre el presente caso resulta menester traer a colación lo vertido por el Tribunal de Contrataciones en su Resolución N.º 0366-2022-TCE-S5, específicamente en su fundamento 31.

"(...)

En este punto, cabe recalcar que el Tribunal, en reiteradas oportunidades, ha indicado que los postores son responsables por el contenido de sus ofertas, lo que determina una obligación para estos, en el sentido de que la información que se contemple en la propuesta no induzca al error o la incertidumbre de lo ofertado, toda vez que no es competencia ni responsabilidad del comité de selección, ni de este Tribunal, interpretar o corregir las ofertas que se presentan, salvo en los casos que la normativa ha previsto la posibilidad de subsanar o corregir ciertas deficiencias."

Resolución del Tribunal de Contrataciones del Estado N.º 1301-2022-TCE-S4; el mismo que en su numeral 33 y en la sumilla prescriben de forma clara lo siguiente:

Debe tenerse claro que es responsabilidad de los postores presentar una oferta clara, que no sea susceptible de interpretaciones, ya que su evaluación debe efectuarse sobre aspectos objetivos; motivo por el cual, el hecho que el Impugnante haya ofertado una partida diferente a la requerida por la Entidad, es de su entera responsabilidad; máxime, si como se ha desarrollado, no corresponde aplicar la figura de subsanación de ofertas en el presente caso.

Finalmente, precisar lo prescrito por la Resolución N.º 02167-2020-TCE-S1, del Tribunal de Contrataciones del Estado, que indica lo siguiente: "No es función del comité de selección (ni de este tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el principio de igualdad de trato.

Asimismo, es preciso indicar que cada postor debe de ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. La evaluación debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.

Así pues, debe precisarse que toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

Por el contrario, al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integrales y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno." Y LAS RESOLUCIONES DEL



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho

COMITÉ DE SELECCIÓN

TRIBUNAL N.º 3824-2023-TCE-S5; N.º 0358-2023-TCE-S5; N.º 1953-2023-TCE-S1; N.º 4563-2022-TCE-S5; N.º 2505-2022-TCE-S3; N.º 1985-2022-TCE-S3; N.º 1562-2022-TCE-S3; N.º 1539-2022-TCE-S3; N.º 1376-2022-TCE-S3; N.º 1190-2022-TCE-S3.

Por lo expuesto, no se admite la propuesta del postor.

NOTA 006: CONSTRUCTORA CLASE S.A.C

Se advierte que, el postor no cumple con presentar de forma diligente y legible su oferta, específicamente el ANEXO 06, el mismo que contiene la oferta económica y el desagregado de partidas; de forma particular en las siguientes secciones, cuyas imágenes se adjuntan al presente:

Primero:

04.02.04.01	CONCRETO	fc=140 kg/cm ² MEDIA CAÑA
-------------	----------	--------------------------------------

Extraído de la oferta económica del postor, pagina 03 anexo 06

04.02.04.01

CONCRETO fc=140 kg/cm² MEDIA CAÑA

Extraída del presupuesto del expediente técnico de obra

Segundo:

04.03.03	CONEXIONES DOMICILIARIAS
04.03.03.01	CONEXION DOMICILIARIA DE DESAGUE C/ TUB. PVC ISO NTP 4435
	Ø110MM

Extraído de la oferta económica del postor, pagina 03 anexo 06

04.03.03

CONEXIONES DOMICILIARIAS

04.03.03.01

CONEXION DOMICILIARIA DE DESAGUE C/TUB. PVC ISO NTP 4435 Ø110MM

Atraída del presupuesto del expediente técnico de obra

Tercero:

05.01.04	PRUEBAS HIDRAULICA
05.01.04.01	PRUEBA HIDRAULICA DESAGUE

Extraído de la oferta económica del postor, pagina 04 anexo 06

05.01.04

PRUEBAS HIDRAULICA

05.01.04.01

PRUEBA HIDRAULICA DE DESAGUE

Extraída del presupuesto del expediente técnico de obra

Bajo ese contexto, resulta necesario precisar que el error advertido no es pasible de subsanación; toda vez que, el Artículo 60° de la Ley de Contrataciones del Estado prescribe que, para el caso de las ofertas económicas únicamente son subsanables los extremos de **la rúbrica y la foliación**; por ende, no existe cuerpo normativo que permita la subsanación del presente error; máxime cuando afecta el carácter esencial de la oferta al no contemplar una partida del expediente técnico, hecho que no puede ser conservable; muy por el contrario, el TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO ha indicado para estos casos lo siguiente:



COMITÉ DE SELECCIÓN

Resolución del Tribunal de Contrataciones del Estado N.º 1301-2022-TCE-S4; Fundamento 33 y en la sumilla prescriben de forma clara lo siguiente:

*Debe tenerse claro que es **responsabilidad de los postores presentar una oferta clara**, que no sea susceptible de interpretaciones, ya que su evaluación debe efectuarse sobre aspectos objetivos; motivo por el cual, el hecho que el Impugnante **haya ofertado una partida diferente a la requerida por la Entidad, es de su entera responsabilidad**; máxime, si como se ha desarrollado, **no corresponde aplicar la figura de subsanación de ofertas en el presente caso**.*

Adicionalmente, el Tribunal antes mencionado también indico lo siguiente, mediante Resolución N.º 0366-2022-TCE-S5, específicamente en su fundamento 31.

“(…)

*En este punto, cabe recalcar que el Tribunal, en reiteradas oportunidades, ha indicado que **los postores son responsables por el contenido de sus ofertas**, lo que determina una obligación para estos, en el sentido de que la información que se contemple en la propuesta **no induzca al error o la incertidumbre de lo ofertado**, toda vez que **no es competencia ni responsabilidad del comité de selección, ni de este Tribunal, interpretar o corregir las ofertas que se presentan**, salvo en los casos que la normativa ha previsto la posibilidad de subsanar o corregir ciertas deficiencias.”*

Del mismo modo, Sobre el presente caso resulta menester traer a colación lo vertido por el Tribunal de Contrataciones en su Resolución N.º 0366-2022-TCE-S5, específicamente en su fundamento 31.

“(…)

En este punto, cabe recalcar que el Tribunal, en reiteradas oportunidades, ha indicado que los postores son responsables por el contenido de sus ofertas, lo que determina una obligación para estos, en el sentido de que la información que se contemple en la propuesta no induzca al error o la incertidumbre de lo ofertado, toda vez que no es competencia ni responsabilidad del comité de selección, ni de este Tribunal, interpretar o corregir las ofertas que se presentan, salvo en los casos que la normativa ha previsto la posibilidad de subsanar o corregir ciertas deficiencias.”

Resolución del Tribunal de Contrataciones del Estado N.º 1301-2022-TCE-S4; el mismo que en su numeral 33 y en la sumilla prescriben de forma clara lo siguiente:

Debe tenerse claro que es responsabilidad de los postores presentar una oferta clara, que no sea susceptible de interpretaciones, ya que su evaluación debe efectuarse sobre aspectos objetivos; motivo por el cual, el hecho que el Impugnante haya ofertado una partida diferente a la requerida por la Entidad, es de su entera responsabilidad; máxime, si como se ha desarrollado, no corresponde aplicar la figura de subsanación de ofertas en el presente caso.

Finalmente, precisar lo prescrito por la Resolución N.º 02167-2020-TCE-S1, del Tribunal de Contrataciones del Estado, que indica lo siguiente: “No es función del comité de selección (ni de este tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el principio de igualdad de trato.

Asimismo, es preciso indicar que cada postor debe de ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. La evaluación debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.

Así pues, debe precisarse que toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre si a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho

COMITÉ DE SELECCIÓN

Por el contrario, al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integrales y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno." Y LAS RESOLUCIONES DEL TRIBUNAL N.º 3824-2023-TCE-S5; N.º 0358-2023-TCE-S5; N.º 1953-2023-TCE-S1; N.º 4563-2022-TCE-S5; N.º 2505-2022-TCE-S3; N.º 1985-2022-TCE-S3; N.º 1562-2022-TCE-S3; N.º 1539-2022-TCE-S3; N.º 1376-2022-TCE-S3; N.º 1190-2022-TCE-S3.

Por lo expuesto, no se admite la propuesta del postor.

Acto seguido el comité realiza la Calificación del numeral 3.2 Requisitos De Calificación con respecto a los términos de referencia:

POSTORES		POSTOR 02
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CONSORCIO SAN ISIDRO
A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 se acreditará a la suscripción del contrato.
A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	
A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	
A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	
B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	CUMPLE
ESTADO DEL POSTOR		CALIFICA

Culminada la calificación del numeral 3.2 Requisitos de Calificación, el comité de selección prosigue con la Evaluación del Capítulo IV Factores de Evaluación siendo lo siguiente.

PUNTAJE TOTAL (Numeral 2.3 de las bases administrativas, "Determinación del puntaje total de las ofertas")		PUNTUACION	POSTOR 01 CONSORCIO SAN ISIDRO
A	PRECIO	100	100 puntos
PUNTAJE			100 PUNTOS
B	SOLICITUD DE BONIFICACION DEL 5% POR TENER LA CONDICION DE MICRO Y PEQUEÑA EMPRESA	5%	5 puntos
PUNTAJE TOTAL			105 puntos

Siendo las 17:20 horas del mismo día, en las instalaciones de la Sub Gerencia de Abastecimiento de la Municipalidad Distrital de San Marcos, el comité otorga la Buena Pro al CONSORCIO SAN ISIDRO, integrado por las empresas INVERSIONES & CONSULTORES K & B E.I.R.L. identificado con RUC N.º 20605249273, y CONSTRUCTORA & FERRETERIA WW E.I.R.L. con RUC N.º 20534197986, debidamente representado por su Representante Común el Sr. GOMEZ TOLENTINO FRANKLIN RONAL, identificado con DNI N.º 43600396, con su oferta económica ascendente a S/ 1,256,735.65 (UN MILLON DOSCIENTOS CINCUENTA Y SEIS MIL SETECIENTOS TREINTA Y CINCO CON 65/100 SOLES)

Sin más puntos que tratar firman los presentes en señal de conformidad

ING. CRIBILLERO FIGUEROA SANDRO MARTIN
PRESIDENTE TITULAR



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho'

COMITÉ DE SELECCIÓN

1ER MIEMBRO TITULAR
ING. MAYER MIRANDA MAUTINO

2DO MIEMBRO TITULAR
CPC. ERICK EDUARDO CRIBILLERO DE PAZ