

# FORMATO N° 10

## ACTA DE EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN: SERVICIOS EN GENERAL (PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PÚBLICO)

ESTE DOCUMENTO CONTIENE LAS ACTIVIDADES REALIZADAS CON POSTERIORIDAD AL ACTO PÚBLICO DE APERTURA DE OFERTAS  
HASTA ANTES DEL OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

1	NÚMERO DE ACTA	FORMATO 10
---	----------------	------------

2	<b>SOBRE LA INFORMACION GENERAL</b> <p>En, Barranco, a los 31 días del mes de julio del año 2023, en las instalaciones de la institucion, a las .13.00 pm horas, el Organo Encargado de las Contratacionesn, conducción y realización del procedimiento de selección Adjudicacion Simplificada N° 019-2023-DIRIS LS , cuyo objeto de convocatoria es "ADQUISICION DE TUBOS CAPILARES CON HEPARINA Y SIN HEPARINA PARA LOS LABORATORIOS DE LOS ESTABLECIMIENTOS DE SALUD DE LA DIRIS LIMA SUR", a fin de efectuar la EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS admitidas y CALIFICACIÓN de la oferta correspondiente según orden de prelación.</p> <p>Nota.- En caso las actuaciones se realicen en diversos días, precisar la fecha, hora y local de las sesiones realizadas durante la evaluación y calificación de las ofertas, en el acto que corresponda.</p>
---	--

3	<b>SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN (DE CORRESPONDER)</b> <p>El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:</p> <table> <tr> <td>FRANCO ALEXIS PACHAS VILLON</td><td>ORGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES</td></tr> </table>	FRANCO ALEXIS PACHAS VILLON	ORGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES
FRANCO ALEXIS PACHAS VILLON	ORGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES		

4

DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS PREVIO A LA EVALUACIÓN DE OFERTAS			
4.1	Previo a la evaluación, el Comité de Selección, determinó si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las Especificaciones Técnicas previstas en las bases. En ese sentido, las ofertas que no cumplieron con lo requerido, por tanto fueron consideradas no admitidas y no se procederá con su evaluación, son las siguientes:			
Nº	Nombre o razón social del postor	RUC	ITEM	Consignar las razones para su no admisión
1	CONSORCIO HERMANOS UNIDOS PADEB S.A.C.	20600349997	2	<b>NO CUMPLE ITEM 2</b> -FICHA TECNICA OTORGADA POR EL PROVEEDOR ACREDITA CARACTERISTICAS TECNICAS QUE NO SE ENCUENTRAN DETALLADAS EN EL PROTOCOLO DE ANALISIS DEL FABRICANTE, NO SE VIZUALIZA SELLO DEL FABRICANTE -PROTOCOLO DE ANALISIS QUE OTORGADA POR EL PROVEEDOR ACREDITA CARACTERISTICAS TECNICAS QUE NO SE ENCUENTRAN DETALLADAS EN LA FICHA TECNICA
2	CHAPOLAB S.A.C.	20545792177	2	<b>NO CUMPLE ITEM 2</b> - NO INDICA QUE EL VIDRIO ES DE ALTA CALIDAD SEGÚN LA ISO 12772 - EXTREMO CON CODIGO DE COLOR AZUL NO INDICA QUE ES PULIDO CON FUEGO PARA REDUCIR EL DESGASTE DE LA CENTRIFUGA. - ESPESOR DE LA PARED ES DE 0.2MM, ESPESOR DEBE SER DE 0.275 + 0.025 - NO INDICA QUE EL VIDRIO ES DE ALTA CALIDAD SEGÚN LA ISO 12772 -EXTREMO CON CODIGO DE COLOR AZUL NO INDICA QUE ES PULIDO CON FUEGO PARA REDUCIR EL DESGASTE DE LA CENTRIFUGA. - ESPESOR DE LA PARED ES DE 0.2MM, ESPESOR DEBE SER DE 0.275 + 0.025



**FORMATO N° 10**

**ACTA DE EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN: SERVICIOS EN GENERAL  
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PÚBLICO)**

3	MEDICAL ISVIL S.A.C.	20544150104	2	<b>NO CUMPLE ITEM 2</b> - NO INDICA QUE EL VIDRIO ES DE ALTA CALIDAD SEGÚN LA ISO 12772 - EXTREMO CON CODIGO DE COLOR AZUL NO INDICA QUE ES PULIDO CON FUEGO PARA REDUCIR EL DESGASTE DE LA CENTRIFUGA. - ESPESOR DE LA PARED ES DE 0.2MM, ESPESOR DEBE SER DE 0.275 + 0.025 - NO INDICA QUE EL VIDRIO ES DE ALTA CALIDAD SEGÚN LA ISO 12772 -EXTREMO CON CODIGO DE COLOR AZUL NO INDICA QUE ES PULIDO CON FUEGO PARA REDUCIR EL DESGASTE DE LA CENTRIFUGA. - ESPESOR DE LA PARED ES DE 0.2MM, ESPESOR DEBE SER DE 0.275 + 0.025
---	----------------------	-------------	---	--

**5 DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN**

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor	RUC	Ítem(s) a los que postula
1	CHAPOLAB S.A.C.	20545792177	1
2	MEDICAL ISVIL S.A.C.	20544150104	1

**6 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS**

**6.1 DETALLE DEL PRECIO DE LA OFERTA**

N°	Nombre o razón social del postor	Precio de su oferta
1	CHAPOLAB S.A.C.	S/138,000.00
2	MEDICAL ISVIL S.A.C.	S/174,828.00

**6.2 DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS EN CONCORDANCIA CON LOS FACTORES DE EVALUACIÓN ESTABLECIDOS EN LAS BASES DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN**

La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas, según Anexo .... que forma parte de la presente Acta.

**7 PUNTAJE DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES**

COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE CADA POSTOR

7.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	CHAPOLAB S.A.C.
	FACTORES	PUNTAJES
	PRECIO	100 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	100 puntos
7.2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2	MEDICAL ISVIL S.A.C.
	FACTORES	PUNTAJES
	PRECIO	78.93 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	78.93 puntos


**8 CALIFICACIÓN**

Luego de culminada la evaluación, el Comité de Selección, determinó si el postor que obtuvo el primer y segundo lugar según el orden de prelación cumplen con los requisitos de calificación detallados en las bases:



**FORMATO N° 10**

**ACTA DE EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN: SERVICIOS EN GENERAL  
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PÚBLICO)**

<b>8.1</b>	<b>NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1</b>	<b>CHAPOLAB S.A.C.</b>	
	<b>REQUISITOS DE CALIFICACIÓN</b>	<b>CUMPLE</b>	<b>NO CUMPLE</b>
	<b>A</b> CAPACIDAD LEGAL		
	<b>A.1</b> HABILITACION	X	
	<b>RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN</b>		
<b>8.2</b>	<b>NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2</b>	<b>MEDICAL ISVIL S.A.C.</b>	
	<b>REQUISITOS DE CALIFICACIÓN</b>	<b>CUMPLE</b>	<b>NO CUMPLE</b>
	<b>A</b> CAPACIDAD LEGAL		
	<b>A.1</b> HABILITACION	X	
	<b>RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN</b>		
<p>SI NINGUNO DE LOS DOS POSTORES CUMPLE CON LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN, EL COMITÉ DE SELECCIÓN O EL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES, SEGÚN CORRESPONDA, DEBE VERIFICAR LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN DE LOS POSTORES ADMITIDOS, SEGÚN EL ORDEN DE PRELACIÓN OBTENIDO EN LA EVALUACIÓN.</p>			
<b>RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN</b>			
De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación es el siguiente:			
<b>N° DE ORDEN DE PRELACIÓN</b>	<b>NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR</b>	<b>PUNTAJE TOTAL</b>	
1	CHAPOLAB S.A.C.	100 puntos	
2	MEDICAL ISVIL S.A.C.	78.93 puntos	
<p><b>Nota.-</b> En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación.</p>			
<b>...</b>	<b>NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR ...</b>	<b>CHAPOLAB S.A.C.</b>	
<b>9.2</b>	<b>DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS</b>		
	La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de Calificación, según Informe que forma parte de la presente Acta.		
<b>10</b>	<b>RESULTADOS DE LA CALIFICACIÓN</b>		
	De acuerdo a la calificación realizada, el siguiente postor que obtuvo el primer lugar en orden de prelación, cumple los requisitos de calificación establecidos en las bases:		
<b>N°</b>	<b>NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR</b>		
1	<b>CHAPOLAB S.A.C.</b>		
<b>11</b>	<b>ACUERDO ADOPTADO</b>		
	Los integrantes del Comité de Selección, por UNANIMIDAD, dan por aprobados los resultados de la evaluación de las ofertas y calificación, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Evaluación de Ofertas y Calificación adjuntos que forman parte del Acta.		
<b>12</b>	 <b>FRANCO ALEXIS PACHAS VILLON</b> <b>ORGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES</b>		

6

7