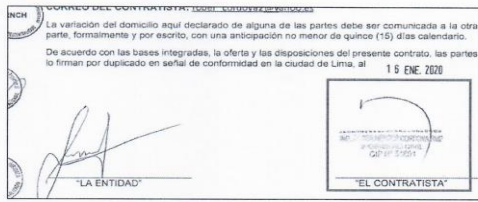
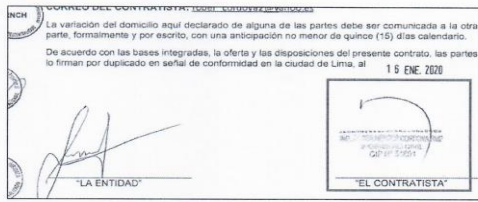
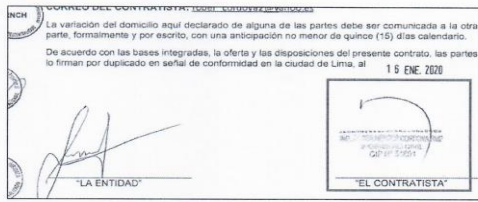


FORMATO Nº 21																																																				
ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS: SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS (PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)																																																				
1	NÚMERO DE ACTA		AS_09_2023_MPAL/CS_01																																																	
2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL En, la ciudad de Lircay, a los 13 días del mes de octubre del año 2023, en las instalaciones de la Municipalidad Provincial de Angaraes Lircay, a las 15:14 horas, el comité de selección reconstituido mediante Resolución de Gerencia de Administración N° 216 -2023/MPAL/GM/GAF, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 09-2023/MPAL/CS-1, cuyo objeto de convocatoria es CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA LA SUPERVISIÓN DE OBRA: "RENOVACIÓN DE PUENTE: EN EL (LA) CAMINO VECINAL, TRAYECTORIA: EMP.HV-116 - (PAMPA DEL CARMEN)- PAMPA DEL CARMEN DE LA LOCALIDAD DE PAMPA DEL CARMEN, DISTRITO DE LIRCAY- PROVINCIA DE ANGARAES, DEPARTAMENTO DE HUANCABALICA", a fin de efectuar la APERTURA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS.																																																			
3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros: <table border="1"> <tr> <td>Presidente</td> <td>ING. ELISEO CURO ORDOÑEZ</td> <td>Titular X</td> <td>Dependencia:</td> <td>GERENCIA DE INFRAESTRUCTURA</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>Suplente</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Primer Miembro</td> <td>ING. JUAN CARLOS QUISPE CCENTE</td> <td>Titular X</td> <td>Dependencia:</td> <td>SUB GERENCIA DE SUPERVISIÓN Y LIQUIDACIÓN</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>Suplente</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Segundo Miembro</td> <td>LIDIA MAYHUA SEDANO</td> <td>Titular</td> <td>Dependencia:</td> <td>SUB GERENCIA DE ABASTECIMIENTO Y PATRIMONIO</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>Suplente X</td> <td></td> <td></td> </tr> </table>				Presidente	ING. ELISEO CURO ORDOÑEZ	Titular X	Dependencia:	GERENCIA DE INFRAESTRUCTURA			Suplente			Primer Miembro	ING. JUAN CARLOS QUISPE CCENTE	Titular X	Dependencia:	SUB GERENCIA DE SUPERVISIÓN Y LIQUIDACIÓN			Suplente			Segundo Miembro	LIDIA MAYHUA SEDANO	Titular	Dependencia:	SUB GERENCIA DE ABASTECIMIENTO Y PATRIMONIO			Suplente X																				
Presidente	ING. ELISEO CURO ORDOÑEZ	Titular X	Dependencia:	GERENCIA DE INFRAESTRUCTURA																																																
		Suplente																																																		
Primer Miembro	ING. JUAN CARLOS QUISPE CCENTE	Titular X	Dependencia:	SUB GERENCIA DE SUPERVISIÓN Y LIQUIDACIÓN																																																
		Suplente																																																		
Segundo Miembro	LIDIA MAYHUA SEDANO	Titular	Dependencia:	SUB GERENCIA DE ABASTECIMIENTO Y PATRIMONIO																																																
		Suplente X																																																		
4	DETALLE DE LOS PARTICIPANTES De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores: <table border="1"> <thead> <tr> <th>Nº</th> <th>Nombre o razón social del participante</th> <th>RUC</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>1</td><td>CORONEL SANCHEZ RENATO CIRO</td><td>10095917092</td></tr> <tr><td>2</td><td>VELARDE SAGASTEGUI JUAN MARX</td><td>10180928672</td></tr> <tr><td>3</td><td>ARENALES GRANADOS JOSE ANTONIO</td><td>10200780464</td></tr> <tr><td>4</td><td>CORDOVA RUIZ ROBER HERDER</td><td>10257421274</td></tr> <tr><td>5</td><td>PALOMINO ALCA VIRGILIO CIPRIANO</td><td>10283105968</td></tr> <tr><td>6</td><td>BENDEZU ACERO JOHNY</td><td>10401965527</td></tr> <tr><td>7</td><td>CANO PEREZ JOSE KROOL</td><td>10407770817</td></tr> <tr><td>8</td><td>ESCOBAR CCORA BLADIMIR ANTHUAN</td><td>10418924344</td></tr> <tr><td>9</td><td>SALINAS OCHOA WILMER</td><td>10455578952</td></tr> <tr><td>10</td><td>ACERO CHOCCE ALFREDO RAFAEL</td><td>10459585252</td></tr> <tr><td>11</td><td>ENRIQUEZ SOTO AMADOR</td><td>10461949598</td></tr> <tr><td>12</td><td>HUARCA MAQUERA BENJAMIN</td><td>10471464380</td></tr> <tr><td>13</td><td>NOCRALA S.A.C.</td><td>20521948575</td></tr> <tr><td>14</td><td>B & C INGENIERIA DE VANGUARDIA Y CONSTRUCCION S.A.C.</td><td>20534892731</td></tr> <tr><td>15</td><td>CONSTRUCTORA Y CONSULTORIA CONSTRUYE PERU SOCIEDAD ANONIMA CERRADA</td><td>20607769541</td></tr> </tbody> </table>				Nº	Nombre o razón social del participante	RUC	1	CORONEL SANCHEZ RENATO CIRO	10095917092	2	VELARDE SAGASTEGUI JUAN MARX	10180928672	3	ARENALES GRANADOS JOSE ANTONIO	10200780464	4	CORDOVA RUIZ ROBER HERDER	10257421274	5	PALOMINO ALCA VIRGILIO CIPRIANO	10283105968	6	BENDEZU ACERO JOHNY	10401965527	7	CANO PEREZ JOSE KROOL	10407770817	8	ESCOBAR CCORA BLADIMIR ANTHUAN	10418924344	9	SALINAS OCHOA WILMER	10455578952	10	ACERO CHOCCE ALFREDO RAFAEL	10459585252	11	ENRIQUEZ SOTO AMADOR	10461949598	12	HUARCA MAQUERA BENJAMIN	10471464380	13	NOCRALA S.A.C.	20521948575	14	B & C INGENIERIA DE VANGUARDIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	20534892731	15	CONSTRUCTORA Y CONSULTORIA CONSTRUYE PERU SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20607769541
Nº	Nombre o razón social del participante	RUC																																																		
1	CORONEL SANCHEZ RENATO CIRO	10095917092																																																		
2	VELARDE SAGASTEGUI JUAN MARX	10180928672																																																		
3	ARENALES GRANADOS JOSE ANTONIO	10200780464																																																		
4	CORDOVA RUIZ ROBER HERDER	10257421274																																																		
5	PALOMINO ALCA VIRGILIO CIPRIANO	10283105968																																																		
6	BENDEZU ACERO JOHNY	10401965527																																																		
7	CANO PEREZ JOSE KROOL	10407770817																																																		
8	ESCOBAR CCORA BLADIMIR ANTHUAN	10418924344																																																		
9	SALINAS OCHOA WILMER	10455578952																																																		
10	ACERO CHOCCE ALFREDO RAFAEL	10459585252																																																		
11	ENRIQUEZ SOTO AMADOR	10461949598																																																		
12	HUARCA MAQUERA BENJAMIN	10471464380																																																		
13	NOCRALA S.A.C.	20521948575																																																		
14	B & C INGENIERIA DE VANGUARDIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	20534892731																																																		
15	CONSTRUCTORA Y CONSULTORIA CONSTRUYE PERU SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20607769541																																																		
5	DETALLE DE LOS POSTORES En el día y horario señalado en el cronograma, los siguientes postores presentaron sus ofertas electrónicas mediante el SEACE: <table border="1"> <thead> <tr> <th>Nº</th> <th>Nombre o razón social del postor</th> <th>Fecha de presentación</th> <th>Hora de presentación</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>CONSORCIO INGENIEROS CONSULTORES</td> <td>11/09/2023</td> <td>23:45:40</td> </tr> <tr> <td></td> <td>CORDOVA RUIZ ROBER HERDER</td> <td>11/09/2023</td> <td>08:01:51</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>consorcio pampa del carmen (integrado por: AMADOR ENRIQUEZ SOTO y ELMER RAUL TOVAR HUANCABALICA)</td> <td>11/09/2023</td> <td>22:03:38</td> </tr> </tbody> </table>				Nº	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación	1	CONSORCIO INGENIEROS CONSULTORES	11/09/2023	23:45:40		CORDOVA RUIZ ROBER HERDER	11/09/2023	08:01:51	2	consorcio pampa del carmen (integrado por: AMADOR ENRIQUEZ SOTO y ELMER RAUL TOVAR HUANCABALICA)	11/09/2023	22:03:38																																
Nº	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación																																																	
1	CONSORCIO INGENIEROS CONSULTORES	11/09/2023	23:45:40																																																	
	CORDOVA RUIZ ROBER HERDER	11/09/2023	08:01:51																																																	
2	consorcio pampa del carmen (integrado por: AMADOR ENRIQUEZ SOTO y ELMER RAUL TOVAR HUANCABALICA)	11/09/2023	22:03:38																																																	
6	Acto seguido, se procede con la apertura de las ofertas que contienen las ofertas técnicas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia previstos en las bases integradas.																																																			
7	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se procederá con su calificación:																																																			

FORMATO Nº 21											
ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS: SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS (PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)											
Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión									
1	CONSORCIO INGENIEROS CONSULTORES	<p>El postor no ha logrado acreditar los requisitos de presentación obligatoria. A. Documentos para la admisión de la oferta requerido en las bases integradas tales como:</p> <p>2.2.1.1. Documentación de presentación obligatoria</p> <p>A. Documentos para la admisión de la oferta</p> <p>a. 1) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo Nº 1)</p> <p>El Anexo 01, siendo éste, un requisito indispensable para la admisión de la oferta. Cave aclarar que en las bases integradas numeral 1.7, capítulo I, sección general, determina la forma de presentación de ofertas:</p> <p>1.7. PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS</p> <p>El participante presentará su oferta de manera electrónica a través del SEACE, desde las 00:01 horas hasta las 23:59 horas del día establecido para el efecto en el cronograma del procedimiento; adjuntando el archivo digitalizado que contenga los documentos que conforman la oferta de acuerdo a lo requerido en las bases.</p> <p>El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible.</p> <p>En consecuencia la oferta presentada resulta no admitida.</p>									
8	<p>SUBSANACIÓN DE LAS OFERTAS</p> <p>El comité de selección durante la admisión, solicitó al postor CONSORCIO PAMPA DEL CARMEN subsanar su oferta dentro del plazo de 02 días hábiles, conforme a la siguiente información:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Documento mediante el cual se solicitó la subsanación: Acta de Observación de requisitos de admisibilidad de fecha 12 de octubre del 2023 - Documento mediante el cual el postor comunicó la subsanación: Mediante el SEACE la fecha 13/10/2023 - Fecha de presentación mediante el SEACE del documento mediante el cual el postor comunicó la subsanación: 13/10/2023 - Detallar el documento o error que se subsanó: Legalizar la promesa de consorcio (anexo 05) presentado en su oferta 										
8	<p>DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACIÓN</p> <p>De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación:</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Nº</th> <th>Nombre o razón social del postor</th> <th>Item(s) a los que postula</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>CORDOVA RUIZ ROBER HERDER</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>consorcio pampa del carmen (integrado por: AMADOR ENRIQUEZ SOTO y ELMER RAUL TOVAR HUANCA)</td> <td>1</td> </tr> </tbody> </table>		Nº	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula	1	CORDOVA RUIZ ROBER HERDER	1	2	consorcio pampa del carmen (integrado por: AMADOR ENRIQUEZ SOTO y ELMER RAUL TOVAR HUANCA)	1
Nº	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula									
1	CORDOVA RUIZ ROBER HERDER	1									
2	consorcio pampa del carmen (integrado por: AMADOR ENRIQUEZ SOTO y ELMER RAUL TOVAR HUANCA)	1									
9	<p>CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS</p> <p>9.1 DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS</p> <p>La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de Calificación de Ofertas Técnicas:</p> <p>9.2 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON DESCALIFICADAS</p> <p>De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron descalificadas, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Nº</th> <th>Nombre o razón social del postor</th> <th>Consignar las razones de su descalificación</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td></td> <td></td> <td> <p>EL POSTOR NO HA LOGRADO ACREDITAR DE MANERA FIDUCIARIA LA EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD CONFORME A LO PREVISTO EN LAS BASES INTEGRADAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN.</p> <p>De conformidad al Anexo 8, el postor presenta nueve contrataciones para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, de los cuales se desprende las siguientes observaciones:</p> <p>1. RESPECTO AL CONTRATO Nº 17-2020-MTC/21</p> <p>De acuerdo a la revisión integral efectuada al contrato presentado mediante folios 80 al 86, se puede observar que el contratista no suscribió, dicho documento, tal como se reproduce a continuación:</p>  <p>Nótese conforme a lo reproducido, que el postor <u>presento el CONTRATO Nº 17-2020-MTC/21, el cual se encuentra incompleto</u>, toda vez que no se aprecia que el postor haya firmado dicho contrato, lo cual no permite tener la convicción de que el documento sea idóneo, en consecuencia, el postor no ha cumplido en presentar y acreditar el requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad; de conformidad con las exigencias de las bases integradas. Por lo expuesto se precisa, <u>que en los casos en los que se quiera acreditar la experiencia de servicios de consultoría de obra</u></p> </td> </tr> </tbody> </table>		Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones de su descalificación			<p>EL POSTOR NO HA LOGRADO ACREDITAR DE MANERA FIDUCIARIA LA EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD CONFORME A LO PREVISTO EN LAS BASES INTEGRADAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN.</p> <p>De conformidad al Anexo 8, el postor presenta nueve contrataciones para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, de los cuales se desprende las siguientes observaciones:</p> <p>1. RESPECTO AL CONTRATO Nº 17-2020-MTC/21</p> <p>De acuerdo a la revisión integral efectuada al contrato presentado mediante folios 80 al 86, se puede observar que el contratista no suscribió, dicho documento, tal como se reproduce a continuación:</p>  <p>Nótese conforme a lo reproducido, que el postor <u>presento el CONTRATO Nº 17-2020-MTC/21, el cual se encuentra incompleto</u>, toda vez que no se aprecia que el postor haya firmado dicho contrato, lo cual no permite tener la convicción de que el documento sea idóneo, en consecuencia, el postor no ha cumplido en presentar y acreditar el requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad; de conformidad con las exigencias de las bases integradas. Por lo expuesto se precisa, <u>que en los casos en los que se quiera acreditar la experiencia de servicios de consultoría de obra</u></p>			
Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones de su descalificación									
		<p>EL POSTOR NO HA LOGRADO ACREDITAR DE MANERA FIDUCIARIA LA EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD CONFORME A LO PREVISTO EN LAS BASES INTEGRADAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN.</p> <p>De conformidad al Anexo 8, el postor presenta nueve contrataciones para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, de los cuales se desprende las siguientes observaciones:</p> <p>1. RESPECTO AL CONTRATO Nº 17-2020-MTC/21</p> <p>De acuerdo a la revisión integral efectuada al contrato presentado mediante folios 80 al 86, se puede observar que el contratista no suscribió, dicho documento, tal como se reproduce a continuación:</p>  <p>Nótese conforme a lo reproducido, que el postor <u>presento el CONTRATO Nº 17-2020-MTC/21, el cual se encuentra incompleto</u>, toda vez que no se aprecia que el postor haya firmado dicho contrato, lo cual no permite tener la convicción de que el documento sea idóneo, en consecuencia, el postor no ha cumplido en presentar y acreditar el requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad; de conformidad con las exigencias de las bases integradas. Por lo expuesto se precisa, <u>que en los casos en los que se quiera acreditar la experiencia de servicios de consultoría de obra</u></p>									

ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

similares al objeto de la convocatoria, es potestad de los postores acreditar el monto facturado que consideren pertinente; no obstante ello, dicha acreditación debe realizarse de manera fehaciente y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. siendo responsable de los postores la formulación de sus ofertas, razón por la cual, en el caso en concreto el postor, de forma previa a la presentación de su oferta a través del SEACE, debió de verificar que los documentos que lo conformaban contenían la totalidad de información.

El postor presentó la orden de servicio Nº 01023 de objeto: servicios de coordinación de la supervisión de la obra adicional estudio de ingeniería para la Construcción del puente (...), el cual **no se ha considerado válido**, en vista que de la revisión integral se puede evidenciar que la contratación fue de un **coordinador de supervisión**, sin embargo el procedimiento de selección tiene por objeto la contratación de servicios de consultoría de obra para la supervisión de obra (Supervisor de Obra), aunado a ello el postor presenta Constancia de Prestación Nº 499-2019-GA-OSITRAN y Constancia de Prestación Nº 299-2020-GA-OSITRAN, los cuales presentan información incongruente e inexacta entre sí, toda vez que, en la primera constancia señala que el postor fue contratado como **coordinador de supervisión** de la obra (...), sin embargo en la segunda constancia menciona que el postor fue contratado para los servicios de supervisión de la obra (...), por lo que no se sabría con certeza el objeto contractual de la orden de servicio. En consecuencia, el postor no ha cumplido con presentar la documentación exigida en las bases integradas para poder acreditar el requisito de calificación *Experiencia del Postor en la Especialidad*; por lo tanto el postor no ha cumplido con acreditar fehacientemente dicho requisito de calificación de conformidad con las bases integradas, cuya finalidad es determinar que los postores cuenten con las capacidades necesarias para ejecutar el contrato.

3. El postor presentó la orden de servicio Nº 01234 de objeto: servicios de supervisor de campo para revisar, verificar y emitir opinión sobre los metrados ejecutados (...), el cual **no se ha considerado válido**, en vista que de la revisión integral se puede evidenciar que la contratación fue de un **supervisor de campo**, para revisar, verificar y emitir opinión sobre los metrados ejecutados (...), sin embargo el procedimiento de selección tiene por objeto la contratación de servicios de consultoría de obra para la supervisión de obra (Supervisor de Obra), aunado a ello el postor presenta Constancia de Prestación Nº 500-2019-GA-OSITRAN y Constancia de Prestación Nº 299-2020-GA-OSITRAN, los cuales presentan información incongruente e inexacta entre sí, toda vez que, en la primera constancia señala que el postor fue contratado como supervisor de campo, para revisar, verificar y emitir opinión sobre los metrados ejecutados (...), sin embargo en la segunda constancia menciona que el postor fue contratado para los servicios de supervisión para revisar, verificar y emitir opinión sobre los metrados ejecutados, por lo que no se sabría con certeza el objeto contractual de la orden de servicio. En consecuencia, resulta claro que la orden de servicio en los términos en que lo ha presentado, no satisface las exigencias de las bases integradas, incumpliendo de esta manera una de las condiciones establecidas en las bases integradas que son las reglas definitivas del procedimiento de selección; por lo tanto el postor no ha cumplido con acreditar fehacientemente dicho requisito de calificación de conformidad con las bases integradas, cuya finalidad es determinar que los postores cuenten con las capacidades necesarias para ejecutar el contrato.

4. El postor presentó la orden de servicio Nº 00163 de objeto: contratación de un coordinador de supervisión para la revisión, verificación y emitir conformidad a los trabajos efectuados en el estudio de ingeniería (...), el cual **no se ha considerado válido**, en vista que de la revisión integral se puede evidenciar que la contratación fue de un **coordinador de supervisión para la revisión, verificación y emitir conformidad a los trabajos efectuados en el estudio de ingeniería**, sin embargo, el procedimiento de selección tiene por objeto la contratación de servicios de consultoría de obra para la supervisión de obra (Supervisor de Obra), aunado a ello el postor presenta Constancia de Prestación Nº 501-2019-GA-OSITRAN y Constancia de Prestación Nº 297-2020-GA-OSITRAN, los cuales presentan información incongruente e inexacta entre sí, toda vez que, en la primera constancia señala que el postor fue contratado como **coordinador de supervisión** (...), sin embargo en la segunda constancia menciona que el postor fue contratado para los servicios de supervisión (...), por lo que no se sabría con certeza el objeto contractual de la orden de servicio. En consecuencia, el postor no ha cumplido con presentar la documentación exigida en las bases integradas para poder acreditar el requisito de calificación *Experiencia del Postor en la Especialidad*; por lo tanto el postor no ha cumplido con acreditar fehacientemente dicho requisito de calificación de conformidad con las bases integradas, cuya finalidad es determinar que los postores cuenten con las capacidades necesarias para ejecutar el contrato.

5. El postor adjunta contrato de SUPERVISION DE PROYECTOS SUSCRITO ENTRE EL FONDO CONTRAVALOR mediante folios 55 al 72 de su oferta, en el cual menciona que el sr **CORDOVA RUIZ ROBER HERDER** brindara servicios de supervisión para los siguientes proyectos:

Ítem	Código	MD	Nombre del proyecto	Monto de infraestructura (nuevos soles)	Cronograma Previsto (meses)
01	086	San Juan Bautista	Construcción puente vehicular Santa Rosa de Huatlas	457,362.68	5
02	100	Vischongo	Construcción puente vehicular en las comunidades de Allaycacha y Pallescasacha	463,412.39	5

Ítem	Código	MD	Nombre del proyecto	Monto de infraestructura (nuevos soles)	Cronograma Previsto (meses)
01	063	Acocoro	Instalación de un puente carrozable en el Km 03 + 000 de la carretera Chacapala - Uchuymarca	405,915.41	6
02	019	Queroo	Construcción puente carrozable Chacacha-Queroo	483,075.49	6

Sin embargo, mediante folio 73 adjunta constancia en la cual el FONDO CONTRAVALOR PERU-ALEMANIA deja constancia que el postor realizo el servicio de supervisión en los siguientes proyectos:

CORDOVA RUIZ ROBER HERDER

FORMATO Nº 21

ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

1

Sin embargo, mediante folio 73 adjunta constancia en la cual el FONDO CONTRAVALOR PERU-ALEMANIA deja constancia que el postor realizó el servicio de supervisión en los siguientes proyectos:

No.	DENOMINACIÓN DE PROYECTO	DISTRITO	DEPARTAMENTO
01	Mejoramiento del Camino Vecinal Coochacasa – Chucupsa – Pongos Grandes. Duración: 23 abril del 2012 al 15 de Mayo 2013.	Coochacasa	Huancavelica
02	Construcción de 02 puentes vehiculares en las comunidades de Añaycancha y Palicacancha. Duración: 11 de junio del 2012 al 05 de junio 2013.	Vischongo	Ayacucho
03	Construcción del puente vehicular Santa Rosa de Huatallas. Duración: 11 de junio del 2012 al 11 de marzo del 2014	San Juan Baulista	Ayacucho
04	Construcción del puente carrozable en el Km 03de la carretera Chacapata-Uchuymarca. Duración: 01 de octubre del 2012 al 11 de junio del 2013.	Acocro	Ayacucho
05	Construcción del puente carrozable Chacacha – Querco. Duración : 01 de octubre del 2012 al 14 de Marzo del 2014.	Querco	Huancavelica

Nótese, conforme a lo reproducido que las obras consignadas en la constancia, no se conciben con las obras detalladas en los contratos adjuntos, por lo que, el documento no sería considerado válido, toda vez que, presenta cierta información incongruente e inexacto en relación a los contratos adjuntos, tal como se reproduce a continuación:

DENOMINACIÓN DE LA OBRA SEGÚN LOS CONTRATOS	DENOMINACIÓN DE LA OBRA SEGÚN LA CONSTANCIA
Construcción puente vehicular en las comunidades de Añaycancha y Palicacancha	Construcción de 02 puentes vehiculares en las comunidades de Añaycancha y Palicacancha. Duración: 11 de junio del 2012 al 05 de junio 2013.
Instalación de un puente carrozable en el Km 03 + 000 de la carretera Chacapata - Uchuymarca	Construcción del puente carrozable en el Km 03de la carretera Chacapata-Uchuymarca. Duración: 01 de octubre del 2012 al 11 de junio del 2013.

En consecuencia, resulta claro que el contrato en los términos en que lo ha presentado, no satisface las exigencias de las bases integradas, incumpliendo de esta manera una de las condiciones establecidas en las bases integradas que son las reglas definitivas del procedimiento de selección; por lo tanto el postor no ha cumplido con acreditar fehacientemente dicho requisito de calificación de conformidad con las bases integradas, cuya finalidad es determinar que los postores cuenten con las capacidades necesarias para ejecutar el contrato.

En consecuencia el postor no ha cumplido con presentar la documentación exigida en las bases integradas para poder acreditar el requisito de calificación *Experiencia del Postor en la Especialidad*; por lo tanto, el postor no ha cumplido con acreditar fehacientemente dicho requisito de calificación de conformidad con las exigencias de las bases integradas, cuya finalidad es determinar que los postores cuenten con las capacidades necesarias para ejecutar el contrato, asimismo, se precisa que si bien en los casos en los que se quiera acreditar la experiencia del postor en la especialidad, es potestad de los postores acreditar el monto facturado que consideren pertinente, dicha acreditación debe realizarse de manera fehaciente con información objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determina que deba ser desestimada, mas aun considerando diferentes resoluciones del Tribunal de Contrataciones del Estado – TCE en la cual señalan que no es función de los miembros del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades o apreciar contradicciones e imprecisiones, sino evaluar en virtud a las bases integradas realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, sin posibilidad, como se indicó de inferir o interpretar hecho alguno.

Por los motivos expuestos la oferta del postor ha sido DESCALIFICADA.

FORMATO Nº 21			
ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS: SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS (PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)			
10	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE PASAN A EVALUACIÓN		
	De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas cumplieron los requisitos de calificación previstos en las bases, por lo que se procederá con su evaluación:		
	Nº	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula
	1	consorcio pampa del carmen (integrado por: AMADOR ENRIQUEZ SOTO y ELMER RAUL TOVAR HUANCA)	1
11	EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS		
	11.1	DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS	
	La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas Técnicas:		
12	PUNTAJE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA		
	12.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 1	
		consorcio pampa del carmen (integrado por: AMADOR ENRIQUEZ SOTO y ELMER RAUL TOVAR HUANCA)	
		FACTORES	
		A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
		B	METODOLOGIA PROPUESTA
		PUNTAJES	
		70 puntos	
		30 puntos	
		100 puntos	
13	RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN TECNICA		
	De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los siguientes postores <u>acceden</u> a la etapa de evaluación económica, en vista de que han obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:		
	Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL
	1	consorcio pampa del carmen (integrado por: AMADOR ENRIQUEZ SOTO y ELMER RAUL TOVAR HUANCA)	100
14	ACUERDO ADOPTADO		
	Los integrantes del comité de selección, por unanimidad, dan por aprobados los resultados de la admisión, calificación y evaluación de las ofertas, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Calificación y Evaluación de Ofertas.		
15			
	NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN		