

ACTA DE APERTURA ELECTRONICA, ADMISIBILIDAD, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:  
EJECUCION DE OBRA

LICITACIÓN PÚBLICA N° 002-2024-MDM/CS

1 NÚMERO DE ACTA 003-2024-CS

2 SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

En Margos, a los 06 días del mes de noviembre del año 2024, en el auditorio de la Municipalidad, a las 08:30 horas, se reunieron los integrantes del comité de selección designados mediante RESOLUCION DE ALCALDIA N° 170-2024-MDM/A , encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de la LICITACIÓN PÚBLICA N° 002-2024-MDM/CS: "AMPLIACIÓN Y MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE E INSTALACIÓN DEL SISTEMA DE ALCANTARILLADO Y DISPOSICIÓN SANITARIA DE EXCRETAS EN LAS LOCALIDADES DE COLPASHPAMPA Y UCHUS, DISTRITO DE MARGOS - HUÁNUCO", a fin de efectuar la APERTURA DE OFERTAS, ADMISIÓN, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS presentadas y CALIFICACIÓN de la oferta correspondiente según orden de prelación.

3 SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	JOSEPH BENOIT GARCIA	Título Suplente	X	Dependencia:	SUB GERENCIA DE INFRAESTRUCTURA
Primer Miembro	SEBASTIAN FAVIO SILVESTRE	Título Suplente	X	Dependencia:	UNIDAD DE ABASTECIMIENTO Y CONTROL PATRIMONIAL
Segundo Miembro	CLAUDIO TTONNE CALDERON	Título Suplente	X	Dependencia:	GERENCIA MUNICIPAL

4 DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:

N°	Nombre o razón social del participante	RUC
1	CONTRATISTAS GENERALES	20205328662
2	JJR DURAND SAC	20349311608
3	INVERSIONES HILARIO S.A.C.	20489466741
4	CONSULTORA Y CONSTRUCTORA G-ORTIZ	20528924221
5	ORIENTAL Y SERVICIOS	20528932321
6	SOCIEDAD COMERCIAL DE CONSTRUCTORA HILARIO	20529277734
7	SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20533943706
8	INTERNAIONAL RIO	20573014066
9	MEGA INVERSIONES SEÑOR DE MAYO - PERU E.I.R.L.	20601528933
10	MULTIPLES WILGROUS S.A.C.	20602067671
11	TEKSA S.A.	20602267491
12	PROYECTOS DE INGENIERIA	20611021721
13	PROBUILME PERU S.A.C.	20612806293

5 DETALLE DE LOS POSTORES

En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron en la EL SEACE sus ofertas:

N°	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación
1	JJR DURAND SAC	4/11/2024	17:08:02
2	CONSULTORA Y CONSTRUCTORA G-ORTIZ INGENIEROS Y ARQUITECTOS S.A.C.	4/11/2024	17:18:01
3	CONSORCIO SANEAMIENTO SEÑOR DE BURGOS	4/11/2024	21:57:05

6 APERTURA ELECTRONICA Y ADMISION DE OFERTAS

Acto seguido, se procede con la apertura electronica y la revision de las ofertas a fin de realizar la etapa de ADMISION DE OFERTAS y con la revision de las mismas a fin de verificar la presentacion de los documentos requeridos en las bases. Anexo N° 01: CUADRO DE DOCUMENTOS OBLIGATORIO PARA LA ADMISION DE LAS OFERTAS, que forma parte del presente acta.

7 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

NO SE CUENTA CON POSTORES QUE FUERON NO ADMITIDAS

N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión
1		

8 DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN

Las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor	resultado de la admision
1	JJR DURAND SAC	ADMITIDO
	CONSULTORA Y CONSTRUCTORA G-ORTIZ	ADMITIDO
2	CONSORCIO SANEAMIENTO SEÑOR DE BURGOS	ADMITIDO



**ACTA DE APERTURA ELECTRONICA, ADMISIBILIDAD, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:  
EJECUCION DE OBRA**

**LICITACIÓN PÚBLICA Nº 002-2024-MDM/CS**

<b>9</b>	<b>EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS</b>
<b>DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS EN CONCORDANCIA CON LOS FACTORES DE EVALUACIÓN ESTABLECIDOS EN LAS BASES DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN</b>	
La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas	

<b>10</b>	<b>PUNTAJE DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES</b>
COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE CADA POSTOR	

<b>10</b>	<b>NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR Nº 1</b>	JJR DURAND SAC
<b>FACTORES</b>		<b>PUNTAJES</b>
PRECIO		95 puntos
SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL		03 puntos
INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN		02 puntos
<b>SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES</b>		<b>100 puntos</b>

<b>10</b>	<b>NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR Nº 2</b>	CONSULTORA Y CONSTRUCTORA G-ORTIZ INGENIEROS Y ARQUITECTOS S.A.C.
<b>FACTORES</b>		<b>PUNTAJES</b>
PRECIO		90.20 puntos
SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL		03 puntos
INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN		02 puntos
<b>SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES</b>		<b>95.20 puntos</b>

<b>10</b>	<b>NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR Nº 3</b>	CONSORCIO SANEAMIENTO SEÑOR DE BURGOS
<b>FACTORES</b>		<b>PUNTAJES</b>
PRECIO		85.50 puntos
SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL		03 puntos
INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN		02 puntos
<b>SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES</b>		<b>90.50 puntos</b>

<b>11</b>	<b>RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN</b>	
De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación es el siguiente:		
<b>Nº DE</b>	<b>NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR</b>	<b>PUNTAJE TOTAL</b>
1	JJR DURAND SAC	100
2	CONSULTORA Y CONSTRUCTORA G-ORTIZ INGENIEROS Y ARQUITECTOS S.A.C.	95.2
3	CONSORCIO SANEAMIENTO SEÑOR DE BURGOS	90.5

<b>12</b>	<b>CALIFICACIÓN</b>
Luego de culminada la evaluación, el comité de selección determinó si el postor que obtuvo el primer lugar según el orden de prelación cumple con los requisitos de calificación detallados en las bases:	

<b>12</b>	<b>NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR Nº 1</b>	JJR DURAND SAC
<b>REQUISITOS DE CALIFICACIÓN</b>		<b>Acreditación:</b> De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.
<b>A</b>	<b>CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL</b>	
<b>A.1</b>	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	
<b>A.2</b>	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	
	FORMACION ACADEMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	
<b>A.3</b>	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	
<b>B</b>	<b>EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</b>	NO CUMPLE
<b>RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN</b>		<b>DESCALIFICADO</b>

<b>12</b>	<b>NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR Nº 2</b>	CONSULTORA Y CONSTRUCTORA G-ORTIZ INGENIEROS Y ARQUITECTOS S.A.C.
<b>REQUISITOS DE CALIFICACIÓN</b>		<b>Acreditación:</b> De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.
<b>A</b>	<b>CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL</b>	
<b>A.1</b>	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	
<b>A.2</b>	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	
	FORMACION ACADEMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	
<b>A.3</b>	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	
<b>B</b>	<b>EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</b>	NO CUMPLE
<b>RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN</b>		<b>DESCALIFICADO</b>



**ACTA DE APERTURA ELECTRONICA, ADMISIBILIDAD, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:  
EJECUCION DE OBRA**

**LICITACIÓN PÚBLICA N° 002-2024-MDM/CS**

12	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR		CONSORCIO SANEAMIENTO SEÑOR DE BURGOS
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		
	A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.
	A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	
	A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	
		FORMACION ACADEMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	
	A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	
	B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	SI CUMPLE
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICADO
	DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS		
La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de Calificación ANEXO N° 2			

La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de Calificación ANEXO N° 2

**13 RESULTADOS DE LA CALIFICACIÓN**

De acuerdo a la calificación realizada, el siguiente postor cumple los requisitos de calificación establecidos en las bases:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR
1	CONSORCIO SANEAMIENTO SEÑOR DE BURGOS

DE SER EL CASO INCLUIR:

Asimismo, los siguientes postores fueron descalificados por no cumplir los requisitos de calificación especificados en las bases:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	CONSIGNAR LAS RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN
1	JJR DURAND SAC	<p>1. El postor presenta experiencia N° 01 (MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO C.P EL TAMBO, DISTRITO DE BAMBAMARCA, PROVINCIA DE HUALGAYOC - CAJAMARCA). De revisado el acta de recepción de fecha 09/06/2022 y la resolución de liquidación de 06/09/2022 presenta incongruencia e incompatibilidad ya que el acta menciona deductivo vinculante N°02 y la resolución hace referencia a deductivo de obra N° 01, ambos por el mismo monto, del mismo modo en el acta no detalla ningún deductivo adicional sin embargo en la resolución se detalla deductivo N° 02, deductivo N° 03 y deductivo N°05 de los cuales no se cuenta con algún documento adjunto que demuestre ser documentos fehacientes, ya que la evaluación se da en virtud a la documentación obrante en la oferta, que no hayan sido expresamente descritos, o aseverados, y que por sí solo permitan identificar las exigencias o requerimiento que desea acreditarse, estando impedido a realizar interpretaciones alguna a la información contenida en la oferta, no es factible su validación en tal sentido el comité de selección no puede recurrir a interpretaciones. (resolución N° 334-2019-TCE-S1, de fecha 11/03/2019 del tribunal de contrataciones del estado). de presentarse una oferta profusa, difusa y confusa, imposibilita al comité determinar fehacientemente el real alcance de la misma por lo que se deberá no admitir o descalificar. Bajo la misma concepción, cuando el documento que se adjunta al contrato contiene información de adicionales, deductivos u otros que permitan identificar el origen de las modificaciones al monto contractual original, el órgano evaluador de la oferta debe verificar que la información sea congruente, quedando facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución de la obra (ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023/TCE), por lo tanto; no se valida dicho contrato para acreditar experiencia del postor en la especialidad.</p> <p>2. El postor presenta experiencia N° 02 (MEJORAMIENTO, AMPLIACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO DE LOS CENTROS POBLADOS DE ARAYA GRANDE Y LAS HUERTAS, PROVINCIA DE BARRANCA - LIMA). De revisado el contrato de consorcio folio146 no se verifica las obligaciones vinculadas al objeto de la convocatoria a cada consorcio de acuerdo a la DIRECTIVA N° 006-2017-OSCE/CD, inciso 7.4.2 literal d) "Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio. En el caso de consultorias en general, consultorias de obras y ejecución de obras, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones", de la misma manera vulnera la directiva en mencion ya que presenta folio 141 promesa de consorcio donde detalla obligaciones sin embargo en el contrato de consorcio no especifica dichas obligaciones por lo cual a modificado el literal d, 7.4.2 promesa de consorcio de la directiva cuando esta prohibido dicha modificacion con ocasión de la suscripción del contrato de consorcio, ni durante la etapa de ejecución contractual. En tal sentido, no cabe variación alguna en la conformación del consorcio, por lo que no es posible que se incorpore, sustituya o separe a un integrante, por lo tanto; no se valida dicho contrato para acreditar experiencia del postor en la especialidad.</p> <p>De Acuerdo a las bases integradas , pág. 33 "el postor debera estar activo y habido en los registros de la SUNAT, presentar ficha ruc actualizado no mayor a dos dias de antigüedad a la presentacion de la oferta", se evidencia que el postor NO presento de acuerdo a lo establecido en los términos de referencia.</p> <p>De lo expuesto se concluye que el postor no cumple con acreditar un monto facturado acumulado equivalente a (1.00) vez el valor referencial por lo que se DESCALIFICA su oferta.</p>
2	CONSULTORA Y CONSTRUCTORA G-ORTIZ INGENIEROS Y ARQUITECTOS S.A.C.	<p>1. El postor presenta experiencia N° 04 (MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DE LOS SERVICIOS DE AGUA POTABLE Y DISPOSICION SANITARIA DE EXCRETAS EN EL DISTRITO DE DANIEL HERNANDEZ Y YAULI, PROVINCIA Y REGION HUANCAMELICA), De revisado el contrato de consorcio folio 225 no se verifica las obligaciones vinculadas al objeto de la convocatoria a cada consorcio de acuerdo a la DIRECTIVA N° 006-2017-OSCE/CD, inciso 7.4.2 literal d) "Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio. En el caso de consultorias en general, consultorias de obras y ejecución de obras, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones", por lo contrario hace alusion a perdidas, utilidades y riesgos lo cual segun Resolucion N° 3467-2023-TCE-S5, indica que no resulta valida la experiencia cuando el porcentaje de participacion de los consorciados, este relacionado con todo los costos, ganancias (utilidades), perdidas, aporte de capital y responsabilidad financiera; mas no en relacion con as obligaciones que asumieron en el contrato presentado, por lo tanto; no se valida dicho contrato para acreditar experiencia del postor en la especialidad.</p> <p align="center"><b>NO ES FACTIBLE LA VALIDACIÓN DE LA EXPERIENCIA MENCIONADA EN TAL SENTIDO EL COMITÉ DE SELECCIÓN NO PUEDE RECURRIR A INTERPRETACIONES SINO EN VIRTUD A LA DOCUMENTACIÓN OBRANTE EN LA OFERTA. (RESOLUCIÓN N° 334-2019-TCE-S1, DE FECHA 11/03/2019)</b></p> <p>De Acuerdo a las bases integradas , pág. 33 "el postor debera estar activo y habido en los registros de la SUNAT, presentar ficha ruc actualizado no mayor a dos dias de antigüedad a la presentacion de la oferta", se evidencia que el postor NO presento de acuerdo a lo establecido en los términos de referencia.</p> <p>De lo expuesto se concluye que el postor no cumple con acreditar un monto facturado acumulado equivalente a (1.00) vez el valor referencial por lo que se DESCALIFICA su oferta.</p>

**14 ACUERDO ADOPTADO**

Los integrantes del comité de selección, por UNANIMIDAD, dan por aprobados los resultados de la evaluación de las ofertas y calificación, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Evaluación de Ofertas y Calificación adjuntos que forman parte del Acta.

ACTA DE APERTURA ELECTRONICA, ADMISIBILIDAD, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:  
EJECUCION DE OBRA

LICITACIÓN PÚBLICA N° 002-2024-MDM/CS

15



JOSE BENITO GARCIA SALAZAR  
Presidente Titular



BERNABE SILVESTRE CLAUDIO  
Primer Miembro



JOSE CALDERON PASCUAL  
Segundo Miembro

NOMBRES Y FIRMAS DE LOS MIEMBROS DEL COMITÉ DE SELECCIÓN

ANEXO N° 02: CUADRO DE REQUISITOS DE CALIFICACION (EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD)							
LICITACIÓN PÚBLICA N° 002-2024-MDM/CS							
POSTORES	RUC	EXPERIENCIA N° 01	EXPERIENCIA N° 02	EXPERIENCIA N° 03	EXPERIENCIA N° 04	EXPERIENCIA N° 05	RESULTADO DE LA CALIFICACION
JJR DURAND SAC	2.0349E+10	NO CUMPLE (S/ 6.133,178.18)	NO CUMPLE (S/ 3.557.890.74)	SI CUMPLE (S/ 3,896,643.35)			DESCALIFICADO (S/ 3,896,643.35)
CONSULTORA Y CONSTRUCTOR A G-ORTIZ INGENIEROS Y ARQUITECTOS S.A.C.	20528924221	SI CUMPLE (S/ 1,224,929.06)	SI CUMPLE (S/ 1,007,724.82)	SI CUMPLE (S/ 1,132,693.82)	NO CUMPLE (S/ 6.431.198.79)		DESCALIFICADO (S/ 3,365.347.70)
CONSORCIO SANEAMIENTO SEÑOR DE BURGOS	2.0573E+10	SI CUMPLE (S/ 3,288,512.60)	SI CUMPLE (S/ 2,329,292.20)				CALIFICADO (S/ 5,617,804.80)



MUNICIPALIDAD DISTRITAL  
COMITÉ DE SELECCIÓN  
1° MIEMBRO  
MARGOS

*[Signature]*  
MARCELO ANAYO SILVESTRE CLAUDIO  
1er Miembro Titular



MUNICIPALIDAD DISTRITAL  
COMITÉ DE SELECCIÓN  
PRESIDENTE  
MARGOS

*[Signature]*  
JOSEPH ENOIT GARCIA SALAZAR  
Presidente Titular



MUNICIPALIDAD DISTRITAL  
COMITÉ DE SELECCIÓN  
2° MIEMBRO  
MARGOS

*[Signature]*  
DIEGO TONNE CALDERON PASCUAL  
2do Miembro Titular

NOMBRES Y FIRMAS DE LOS MIEMBROS DEL COMITÉ DE SELECCIÓN

ANEXO N° 01: CUADRO DE DOCUMENTOS OBLIGATORIOS PARA LA ADMISION DE LAS OFERTAS									
		LICITACIÓN PÚBLICA N° 002-2024-MDM/CS							
POSTORES	RUC	a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	d) Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	e) Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4)	f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas (Anexo N° 5)	g) El precio de la oferta en SOLES (Anexo N° 6)	RESULTADO DE LA ADMISION
JJR DURAND SAC	20349311608	SI	SI	SI	SI	SI	NO APLICA	SI	ADMITIDO
CONSULTORA Y CONSTRUCTORA G-ORTIZ INGENIEROS Y ARQUITECTOS S.A.C.	20528924221	SI	SI	SI	SI	SI	NO APLICA	SI	ADMITIDO
CONSORCIO SANEAMIENTO SEÑOR DE BURGOS	20573014066	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	ADMITIDO



SERGIJA LEVIO SILVESTRE CLAUDIO  
1er Miembro Titular



JOSEPH BENDIT GARCIA SALAZAR  
Presidente Titular



OSBETH DE CALDERON PASCUAL  
2do Miembro Titular

NOMBRES Y FIRMAS DE LOS MIEMBROS DEL COMITÉ DE SELECCIÓN