

**ACTA DE APERTURA DE OFERTAS ELECTRONICAS, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN**

1	NÚMERO DE ACTA	006-2024-MPCP-CSO
---	----------------	-------------------

2	<b>SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL</b>	
	<p>En la ciudad de Pucallpa, a los <b>15</b> días del mes de noviembre de 2024, en la Oficina del Organo Encargado de las Contrataciones de la Gerencia de Infraestructura y Obras, a las 10:00 horas, se reunieron los miembros del Comité de Selección designados mediante Formato 04 Designación del Comite de Selección N° 007-2024-MPCP/ALC-GM, de fecha 18 de octubre de 2024, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de la <b>ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 054-2024-MPCP-CSO (PRIMERA CONVOCATORIA)</b>, cuyo objeto de convocatoria es la <b>CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE URBANO Y MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE ALCANTARILLADO EN CUADRANTE AV. LLOQUE YUPANQUI, AV. COLONIZACION, JR. MANCO CAPAC Y AV. 9 DE OCTUBRE DISTRITO DE CALLERIA DE LA PROVINCIA DE CORONEL PORTILLO DEL DEPARTAMENTO DE UCAYALI - CUI N° 2620823</b>, a fin de efectuar la <b>APERTURA DE OFERTAS ELECTRONICAS, ADMISIÓN, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS</b> presentadas y <b>CALIFICACIÓN</b> de la oferta correspondiente según orden de prelación.</p>	

3	<b>SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN</b>				
	El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:				
	Presidente	ING. MAGALY DELICIA VALLADARES PEREZ	Titular	X	Dependencia: GERENCIA DE INFRAESTRUCTURA Y OBRA
			Suplente		
	Primer Miembro	BACH. CONT. JULIO INCHAUSTEGUI LOPEZ	Titular	X	Dependencia: ORGANO ENCARGADO DE CONTRATACIONES - GIO
			Suplente		
	Segundo Miembro	ING. WILMER ELEUTERIO POLO FLORES	Titular	X	Dependencia: SUB GERENCIA DE OBRAS, SUPERVISION, LIQUIDACION Y ARCHIVO
			Suplente		

4	<b>DETALLE DE LOS PARTICIPANTES</b>			
	De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:			
	Nº	Nombre o razón social del participante	RUC	Estado
	1	EQUIPOS MECANICOS PARA LA CONSTRUCCIÓN S.A.C.	20394068889	Válido
	2	JUAN CORDOVA MOREANO CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	20393191288	Válido
	3	ASESORES Y CONSULTORES REMCHEL E.I.R.L.	20393617790	Válido
	4	CEMAX CONTRATISTAS S.A.C.	20602258522	Válido
	5	JP INGENIEROS CONTRATISTAS EIRL	20393336863	Válido
	6	MAGUIROS CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L. - MAGUIROS E.I.R.L.	20605331174	Válido
	7	CONCRETERA ATLANTICA S.A.C.	20604718865	Válido
	8	SANTA MARIA CONTRATISTAS S.A.C.	20506317372	Válido
	9	OMICRON CONSULTORES Y EJECUTORES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20601992851	Válido
	10	CONSULTORA Y CONSTRUCTORA MAXFORTE EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20603859007	Válido
	11	CONSTRUCTORA TORRES RODRIGUEZ S.A.C.	20607544451	Válido
	12	NEVADA COLINS E.I.R.L.	20612092983	Válido
	13	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA TRIANGULO S.R.L	20534717068	Válido
	14	DISEÑO Y CONSTRUCCIONES ARGOS EIRL	20393665506	Válido
	15	H & W CONSTRUCCIONES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20450324770	Válido
	16	GRUPO AMB S.A.C.	20489601541	Válido
	17	INVERSIONES Y CONSTRUCCIONES ALFAGA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20612168653	Válido
	18	IDD INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20606986875	Válido
	19	VIRGEN DE SUYAPA CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	20393345188	Válido
	20	CONSULTORA CONSTRUCTORA & SERVICIOS GENERALES LA TORRE DE BABEL E.I.R.L.	20573041977	Válido

**ACTA DE APERTURA DE OFERTAS ELECTRONICAS, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN**

21	CONSULTORA Y CONSTRUCTORA G-ORTIZ INGENIEROS Y ARQUITECTOS S.A.C.	20528924221	Válido
22	INVERSIONES HILARIO S.A.C.	20489466741	Válido
23	L.A.S. CONTRATISTAS & CONSULTORES E.I.R.L.	20394015840	Válido

**DETALLE DE LOS POSTORES**

En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron sus Ofertas a través del Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado - SEACE.

Nº	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación
5	<b>CONSORCIO SANEAMIENTO SINCHI ROCA</b> INVERSIONES Y SERVICIOS MERCURIO S.R.L. INVERSIONES Y CONSTRUCCIONES ALFAGA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	07/11/2024	00:38:04
	<b>CONSORCIO SM CALLERIA</b> SERVICIOS PARA LA INDUSTRIA DE LA CONSTRUCCION CIVIL AMAZONICA CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L. CONCRETERA ATLANTICA S.A.C.	07/11/2024	16:44:08
	<b>CONSORCIO REMCHEL</b> ASESORES Y CONSULTORES REMCHEL E.I.R.L. ASCD S.A.C.	07/11/2024	18:02:33
	<b>CONSORCIO MONTEERRICO</b> SANTA MARIA CONTRATISTAS S.A.C. EDIFICACIONES DAVID S.A.C.	07/11/2024	19:29:42
	<b>CONSORCIO H&amp;M AMAZONIA</b> INVERSIONES HILARIO S.A.C. AMC INGENIEROS S.R.LTDA.	07/11/2024	20:03:46
	<b>CONSORCIO SARITA CALLERIA</b> EQUIPOS MECANICOS PARA LA CONSTRUCCIÓN S.A.C. CONSULTING CENTER S & Q SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	07/11/2024	20:38:59
	<b>JUAN CORDOVA MOREANO CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.</b>	07/11/2024	21:23:38
	<b>CONSTRUCTORA TORRES RODRIGUEZ S.A.C.</b>	07/11/2024	22:24:23

6	Acto seguido, se procede con la descarga de las ofertas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia previstos en las bases.
---	---

**SUBSANACIÓN DE LAS OFERTAS**

El Comité de Selección durante la Admisión de Oferta, solicitó al postor **CONSORCIO MONTEERRICO** subsanar su oferta dentro del plazo de Un (1) día hábil, conforme a la siguiente información:

7	- Documento mediante el cual se solicitó la subsanación:	Mediante Acta de Observación de Oferta, de fecha 13/11/2024, se solicitó la subsanación de los siguientes documentos:  1. Anexo N° 1 Declaración Jurada de Datos del Postor (folio 4), no está conforme al formato de las bases integradas del presente procedimiento de selección, debido que no consigna información referida a la tenencia o no de MYPE. 2. Anexo N° 5 Promesa de Consorcio (folio 18), de acuerdo con las Bases Integradas y en cumplimiento del Artículo 52° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, las firmas de los integrantes del consorcio deben estar debidamente legalizadas. Sin embargo, el postor presenta este anexo sin las firmas legalizadas de los consorciados 3. Anexo N° 6 Precio de la Oferta (folio 20), el número de procedimiento de selección consignado no corresponde al presente procedimiento.
	- Documento mediante el cual el postor comunicó la subsanación:	1. Anexo N° 1 Declaración Jurada de Datos del Postor 2. Anexo N° 5 Promesa de Consorcio 3. Anexo N° 6 Precio de la Oferta

**ACTA DE APERTURA DE OFERTAS ELECTRONICAS, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN**

-	Fecha de presentación ante Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado - SEACE del documento mediante el cual el postor comunicó la subsanación:	14/11/2024
-	Detallar el documento o error que se subsanó:	1. Anexo N° 1 Declaración Jurada de Datos del Postor 2. Anexo N° 5 Promesa de Consorcio con Firmas legalizadas 3. Anexo N° 6 Precio de la Oferta.

**DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS**

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se procederá con su calificación:

Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión																																				
1	CONSORCIO H&M AMAZONIA	<p>De acuerdo con la revisión realizada a la oferta presentada, se ha verificado que el Anexo N° 6 - Precio de la Oferta se encuentra ilegible (folio 30 - 34), lo que impide al Comité de Selección realizar una evaluación objetiva y precisa del contenido de la misma. Esta deficiencia impide conocer con certeza el real alcance de lo ofertado, ya que no se puede verificar de manera clara:</p> <table><tr><td>01.09.03.02</td><td>SUMINISTRO E INSTALACION DE TUBERIAS DE PVC Ø3/4"</td><td>m</td><td>1,048.00</td><td>5.78</td><td>5,956.62</td></tr><tr><td>01.09.03.03</td><td>SUMINISTRO E INSTALACION DE TEE DE PVC Ø 3/4" x 1/2" Y VALVULA PVC Ø 1/2"</td><td>und</td><td>88.00</td><td>10.11</td><td>889.68</td></tr><tr><td>02.03.01</td><td>SUMINISTRO DE TUBERIA HDPE NTP ISO 4427 Ø 110 LRA PN-10</td><td>m</td><td>670.28</td><td>24.81</td><td>16,629.85</td></tr><tr><td>02.03.01</td><td>SUMINISTRO DE TUBERIA HDPE NTP ISO 4427 Ø 110 LRA PN-10</td><td>m</td><td>670.28</td><td>24.81</td><td>16,629.85</td></tr><tr><td>02.05.00</td><td>DADO DE CONCRETO PARA ANCLAJE DE ACCESORIOS FIC=148KG/CU2</td><td>und</td><td>12.00</td><td>100.00</td><td>1,200.00</td></tr><tr><td>03.02.02.01</td><td>ENTIBADO DE ZANJAS PARA TUB. h de 2.00 a 3.00 m</td><td>m</td><td>140.57</td><td>95.99</td><td>14,089.25</td></tr></table>	01.09.03.02	SUMINISTRO E INSTALACION DE TUBERIAS DE PVC Ø3/4"	m	1,048.00	5.78	5,956.62	01.09.03.03	SUMINISTRO E INSTALACION DE TEE DE PVC Ø 3/4" x 1/2" Y VALVULA PVC Ø 1/2"	und	88.00	10.11	889.68	02.03.01	SUMINISTRO DE TUBERIA HDPE NTP ISO 4427 Ø 110 LRA PN-10	m	670.28	24.81	16,629.85	02.03.01	SUMINISTRO DE TUBERIA HDPE NTP ISO 4427 Ø 110 LRA PN-10	m	670.28	24.81	16,629.85	02.05.00	DADO DE CONCRETO PARA ANCLAJE DE ACCESORIOS FIC=148KG/CU2	und	12.00	100.00	1,200.00	03.02.02.01	ENTIBADO DE ZANJAS PARA TUB. h de 2.00 a 3.00 m	m	140.57	95.99	14,089.25
		01.09.03.02	SUMINISTRO E INSTALACION DE TUBERIAS DE PVC Ø3/4"	m	1,048.00	5.78	5,956.62																															
		01.09.03.03	SUMINISTRO E INSTALACION DE TEE DE PVC Ø 3/4" x 1/2" Y VALVULA PVC Ø 1/2"	und	88.00	10.11	889.68																															
		02.03.01	SUMINISTRO DE TUBERIA HDPE NTP ISO 4427 Ø 110 LRA PN-10	m	670.28	24.81	16,629.85																															
		02.03.01	SUMINISTRO DE TUBERIA HDPE NTP ISO 4427 Ø 110 LRA PN-10	m	670.28	24.81	16,629.85																															
		02.05.00	DADO DE CONCRETO PARA ANCLAJE DE ACCESORIOS FIC=148KG/CU2	und	12.00	100.00	1,200.00																															
		03.02.02.01	ENTIBADO DE ZANJAS PARA TUB. h de 2.00 a 3.00 m	m	140.57	95.99	14,089.25																															
		<p>Al respecto, el artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado establece ciertos supuestos en los cuales una oferta puede ser subsanada. Sin embargo, en este caso, no resulta posible su aplicación, ya que, además de no estar contemplado como un supuesto de subsanación, su aplicación modificaría el alcance de la oferta presentada por el postor, esto afectaría el principio de trato igualitario entre los postores.</p>																																				
		<p>En ese sentido, en concordancia con la Resolución 1950-2019-TCE-S2 donde señala que "toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aún considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado.</p>																																				
		<p>Asimismo, la Resolución 381-2019-TCE-S1 señala: (...) En este punto, cabe señalar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras congruentes, de tal manera que el Comité de Selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones (...)debe precisarse que toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad. (...) Por el contrario, al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al Comité de Selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones.</p>																																				
<p><b>Por las razones expuestas, el Comité de Selección considera NO ADMITIDA la oferta del postor.</b></p>																																						
<p>Por otro lado, corresponde mencionar, que el Anexo N° 5 Promesa de Consorcio no está con firmas legalizadas, sin embargo, solicitarle la subsanación no implicaría una variación a su condición de no admitido en el presente procedimiento de selección.</p>																																						

**ACTA DE APERTURA DE OFERTAS ELECTRONICAS, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN**
**8**
**2**

JUAN CORDOVA  
MOREANO  
CONTRATISTAS  
GENERALES E.I.R.L.

De acuerdo con la revisión realizada a la oferta presentada, se ha verificado que en el Anexo N° 6 - Precio de la Oferta (folio 30 – 34), el postor ha modificado descripciones de las partidas establecidas en el presupuesto del expediente técnico de la obra, las cuales se encuentran publicadas en el SEACE. A continuación, se detallan las siguientes partidas:

1. En el ítem **10.03 CARTEL DE OBRA (5.00M x 3.50M) BANNER INC. MATERIALES E INSTALACION**, el postor consigna en la descripción CARTEL DE OBRA (5.00M x 3.00M) BANNER INC. MATERIALES E INSTALACION, modificando la medida del Cartel de Obra de 3.50M a 3.00M.
2. En el ítem **02.02.04.02 RELLENO DE ZANJA C/MAT. PROPIO P/AGUA TUB. Ø 110MM. A= 0.61M. H=0.99 M**, el postor consigna en la descripción RELLENO DE ZANJA C/MAT. PROPIO TUB. Ø 110MM. A= 0.61M. H=0.99 M, omitiendo la descripción **P/AGUA**.
3. En el ítem **03.03.02 PRUEBA HIDR.NIVELACION, ALINEAMIENTO Y DEFLEXION. DE TUBERIA**, el postor consigna en la descripción PRUEBA HIDR., ALINEAMIENTO Y DEFLEXION. DE TUBERIA, omitiendo la descripción **NIVELACION**.
4. En el ítem **03.04.01.11 DADO DE CONCRETO PARA ANCLAJE DE TUBERIAS F´C=140KG/CM2**, el postor consigna en la descripción DADO DE CONCRETO PARA ANCLAJE DE **ACCESORIOS** F´C=140KG/CM2, siendo la descripción correcta tuberías y no accesorios.
5. En el ítem **03.05.02 RELLENO Y COMP. C/ MATERIAL DE PRESTAMO C/EQUIPO LIVIANO**, el postor consigna en la descripción RELLENO Y COMP. C/ MATERIAL DE **PROPIO SELECCIONADO** C/EQUIPO LIVIANO, siendo la descripción correcta material de préstamo y no material seleccionado.
6. En el ítem **05.02.01 SISTEMA DE SEGREGACIÓN DE RESIDUOS SOLIDOS** el postor consigna en la descripción SISTEMA DE **CONTERENIZACIÓN**, siendo la descripción correcta SISTEMA DE SEGREGACIÓN DE RESIDUOS SOLIDOS.

Asimismo, el formato del precio de la oferta que obra en las Bases Integrada es referencial a fin de que los postores determinen y formulen el precio a ofertar; no obstante, se ha observado que el postor ha consignado en su Anexo N° 6 PRECIO DE LA OFERTA (folio 34) dos porcentajes diferentes, como se muestra en la siguiente imagen extraída de su oferta:

<b>1</b>	<b>TOTAL COSTO DIRECTO (A)</b>	<b>:</b>	<b>739,627.71</b>
<b>2</b>	<b>GASTOS GENERALES (21% CD)</b>		
<b>2.1</b>	<b>GASTOS FIJOS (21% CD)</b>	<b>3%</b>	<b>22,188.83</b>
<b>2.2</b>	<b>GASTOS VARIABLES (21% CD)</b>	<b>12%</b>	<b>88,755.32</b>
	<b>TOTAL GASTOS GENERALES (B) :</b>		<b>110,944.15</b>
<b>3</b>	<b>UTILIDAD @ (10 % CD)</b>	<b>3%</b>	<b>22,188.83</b>
	<b>SUBTOTAL (A+B+C)</b>		<b>872,760.69</b>
<b>4</b>	<b>IGV (18.00% CD)</b>		<b>-</b>
<b>5</b>	<b>MONTO TOTAL DE LA OFERTA</b>		<b>872,760.69</b>

En relación con lo expuesto, los porcentajes consignados son contradictorios y confusos, lo que impide al Comité de Selección realizar una evaluación objetiva y precisa del contenido de la oferta. Estas inconsistencias impiden conocer con certeza el real alcance del monto ofertado.

Al respecto, el artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado establece ciertos supuestos en los cuales una oferta puede ser subsanada. Sin embargo, en este caso, no resulta posible su aplicación, ya que, además de no estar contemplado como un supuesto de subsanación, su aplicación modificaría el alcance de la oferta presentada por el postor, afectando el principio de trato igualitario entre los postores.

En ese sentido, en concordancia con la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2 donde señala que "toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aún considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado.

Asimismo, la Resoluciones N° 381-2019-TCE-S1, 3075-2021-TCE-S3 y 1273-2022-TCE-S1 señalan: (...) En este punto, cabe señalar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras congruentes, de tal manera que el Comité de Selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones (...) debe precisarse que toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad. (...) Por el contrario, al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al Comité de Selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones.

**Por las razones expuestas, el Comité de Selección considera NO ADMITIDA la oferta del postor.**

**ACTA DE APERTURA DE OFERTAS ELECTRONICAS, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN**

	3	CONSTRUCTORA TORRES RODRIGUEZ S.A.C.	<p>El postor ha presentado su oferta de manera electrónica a través del SEACE, adjuntando un archivo digital que, al ser descargado, <b>únicamente contiene la Constancia de Participación</b> en el presente procedimiento de selección, sin incluir los documentos requeridos en las bases integradas.</p> <p>Es importante señalar que, conforme al <b>numeral 1.7 del Capítulo I de las Bases Integradas</b>, y en concordancia con las Bases Estándar correspondientes, el participante tiene la obligación de verificar, <b>bajo su exclusiva responsabilidad, que el archivo adjunto sea accesible para su descarga y que el contenido de la oferta sea legible y completo antes de su envío a través del SEACE.</b></p> <p>En este sentido, se hace referencia a las disposiciones de la Resolución N° 148-2007-TCE-S1, la Resolución N° 01962-2020-TCE-S1, entre otras, las cuales establecen que la correcta elaboración y presentación de la propuesta es una responsabilidad exclusiva del postor, siendo que cualquier deficiencia en su presentación, como la falta de documentos o la imposibilidad de acceder a los mismos, debe ser asumida en su totalidad por el postor. Asimismo, de acuerdo con la Resolución N° 3075-2021-TCE-S3 y la Resolución N° 1273-2022-TCE-S1, el Comité de Selección no tiene la función de interpretar ni de aclarar el alcance de una oferta, ni de subsanar ambigüedades, contradicciones o imprecisiones en los documentos presentados. Su labor se limita a la aplicación estricta de las Bases Integradas y a la evaluación de las ofertas conforme a los documentos correctamente presentados.</p> <p><b>Por lo tanto, y en virtud de lo expuesto, se considera que la oferta presentada no cumple con los requisitos establecidos y, en consecuencia, la oferta se considera NO ADMITIDA.</b></p>
--	---	--	---

	<b>DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN</b>		
	Las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:		
	N°	Nombre o razón social del postor	Ítem(s) a los que postula
9	1	CONSORCIO SANEAMIENTO SINCHI ROCA	Único
	2	CONSORCIO SM CALLERIA	Único
	3	CONSORCIO REMCHEL	Único
	4	CONSORCIO MONTERRICO	Único
	5	CONSORCIO SARITA CALLERIA	Único

	<b>ACUERDO ADOPTADO</b>		
10	Los integrantes del comité de selección, por Unanimidad, dan por aprobados los resultados de la Admisión de las Ofertas, dando por concluida la presente reunión.		

11			
	<b>ING. MAGALY DELICIA VALLADARES PEREZ</b> PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN		
	<b>BACH. CONT. JULIO INCHAUSTEGUI LOPEZ</b> PRIMER MIEMBRO	<b>ING. WILMER ELEUTERIO POLO FLORES</b> SEGUNDO MIEMBRO	