



## MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ALTO SELVA ALEGRE

### ACTA DE ADMISION, EVALUACION, CALIFICACIÓN Y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO DE LA ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°033-2024-MDASA-CS (Primera Convocatoria)

#### CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA CONTRATACION DE UNA PERSONA NATURAL O JURIDICA ENCARGADA DE LA EJECUCION DEL PROYECTO: CREACION DEL AREA RECREATIVA DE LA MZ. K1, LOTE 2 UPIS RAMIRO PRIALE, SECTOR PAMPAS DE POLANCO, DISTRITO DE ALTO SELVA ALEGRE – AREQUIPA – AREQUIPA, CUI:2043301.

En el Distrito de Alto Selva Alegre, Provincia de Arequipa y Departamento de Arequipa, siendo las 12:00 horas del día (06) de septiembre del año dos mil veinticuatro, en la Sub Gerencia de Abastecimiento y Servicios Generales de la Municipalidad Distrital de Alto Selva Alegre, se reunió el Comité de Selección designado por la Resolución de Gerencia Municipal N°187-2024-GM-MDASA de fecha 10 de julio del 2024, presidido por Ing. Wilfredo Soncco Vilca (Presidente Suplente) e integrado por Ing. Catherine Rosse Mary Guillen Alcazar (Primer Miembro Titular) y Lic. Jackeline Fiorella Rodríguez Sánchez (Segundo Miembro Titular); todos ellos reunidos para proceder al acto de admisión, evaluación, calificación y otorgamiento de buena pro de la **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°033-2024-MDASA-CS-1** correspondiente a la **CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA CONTRATACION DE UNA PERSONA NATURAL O JURIDICA ENCARGADA DE LA EJECUCION DEL PROYECTO: CREACION DEL AREA RECREATIVA DE LA MZ. K1, LOTE 2 UPIS RAMIRO PRIALE, SECTOR PAMPAS DE POLANCO, DISTRITO DE ALTO SELVA ALEGRE – AREQUIPA – AREQUIPA, CUI:2043301**, aconteciendo lo siguiente:

**PRIMERO:** El Comité de Selección, procedió a verificar en el Sistema Electrónico de Adquisiciones y Contrataciones del Estado – SEACE, la relación de participantes registrados, según el siguiente detalle:







































































Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
1	Proveedor con RUC	10096036502	LUNAREJO CARRASCO PERCI ADRIAN	23/07/2024	Válido		23/07/2024	10096036502	
2	Proveedor con RUC	10097300432	CORDOVA ESPINOZA JESUS ANGEL	18/08/2024	Válido		18/08/2024	10097300432	
3	Proveedor con RUC	10702666576	INOJOSA CHAINA EMERSON	18/08/2024	No válido		18/08/2024	10702666576	
4	Proveedor con RUC	20198274705	G Y A CONTRATISTAS S R LTDA	27/07/2024	Válido		27/07/2024	20198274705	
5	Proveedor con RUC	20328626919	MAXCON S.A	20/07/2024	Válido		20/07/2024	20328626919	
6	Proveedor con RUC	20371131664	A & M CONTRATISTAS S. R. LTDA.	18/08/2024	Válido		18/08/2024	20371131664	
7	Proveedor con RUC	20406479961	CORPORATIVO LEO S.R.L.	18/08/2024	Válido		18/08/2024	20406479961	
8	Proveedor con RUC	20445653234	CONSTRUCTORA ORVASA S.A.C.	20/07/2024	Válido		20/07/2024	20445653234	
9	Proveedor con RUC	20448090958	INDUSTRIA DE MAQUINARIAS Y EQUIPAMIENTOS S.R.L.	31/07/2024	Válido		31/07/2024	20448090958	
10	Proveedor con RUC	20448194737	CONTRATISTA INMOBILIARIA CONSULTORA Y SERVICIOS AFINES H&A S.R.L.	27/07/2024	Válido		27/07/2024	20448194737	
11	Proveedor con RUC	20453984711	CONSTRUCTORA RODRIGUEZ E.I.R.L.	21/07/2024	Válido		21/07/2024	20453984711	
12	Proveedor con RUC	20454025840	MZ CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	05/08/2024	Válido		05/08/2024	20454025840	







# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ALTO SELVA ALEGRE

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
13	Proveedor con RUC	20455319618	CORPORACION MAJES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	19/07/2024	No válido		19/07/2024	20455319618	 
14	Proveedor con RUC	20455319618	CORPORACION MAJES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	19/07/2024	No válido		19/07/2024	20455319618	 
15	Proveedor con RUC	20455319618	CORPORACION MAJES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	19/07/2024	No válido		19/07/2024	20455319618	 
16	Proveedor con RUC	20455319618	CORPORACION MAJES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	19/07/2024	No válido		19/07/2024	20455319618	 
17	Proveedor con RUC	20455319618	CORPORACION MAJES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	19/07/2024	No válido		19/07/2024	20455319618	 
18	Proveedor con RUC	20455319618	CORPORACION MAJES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	19/07/2024	No válido		19/07/2024	20455319618	 
19	Proveedor con RUC	20455319618	CORPORACION MAJES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	19/07/2024	No válido		19/07/2024	20455319618	 
20	Proveedor con RUC	20455319618	CORPORACION MAJES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	19/07/2024	No válido		19/07/2024	20455319618	 
21	Proveedor con RUC	20455678189	ESCORPIO / CCSG / S.A.C.	02/08/2024	Válido		02/08/2024	20455678189	  
22	Proveedor con RUC	20482474587	ICA GRUPO CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	19/07/2024	Válido		19/07/2024	20482474587	  
23	Proveedor con RUC	20498186379	CONSTRUCTORA GUERRA S.A.C.	19/07/2024	Válido		19/07/2024	20498186379	  
24	Proveedor con RUC	20498283226	INGENIERIA Y CONSTRUCCION DEL SUR SAC	21/07/2024	Válido		21/07/2024	20498283226	  
25	Proveedor con RUC	20498284206	C.M. CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	08/08/2024	Válido		08/08/2024	20498284206	  
26	Proveedor con RUC	20498333347	KHUT SRL	22/07/2024	Válido		22/07/2024	20498333347	  
27	Proveedor con RUC	20498433996	FILA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	25/07/2024	Válido		25/07/2024	20498433996	  
28	Proveedor con RUC	20530258620	PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES ESCALANTE S.A.C.	31/07/2024	Válido		31/07/2024	20530258620	  
29	Proveedor con RUC	20532580260	CONSULTORIA DE INGENIERIAS Y CONSTRUCCION SOCIEDAD ANONIMA CODEINCO S.A.	19/07/2024	Válido		19/07/2024	20532580260	  
30	Proveedor con RUC	20533943706	CORPORACION INTERNACIONAL RIO AMAZONAS S.R.L.	25/07/2024	Válido		25/07/2024	20533943706	  
31	Proveedor con RUC	20534726059	BCJ CONSTRUCTORES S.A.C.	24/07/2024	Válido		24/07/2024	20534726059	  
32	Proveedor con RUC	20537979624	H.B. DESIGN CONSTRUCTION SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	22/07/2024	Válido		22/07/2024	20537979624	  
33	Proveedor con RUC	20542059291	CORPORACION GRUPO IBIZA S.A.C.	24/07/2024	Válido		24/07/2024	20542059291	  
34	Proveedor con RUC	20547097069	M & S PROJECTS S.A.C.	19/07/2024	Válido		19/07/2024	20547097069	  
35	Proveedor con RUC	20558593963	JP CONSTRUCCION & SUMINISTROS S.R.L.	23/07/2024	Válido		23/07/2024	20558593963	  
36	Proveedor con RUC	20558643812	CONCEPTOS K&C E.I.R.L.	05/08/2024	Válido		05/08/2024	20558643812	  
37	Proveedor con RUC	20600002717	CAFELE CONSULTORES Y CONTRATISTAS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	19/07/2024	Válido		19/07/2024	20600002717	  
38	Proveedor con RUC	20600083971	CONSTRUCTORA BUILDING & TOWER S.R.L.	19/07/2024	Válido		19/07/2024	20600083971	  







# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ALTO SELVA ALEGRE

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
39	Proveedor con RUC	20600095936	GUPESA CONTRATISTAS Y SERVICIOS GENERALES S.A.C.	21/07/2024	Válido		21/07/2024	20600095936	
40	Proveedor con RUC	20600446143	CONSTRUCTORA SAN ROMAN PERÚ S.A.C.	19/07/2024	Válido		19/07/2024	20600446143	
41	Proveedor con RUC	20600517547	CICAL INGENIEROS CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	19/07/2024	Válido		19/07/2024	20600517547	
42	Proveedor con RUC	20600775309	D & A CONSTRUCCIONES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - D & A CONSTRUCCIONES S.R.L.	15/08/2024	Válido		15/08/2024	20600775309	
43	Proveedor con RUC	20601933307	H Y E INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	07/08/2024	Válido		07/08/2024	20601933307	
44	Proveedor con RUC	20602018297	DELVILLAREAL E.I.R.L.	15/08/2024	Válido		15/08/2024	20602018297	
45	Proveedor con RUC	20602604030	GRUPO SIGMA PERU S.A.C.	19/07/2024	Válido		19/07/2024	20602604030	
46	Proveedor con RUC	20602845665	COMPANIA CONSTRUCTORA A&L E.I.R.L.	19/07/2024	Válido		19/07/2024	20602845665	
47	Proveedor con RUC	20603092865	CONSORCIO MAMUT E.I.R.L.	19/07/2024	Válido		19/07/2024	20603092865	
48	Proveedor con RUC	20603587244	ALVAMAR SOCIETY S.A.C.	24/07/2024	Válido		24/07/2024	20603587244	
49	Proveedor con RUC	20604727708	F & D CORPORACION CONSTRUCTORA Y CONSULTORA S.R.L.	01/08/2024	Válido		01/08/2024	20604727708	
50	Proveedor con RUC	20605214631	ZBL ASOCIADOS S.R.L.	30/07/2024	Válido		30/07/2024	20605214631	
51	Proveedor con RUC	20605248188	E.SANCHEZ CONSTRUCTORA E.I.R.L.	19/07/2024	Válido		19/07/2024	20605248188	
52	Proveedor con RUC	20605821139	CONTRATISTAS GENERALES JY APAZA INGENIEROS E.I.R.L. - JY APAZA INGENIEROS E.I.R.L.	26/07/2024	Válido		26/07/2024	20605821139	
53	Proveedor con RUC	20605881956	DYNAMIKA CONSULTORES Y ADMINISTRADORES S.R.L.	24/07/2024	Válido		24/07/2024	20605881956	
54	Proveedor con RUC	20606345632	GRUPO COMERCIAL FERCOSUR E.I.R.L.	19/07/2024	Válido		19/07/2024	20606345632	
55	Proveedor con RUC	20607544451	CONSTRUCTORA TORRES RODRIGUEZ S.A.C.	23/07/2024	Válido		23/07/2024	20607544451	
56	Proveedor con RUC	20607982792	CONSTRUCCION DE OBRAS CIVILES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - CONOCI E.I.R.L.	01/08/2024	No válido		01/08/2024	20607982792	
57	Proveedor con RUC	20608199528	INTELCON GROUP S.A.C.	31/07/2024	Válido		31/07/2024	20608199528	
58	Proveedor con RUC	20609332841	IBHERIA S.A.C.	31/07/2024	Válido		31/07/2024	20609332841	
59	Proveedor con RUC	20609348284	IMPERIO BS E.I.R.L.	05/08/2024	Válido		05/08/2024	20609348284	
60	Proveedor con RUC	20609484463	PROYECA S.A.C.	22/07/2024	Válido		22/07/2024	20609484463	
61	Proveedor con RUC	20610136061	DCK INGENIERIA & PROYECTOS S.A.C.	20/07/2024	Válido		20/07/2024	20610136061	
62	Proveedor con RUC	20610676431	CONSTRUCCIONES CRISTINA E.I.R.L.	27/07/2024	Válido		27/07/2024	20610676431	
63	Proveedor con RUC	20611349701	FR MONTANA S.A.C.	29/07/2024	Válido		29/07/2024	20611349701	
64	Proveedor con RUC	20612636151	CEMCORP CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	15/08/2024	Válido		15/08/2024	20612636151	







## MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ALTO SELVA ALEGRE

**SEGUNDO:** Se procedió a verificar la presentación de propuestas electrónicas a través del SEACE, obteniéndose el reporte de postores registrados de acuerdo al siguiente detalle:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Usuario de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado	Motivo	Acciones
1	20600083971	CONSORCIO SELVA ALEGRE	19/08/2024	16:04:58	20600083971	19/08/2024	17:19:26	Enviado	Valido		
2	20498186379	CONSTRUCTORA GUERRA S.A.C.	19/08/2024	09:35:14	20498186379	19/08/2024	09:36:15	Enviado	Valido		
3	20482474587	ICA GRUPO CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	19/08/2024	20:04:55	20482474587	19/08/2024	20:10:17	Enviado	Valido		
4	20498333347	KHUT SRL	19/08/2024	18:21:27	20498333347	19/08/2024	18:22:52	Enviado	Valido		
5	20605214631	CONSORCIO SAN JACINTO	19/08/2024	23:29:51	20605214631	19/08/2024	23:32:52	Enviado	Valido		
6	20609332841	CONSORCIO IBHERIA	19/08/2024	19:41:30	20609332841	19/08/2024	19:44:06	Enviado	Valido		
7	20406479961	CONSORCIO LEO	19/08/2024	17:59:01	20406479961	19/08/2024	18:05:13	Enviado	Valido		

**TERCERO:** A continuación, se procedió a la verificación de los documentos de presentación obligatoria solicitados para la **ADMISIÓN** de las ofertas, de acuerdo al **Anexo 01** de la presente acta, se determinó que:

1. El postor **CONSORCIO SELVA ALEGRE** (Integrado por CAMPUS CONTRATISTAS GENERALES S.R.L. y CONSTRUCTORA BUILDING & TOWER S.R.L.), cumple con presentar los documentos de admisión de la oferta, de la documentación de presentación obligatoria correspondiente a las bases del procedimiento. Por lo tanto, su oferta se considera **ADMITIDA**.
2. El postor **CONSTRUCTORA GUERRA S.A.C.**, cumple con presentar los documentos de admisión de la oferta, de la documentación de presentación obligatoria correspondiente a las bases del procedimiento. Por lo tanto, su oferta se considera **ADMITIDA**.
3. El postor **ICA GRUPO CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.**, de la revisión de la oferta presentada se observa el Anexo N°6 Precio de la oferta, debido a la existencia de error de cálculo en el monto de gastos generales, respecto al porcentaje consignado en la oferta, por lo que, al proceder con la corrección aritmética, el monto obtenido en gastos generales difiere del cálculo de la sumatoria de los gastos fijos y variables consignados en el mismo; no pudiendo el comité determinar el monto total de la oferta debido a la incongruencia presentada. Por lo tanto, su oferta se considera **NO ADMITIDA**.
4. El postor **KHUT SRL**, cumple con presentar los documentos de admisión de la oferta, de la documentación de presentación obligatoria correspondiente a las bases del procedimiento. Por lo tanto, su oferta se considera **ADMITIDA**.
5. El postor **CONSORCIO SAN JACINTO** (Integrado por ZBL ASOCIADOS S.R.L. y MZ CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.), de la revisión de la oferta presentada se observa el Anexo N°4 Declaración Jurada de Plazo de Ejecución de la Obra, debido a que esta consigna dos plazos diferente en letras y en números, no pudiendo el comité determinar el plazo ofertado debido a la incongruencia presentada; asimismo, de acuerdo a lo establecido el numeral 60.2 del artículo 60 del Reglamento dispone que son subsanables, entre otros, los errores materiales o formales establecidos en sus literales, incluyendo "La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica". Por lo tanto, su oferta se considera **NO ADMITIDA**.
6. El postor **CONSORCIO IBHERIA** (Integrado por IBHERIA S.A.C. y OBRETECH SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - OBRETECH S.A.C.), cumple con presentar los documentos de admisión de la oferta, de la documentación de presentación obligatoria correspondiente a las bases del procedimiento. Por lo tanto, su oferta se considera **ADMITIDA**.







# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ALTO SELVA ALEGRE

## ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°033-2024-MDASA-1

### EVALUACIÓN DE OFERTAS

#### ANEXO – 02

N°	POSTOR	FACTOR DE EVALUACION	DOCUMENTACION DE PRESENTACION FACULTATIVA	
		PRECIO (100 puntos)	EMPRESA INTEGRADAS POR PERSONAS CON DISCAPACIDAD	ANEXO N°11 Solicitud de bonificación del cinco por ciento (5%) por tener la condición de micro y pequeña empresa.
1	<b>CONSORCIO SELVA ALEGRE</b> Integrado por: • CAMPUS CONTRATISTAS GENERALES S.R.L. • CONSTRUCTORA BUILDING & TOWER S.R.L.	S/1,285,836.23 100 puntos	NO CUMPLE No cumple con presentar la planilla PDT declarada y demás documentos que acreditan el cumplimiento de la condición, de acuerdo a lo requerido según normativa	CUMPLE
2	<b>CONSTRUCTORA GUERRA S.A.C.</b>	S/1,285,836.23 100 puntos	NO PRESENTA	CUMPLE
3	<b>KHUT SRL</b>	S/1,285,836.23 100 puntos	NO CUMPLE Presentan el PDT Planillas Electrónicas PLAME declarada en el mes de AGOSTO, debiendo haber presentado la planilla PLAME declarada en el mes de JULIO.	CUMPLE
4	<b>CONSORCIO IBHERIA</b> Integrado por: • IBHERIA S.A.C. • OBRETECH SOCIEDAD ANONIMA CERRADA • OBRETECH S.A.C	S/1,285,836.23 100 puntos	CUMPLE	CUMPLE
5	<b>CONSORCIO LEO</b> Integrado por: • PARUSIA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C • CORPORATIVO LEO S.R.L	S/1,371,558.64 93.75 puntos	NO PRESENTA	CUMPLE

#### RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN

De acuerdo a la evaluación técnica realizada a los siguientes postores, se determina lo siguiente:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TOTAL
1	CONSORCIO SELVA ALEGRE	105 puntos
2	CONSTRUCTORA GUERRA S.A.C.	105 puntos
3	KHUT SRL	105 puntos
4	CONSORCIO IBHERIA	105 puntos
5	CONSORCIO LEO	98.44 puntos





## MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ALTO SELVA ALEGRE

7. El postor **CONSORCIO LEO** (Integrado por PARUSIA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. y CORPORATIVO LEO S.R.L.), cumple con presentar los documentos de admisión de la oferta, de la documentación de presentación obligatoria correspondiente a las bases del procedimiento. Por lo tanto, su oferta se considera **ADMITIDA**.

**CUARTO:** Luego se procedió a la **EVALUACIÓN DE OFERTAS** admitidas, según los factores de evaluación establecidos en las bases integradas conforme al detalle del **Anexo N°02** adjunto al presente, determinándose lo siguiente:

Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TOTAL
1	CONSORCIO SELVA ALEGRE	105 puntos
2	CONSTRUCTORA GUERRA S.A.C.	105 puntos
3	KHUT SRL	105 puntos
4	CONSORCIO IBHERIA	105 puntos
5	CONSORCIO LEO	94.5 puntos

Según se aprecia, durante la evaluación, de acuerdo a lo establecido en las bases y aplicación de las respectivas bonificaciones, los postores han obtenido el puntaje máximo, existiendo empate; por lo que debe procederse con el sorteo respectivo para lo cual conforme al Artículo 91 del RLCE, se procede a verificar la acreditación de los postores con condición de microempresas y pequeñas empresas integradas por personas con discapacidad.

Asimismo, se ha verificado que los postores: **CONSORCIO SELVA ALEGRE** y **KHUT SRL**, que consignaron tener dicha condición, no lo acreditan correctamente. En consecuencia, para poder realizar el sorteo conforme a ley, se debe remitir el formato H al OSCE para que proceda a realización las rectificaciones correspondientes de acuerdo a lo señalado. Por lo que, se procede a postergar la siguiente etapa del procedimiento.

Sin observaciones y no habiendo más temas en el presente procedimiento de selección, siendo las 15:00 horas del mismo día los presentes dan por concluido el presente acto y en señal de conformidad firman a continuación

  
Ing. Wilfredo Sencco Vilca  
Presidente Suplente

  
Ing. Catherine Rosse Mary Guillen Alcazar  
Primer Miembro Titular

  
Ing. Jackeline Fiorella Rodríguez Sánchez  
Segundo Miembro Titular

1992







# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ALTO SELVA ALEGRE

## ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°033-2024-MDASA-1

### ADMISION DE OFERTAS

ANEXO - 01

N°	POSTORES	Declaración jurada de datos del postor, (Anexo N°01)	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta	Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento (Anexo N°02)	Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N°03)	Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra (Anexo N°04)	Promesa de consorcio con firmas legalizadas (Anexo N°05)	El precio de la oferta en SOLES. (Anexo N°06)	ESTADO DE LA OFERTA
1	CONSORCIO SELVA ALEGRE Integrado por: • ZBL CONTRATISTAS GENERALES S.R.L. • CONSTRUCTORA GUERRA S.A.C.	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	ADMITIDA
2	CONSTRUCTORA GUERRA S.A.C.	SI	SI	SI	SI	SI	NO CORRESPONDE	SI	ADMITIDA
3	ICA GRUPO CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	SI	SI	SI	SI	SI	NO CORRESPONDE	NO	NO ADMITIDA
4	KHUT SRL	SI	SI	SI	SI	SI	NO CORRESPONDE	SI	ADMITIDA
5	CONSORCIO SAN JACINTO Integrado por: • ZBL ASOCIADOS S.R.L. • MZ CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	SI	SI	SI	SI	SI	NO	NO	NO ADMITIDA
6	CONSORCIO IBHERIA Integrado por: • IBHERIA S.A.C. • OBRETECH SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - OBRETECH S.A.C.	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	ADMITIDA
7	CONSORCIO LEO Integrado por: • PARUSIA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. • CORPORATIVO LEO S.R.L.	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	ADMITIDA





## MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ALTO SELVA ALEGRE

### ACTA DE ADMISION, EVALUACION, CALIFICACIÓN Y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO DE LA ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°033-2024-MDASA-CS (Primera Convocatoria)

#### CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA

#### CONTRATACION DE UNA PERSONA NATURAL O JURIDICA ENCARGADA DE LA EJECUCION DEL PROYECTO: CREACION DEL AREA RECREATIVA DE LA MZ. K1, LOTE 2 UPIS RAMIRO PRIALE, SECTOR PAMPAS DE POLANCO, DISTRITO DE ALTO SELVA ALEGRE – AREQUIPA – AREQUIPA, CUI:2043301.

En el Distrito de Alto Selva Alegre, Provincia de Arequipa y Departamento de Arequipa, siendo las 12:00 horas del día (17) de septiembre del año dos mil veinticuatro, en la Sub Gerencia de Abastecimiento y Servicios Generales de la Municipalidad Distrital de Alto Selva Alegre, se reunió el Comité de Selección designado por la Resolución de Gerencia Municipal N°187-2024-GM-MDASA de fecha 10 de julio del 2024, presidido por Ing. Wilfredo Soncco Vilca (Presidente Suplente) e integrado por Ing. Catherine Rosse Mary Guillen Alcazar (Primer Miembro Titular) y Lic. Jackeline Fiorella Rodríguez Sánchez (Segundo Miembro Titular); todos ellos reunidos para proceder al acto de admisión, evaluación, calificación y otorgamiento de buena pro de la ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°033-2024-MDASA-CS-1 correspondiente a la CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA CONTRATACION DE UNA PERSONA NATURAL O JURIDICA ENCARGADA DE LA EJECUCION DEL PROYECTO: CREACION DEL AREA RECREATIVA DE LA MZ. K1, LOTE 2 UPIS RAMIRO PRIALE, SECTOR PAMPAS DE POLANCO, DISTRITO DE ALTO SELVA ALEGRE – AREQUIPA – AREQUIPA, CUI:2043301, aconteciendo lo siguiente:

**PRIMERO:** El Comité de Selección para determinar el orden de prelación de las ofertas procedió a realizar el sorteo de las ofertas que empataron en puntaje mediante la plataforma de SEACE, obteniendo el siguiente resultado:

SEACE

REPORTE DEL DESEMPEÑO

Entidad Convocante:MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ALTO SELVA ALEGRE

Objeto de la Contratación:Obra

Nomenclatura:AS-SM-33-2024-MDASA-CS-1

Nro. Convocatoria:1

Descripción del Objeto:CONTRATACIÓN DE UNA PERSONA NATURAL O JURIDICA ENCARGADA DE LA EJECUCION DEL PROYECTO "CREACION DEL AREA RECREATIVA DE LA

Datos del ítem y sorteo

Número ítem	1	Fecha	17/09/2024	Hora	4:57 PM
Descripción ítem	CONTRATACION DE UNA PERSONA NATURAL O JURIDICA		Usuario que actualizó: JACKELINE FIORELLA RODRIGUEZ SANCHEZ		

Listado del Resultado del Desempeño

Columnas Postor	Columnas Puntaje	Columnas Puntaje	Columnas Puntaje	Columnas Puntaje	Columnas Puntaje
20600332841	CONSORCIO IBHERIA	100.0	SI	SI	1
20800083971	CONSORCIO SELVA ALEGRE	100.0	SI	NO	2
20498186379	CONSTRUCTORA GUERRA S.A.C.	100.0	SI	NO	3
20498333347	KHUT SRL	100.0	SI	NO	4
20406479661	CONSORCIO LEO	98.44	SI	NO	5

**SEGUNDO:** Acto seguido, a fin de continuar con el procedimiento el comité procede con la **CALIFICACIÓN**, de las ofertas de acuerdo con el orden de prelación, determinado lo siguiente:

- El postor **CONSORCIO IBHERIA** (Integrado por IBHERIA S.A.C. y OBRETECH SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - OBRETECH S.A.C.), no acredita experiencia en la ejecución de obras similares al objeto de la convocatoria. Por lo tanto, no cumple con acreditar el requisito de calificación solicitado en las bases integradas, según detalle en Anexo -03. Por lo que, su oferta **NO CALIFICA**.
- El postor **CONSORCIO SELVA ALEGRE** (Integrado por CAMPUS CONTRATISTAS GENERALES S.R.L. y CONSTRUCTORA BUILDING & TOWER S.R.L.), no acredita experiencia en la ejecución de obras similares al objeto de la convocatoria. Por lo tanto, no

Hagámoslo **DIFERENTE**





## MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ALTO SELVA ALEGRE

- cumple con acreditar el requisito de calificación solicitado en las bases integradas, según detalle en Anexo -03. Por lo que, su oferta **NO CALIFICA**.
3. El postor **CONSTRUCTORA GUERRA S.A.C.**, no acredita experiencia en la ejecución de obras similares al objeto de la convocatoria. Por lo tanto, no cumple con acreditar el requisito de calificación solicitado en las bases integradas, según detalle en Anexo -03. Por lo que, su oferta **NO CALIFICA**.
  4. El postor **KHUT SRL**, no acredita experiencia en la ejecución de obras similares al objeto de la convocatoria. Por lo tanto, no cumple con acreditar el requisito de calificación solicitado en las bases integradas, según detalle en Anexo -03. Por lo que, su oferta **NO CALIFICA**.
  5. El postor **CONSORCIO LEO** (Integrado por PARUSIA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. y CORPORATIVO LEO S.R.L.), no acredita experiencia en la ejecución de obras similares al objeto de la convocatoria. Por lo tanto, no cumple con acreditar el requisito de calificación solicitado en las bases integradas, según detalle en Anexo -03. Por lo que, su oferta **NO CALIFICA**.

**TERCERO:** De acuerdo a la calificación de las ofertas, al no existir ofertas validas, el comité de selección procede a declarar **DESIERTO** la **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°033-2024-MDASA-CS-1** correspondiente a la **CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA CONTRATACION DE UNA PERSONA NATURAL O JURIDICA ENCARGADA DE LA EJECUCION DEL PROYECTO: CREACION DEL AREA RECREATIVA DE LA MZ. K1, LOTE 2 UPIS RAMIRO PRIALE, SECTOR PAMPAS DE POLANCO, DISTRITO DE ALTO SELVA ALEGRE - AREQUIPA - AREQUIPA, CUI:2043301.**

Estando conformes los presentes, siendo las 15:00 del mismo día se procede a firmar al pie en señal de conformidad.

  
Ing. Wilfredo Sancio Vilca  
Presidente Suplente

  
Ing. Catherine Rosse Mary Guillen Alcazar  
Primer Miembro Titular

  
Ing. Jacqueline Fiorella Rodríguez Sánchez  
Segundo Miembro Titular





# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ALTO SELVA ALEGRE

## ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°033-2024-MDY

### CALIFICACIÓN DE OFERTAS

#### ANEXO – 03

N°	POSTOR	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN
		EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
1	<b>CONSORCIO IBHERIA</b> Integrado por • IBHERIA S.A.C. • OBRETECH SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - OBRETECH S.A.C.	<b>NO CALIFICA</b> No acredita experiencia en la ejecución de obras similares al objeto de la convocatoria. Por lo tanto, no cumple con acreditar el requisito de calificación solicitado en las bases integradas. No habiéndose considerado la única experiencia presentada, debido a que, esta corresponde un contrato suscrito con la entidad, por lo que, de la verificación realizada en la documentación existente de la obra, se halló la existencia de resolución de adicionales al contrato principal aprobados, así como un laudo arbitral en tránsito por concepto de penalidad pendiente; Por lo que, el monto facturado acumulado declarado en la oferta del postor no corresponde al monto final del contrato, presentando información incongruente; y en consecuencia, el comité no puede determinar cual es el monto final ejecutado en dicha experiencia.
2	<b>CONSORCIO SELVA ALEGRE</b> Integrado por • CAMPUS CONTRATISTAS GENERALES S.R.L. • CONSTRUCTORA BUILDING & TOWER S.R.L.	<b>NO CALIFICA</b> No acredita experiencia, en la ejecución de obras similares al objeto de la convocatoria. Por lo tanto, no cumple con acreditar el requisito de calificación solicitado en las bases integradas. No habiéndose considerado las siguientes experiencias: Experiencia N°1, debido a que, el contrato de consorcio no cuenta con el contenido mínimo establecido de acuerdo a la normativa, encontrándose incompleto al no señalar las obligaciones y porcentajes de las mismas asumidas por cada uno de los consorciados, en la ejecución de obra. Experiencia N°2, debido a que, su denominación no corresponde a la señalada en la definición de obras similares de las bases del procedimiento, siendo esta MEJORAMIENTO Y/O REMODELACIÓN Y/O AMPLIACIÓN DE SERVICIO DEPORTIVO Y RECREATIVO Y/O COMPLEJO DEPORTIVO Y RECREATIVO. Por lo que se precisa, que la experiencia presentada es deportiva, y de acuerdo a la definición se pide que todos los contratos presentados para acreditar experiencia correspondan a intervenciones sean deportivo y recreativo.
3	<b>CONSTRUCTORA GUERRA S.A.C.</b>	<b>NO CALIFICA</b> No acredita experiencia, en la ejecución de obras similares al objeto de la convocatoria. Por lo tanto, no cumple con acreditar el requisito de calificación solicitado en las bases integradas. No habiéndose considerado las experiencias N°1, 2 y 3, debido a que, su denominación no corresponde a la señalada en la definición de obras similares de las bases del procedimiento, siendo esta MEJORAMIENTO Y/O REMODELACIÓN Y/O AMPLIACIÓN DE SERVICIO DEPORTIVO Y RECREATIVO Y/O COMPLEJO DEPORTIVO Y RECREATIVO. Por lo que se precisa, que las experiencias presentadas son recreativas y en otras deportivas y de acuerdo a la definición se pide que todos los contratos presentados para acreditar experiencia correspondan a intervenciones sean deportivo y recreativo.
4	<b>KHUT SRL</b>	<b>NO CALIFICA</b> No acredita experiencia, en la ejecución de obras similares al objeto de la convocatoria. Por lo tanto, no cumple con acreditar el requisito de calificación solicitado en las bases integradas. No habiéndose considerado la única experiencia presentada, debido a que, su denominación no corresponde a la señalada en la definición de obras similares de las bases del procedimiento, siendo esta MEJORAMIENTO Y/O REMODELACIÓN Y/O AMPLIACIÓN DE SERVICIO DEPORTIVO Y RECREATIVO Y/O COMPLEJO DEPORTIVO Y RECREATIVO. Por lo que se precisa, que la experiencia presentada es deportiva, y de acuerdo a la definición se pide que todos los contratos presentados para acreditar experiencia correspondan a intervenciones sean deportivo y recreativo.
5	<b>CONSORCIO LEO</b> Integrado por • PARUSIA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. • CORPORATIVO LEO S.R.L.	<b>NO CALIFICA</b> No acredita experiencia, en la ejecución de obras similares al objeto de la convocatoria. Por lo tanto, no cumple con acreditar el requisito de calificación solicitado en las bases integradas. No habiéndose considerado las siguientes experiencias: Experiencia N°1, 2 y 4, debido a que, su denominación no corresponde a la señalada en la definición de obras similares de las bases del procedimiento, siendo esta MEJORAMIENTO Y/O REMODELACIÓN Y/O AMPLIACIÓN DE SERVICIO DEPORTIVO Y RECREATIVO Y/O COMPLEJO DEPORTIVO Y RECREATIVO. Por lo que se precisa, que las experiencias presentadas corresponden a servicios en general Experiencia N°3, debido a que, el contrato de consorcio no fue suscrito de acuerdo con lo dispuesto en el numeral 7.2 y 7.4.2 de la Directiva de consorcios, toda vez que, las obligaciones descritas en el contrato de consorcio, solo uno de los consorciados se obligó a ejecutar las obligaciones directamente relacionados al objeto del contrato.

Hagámoslo DIFERENTE





PERÚ

Ministerio  
de Economía y Finanzas



# *Tribunal de Contrataciones del Estado*

## *Resolución N° 4267-2024-TCE-S6*

**Sumilla:** *“los adicionales de obra corresponden a una prestación que se realiza de forma “adicional” a lo originalmente pactado, por lo que, por su propia naturaleza, no modifica lo que ya se contrató de manera inicial; por consiguiente, podría considerarse una prestación que favorece o incrementa la experiencia del postor que presta dicha obra, que de ninguna manera resta lo contratado”.*

**Lima, 30 de octubre de 2024**

**VISTO** en sesión del 30 de octubre de 2024 de la Sexta Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado, el **Expediente N° 10619/2024.TCE.**, sobre el recurso de apelación interpuesto por el Consorcio Ibheria, conformado por las empresas Ibheria S.A.C. y Obretech S.A.C., contra la descalificación de su oferta y el otorgamiento de la buena pro de la Adjudicación Simplificada N° 33-2024-MDASA-CS – Primera convocatoria; y, atendiendo a los siguientes:

### **I. ANTECEDENTES:**

1. De acuerdo a la información registrada en el SEACE, el 18 de julio de 2024, la Municipalidad Distrital de Alto Selva Alegre, en adelante **la Entidad**, convocó la Adjudicación Simplificada N° 33-2024-MDASA-CS - Primera convocatoria, para la contratación de la ejecución de la obra *“Contratación de una persona natural o jurídica encargada de la ejecución del proyecto: Creación del área recreativa de la Mz K1, Lote 2 Upis Ramiro Prialé, sector Pampas de Polanco, distrito de Alton Selva Alegre – Arequipa – Arequipa, CUI 2043301”*, con un valor referencial de S/ 1 428 706.92 (un millón cuatrocientos veintiocho mil setecientos seis con 92/100 soles), en adelante **el procedimiento de selección**.

Dicho procedimiento de selección fue convocado bajo el marco normativo del Texto Único Ordenado de la Ley N.º 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por el Decreto Supremo N.º 082-2019-EF, en adelante **la Ley**, y su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N.º 344-2018-EF y modificatorias, en lo sucesivo **el Reglamento**.

Según el cronograma del procedimiento de selección, el 19 de agosto de 2024, se llevó a cabo la presentación de ofertas; asimismo, el 18 de setiembre del mismo



PERÚ

Ministerio  
de Economía y Finanzas



Superintendencia de las  
Contrataciones del Estado

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 4267-2024-TCE-S6*

año se notificó a través del SEACE la declaratoria de desierto del procedimiento de selección, obteniéndose los siguientes resultados<sup>1</sup>:

POSTOR	ETAPAS				
	Admisión	Evaluación		Orden de prelación determinado por sorteo electrónico	Calificación y resultados
		Precio	Puntaje total obtenido (considerando bonificación)		
Consortio Ibheria (integrado por Ibheria S.A.C. y Obretech S.A.C.)	Admitido	S/ 1 285 836.23	105	1	Descalificado
Consortio Selva Alegre (integrado por Campus Contratistas Generales S.R.L. y Constructora Building & Tower S.R.L.)	Admitido	S/ 1 285 836.23	105	2	Descalificado
Constructora Guerra S.A.C.	Admitido	S/ 1 285 836.23	105	3	Descalificado
KHUT SRL	Admitido	S/ 1 285 836.23	105	4	Descalificado
Consortio Leo (integrado por Parusia Contratistas Generales S.A.C. Y Corporativo Leo S.R.L.)	Admitido	S/ 1 371 558.64	98.44	5	Descalificado
Ica Grupo Contratistas Generales S.A.C.	No Admitido	-	-	-	No admitido
Consortio San Jacinto (integrado por ZBL Asociados	No admitido	-	-	-	No admitido

<sup>1</sup> Información extraída del “Acta de admisión, evaluación, calificación y otorgamiento de buena pro de la Adjudicación Simplificada N° 033-2024-MDASA-CS (Primera convocatoria)” del 17 de setiembre de 2024.





PERÚ

Ministerio  
de Economía y Finanzas

OSCE

Organismo  
Superior de las  
Contrataciones  
del Estado

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 4267-2024-TCE-S6*

S.R.L. y MZ Contratistas Generales E.I.R.L.)					
--	--	--	--	--	--

2. Mediante Escrito N° 1, presentado el 25 de setiembre de 2024 ante la Mesa de Partes del Tribunal de Contrataciones el Estado, en lo sucesivo el **Tribunal**, el Consorcio Ibheria, conformado por las empresas Ibheria S.A.C. y Obretech S.A.C. en adelante el **Consorcio Impugnante**, interpuso recurso de apelación contra la descalificación de su oferta y la declaratoria de desierto del procedimiento de selección, solicitando como pretensiones que se deje sin efecto la descalificación de su oferta, se revoque la declaratoria de desierto del procedimiento de selección y, por último se le otorgue la buena pro.

Para sustentar las pretensiones que realiza, ofrece los siguientes fundamentos:

- Manifiesta que el comité de selección descalificó su oferta, bajo el sustento de que no acreditó el requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad, al no haber presentado los documentos de modificación contractual.

En tal sentido, refiere que el comité pretende que las resoluciones de adicionales aprobadas al contrato principal debieron formar parte de la oferta, y la ausencia de las mismas daría lugar a que se haya presentado información incongruente.

- Sobre ello, señala que el comité de selección ha realizado un mal procedimiento de calificación de la oferta, puesto que pretende considerar un laudo arbitral por concepto de penalidades. Asimismo, señala que no es correcto asumir que por la aplicación de una penalidad el monto del contrato ejecutado se reduce, toda vez que la aplicación de una penalidad no interfiere ni varía en nada la ejecución.
- Precisa que las bases integradas no establecen la obligación de presentar documentos de sustento de la aplicación de penalidades, con el fin de acreditar la experiencia del postor en la especialidad.
- Agrega que, el comité de selección no tiene la facultad ni la posibilidad de inferir o interpretar hecho alguno fuera de la oferta presentada por el postor, por lo que dicho acto resulta una calificación subjetiva.



PERÚ

Ministerio  
de Economía y Finanzas



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 4267-2024-TCE-S6*

- Manifiesta que en los folios 42 al 56 de su oferta, se encuentran los documentos que sustentan la única experiencia del postor en la especialidad declarada en el Anexo N° 10 – Experiencia del postor en la especialidad.

Con relación a ello, señala que la experiencia que presentó se encuentra relacionada al contrato de la ejecución de la obra “Mejoramiento del Complejo Recreacional Infantil del Pueblo Joven Apurímac Mz Z, Lote 1, distrito de Alto Selva Alegre, Arequipa, Arequipa”, con un monto contractual de S/ 4 196 242.47, en el cual la empresa Obretech S.A.C. contó con una participación del 65% equivalente a S/ 2 727 557.61.

- Asimismo, indica que, para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, además del contrato antes citado, en los folios 51 al 56 de su oferta, presentó el contrato de consorcio y el Acta de recepción de obra, respectivamente.
  - Precisa que, en los documentos presentados en su oferta, se advierte que el monto del contrato es el mismo que figura en el acta de recepción, y es el mismo que se consignó en el Anexo N° 10- Experiencia del postor en la especialidad.
  - En ese sentido, considera que su oferta debió ser calificada, toda vez que cumplió con acreditar la experiencia del postor en la especialidad; por consiguiente, se debe revocar la declaratoria de desierto del procedimiento de selección y otorgarle la buena por a su favor.
  - Señala que el comité de selección no ha realizado una calificación de acuerdo a lo establecido en las bases, normativa vigente y el Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023/TCE, extralimitándose en la interpretación y calificación de los documentos que presentaron en su oferta.
3. Con decreto del 30 de setiembre de 2024, debidamente notificado en el SEACE el 1 de octubre del mismo año, la Secretaría del Tribunal admitió a trámite el recurso de apelación presentado en el marco del procedimiento de selección, y se corrió traslado a la Entidad, a fin de que cumpla, entre otros aspectos, con registrar en el SEACE el informe técnico legal, en el que indique su posición respecto de los hechos materia de controversia, en el plazo de tres (3) días hábiles y, además, se





PERÚ

Ministerio  
de Economía y Finanzas



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 4267-2024-TCE-S6*

dispuso notificar el recurso interpuesto, a los postores distintos del Consorcio Impugnante que pudieran verse afectados con la resolución que emita este Tribunal, mediante su publicación en el SEACE, y remitir a la Oficina de Administración y Finanzas el comprobante de depósito en cuenta corriente expedido por el Banco de la Nación para su verificación y custodia.

4. El 6 de octubre de 2024, la Entidad registró en el SEACE el Informe Técnico N° 002-2024-AJGR-MDASA suscrito por el señor Alan García Rivera en calidad de Asesor Externo, en el que indica su posición respecto a los hechos materia de controversia planteados en el recurso de apelación, de acuerdo a lo siguiente:

- Sostiene que la razón que motivó la decisión del comité de selección a determinar la descalificación de la oferta del Impugnante, se debió a que, al tratarse de una experiencia presentada de un contrato suscrito con la Entidad, se advirtió la existencia de un laudo arbitral, procediéndose a verificar la plataforma SEACE, encontrándose, además, modificaciones contractuales sobre el monto total de ejecución.
- Indica que en el Anexo N° 10 – Experiencia del postor en la especialidad, se consignó como única experiencia el Contrato N° 007-2022-MDASA con un monto facturado de S/ 2 727 557.60, que corresponde al porcentaje de participación de la empresa Obretech S.A.C.

Sobre ello, refiere que el monto facturado declarado por el Impugnante en su Anexo N° 10 no resulta congruente respecto al monto total de la ejecución de la obra, toda vez que de acuerdo al Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023/TCE, lo relevante en cuanto al monto es que la documentación presentada por el postor refleje el pago que finalmente el contratista recibió por parte de la entidad contratante luego que la obra fue concluida.

Asimismo, precisa que el motivo de la descalificación de la oferta del Impugnante no fue la exigencia de documentos adicionales a los presentados, ni la existencia de un laudo arbitral, sino la existencia de modificaciones contractuales en el contrato presentado, toda vez que la documentación que se presentó es incongruente con el monto total que implicó la ejecución del contrato.

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 4267-2024-TCE-S6*

- Señala que el comité de selección en la calificación de la oferta del Impugnante actuó de forma objetiva, de acuerdo a lo requerido en las bases integradas del procedimiento de selección y normativa vigente.
- Adicionalmente indica que, se pone en conocimiento del Tribunal que el Consorcio Selva Alegre y la empresa Dynamika Consultores y Administradores S.R.L. comunicaron la existencia de irregularidades cometidas por el comité de selección en el procedimiento de selección, contraviniendo normas legales.

Sobre ello, señala que con ocasión del pliego de formulación de consultas y observaciones se solicitó que se amplíe la definición de obras similares, a fin de fomentar la mayor participación de postores; sin embargo, señala que el comité de selección, al absolver tales consultas, no ha motivado objetiva y razonablemente lo observado. Asimismo, refiere que de la revisión a la plataforma Infobras, se observa que la ejecución corresponde al tipo de obra de creación de complejo recreacional.

Con relación a ello, considera que no es obligatoria la inclusión del término “Y Deportivo”, por ser restrictivo y limitativo, restringiendo la participación de postores.

5. Mediante decreto del 9 de octubre de 2024, se dispuso remitir el expediente a la Sexta Sala del Tribunal para que evalúe la información que obra en el mismo y, de ser el caso, dentro del término de cinco (5) días hábiles lo declare listo para resolver.
6. Por medio del decreto del 11 de octubre de 2024, se programó audiencia pública para el 18 del mismo mes y año.
7. A través de la Carta N° 080-2024-SGASG-MDASA, presentada el 16 de octubre de 2024 ante el Tribunal, la Entidad remitió la Carta N° 001-2024-CONSORCIO SELVA ALEGRE emitida por el Consorcio Selva Alegre y la carta s/n de fecha 1 de octubre de 2024, emitida por la empresa Dynamika Consultores y Administradores S.R.L., en los cuales solicitaron que la Entidad declare la nulidad del procedimiento de selección, debiendo retrotraerse a la etapa de calificación y evaluación de ofertas, a efectos que el comité de selección determine que sus ofertas sí califican y otorgue la buena pro del procedimiento de selección a quien corresponda.





PERÚ

Ministerio  
de Economía y Finanzas



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 4267-2024-TCE-S6*

8. Mediante Oficio N° 125-2024-GM/MDASA, presentado el 16 de octubre de 2024 ante el Tribunal, la Entidad acreditó a su representante para hacer informe oral en la audiencia programada.
9. A través del escrito s/n, presentado el 16 de octubre de 2024 ante el Tribunal, el Consorcio Impugnante acreditó a sus representantes para hacer informe oral en la audiencia programada.
10. Con decreto del 17 de octubre de 2024, se dejó a consideración de la Sala la Carta N° 080-2024-SGASG-MDASA, presentada el 16 del mismo mes y año ante el Tribunal por la Entidad.
11. El 18 de octubre de 2024 se llevó a cabo la audiencia programada, con la participación de los representantes del Consorcio Impugnante y de la Entidad.
12. Mediante decreto del 18 de octubre de 2024, a fin de contar con mayores elementos para resolver, se requirió a la Entidad que remita un informe técnico legal complementario, en el cual explique la importancia de requerir que en el Acta de Recepción de obra del 29 de diciembre de 2023 contemple los adicionales de lo que fue materia el Contrato de Ejecución de Obra N° 007-2022-MDASA del 12 de abril de 2022, con el fin de acreditar la experiencia del postor en la especialidad, ello teniendo en cuenta el Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023/TCE.
13. Con decreto del 24 de octubre de 2024, se declaró el expediente listo para resolver.
14. Mediante Carta N° 086-2024-SGASG-MDASA, presentada el 24 de octubre de 2024 ante el Tribunal, la Entidad brindó atención al requerimiento de información planteado con decreto del 18 de octubre de 2024, ante lo cual remitió el Informe Técnico N° 004-2024-AJGR-MDASA, suscrito por el señor Alan García Rivera en calidad de abogado externo, en el cual refiere lo siguiente:
  - Señala que el monto correspondiente a adicionales aprobados y pagados representa una clara modificación al monto contractual.
  - Además, indica que la documentación presentada por el Consorcio Impugnante respecto del Contrato N° 007-2022-MDASA y su respectiva acta de recepción no acredita el monto final ejecutado, pues a pesar de conocer las modificaciones contractuales del monto, lo declarado en su

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 4267-2024-TCE-S6*

Anexo N° 10 no refleja el pago que recibió por parte de la Entidad luego que la obra fue concluida, por lo que pretendió sorprender al comité de selección debido a que los montos que indican sus documentos no se ajustan a la realidad de la obra, vulnerando el principio de presunción de veracidad.

- Refiere que según el Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023/TCE para la acreditación de la experiencia del postor en la especialidad, es posible presentar el contrato y su respectiva acta de conformidad de obra; sin embargo, en su contenido debe desprenderse que la obra fue culminada y el monto total que implicó su ejecución, considerando todas sus modificaciones, para lo cual debe reflejarse en dicho documento, el monto que finalmente el contratista recibió por parte de la Entidad contratante una vez concluida la obra.

#### **II. FUNDAMENTACIÓN:**

Es materia del presente análisis el recurso de apelación interpuesto por el Consorcio Ibheria, conformado por las empresas Ibheria S.A.C. y Obretech S.A.C, contra la descalificación de su oferta y la declaratoria de desierto de la Adjudicación Simplificada N° 33-2024-MDASA-CS – Primera convocatoria.

#### **PROCEDENCIA DEL RECURSO:**

1. El artículo 41 de la Ley establece que las discrepancias que surjan entre la Entidad y los participantes o postores en un procedimiento de selección y las que surjan en los procedimientos para implementar o mantener Catálogos Electrónicos de Acuerdo Marco, solo pueden dar lugar a la interposición del recurso de apelación. A través de dicho recurso se pueden impugnar los actos dictados durante el desarrollo del procedimiento hasta antes del perfeccionamiento del contrato, conforme a lo que establezca el Reglamento.
2. Con relación a ello, es necesario tener presente que los medios impugnatorios en sede administrativa se encuentran sujetos a determinados controles de carácter formal y sustancial, los cuales se establecen a efectos de determinar la admisibilidad y procedencia de un recurso, respectivamente; en el caso de la procedencia, se evalúa la concurrencia de determinados requisitos que otorgan legitimidad y validez a la pretensión planteada a través del recurso, es decir, en la procedencia inicia el análisis sustancial puesto que se hace una confrontación





PERÚ

Ministerio  
de Economía y Finanzas



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 4267-2024-TCE-S6*

entre determinados aspectos de la pretensión invocada y los supuestos establecidos en la normativa para que dicha pretensión sea evaluada por el órgano resolutor.

En ese sentido, a efectos de verificar la procedencia del recurso de apelación, es pertinente remitirnos a las causales de improcedencia previstas en el artículo 123 del Reglamento, a fin de determinar si el recurso es procedente o, por el contrario, se encuentra inmerso en alguna de las referidas causales.

- a) *La Entidad o el Tribunal, según corresponda, carezca de competencia para resolverlo.*

El artículo 117 del Reglamento delimita la competencia para conocer el recurso de apelación, estableciendo que es conocido y resuelto por el Tribunal cuando se trate de procedimientos de selección cuyo valor estimado o referencial sea superior a cincuenta (50) UIT<sup>2</sup> y cuando se trate de procedimientos para implementar o mantener Catálogos Electrónicos de Acuerdo Marco. También dispone que, en los procedimientos de selección según relación de ítems, incluso los derivados de un desierto, el valor estimado o referencial total del procedimiento original determina ante quién se presenta el recurso de apelación.

Bajo tal premisa normativa, dado que en el presente caso el recurso de apelación ha sido interpuesto respecto a una adjudicación simplificada, cuyo valor referencial asciende a S/ 1 428 706.92 (un millón cuatrocientos veintiocho mil setecientos seis con 92/100 soles), se tiene que dicho monto es superior a 50 UIT, por lo que este Tribunal es competente para conocerlo.

- b) *Sea interpuesto contra alguno de los actos que no son impugnables.*

El artículo 118 del Reglamento ha establecido taxativamente los actos que no son impugnables, tales como: i) las actuaciones materiales relativas a la planificación de las contrataciones, ii) las actuaciones preparatorias de la Entidad convocante, destinadas a organizar la realización de procedimientos de selección, iii) los documentos del procedimiento de selección y/o su integración, iv) las actuaciones materiales referidas al registro de participantes, y v) las contrataciones directas.

<sup>2</sup>

El procedimiento de selección se convocó el 18 de julio de 2024, por el cual el valor de la Unidad Impositiva Tributaria aplicable es la del año 2024, la cual asciende a S/ 5 150.00, según lo aprobado mediante Decreto Supremo N° 309-2023-EF. Al respecto, cincuenta (50) UIT ascienden a S/ 257 500.00.

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 4267-2024-TCE-S6*

En el caso concreto, el Consorcio Impugnante ha interpuesto recurso de apelación contra la descalificación de su oferta y la declaratoria de desierto del procedimiento de selección; por consiguiente, se advierte que el acto objeto de cuestionamiento no se encuentra comprendido en la relación de actos inimpugnables.

*c) Sea interpuesto fuera del plazo.*

El artículo 119 del precitado Reglamento establece que la apelación contra el otorgamiento de la buena pro o contra los actos dictados con anterioridad a ella debe interponerse dentro de los ocho (8) días hábiles siguientes de haberse notificado el otorgamiento de la buena pro, mientras que en el caso de Adjudicaciones Simplificadas, Selección de Consultores Individuales y Comparación de Precios, el plazo es de cinco (5) días hábiles, siendo los plazos indicados aplicables a todo recurso de apelación.

De igual modo, según el literal c) del artículo 122 del Reglamento, la omisión de los requisitos señalados en los literales b), d), e), f) y g) del artículo 121 – identificación del impugnante, el petitorio, las pruebas instrumentales pertinentes, la garantía por interposición del recurso y copia de la promesa de consorcio, cuando corresponda–, es subsanada por el apelante dentro del plazo máximo de dos (2) días hábiles contados desde el día siguiente de la presentación del recurso de apelación. Este plazo es único y suspende todos los plazos del procedimiento de impugnación.

En aplicación a lo dispuesto en el citado artículo, teniendo en cuenta que el procedimiento de selección se efectuó mediante una adjudicación simplificada, el Impugnante contaba con un plazo de cinco (5) días hábiles para interponer su recurso de apelación, el cual vencía el 25 de setiembre de 2024, considerando que la declaratoria de desierto se notificó en el SEACE el 18 del mismo mes y año.

Precisamente, se aprecia que el 25 de setiembre de 2024, el Impugnante presentó su escrito impugnatorio; en ese sentido, se aprecia que cumplió con interponer su recurso dentro del plazo descrito en el artículo 119 del Reglamento.

*d) El que suscriba el recurso no sea el impugnante o su representante.*

De la revisión del recurso de apelación, se aprecia que está suscrito por Pamela Caroline Rodríguez Sánchez, representante común del Consorcio Impugnante.



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 4267-2024-TCE-S6*

- e) *El impugnante se encuentre impedido para participar en los procedimientos de selección y/o contratar con el Estado, conforme al artículo 11 de la Ley.*

De los actuados que obran en el expediente administrativo, a la fecha, no se advierte ningún elemento a partir del cual pueda evidenciarse y determinarse que alguno de los integrantes del Consorcio Impugnante se encuentre inmerso en causal de impedimento.

- f) *El impugnante se encuentre incapacitado legalmente para ejercer actos civiles.*

De los actuados que obran en el expediente administrativo, a la fecha, no se advierte ningún elemento a partir del cual pueda evidenciarse que los integrantes del Consorcio Impugnante se encuentren incapacitados legalmente para ejercer actos civiles.

- g) *El impugnante carezca de interés para obrar o de legitimidad procesal para impugnar el acto objeto de cuestionamiento.*

El artículo 41 de la Ley establece que las discrepancias que surjan entre la Entidad y los participantes o postores en un procedimiento de selección, y las que surjan en los procedimientos para implementar o extender la vigencia de los catálogos electrónicos de acuerdo marco, solamente pueden dar lugar a la interposición del recurso de apelación, a través del cual se pueden impugnar los actos dictados durante el desarrollo del procedimiento hasta antes del perfeccionamiento del contrato.

Nótese que, de determinarse irregular la decisión del comité de selección, causaría agravio al Consorcio Impugnante en su interés legítimo como postor de acceder a la buena pro, puesto que la declaratoria de desierto habría sido realizada transgrediendo lo establecido en la Ley, el Reglamento y las bases integradas; por tanto, cuenta con legitimidad procesal e interés para obrar.

De tal modo, el Consorcio Impugnante cuenta con interés para obrar y legitimidad procesal para impugnar la descalificación de su oferta y la declaratoria de desierto del procedimiento de selección.

- h) *Sea interpuesto por el postor ganador de la buena pro.*

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 4267-2024-TCE-S6*

En el caso concreto, la oferta del Consorcio Impugnante se descalificó.

- i) *No exista conexión lógica entre los hechos expuestos en el recurso y el petitorio del mismo.*

El Consorcio Impugnante solicitó como pretensiones que se deje sin efecto la descalificación de su oferta, se revoque la declaratoria de desierto del procedimiento de selección y, por último, que se le otorgue la buena pro del procedimiento de selección; por tanto, de la revisión a los fundamentos de hecho del recurso de apelación, se aprecia que estos se encuentran orientados a sustentar sus pretensiones, no incurriéndose en la presente causal de improcedencia.

3. En consecuencia, atendiendo a las consideraciones descritas, no se advierte la concurrencia de alguna de las causales de improcedencia previstas en el artículo 123 del Reglamento, por lo que corresponde efectuar el análisis de los asuntos de fondo planteados.

#### **B. PRETENSIONES:**

De la revisión del recurso de apelación se advierte que el Consorcio Impugnante solicitó a este Tribunal lo siguiente:

- Se deje sin efecto la descalificación de su oferta.
- Se revoque la declaratoria de desierto del procedimiento de selección.
- Se le otorgue la buena pro del procedimiento de selección.

#### **C. FIJACIÓN DE PUNTOS CONTROVERTIDOS:**

4. Habiéndose verificado la procedencia del recurso presentado y considerando el petitorio señalado de forma precedente, corresponde efectuar el análisis de fondo, para lo cual resulta necesario fijar los puntos controvertidos del presente recurso.

Al respecto, es preciso tener en consideración lo establecido en el literal b) del numeral 126.1 del artículo 126 y literal b) del artículo 127 del Reglamento, que indica que la determinación de los puntos controvertidos se sujeta a lo expuesto por las partes en el escrito que contiene el recurso de apelación y en el escrito de absolución de traslado del recurso de apelación, presentados dentro del plazo



PERÚ

Ministerio  
de Economía y Finanzas

OSCE

Organismo  
Superior de las  
Contrataciones  
del Estado

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 4267-2024-TCE-S6*

previsto, sin perjuicio de la presentación de pruebas y documentos adicionales que coadyuven a la resolución de dicho procedimiento.

Asimismo, de acuerdo con el literal a) del numeral 126.1 del artículo 126 del Reglamento, los postores distintos al impugnante que pudieran verse afectados deben absolver el traslado del recurso de apelación dentro del plazo de tres (3) días hábiles, contados a partir del día hábil siguiente de haber sido notificados con el respectivo recurso.

Cabe señalar que lo antes citado tiene como premisa que, al momento de analizar el recurso de apelación, se garantice el derecho al debido proceso de los intervinientes, de manera que las partes tengan la posibilidad de ejercer su derecho de contradicción respecto de lo que ha sido materia de impugnación; pues lo contrario, es decir, acoger cuestionamientos distintos a los presentados en el recurso de apelación o en el escrito de absolución, implicaría colocar en una situación de indefensión a la otra parte, la cual, dado los plazos perentorios con que cuenta el Tribunal para resolver, vería conculcado su derecho a ejercer una nueva defensa.

En ese contexto, se tiene que el decreto de admisión del recurso fue publicado de manera electrónica por el Tribunal en el SEACE el 1 de octubre de 2024, por lo cual la absolución al traslado del recurso de apelación podía hacerse hasta el 4 del mismo mes y año.

Sin embargo, no se ha apersonado ningún otro postor que se considere afectado con la interposición del recurso, pues en tanto el procedimiento fue declarado desierto, solo el Consorcio Impugnante recurrió a su descalificación, por lo que, los puntos controvertidos serán determinados en virtud del recurso impugnativo.

5. En atención a lo expuesto, los puntos controvertidos a esclarecer consisten en:

- Determinar si corresponde dejar sin efecto la decisión del comité de selección de descalificar la oferta del Consorcio Impugnante y, como consecuencia de ello, revocar la declaratoria de desierto del procedimiento de selección.
- Determinar si corresponde otorgar la buena pro del procedimiento de selección al Consorcio Impugnante.





PERÚ

Ministerio  
de Economía y Finanzas

 **OSCE**

Organismo  
Superior de las  
Contrataciones  
del Estado

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 4267-2024-TCE-S6*

#### **D. ANÁLISIS DE LOS PUNTOS CONTROVERTIDOS:**

6. Con el propósito de esclarecer la presente controversia, es relevante destacar que el análisis que efectúe este Tribunal debe tener como premisa que la finalidad de la normativa de contrataciones públicas no es otra que las Entidades adquieran bienes, servicios y obras en las mejores condiciones posibles, dentro de un escenario adecuado que garantice tanto la concurrencia entre potenciales proveedores como la debida transparencia en el uso de los recursos públicos.
7. En adición a lo expresado, es menester destacar que el procedimiento administrativo se rige por principios que constituyen elementos que el legislador ha considerado básicos, por un lado, para encausar y delimitar la actuación de la Administración y de los administrados en todo procedimiento y, por el otro, para controlar la discrecionalidad de la Administración en la interpretación de las normas aplicables, en la integración jurídica para resolver aquellos aspectos no regulados, así como para desarrollar las regulaciones administrativas complementarias. Abonan en este sentido, entre otros, los principios de eficacia y eficiencia, transparencia, igualdad de trato, recogidos en el artículo 2 de la Ley.
8. En tal sentido, tomando como premisa los lineamientos antes indicados, este Colegiado se avocará al análisis de los puntos controvertidos planteados en el presente procedimiento de impugnación.

**PRIMER PUNTO CONTROVERTIDO: Determinar si corresponde dejar sin efecto la decisión de descalificar la oferta del Impugnante y, como consecuencia de ello, revocar la declaratoria de desierto del procedimiento de selección.**

9. Considerando que el Consorcio Impugnante cuestiona la descalificación de su oferta, corresponde traer a colación el “Acta de admisión, evaluación, calificación y otorgamiento de la buena pro de la Adjudicación Simplificada N° 033-2024-MDASA-CS” del 6 de setiembre de 2024, en la que el comité de selección señaló el motivo de su decisión, de acuerdo a los siguientes términos:

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 4267-2024-TCE-S6*

<p>1</p> <p><b>CONSORCIO IBHERIA</b></p> <p>Integrado por:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• IBHERIA S.A.C.</li><li>• OBRETECH SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - OBRETECH S.A.C.</li></ul>	<p><b>NO CALIFICA</b></p> <p>No acredita experiencia en la ejecución de obras similares al objeto de la convocatoria. Por lo tanto, no cumple con acreditar el requisito de calificación solicitado en las bases integradas. No habiéndose considerado la única experiencia presentada, debido a que, esta corresponde un contrato suscrito con la entidad, por lo que, de la verificación realizada en la documentación existente de la obra, se halló la existencia de resolución de adicionales al contrato principal aprobados, así como un laudo arbitral en tránsito por concepto de penalidad pendiente; Por lo que, el monto facturado acumulado declarado en la oferta del postor no corresponde al monto final del contrato, presentando información incongruente; y en consecuencia, el comité no puede determinar cual es el monto final ejecutado en dicha experiencia.</p>
---	--

\*Extraído del Acta de admisión, evaluación, calificación y otorgamiento de buena pro.

Según se aprecia, el comité de selección descalificó la oferta del Consorcio Impugnante, pues consideró que este no acreditó el requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad, debido a que no incluyó en su oferta, entre los documentos para acreditar dicha experiencia, aquellos que acreditan modificaciones contractuales, como la resolución de adicional al contrato y el laudo arbitral en tránsito por concepto de penalidad pendiente.

Asimismo, el comité de selección precisa que el monto facturado de la única experiencia declarada en el Anexo N° 10 no resulta congruente con el monto final del contrato, considerando las modificaciones contractuales; es decir, a su criterio no es posible determinar el monto final ejecutado de dicha experiencia; por lo tanto, no se validó la única experiencia presentada en la oferta.

10. Frente a ello, el Consorcio Impugnante en su recurso de apelación señaló que a fin de acreditar su experiencia, presentó en su oferta el Contrato de ejecución de la obra “Mejoramiento del Complejo Recreacional Infantil del Pueblo Joven Apurímac Mz Z, Lote 1, distrito de Alto Selva Alegre, Arequipa, Arequipa”, con un monto contractual de S/ 4 196 242.47, en el cual la empresa Obretech S.A.C. contó con una participación del 65% equivalente a S/ 2 727 557.61; así también, el contrato de consorcio y el Acta de recepción de obra.

En ese sentido, considera que la experiencia declarada por su representada está acreditada. Además, cuestiona la observación del comité de selección al solicitarse la presentación de las resoluciones de adicionales al contrato original y el laudo arbitral por concepto de penalidades, mediante los cuales se acreditarían modificaciones contractuales.



PERÚ

Ministerio  
de Economía y Finanzas

OSCE

Organismo  
Superior de las  
Contrataciones  
del Estado

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 4267-2024-TCE-S6*

11. Por su parte, la Entidad registró en el SEACE el Informe Técnico N° 002-2024-AJCR-MDASA, suscrito por el señor Alan García Rivera en calidad de Asesor Externo, en el que manifiesta que la razón por la cual el comité de selección descalificó la oferta del Consorcio Impugnante no fue debido a la existencia de un laudo arbitral o resolución de adicionales, sino la existencia de modificaciones contractuales en el contrato presentado y que la documentación que se presentó para acreditar dicha experiencia es incongruente con el monto total que implicó lo realmente ejecutado.

Sobre ello, refiere que el monto facturado declarado en el Anexo N° 10 no resulta congruente respecto al monto total de la ejecución de la obra, lo que contradice el Acuerdo de Sala N° 002-2023/TCE, en el cual se ha dispuesto que lo relevante en cuanto al monto, es que la documentación presentada por el postor refleje el pago que finalmente el contratista recibió por parte de la Entidad contratante luego que la obra fue concluida.

12. Según se desprende de los argumentos señalados, la controversia gira en torno a determinar si el Consorcio Impugnante acreditó el requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad, conforme a lo establecido en las bases integradas del procedimiento de selección.
13. A fin de esclarecer la controversia aludida, resulta pertinente traer a colación lo señalado en las bases integradas del procedimiento de selección, pues estas constituyen las reglas definitivas a las cuales se deben someter los participantes y/o postores, así como el comité de selección al momento de evaluar las ofertas y conducir el procedimiento.

En relación con ello, se advierte que en el literal B del numeral 3.2 del capítulo III de la sección específica de las bases integradas, se establecen como condiciones para sustentar el requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad”, las siguientes:



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 4267-2024-TCE-S6*

B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
	<p><u>Requisitos:</u></p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a <b>S/1,428,706.92 (Un Millón Cuatrocientos Veintiocho Mil Setecientos Seis con 92/100 Soles)</b>, en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.</p> <p>Se considerará obra similar a <b>MEJORAMIENTO Y/O REMODELACION Y/O AMPLIACION DE SERVICIO DEPORTIVO Y RECREATIVO Y/O COMPLEJO DEPORTIVO Y RECREATIVO</b>.</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación<sup>29</sup> de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.</p> <p>En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.</p> <p>Asimismo, cuando se presenten contratos derivados de procesos de selección convocados antes del 20.09.2012, la calificación se ceñirá al método descrito en la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado", debiendo presumirse que el porcentaje de las obligaciones equivale al porcentaje de participación de la promesa de consorcio o del contrato de consorcio. En caso que en dichos documentos no se consigne el porcentaje de participación se presumirá que las obligaciones se ejecutaron en partes iguales.</p> <p>Si el titular de la experiencia no es el postor, consignar si dicha experiencia corresponde a la matriz en caso que el postor sea sucursal, o fue transmitida por reorganización societaria, debiendo acompañar la documentación sustentatoria correspondiente.</p> <p>Si el postor acredita experiencia de otra persona jurídica como consecuencia de una reorganización societaria, debe presentar adicionalmente el <b>Anexo N° 9</b>.</p> <p>Cuando los contratos presentados se encuentren expresados en moneda extranjera, debe indicarse el tipo de cambio venta publicado por la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP correspondiente a la fecha de suscripción.</p> <p>Sin perjuicio de lo anterior, los postores deben llenar y presentar el <b>Anexo N° 10</b> referido a la experiencia del postor en la especialidad.</p>
<b>Importante</b>	
<i>En el caso de consorcios, la calificación de la experiencia se realiza conforme a la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado".</i>	

\*Extraído de la página 46 de las bases integradas

14. Nótese que para acreditar el requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad", se requirió que los postores presenten un monto facturado acumulado equivalente a S/ 1 428 706.92 (un millón cuatrocientos veintiocho mil setecientos seis con 92/100 soles), en la ejecución de obras similares durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computaran desde la suscripción del acta de recepción de obra.

Asimismo, a efectos de sustentar el monto facturado por cada una de sus experiencias, los postores debían presentar los siguientes documentos:

- (i) Contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; o
- (ii) Contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o
- (iii) Contratos y sus respectivas constancias prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución, con un máximo de veinte (20) contrataciones.

## Tribunal de Contrataciones del Estado

### Resolución N° 4267-2024-TCE-S6

Aunado a ello, en el caso de experiencias presentadas en forma consorciada, las bases integradas establecen que debe presentarse, adicionalmente a los documentos requeridos para sustentar la ejecución de obra, la promesa o contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado.

15. Ahora bien, de la revisión de la oferta del Consorcio Impugnante, se aprecia que este presentó el Anexo N° 10 – Experiencia del postor en la especialidad”, mediante el cual declaró una única experiencia, correspondiente al Contrato N° 007-2022-MDASA del 12 de abril de 2022 con un importe de S/ 4 195 242.47.

Al respecto, cabe precisar que según lo declarado por la empresa Obretech S.A.C., esta tuvo el 65% de participación en dicho contrato, por tal razón, en el referido Anexo N° 10 se declaró como monto facturado el ascendente a S/ 2 727 557.61, conforme se aprecia a continuación:

ANEXO N° 10  
EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

Señores  
COMITÉ DE SELECCIÓN  
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 033-2024-MDASA-CS-1  
Presente:

Mediante el presente, el suscrito declara lo siguiente como EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES:

N°	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	N° CONTRATO	FECHA DEL CONTRATO	FECHA DE RECEPCIÓN DE LA OBRA	EXPERIENCIA PROVENIENTE DE:	MONEDA	IMPORTE	TIPO DE GANANCIA: VENTA	MONTOS FACTURADO ACUMULADO
1	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ALTO SELVA ALEGRE	“RECONSTRUCCIÓN DEL COMPLEJO DEPORTIVO RECREACIONAL INFANTE DEL PUEBLO JOVEN APURIMAC MT 2, LOTE 01, DISTRITO DE ALTO SELVA ALEGRE - AREQUIPA - AREQUIPA” CUI.218038	CONTRATO N° 007-2022-MDASA	12/04/2022	25/10/2023	-	SOLDES	3.727.557,61	-	3.727.557,61
TOTAL										S/ 2.727.557,61

AREQUIPA, 19 DE AGOSTO DEL 2024

Firma, Nombres y Apellidos del postor o Representante legal o común, según corresponda

Activar W

\*Extraído del folio 42 de la oferta del Consorcio Impugnante.

16. Asimismo, se evidencia que, para sustentar esta experiencia, el Consorcio Impugnante presentó en su oferta los siguientes documentos:
- Contrato de ejecución de obra N° 007-2022-MDASA (obrante en los folios 44 al 50 de la oferta del Consorcio Impugnante), suscrito el 12 de abril de 2022, entre la Municipalidad Distrital de Alto Selva Alegre [la Entidad] y el Consorcio Obretech, conformado por las empresas Obretech S.A.C.,

*Tribunal de Contrataciones del Estado*  
*Resolución N° 4267-2024-TCE-S6*

Nxtgen S.A.C. y Solver Ti S.A.C., para la ejecución de la obra “Mejoramiento del complejo deportivo recreacional infantil del Pueblo Joven Apurímac Mz Z, Lote 01, distrito de Alto Selva Alegre, Arequipa, Arequipa”.

- Contrato de consorcio del 11 de marzo de 2022 (obrante en los folios 51 al 53 de la oferta del Consorcio Impugnante), del cual se desprende el porcentaje de participación de 65% de la empresa Obretech S.A.C. en la ejecución de la obra “Mejoramiento del complejo deportivo recreacional infantil del Pueblo Joven Apurímac Mz Z, Lote 01, distrito de Alto Selva Alegre, Arequipa, Arequipa”.
- Acta de Recepción de obra del 29 de diciembre de 2023 (obrante en los folios 55 y 56 de la oferta del Consorcio Impugnante), en cuya primera página se indica que la fecha de término contractual de obra fue el 13 de noviembre de 2022.

Para mayor detalle, se reproduce los extremos pertinentes de tales documentos:

**Contrato de ejecución de obra N° 007-2022-MDASA**

# Contrato de ejecución de obra N° 007-2022-MDASA

\*Extraído de las páginas 44 y 45 de la oferta del consorcio Impugnante



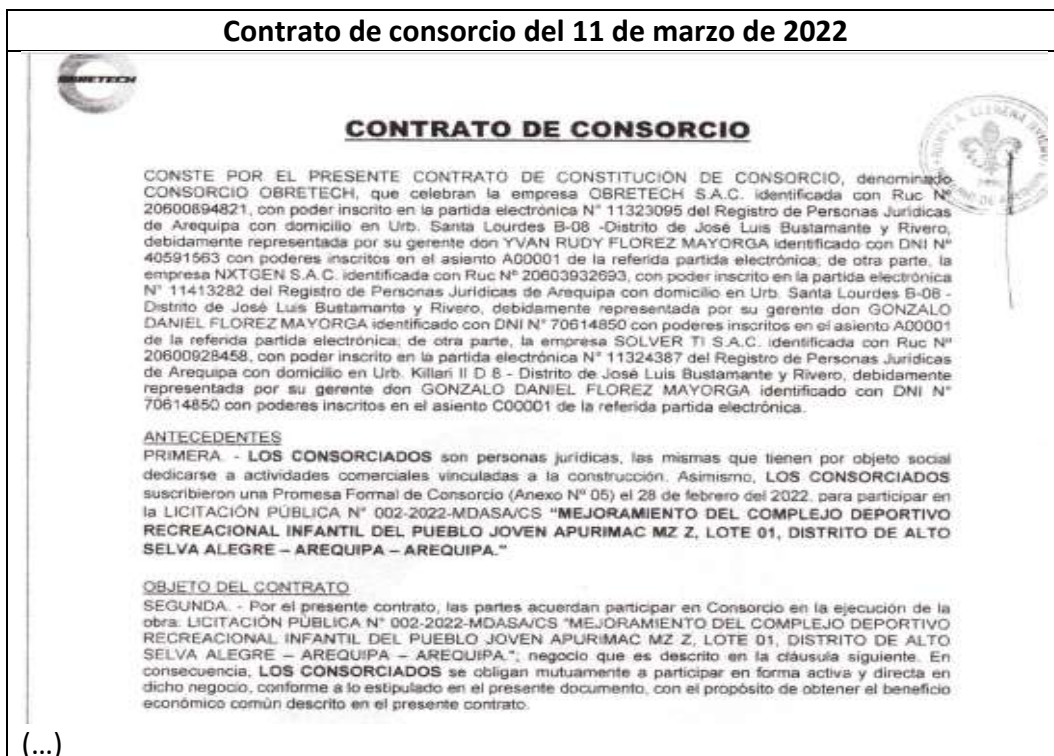
# *Tribunal de Contrataciones del Estado*

## *Resolución N° 4267-2024-TCE-S6*



\*Extraído de las páginas 48 y 49 de la oferta del consorcio Impugnante

### Contrato de consorcio del 11 de marzo de 2022





PERÚ

Ministerio  
de Economía y Finanzas



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 4267-2024-TCE-S6*

**1. OBLIGACIONES DE OBRETECH S.A.C.** 65 %

- Administración de la Obra.
- Financiamiento.
- Ejecución de la Obra.
- Trámite de Cartas Fianza.
- **Operador Tributario RUC N° 20600894821**

**2. OBLIGACIONES DE NXTGEN S.A.C.** 25 %

- Administración de la Obra.
- Financiamiento.
- Ejecución de la Obra.
- Trámite de Cartas Fianza.

**3. OBLIGACIONES DE SOLVER TI S.A.C.** 10 %

- Administración de la Obra.
- Financiamiento.
- Ejecución de la Obra.
- Trámite de Cartas Fianza.

**TOTAL: 100%**

Fijamos como domicilio fiscal y legal: Urbanización Santa Lourdes B-8 - José Luis Bustamante y Rivero; Provincia y Departamento de Arequipa.

(...)

En señal de conformidad las partes suscriben este documento en la ciudad de Arequipa, a los 11 días del mes de marzo del año dos mil veintidós.

**CONSORCIO IBHERIA**  
*Pamela C. Rodríguez Sánchez*  
Pamela C. Rodríguez Sánchez  
Representante Común

**Consortiado 1**  
OBRETECH S.A.C.  
RUC: 20600894821  
YVAN RUDY FLOREZ MAYORGA  
DNI: 40591563

**Consortiado 2**  
NXTGEN S.A.C.  
RUC: 20603932693  
GONZALO DANIEL FLOREZ MAYORGA  
DNI: 70614850

**Consortiado 3**  
SOLVER TI S.A.C.  
RUC: 20600928458  
GONZALO DANIEL FLOREZ MAYORGA  
DNI: 70614850

\*Extraído de las páginas 51., 52 y 53 de la oferta del consorcio Impugnante



PERÚ

Ministerio  
de Economía y Finanzas



# *Tribunal de Contrataciones del Estado*

## *Resolución N° 4267-2024-TCE-S6*

### Acta de Recepción de obra del 29 de diciembre de 2023

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ALTO SELVA ALEGRE  
Sub Gerencia de Obras Públicas  
Gerencia de Control Urbano

#### ACTA DE RECEPCION DE OBRA

OBRA	: "MEJORAMIENTO DEL COMPLEJO DEPORTIVO RECREACIONAL INFANTIL DEL PUEBLO JOVEN APURIMAC MZ 2, LOTE 01, DISTRITO DE ALTO SELVA ALEGRE - AREQUIPA - AREQUIPA" CUI: 2149539
UBICACIÓN	: DISTRITO DE ALTO SELVA ALEGRE
ENTIDAD CONTRATANTE	: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ALTO SELVA ALEGRE
PROCESO DE SELECCIÓN	: LP N° 002-2022-MDASA
MODALIDAD DE EJECUCIÓN	: Administración Indirecta (contrata)
SISTEMA DE CONTRATACIÓN	: SUMA ALZADA
CONTRATISTA	: CONSORCIO OBRETECH
CONTRATO	: N° 007-2022-MDASA
REPRESENTANTE LEGAL	: YVAN RUDY FLOREZ MAYORGA
RESIDENTE DE OBRA	: ARQ. PERCY TUTTA QUISPE
SUPERVISOR DE OBRA	: CONSORCIO CONSULTORES Y ASOCIADOS
INSPECTOR DE OBRA	: ING. WILFREDO SONCCO VILCA ( A PARTIR DEL 18-09-2023)
MONTO DEL CONTRATO	: S/. 4'198,242.47
FECHA DE INICIO DE OBRA	: 18 de mayo del 2022
PLAZO DE EJECUCION CONTRACTUAL	: 180 días calendario
FECHA DE TERMINO PROGRAMADO	: 13 de noviembre del 2022
FECHA DE INICIO DE SUSPENSIÓN N°01	: 06 de octubre del 2022
FECHA DE TÉRMINO REPROGRAMADO	: 04 de mayo del 2023

CONSORCIO IBHERI  
Pamela C. Rodríguez Sánc  
Representante Común

Siendo las 12:00 m del día **29 de Diciembre del 2023**, en la Región, Departamento y Provincia de Arequipa, se constituyó la Comisión de Recepción de Obras de la Municipalidad Distrital de Alto Selva Alegre, nombrada con Resolución de Gerencia Municipal N° 009-2023-GM/MDASA, conformada por los siguientes miembros de la Entidad:

- |  |                       |
|--|-----------------------|
| • Ing. Dan Dall Galicia Fernández            | PRESIDENTE DEL COMITE |
| • Arq. Getza Arioska Belem Fernandez Almanza | PRIMER MIEMBRO        |
| • Lic. René A Feljoo Chambi                  | SEGUNDO MIEMBRO       |

Participando en el acto de la recepción, el contratista **CONSORCIO OBRETECH**, Junto con el Inspector de Obra Ing. Wilfredo Soncco Vilca

Reunidos con la finalidad de verificar la subsanación de las observaciones formuladas en el Acta de Observaciones de fecha 22-11-2023 de la obra denominada "**MEJORAMIENTO DEL COMPLEJO DEPORTIVO RECREACIONAL INFANTIL DEL PUEBLO JOVEN APURIMAC MZ 2, LOTE 01, DISTRITO DE ALTO SELVA ALEGRE - AREQUIPA - AREQUIPA**". La comisión de Recepción de Obra procede a realizar la inspección de la ejecución de la obra de acuerdo a las especificaciones del Expediente Técnico, así como a los documentos técnicos y modificaciones autorizadas por la supervisión, salvo vicio oculto; por lo que la Comisión de Recepción de Obra, en uso de sus atribuciones, procede a recepcionar la Obra.

Al término de la diligencia y en señal de conformidad firman los participantes de este acto siete originales; dejando constancia que la presente Acta consta de 02 folios.

Por la Comisión de Recepción de Obra de la M.D.A.S.A.

Ing. Dan Dall Galicia Fernández  
PRESIDENTE

Arq. Getza Arioska Belem Fernandez Almanza  
PRIMER MIEMBRO

1/2



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 4267-2024-TCE-S6*

\*Extraído de la página 5 de la oferta del consorcio Impugnante

17. De los documentos mencionados, se advierte que el Consorcio Impugnante acreditó su única experiencia con la presentación del contrato y su respectiva Acta de Recepción, con lo cual cumple con la primera forma de acreditación solicitada en las bases integradas.
18. Ahora bien, en cuanto al motivo de la descalificación del Consorcio Impugnante, referido a que el contrato habría sido presentado de forma incompleta, pues no se habría adjuntado las resoluciones que aprueban los adicionales y el laudo arbitral por concepto de penalidades, que modificarían el monto inicial del contrato, debe señalarse que para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, basta con presentar cualquiera de las formas expresamente detalladas en las bases integradas; en el presente caso, con el contrato y el acta de recepción de la obra, de la cual se desprende fehacientemente que la obra fue concluida y el monto que implicó su ejecución asciende a S/ 4 196 242.47, que coincide con monto del contrato.
19. Al respecto, cabe precisar que de la revisión del Contrato de ejecución de obra N° 007-2022-MDASA del 12 de abril de 2022 y del Acta de Recepción de obra del 29 de diciembre de 2023, no se advierte información que sea contradictoria entre sí, asimismo, del acta de recepción de obra no se advierte que se haya consignado el cálculo de penalidades o alguna otra circunstancia que de cuenta que el monto contractual haya variado, por tanto, no se desprende en qué medida la información obrante en dichos documentos resultarían incongruentes.

En este punto, debe señalarse que la Entidad alegó la existencia de adicionales y la posible existencia de penalidades (en virtud de un proceso arbitral); al respecto, debe señalarse que según los numerales 34.4 y 34.5 del artículo 34 de la Ley se establece que: *“(...) excepcionalmente y previa sustentación por el área usuaria de la contratación, la Entidad puede ordenar y pagar directamente la ejecución de prestaciones adicionales hasta por el quince por ciento (15%) del monto total del contrato original, restándole los presupuestos deductivos vinculados, precisando que, en este caso, los pagos correspondientes son aprobados por el Titular de la Entidad.”*

En tal sentido, se desprende que los adicionales de obra corresponden a una prestación que se realiza de forma “adicional” a lo originalmente pactado, por lo que, por su propia naturaleza, no modifica lo que ya se contrató de manera inicial; por consiguiente, podría considerarse una prestación que favorece o incrementa



PERÚ

Ministerio  
de Economía y Finanzas

OSCE

Organismo  
Superior de las  
Contrataciones  
del Estado

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 4267-2024-TCE-S6*

la experiencia del postor que presta dicha obra, que de ninguna manera resta lo contratado.

En tal sentido, la existencia de resoluciones que aprueban adicionales y un laudo arbitral por concepto de penalidades, no determina que exista incongruencia en el acta de recepción, puesto que, como se mencionó de manera precedente, los adicionales son prestaciones que favorecen el monto originalmente contratado con el Consorcio Adjudicatario para cumplir con la finalidad de la contratación; por lo que la existencia de adicionales de obra no implica que el postor no haya ejecutado lo que originalmente se contrató.

En tal sentido, con la presentación del contrato de obra y el acta de recepción, en el presente caso, se acredita la experiencia que el Consorcio Impugnante consignó en su Anexo N° 10.

20. Ahora bien, la Entidad remitió el Informe N° 004-2024-AJGR-MDASA, en respuesta al requerimiento de información formulado por el Tribunal, en el cual indicó que la documentación presentada por el Consorcio Impugnante, respecto del Contrato N° 007-2022-MDASA y su respectiva acta de recepción, no acredita el monto pagado que plasmó en su Anexo N° 10.

Al respecto, es pertinente señalar que, el monto consignado por el consorcio Impugnante en su Anexo N° 10, corresponde al porcentaje de participación que la empresa Obretech S.A.C. (integrante del Consorcio impugnante), tuvo en la ejecución de una obra, el cual fue debidamente acreditado con el contrato y su respectiva acta de recepción de obra, por lo que, tal como se ha señalado, con ello se cumplió la primera forma de acreditación de tal experiencia, acorde a lo solicitado por las bases del procedimiento de selección. En esa medida, en torno al monto finalmente pagado por la ejecución de la obra, debe recordarse que para la segunda forma de acreditación de la experiencia sí es posible merituar el monto efectivamente cancelado, pero, no siendo esa la forma que ha utilizado el postor para acreditar su experiencia, entonces no corresponde al comité de selección evaluar tal situación.

21. Por consiguiente, corresponde revocar la decisión del comité de selección de tener por descalificada la oferta del Impugnante, debiendo tenerse dicha oferta por calificada y, por su efecto, revocar la declaratoria de desierto del procedimiento de selección, por lo que resulta **amparable** lo señalado por el Consorcio Impugnante en este extremo de su recurso de apelación; en consecuencia,



PERÚ

Ministerio  
de Economía y Finanzas



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 4267-2024-TCE-S6*

declarar **fundada** su pretensión referida a que se revoque la decisión del comité de selección de tener por descalificada su oferta.

**SEGUNDO PUNTO CONTROVERTIDO: Determinar si corresponde otorgar la buena pro del procedimiento de selección al Consorcio Impugnante.**

22. Como última pretensión, el Consorcio Impugnante solicitó que se le otorgue la buena pro del procedimiento de selección.
23. En cuanto a ello, cabe precisar que en el primer punto controvertido se ha revertido la decisión del comité de selección de descalificar la oferta del Consorcio Impugnante, por tanto, su oferta tiene la condición de calificada.
24. Ahora bien, siendo que el Impugnante fue el único postor que impugnó la descalificación de su oferta y la declaratoria de desierto del procedimiento de selección; en aplicación de lo dispuesto en los literales b) y c) del inciso 128.1 del artículo 128 del Reglamento, corresponde declarar **fundado** este extremo del recurso de apelación.

En esa medida, considerando que de conformidad con lo dispuesto en el inciso 49.3 del artículo 49 y el literal e) del inciso 139.1 del artículo 139 del Reglamento, los demás requisitos de calificación se acreditan para la suscripción del contrato, corresponde **otorgar la buena pro al Impugnante**.

25. Por último, dado que se ha declarado **fundado** el recurso de apelación del Consorcio Impugnante, corresponde devolver la garantía presentada por aquél para la interposición de su recurso de apelación, conforme a lo establecido en el literal a) del numeral 132.2 del artículo 132 del Reglamento.
26. Sin perjuicio de lo expuesto, la Entidad puso en conocimiento del Tribunal que el Consorcio Selva Alegre y la empresa Dynamika Consultores y Administradores S.R.L., comunicaron la existencia de irregularidades cometidas por el comité de selección en el procedimiento de selección, referidos a que el Consorcio Selva Alegre a pesar de cumplir con acreditar la experiencia del postor, fue descalificado y para la empresa Dynamika Consultores y Administradores S.R.L. la definición de obras similares restringe la participación de postores.

Con relación a ello, debe señalarse que, de la revisión del pliego de absolución de consultas y observaciones, se advierte que en las observaciones N° 1, N° 10 y N°



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 4267-2024-TCE-S6*

13, las empresas Constructora Guerra S.A.C., BCJ Constructores S.A.C. y Lunarejo Carrasco Percy Adrián, respectivamente, solicitaron que se modifique la definición de obra similar a fin de que exista una mayor participación de postores, ante lo cual el comité de selección decidió no acoger tales observaciones. En ese sentido, este Tribunal no aprecia que tal absolución haya afectado la competencia de materia efectiva, más aún porque no se adjunta ningún medio probatorio que así lo acredite. No obstante, dichas observaciones deben ser absueltas por la Entidad y de corresponder actué conforme a sus competencias.

Por estos fundamentos, de conformidad con el informe del vocal ponente Jefferson Augusto Bocanegra Díaz y la intervención de las vocales Mariela Nereida Sifuentes Huamán y Paola Saavedra Alburqueque, atendiendo a la conformación de la Sexta Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado, según lo dispuesto en la Resolución N° D000103-2024- OSCE-PRE del 1 de julio de 2024, publicada el 2 del mismo mes y año en el Diario Oficial El Peruano, y en ejercicio de las facultades conferidas en el artículo 59 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por el Decreto Supremo N° 082-2019-EF, así como los artículos 20 y 21 del Reglamento de Organización y Funciones del OSCE, aprobado por el Decreto Supremo N° 076-2016-EF del 7 de abril de 2016; analizados los antecedentes y luego de agotado el debate correspondiente, por unanimidad;

#### **LA SALA RESUELVE:**

1. Declarar **fundado** el recurso de apelación interpuesto por el Consorcio Ibheria, conformado por los postores Ibheria S.A.C. y Obretech S.A.C., en el marco de la Adjudicación Simplificada N° 33-2024-MDASA-CS - Primera Convocatoria, efectuada para la contratación de la ejecución de la obra *“Contratación de una persona natural o jurídica encargada de la ejecución del proyecto: Creación del área recreativa de la Mz K1, Lote 2 Upis Ramiro Priale, sector Pampas de Polanco, distrito de Alton Selva Alegre – Arequipa – Arequipa, CUI 2043301”*. En consecuencia, corresponde:
  - 1.1. **Revocar** la descalificación de la oferta del Consorcio Ibheria, conformado por los postores Ibheria S.A.C. y Obretech S.A.C., la cual se declara **calificada**.
  - 1.2. **Revocar** la declaratoria de desierto del procedimiento de selección.



PERÚ

Ministerio  
de Economía y Finanzas



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 4267-2024-TCE-S6*

- 1.3. **Otorgar la buena pro** de la Adjudicación Simplificada N° 33-2024-MDASA-CS - Primera Convocatoria al Consorcio Ibheria, conformado por los postores Ibheria S.A.C. y Obretech S.A.C.
2. **Devolver la garantía** presentada por Consorcio Ibheria, conformado por los postores Ibheria S.A.C. y Obretech S.A.C., para la interposición del presente recurso.
3. **Disponer** que la Entidad cumpla con su obligación de registrar en el SEACE, al día siguiente de publicada la resolución, las acciones dispuestas respecto del procedimiento de selección, conforme a lo señalado en la Directiva N.° 003-2020-OSCE-CD - Disposiciones aplicables para el acceso y registro de información en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado - SEACE.
4. **Declarar** que la presente resolución agota la vía administrativa.

Regístrese, comuníquese y publíquese.

PAOLA SAAVEDRA ALBURQUEQUE  
VOCAL  
DOCUMENTO FIRMADO  
DIGITALMENTE

JEFFERSON AUGUSTO BOCANEGRA DIAZ  
VOCAL  
DOCUMENTO FIRMADO  
DIGITALMENTE

MARIELA NEREIDA SIFUENTES HUAMÁN  
PRESIDENTA  
DOCUMENTO FIRMADO  
DIGITALMENTE