

ACTA DE PRESENTACIÓN, ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO DE LA ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 07-2025-MDQ/CS - PRIMERA CONVOCATORIA PARA LA CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "SALDO DE OBRA: REHABILITACIÓN DE CAMINO VECINAL - 19.986 KM EN CAMINO VECINAL EMP. LI-115 - COÑACHUGO - LA COLPA - SAN JOSÉ DE PORCÓN - LI-937 - EMP. PE-3N, DISTRITO DE QUIRUVILCA Y CACHICADÁN, PROVINCIA DE SANTIAGO DE CHUCO - DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD".

En la Oficina del Órgano Encargado de las Contrataciones (OEC) de la Municipalidad Distrital de Quiruvilca, siendo las 10:30 horas del día 30 de abril del 2025, se reúne el Comité de Selección, encargados de llevar a cabo el **ACTO DE APERTURA ELECTRÓNICA, ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO** del Procedimiento de Selección de **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA 07-2025-MDQ/CS - PRIMERA CONVOCATORIA**, para la Contratación de la Ejecución de la Obra **SALDO DE OBRA: REHABILITACIÓN DE CAMINO VECINAL - 19.986 KM EN CAMINO VECINAL EMP. LI-115 - COÑACHUGO - LA COLPA - SAN JOSÉ DE PORCÓN - LI-937 - EMP. PE-3N, DISTRITO DE QUIRUVILCA Y CACHICADÁN, PROVINCIA DE SANTIAGO DE CHUCO - DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD**.

Luego del saludo correspondiente y de acuerdo al REGISTRO ELECTRÓNICO DE PARTICIPANTES, se prosigue.

I. PARTICIPANTES REGISTRADOS, PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS:

Seguidamente el Comité de Selección, procede a la apertura electrónica de las ofertas, de tal manera verificar la presentación de los documentos requeridos en la sección específica de las bases de conformidad con el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia, detallados en la sección específica de las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.

PARTICIPANTES INSCRITOS

RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento
20375458307	CONSTRUCCIONES EQQUS S.A.	2025-04-21 15:06:49.0
20480994915	CORPORACION GENESIS SAC	2025-04-23 22:51:02.0
20481516804	ELJY S.A.C.	2025-04-23 14:27:29.0
20482375252	B&M CORPORACION S.A.C.	2025-04-21 10:33:41.0
20539790171	WILITOR S.A.C	2025-04-27 20:36:45.0
20539910257	INVERSIONES INGENIERIA DECONCI S.A.C. - DECONCI S.A.C.	2025-04-21 10:19:04.0
20540043974	CONSORCIO & SERVIGEN OMERPAR S.A.C	2025-04-23 09:15:01.0
20565392396	CONSTRUCCION Y EJECUCION DE PROYECTOS ZURI S.A.C.	2025-04-16 18:05:23.0
20602060811	ASFALTEK F & N S.A.C.	2025-04-16 12:12:06.0
20603089236	GAROTH GRUPO EMPRESARIAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2025-04-19 00:07:01.0
20605241256	INVERSIONES & TRANSPORTES PEDRO S.A.C.	2025-04-25 16:20:25.0
20609756439	LUANA CONSTANZA INGENIERIA & CONSTRUCCION S.A.C	2025-04-23 09:11:23.0

De la revisión de los participantes inscritos en el SEACE, se verifica que se han presentado los siguientes postores:

Presentación de ofertas/expressión de interés

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE QUIRUVILCA

Nomenclatura : AS-SM-7-2025-MDQ-1

Nro. de convocatoria : 1

Objeto de contratación : Obra

Descripción del objeto : SALDO DE OBRA: REHABILITACIÓN DE CAMINO VECINAL - 19.986 KM EN CAMINO VECINAL EMP. LI-115 - CONACHUGO - LA COLPA - SAN JOSÉ DE PORCÓN - LI-937 - EMP. PE-3N, DISTRITO DE QUIRUVILCA Y CACHICADÁN, PROVINCIA DE SANTIAGO DE CHUCO - DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD

Nro. ítem	Descripción del ítem			
RUC / Código	Nombre o Razón Social	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
1	REHABILITACIÓN DE CAMINO VECINAL ¿ 19.986 KM EN CAMINO VECINAL EMP. LI-115-CONACHUGO ¿ LA COLPA ¿ SAN JOSE DE PORCON - - LI-937 ¿ EMP PE-3N, DISTRITO DE QUIRUVILCA Y CACHICADÁN, PROVINCIA DE SANTIAGO DE CHUCO - DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD.			
20481516804	ELJY S.A.C.	28/04/2025	16:37:29	Electronico
20539910257	CONSORCIO EJECUTOR CONACHUGO	28/04/2025	18:12:57	Electronico

Se procedió a la verificación de los documentos para admitir ofertas, de acuerdo a lo dispuesto en el numeral 2.2.1.1 (documentos para la admisión de la oferta) del acápite 2.2.1 (documentos de presentación obligatoria), de las bases integradas:

II. DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE OFERTA:

1. ELJY S.A.C.

De la verificación de la documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que el presupuesto de su oferta económica, técnica y económicamente, no cumple, debido a lo siguiente:

Como cuestión previa, es preciso traer a colación lo indicado en las bases estandarizadas aprobadas mediante Directiva N° 001-2019-OSCE/CD, elaboradas en enero de 2019 Modificadas en marzo 2019, junio 2019, diciembre 2019, julio 2020, julio y diciembre del 2021, septiembre y octubre del 2022, las mismas que, en su numeral 1.7 del Capítulo 1, Etapas del Procedimiento de Selección, de la Sección General, indica lo siguiente:

1.7. PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS

El participante presentará su oferta de manera electrónica a través del SEACE, desde las 00:01 horas hasta las 23:59 horas del día establecido para el efecto en el cronograma del procedimiento; adjuntando el archivo digitalizado que contenga los documentos que conforman la oferta de acuerdo a lo requerido en las bases.

El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible.

Como se puede apreciar, las bases estandarizadas son claras, al indicar que es responsabilidad del postor verificar que el envío de sus documentos sea legible.

Así mismo, al momento de publicar el archivo que contiene la oferta, el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado – SEACE-, advierte sobre este hecho, con el siguiente mensaje:

Mensaje

Está a punto de enviar su oferta/expresión de interés en forma definitiva. Recuerde que es responsabilidad del postor verificar que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible. ¿Está seguro que desea continuar con esta acción?

Aceptar
Cancelar

En ese orden de ideas, es necesario reproducir un extracto del presupuesto ofertado por el postor, algunos datos resultan ilegibles, sin embargo, al realizar un zoom puede verse dichos datos, sin embargo, se aprecia la unidad de medida de la partida 08.05, debido al sello y firma que se sobreponen a dicho dato, no permite al Comité de Selección, verificar cual es la unidad de medida declarada, tal como se aprecia a continuación:

08.03	SEÑALIZACIÓN TEMPORAL DE SEGURIDAD	1.00	1,308.56	1,308.56
08.04	CAPACITACION EN SEGURIDAD Y SALUD	1.00	2,124.85	2,124.85
08.05	RECURSOS PARA RESPUESTAS ANTE EMERGENCIAS EN SEGURIDAD Y SALUD DURANTE EL TRABAJO	1.00	1,421.43	1,421.43

Como es de notar, la unidad de medida de la parida 08.05, se encuentra totalmente ilegible, es por ello que el Comité de Selección, haciendo una ampliación de la imagen de oferta económica, no puede determinar con exactitud que cual es la unidad de medida declarada, pudiendo esta ser otra o la que se indica en el expediente técnico, sin embargo, el Colegiado no puede tener certeza de un dato que, por su ilegibilidad, no se puede determinar.

Siendo así, es pertinente acotar lo indicado en la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la que indica lo siguiente:

"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"

De manera más precisa, respecto a la ilegibilidad de la oferta económica, lo ha definido la Resolución N° 2178-2019-TCE-S2, en la que advierte lo siguiente:

"(...) esta Sala advierte (luego de haber visualizado la documentación registrada en el SEACE) que el desagregado de partidas obrante en la oferta de dicho postor se encuentra ilegible. Cabe añadir que es responsabilidad de los postores la formulación de sus ofertas; razón por la cual, en el caso concreto, el Impugnante, de forma previa a la presentación de su oferta a través del SEACE, debió verificar que los documentos que la conformaban aportaban información clara y legible (específicamente, respecto de la información relacionada al presupuesto de obra)".

Así también lo ha determinado en Tribunal de Contrataciones del Estado, en su Resolución N° 0358-2023-TCE-S5, la misma que, en sus fundamentos 52, 53 y 59, manifiestan lo siguiente:

- 52. Conforme se ha demostrado, la oferta registrada en el SEACE por el Adjudicatario contiene documentación (desagregado de partidas) en la cual se consignó información, relacionada a los metrados, precios unitarios y subtotales, que no puede ser identificada de forma plena, puesto que no se encuentra legible.
- 53. En tal sentido, esta Sala advierte (luego de haber visualizado la documentación registrada en el SEACE) que el desagregado de partidas obrante en la oferta de dicho postor se encuentra ilegible. Cabe añadir que es responsabilidad de los postores la formulación de sus ofertas, razón por la cual, en el caso concreto, el Impugnante, de forma previa a la presentación de su oferta a través del SEACE, debió verificar que los documentos que la conformaban aportaban información clara y legible (específicamente, respecto de la información relacionada al presupuesto de obra).
- 59. En consecuencia, de conformidad con lo analizado en este punto, corresponde declarar **fundado** este extremo del recurso de apelación interpuesto por el Impugnante, **y revocar la admisión** de la oferta presentada por el Adjudicatario. Asimismo, corresponde revocar el otorgamiento de la buena pro del procedimiento de selección a favor del Adjudicatario.

De manera más precisa, lo ha determinado en Tribunal de Contrataciones del Estado, en su Resolución N° 4163-2023-TCE-S2, en un caso muy semejante al que hoy nos atañe, la misma que, en su sumilla y fundamentos 16, 17, 18, 19 y 21, manifiestan lo siguiente:

- 16. Como puede verse, la normativa de contratación pública contempla la facultad de subsanar alguna omisión o corregir algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta.

17. Sobre el particular, en principio, de la revisión integral del documento y de la oferta, a criterio de este Colegiado, **no puede determinarse que se trata de un error material el haberse consignado una unidad de medida distinta, como asegura el Impugnante**, pues, si bien resulta distinta a la información del Expediente técnico de obra, existe la posibilidad de que se trate de la voluntad del postor, es decir, por más que se trate de un incumplimiento que tiene como consecuencia la no admisión de la oferta, ello no descarta que se trate de la real voluntad del postor, al tratarse de información que podría no ser advertida y constituir la oferta final del postor.

18. En ese sentido, **no queda claro si se trata de un error material o de la real voluntad del postor que**, bajo un riesgo, decide ofertar una unidad de medida distinta a la contemplada en el Expediente técnico de la obra.

19. Ahora bien, sin perjuicio de lo expuesto, aun cuando se asuma que se trata de un error material o tipográfico, como plantea el Impugnante, a criterio de este Colegiado, se trata de una información que, de ser subsanada, alteraría el contenido esencial de la oferta, al tratarse de la unidad de medida distinta, lo que implica una cantidad distinta, esto es, si se realiza la subsanación, se estaría ofertando el mismo precio por una cantidad distinta a la inicialmente ofertada.

Entonces, la subsanación planteada por el Impugnante, sí alteraría el contenido esencial de su oferta, además que, resultaría contrario al principio de igualdad de trato, pues los demás postores formularon el precio de su oferta bajo la misma unidad de medida de todas las partidas contempladas en el Presupuesto de obra.

21. Ahora bien, debe señalarse que **cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes**, de modo tal que el Comité de Selección pueda identificar lo que se oferta, sin recurrir a interpretaciones. Así pues, toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad.

En resumen, si una unidad de medida es visible, pero se encuentra errada, independientemente de si se trate de un error tipográfico y que esta pueda ser o no subsanable, es muy diferente a si la unidad de medida no es legible, o está ausente, ya que no se podría asumir, a priori, que se trate de un error tipográfico, al ser imposible su visualización.

En ese contexto, es necesario verificar si el postor presentó en su Anexo N° 6 – Precio de la Oferta, algún error material u omisión que puedan ser subsanadas, siempre y cuando se encuentre en alguno de los supuestos **taxativamente** contemplados en el artículo 60 del Reglamento.

Siendo así, según lo dispuesto en el artículo 60 del Reglamento, los **errores materiales** o formales de los documentos que pueden ser subsanados durante el procedimiento de selección son, entre otros:

- a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, **distintas** al plazo parcial o total ofertado y **al precio u oferta económica**.
- b) La nomenclatura del procedimiento de selección y falta de firma o foliatura del postor o su representante.
- c) La legalización notarial de alguna firma. En este supuesto, el contenido del documento con la firma legalizada que se presente coincide con el contenido del documento sin legalización que obra en la oferta.

Como se advierte, el artículo 60 del Reglamento ha considerado, dentro de sus supuestos para la subsanación de ofertas, a aquella situación en la que se esté frente a un error material o formal, para lo cual se precisan condiciones para proceder a su enmienda.

En tal sentido, este Colegiado, antes de avocarse a analizar si resulta posible subsanar la oferta del postor en mención, cree conveniente y necesario determinar si lo ofertado por los postores consignada en el Anexo N° 6 – Precio de la Oferta, se trata en sí de un error material subsanable, según las características que precisa el Reglamento.

Siendo así, primero se debe definir lo que es un error material. Para tal efecto, la doctrina es unánime en sostener que el error material responde a un "error de transcripción", un "error de mecanografía", en la "redacción del documento"; en otras palabras, un error atribuible no a la manifestación de voluntad o razonamiento contenido en un acto, sino al soporte material que lo contiene.¹

En tal sentido, un error material corresponde, básicamente, a fallas en la escritura o en el cálculo (defectos de forma), **que no modifican la decisión y manifestación de voluntad expresada por el postor.**

Ahora bien, si se analiza el caso concreto, a la luz de lo Indicado sobre los errores materiales, se evidencia que el postor consignó en el Anexo N° 6 – Precio de la Oferta, una unidad de medida completamente ilegible, **que hace imposible su visualización**, es más, se amplió la imagen y aun así no se podía ver aquella unidad de medida, ni siquiera interpretarlos, lo cual contraviene abiertamente lo establecido por la normativa de contrataciones del estado, la que señala que "la oferta del postor debe ser clara, precisa y congruente".

En tal caso, ante esta situación, corresponde evaluar si al subsanarse el error advertido se modificaría el alcance de la oferta del postor por los efectos que traería el modificarse y/o corregirse algún dato de la oferta económica que, tal como han sido expresados, es ilegible no clara; o, en otras palabras, debe determinarse qué sucedería en el caso se corrija aquel dato (unidad de medida) consignados en el Anexo N° 6 – Precio de la Oferta, y se agregue y/o modifique aquella, la cual sería a conveniencia del postor.

Como se puede advertir, el efecto de considerarse unidades de medida errados o ilegibles o a criterio e interpretación o suposición del Comité de Selección, repercute de manera distinta en la realidad, no solamente porque la información son ilegibles, sino porque la normativa de contratación pública no permite su enmienda, lo que conlleva a evidenciar que dichos errores insubsanables, en caso de interpretar, decidir o subsanar discrecionalmente por parte de este colegiado, significaría una alteración de la manifestación de voluntad expresada por el postor con defectos insubsanables en Anexo N° 6 – Precio de la Oferta.

Sobre esto, para esclarecer aún más el asunto, es importante evidenciar que el Anexo N° 6 – Precio de la Oferta, se circunscribe y cumple una sola finalidad en la oferta, que es la de contener la declaración jurada de montos, y características ofertadas, que, por cierto, es obligación del postor que los documentos que contiene la oferta, sean legibles, más aún si se trata de la oferta económica, por lo que, se está analizando una manifestación, consignada en aquella, que en la realidad es absolutamente ilegible. Ahora bien, al modificarse o subsanarse, ocasionaría que este Colegiado le esté permitiendo al postor que, posteriormente a la entrega de su oferta a la Entidad, adecúe su manifestación de acuerdo a su conveniencia, que él mismo ha consignado de manera ilegible en su oferta (sin tener necesidad de determinarse si fue **por error, negligencia o conveniencia**) y sobre la que, en un momento posterior a la etapa de presentación de ofertas, podría escoger y validar, discrecionalmente y a conveniencia.

Conforme a lo expuesto, permitir la subsanación de un detalle o dato manifestado de manera ilegible, a través de la corrección de la oferta económica **(los mismos que corresponden a errores insubsanables)**, significaría una alteración de la oferta que por sí sola no es capaz de expresar su alcance, y que, aun conteniendo errores materiales, éstos igual no deberían alterar el alcance de lo ofertado bajo ningún supuesto.

¹ Moron Urbina, Iuan Carlos. *Comentarios al a Ley de Procedimiento Administrativo General*, Lima: Gaceta Jurídica S.A., 2011, Novena Edición.

En esa línea, debe tenerse en cuenta lo manifestó el Tribunal de Contrataciones del Estado, en su Resolución N° 0322-2019-TCE-53, la misma que indica lo siguiente:

Sumilla: *"La evaluación de las ofertas presentadas por los postores debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso".*

Por último, resulta pertinente lo indicado en la Resolución N° 1693-2019-TCE-S2, la cual precisa lo siguiente:

Sumilla: *"(...) no es responsabilidad del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad de inferir o interpretar hecho alguno".*

Siendo así, al adolecer el Anexo N° 6 – Precio de la Oferta, de información no solamente obligatoria para su admisión, sino también trascendental respecto a una unidad de medida, este Colegiado no podría tomarla en cuenta por los riesgos que esta representa, consecuentemente **NO SE ADMITE** la oferta del postor.

2. CONSORCIO EJECUTOR COÑACHUGO (Integrado por: J.C.A. CONTRATISTAS GENERALES S.R.L. e INVERSIONES INGENIERÍA DECONCI S.A.C.)

De la verificación de la documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que cumple correctamente con lo solicitado, por lo tanto, **SE ADMITE SU OFERTA**.

III. EVALUACIÓN:

Seguidamente, con la oferta admitida, se procede a su evaluación, la que consiste en la aplicación de los factores de evaluación previstos en el Capítulo III de la sección específica de las bases.

FACTORES DE EVALUACIÓN DE OFERTAS		
POSTOR	PRECIO	PUNTAJE
CONSORCIO EJECUTOR COÑACHUGO	3'936,596.68	100

Seguidamente, se procedió con la calificación de los requisitos de calificación establecidos en el numeral 3.2 de las bases integradas, cuya acreditación es en la presentación de oferta: experiencia del postor en la especialidad; obteniendo el siguiente resultado:

POSTOR/OFERTA	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	
	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	ESTADO
CONSORCIO EJECUTOR COÑACHUGO	Revisada la documentación presentada como experiencia en obra similares, se advierte que cumple con acreditar una vez el valor referencial solicitado en las bases integradas.	CALIFICADA

IV. OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

En consecuencia, luego de realizada la evaluación y calificación de las ofertas, el comité de Selección otorga la buena pro del Procedimiento de Selección de **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 07-2025-MDQ/CS – PRIMERA CONVOCATORIA** para la contratación de la EJECUCIÓN de la OBRA: "SALDO DE OBRA: REHABILITACIÓN DE CAMINO VECINAL - 19.986 KM EN CAMINO VECINAL EMP. LI-115 - COÑACHUGO - LA COLPA - SAN JOSÉ DE PORCÓN - LI-937 - EMP. PE-3N, DISTRITO DE QUIRUVILCA Y CACHICADÁN, PROVINCIA DE SANTIAGO DE CHUCO - DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD, al postor **CONSORCIO EJECUTOR COÑACHUGO (Integrado por: J.C.A. CONTRATISTAS GENERALES S.R.L. e INVERSIONES INGENIERÍA DECONCI S.A.C.)**, por el monto de S/ 3'936,596.68 (*Tres millones novecientos treinta y seis mil quinientos noventa y seis con 68/100 soles*).



PRESIDENTE



PRIMER MIEMBRO



SEGUNDO MIEMBRO